Православные Русскіе

Акаѳисты,

изданные съ благословенія Святѣйшаго Синода.

ИСТОРІЯ ИХЪ ПРОИСХОЖДЕНІЯ И ЦЕНЗУРЫ, ОСОБЕННОСТИ СОДЕРЖАНІЯ И ПОСТРОЕНІЯ.

Церковно-литературное изслѣдованіе

Алексѣя Попова.

КАЗАНЬ.
Типо-литографія Императорскаго Университета.
1903.

Печатать дозволяется. Ректоръ академіи Епископъ **Алексій.**

Отдѣльный оттискъ изъ журнала „Православный Собесѣдникъ“
за 1902—1903 годъ.

Значительное количество акаѳистовъ, разрѣшенныхъ Св. Синодомъ къ печати и церковному употребленію, и еще болѣе значительное количество дѣлъ объ акаѳистахъ, не одобренныхъ духовною цензурою къ печати, какъ не удовлетворившихъ тѣмъ требованіямъ, какія церковной практикой предъявляются къ нимъ, представляютъ собою обильный матеріалъ для изученія. До сей поры матеріалъ этотъ не былъ научно изслѣдованъ. Задача настоящаго труда и сводилась къ изученію этого матеріала. Каждый акаѳистъ можно разсматривать—а) со стороны его, такъ сказать, исторіи, т. е. процесса разрѣшенія его духовною цензурою къ печати, и—б) со стороны его содержанія и построенія. Мы изучали акаѳисты съ той и другой стороны. Въ первомъ отношеніи мы разсматривали всѣ стадіи, какія прошелъ тотъ или другой акаѳистъ до своего напечатанія. При этомъ мы стремились найти данныя:—когда и кѣмъ акаѳистъ былъ представленъ въ цензуру и чье это произведеніе; кѣмъ разсмотрѣнъ и исправленъ; какой отзывъ данъ объ акаѳистѣ при представленіи его изъ цензурнаго комитета на благоусмотрѣніе Св. Синода; кѣмъ изъ преосвященныхъ, по порученію Св. Синода, вторично разсмотрѣнъ и иногда исправленъ акаѳистъ и какъ охарактеризованъ при возвращеніи рукописи въ Св. Синодъ; когда состоялось въ Св. Синодѣ постановленіе о разрѣшеніи акаѳиста къ печати. Мы стремились также привести по возможности полный перечень изданій каждаго изъ напечатанныхъ акаѳистовъ съ обозначеніемъ мѣста и времени этихъ изданій.

Изученіе текста напечатанныхъ акаѳистовъ, а также тѣхъ исправленій и переработокъ, которымъ подвергались въ духовной цензурѣ рукописи одобренныхъ акаѳистовъ, представляетъ обильный матеріалъ для уясненія пріемовъ, какъ годныхъ для цѣли, такъ и неудачныхъ, сообразно опредѣляющей, авторитетной точкѣ зрѣнія духовнаго правительства на особенности акаѳиста, какъ формы молитвенно-поэтическаго творчества. Мы не оставили безъ вниманія и акаѳистовъ не разрѣшенныхъ духовною цензурою къ печати. Огромные, въ своей совокупности, труды, затраченные авторами многочисленныхъ не одобренныхъ духовною цензурою акаѳистовъ, а также труды цѣнителей ихъ, духовныхъ критиковъ, о.о. цензоровъ, могутъ послужить на пользу и въ поученіе новымъ слагателямъ акаѳистовъ и предохранить ихъ отъ ошибокъ и промаховъ, въ которые впадали ихъ предшественники и въ которые,—какъ показываетъ обиліе однородныхъ промаховъ у разныхъ авторовъ,—легко и естественно впасть.

Требованія, предлагаемыя церковною практикою къ церковнымъ пѣснопѣніямъ и въ частности къ акаѳистамъ, сложнѣе, чѣмъ требованія, которыя ставятся литературной критикой къ произведеніямъ свѣтской поэзіи, гуманитарной.

Въ данномъ изслѣдованіи имѣется въ виду обобщить требованія духовной цензуры и результаты нашего собственнаго изученія акаѳистовъ и сдѣлать попытку теоретическаго обоснованія особенностей акаѳиста, какъ литературной формы, со стороны его содержанія и построенія.

Находимъ нужнымъ сдѣлать поясненіе относительно примѣчаній книги. Въ примѣчаніяхъ указывается точно годъ и № дѣла объ акаѳистѣ въ Архивѣ Св. Синода и вообще указывается на дѣло въ томъ или другомъ духовно-цензурномъ комитетѣ за тотъ или другой годъ. Въ Архивѣ Св. Синода въ дѣлѣ о томъ или другомъ акаѳистѣ сведены всѣ относящіяся къ нему бумаги въ одно мѣсто. И въ архивахъ духовно-цензурныхъ ко-

митетовъ нѣкоторое число дѣлъ объ акаѳистахъ представляетъ собою сгруппированный матеріалъ. Но такихъ дѣлъ сравнительно не много. Въ большинствѣ распредѣленіе цензурнаго матеріала въ духовно-цензурныхъ архивахъ принято другое. Препроводительную при акаѳистѣ бумагу мы находили или въ пачкѣ: „Письма частныхъ лицъ“, или въ кипѣ: „Отношенія разныхъ учрежденій“. Отзывъ о недостаткахъ акаѳиста находили въ общей связкѣ отзывовъ о всѣхъ разсмотрѣнныхъ цензурою книгахъ за извѣстный годъ. Въ кипѣ журналовъ засѣданій комитета мы находили указаніе на время, когда акаѳистъ разсматривался въ комитетѣ. Особую пачку бумагъ за тотъ или другой годъ представляетъ собою собраніе указовъ о рукописяхъ, поступившихъ на благоусмотрѣніе Св. Синода.

Считаемъ долгомъ принести глубокую благодарность—Первенствующему Члену Св. Синода, Высокопреосвященнѣйшему Антонію, Митрополиту С.-Петербургскому, оказавшему намъ нравственную поддержку при началѣ нашихъ занятій въ Архивѣ Св. Синода и въ архивахъ С.-Петербургскаго духовно-цензурнаго Комитета и Александро-Невской Лавры,—Высокопреосвященнѣйшему Арсенію, Архіепископу Харьковскому и Ахтырскому, бывшему Казанскому Архипастырю, давшему средства редакціи журнала „Православный Собесѣдникъ“ на напечатаніе настоящаго изслѣдованія,—Преосвященнѣйшему Владиміру, Епископу Михайловскому, бывшему старшему о. цензору С.-Петербургскаго духовно-цензурнаго Комитета, оказавшему намъ поддержку при занятіяхъ въ архивѣ Комитета и двукратно давшему пріютъ на время занятій въ С.-Петербургѣ,—Преосвященнѣйшему Арсенію, Епископу Волоколамскому, Ректору Московской Духовной Академіи, разрѣшившему пользованіе рукописями Московскаго духовно-цензурнаго Комитета, хранящимися въ библіотекѣ Московской Академіи,—о.о. членамъ и г.г. секретарямъ С.-Петербургскаго и Московскаго духовно-цензурныхъ Комитетовъ, — о. Архимандриту Никону,

дозволившему пользованіе рукописями Свято-Троицкой Сергіевой Лавры,—г.г. И. А. Бычкову, А. С. Родосскому, В. А. Погорѣлову, К. М. Попову и др. лицамъ, оказавшимъ содѣйствіе при нашихъ занятіяхъ въ библіотекахъ и архивахъ.

Съ благодарной памятью упоминаемъ о покойныхъ: Преосвященномъ Борисѣ, Ректорѣ С.-Петербургской Духовной Академіи, и А. Н. Львовѣ, бывшемъ начальникѣ Архива Св. Синода.

ВВЕДЕНІЕ.

Православный акаѳистъ, какъ особая форма церковныхъ пѣснопѣній, по матеріалу и строю своего содержанія, принадлежитъ къ области христіанской церковной поэзіи. Христіанская церковная поэзія представляетъ собою видъ поэзіи, возникшей по образцамъ священной поэзіи еврейской.

Основатель христіанства, Господь Іисусъ Христосъ, въ молитвѣ Господней преподавшій христіанамъ образецъ молитвы, не оставилъ образца новозавѣтныхъ пѣснопѣній. Во время послѣдней пасхальной вечери, когда Имъ было установлено таинство евхаристіи, Онъ вмѣстѣ съ апостолами воспѣлъ обычныя въ этомъ случаѣ ветхозавѣтныя пѣснопѣнія (Мѳ. 26, 30; Марк. 14, 26), т. е. псалмы Давидовы, и своимъ примѣромъ освятилъ ихъ употребленіе въ христіанской церкви. Св. апостолы въ богослужебныхъ собраніяхъ точно также назидали вѣрующихъ пѣніемъ псалмовъ и другихъ священныхъ пѣсней еврейскихъ. Въ вѣкъ апостольскій, на ряду съ употребленіемъ при богослуженіи псалмовъ и другихъ ветхозавѣтныхъ пѣснопѣній, начинаютъ употребляться и пѣснопѣнія новозавѣтныя.

Св. апостолъ Павелъ въ посланіи къ Ефесянамъ, преподавая христіанамъ наставленія, между прочимъ пишетъ: *Πληροῦσθε ἐν Πνεύματι λαλοῦντες ἑαυτοῖς ψαλμοῖς καὶ ὕμνοις καὶ ᾠδαῖς πνευματικαῖς ᾄδοντες καὶ ψάλλοντες ἐν τῇ καρδίᾳ ὑμῶν τῷ κυρίῳ* — „исполняйтесь духомъ глаголюще себѣ во псалмѣхъ и пѣніихъ и пѣснехъ духовныхъ: воспѣвающе въ сердцахъ вашихъ Господеви“ (Ефес. 5, 19. ср. Колос. 3, 16). Св. апостолъ въ указанныхъ посланіяхъ къ Ефес. и Колос. различаетъ виды церковныхъ пѣснопѣній: псалмы, пѣнія и пѣсни духовныя.

Словомъ „псалмы“ онъ безспорно указываетъ на псалмы Давида.

Подъ пѣніями *ὕμνοι*, по объясненію преосвященнаго Филарета, архіепископа черниговскаго [1]), профессора Е. Ловягина [2]), протоіерея Флоринскаго [3]) и А. Снегирева [4]) разумѣются *ὕμνοι πατέρων* — пѣсни ветхозавѣтныхъ отцевъ. Такова: благодарственная пѣснь Моисея, воспѣтая послѣ чудеснаго перехода евреевъ чрезъ Чермное море: „Поимъ Господеви, славно бо прославися“ (Исх. 15, 1—19); обличительная пѣснь Моисея: „Вонми небо, и возглаголю“ (Второз. 32, 1—44); благодарственная пѣснь Анны, матери пророка Самуила: „Утвердися сердце мое въ Господѣ“ (1 Цар. 2, 1—10); вдохновенная пѣснь пророка Аввакума: „Господи, услышахъ слухъ твой и убояхся“ (Аввак. 3, 1—20); пророческая пѣснь о спасительныхъ плодахъ пришествія Христова пророка Исаіи: „Отъ нощи утренюетъ духъ мой къ

---

[1]) Историч. обзоръ пѣснопѣвц. Филарета, арх. Черниговскаго. 2-е изд. Черниговъ. 1864 г. стр. 32.

[2]) О формѣ греческихъ церковныхъ пѣснопѣній проф. Е. Ловягина. Спб. 1876 г. стр. 51.

[3]) Исторія богослужебныхъ пѣснопѣній православной каѳолической восточной церкви. Прот. Н. Флоринскаго. Кіевъ. 1881 г. 2-е изд. стр. 14.

[4]) О богослужебной поэзіи древней греческой церкви до конца IV в. А. Снегирева. Харьковъ. 1891 г. стр. 8—9.

тебѣ, Боже“ (Исаіи 26, 9—21); благодарственная пѣснь пророка Іоны, пробывшаго три дня во чревѣ китовѣ и пропѣтая по чудесномъ избавленіи: „Возопихъ въ скорби моей ко Господу Богу моему“ (Іон. 2, 3—10); пѣснь трехъ благочестивыхъ отроковъ, воспѣтая въ огненной пещи вавилонской: „Благословенъ еси Господи Боже отецъ нашихъ“ (Даніил. 3, 26—45 и 52—90). Эти вдохновенныя пѣснопѣнія по своему духу и строю вполнѣ родственны псаламамъ Давида.

Третью категорію пѣснопѣній, указываемыхъ св. апостоломъ, составляютъ ᾠδαὶ πνευματικαί, пѣсни, записанныя въ книгахъ новозавѣтныхъ, но принадлежащія мужамъ и женамъ „стоявшимъ на рубежѣ Ветхаго Завѣта“ и составленныя въ духѣ и формѣ еврейской священной поэзіи: пѣснь пресвятой Дѣвы Маріи (Лук. 1, 46—55), пѣснь Захаріи (Лук. 1, 68—79) и Симеона (Лук. 2, 29—32) [1]).

Библейскія ветхозавѣтныя пѣснопѣнія вообще были проникнуты духомъ пророчества и вѣрою въ имѣющее совершиться спасеніе людей и грядущее царствіе Божіе. Когда спасеніе людей Господомъ Іисусомъ Христомъ было совершено и царство Христово открылось, естественно, должны были явиться пѣснопѣнія христіанской церкви, воспѣвающія уже совершонное дѣло нашего спасенія и виновника его Господа Іисуса Христа (1 Тим. 3, 16; Еф. 5. 14), а также и пречистую Его Матерь и великихъ учениковъ Христовыхъ—св. апостоловъ, св. исповѣдниковъ, мучениковъ и другихъ новозавѣтныхъ праведниковъ.

Какой же характеръ и какую форму приняли самостоятельныя пѣснопѣнія христіанъ? Христіанскимъ пѣснопѣвцамъ предстояло взять за образецъ или классическую форму поэзіи, которая была господствующей въ греческомъ обществѣ, или библейскую—псалмопѣніе.

---

[1]) Проф. Е. Ловягинъ. О формѣ греческихъ церковныхъ пѣснопѣній, стр. 56. Энциклоп. Словарь Брокгауза и Эфрона. 50-й полут. стр. 922.

Они избрали послѣднее, какъ преданное пророками и освященное примѣромъ Господа и св. апостоловъ. Профессоръ Е. Ловягинъ въ своемъ трудѣ: „О формѣ греческихъ церковныхъ пѣснопѣній“ убѣдительно показываетъ, что христіанамъ удобно было для своего пѣснотворчества принять за образецъ священную еврейскую поэзію. „Еврейская поэзія, говоритъ онъ, по существу своему такого рода, что она свободно могла передаться другому языку, способному для этого, посредствомъ переводной формы, близкой къ подлиннику“ [1]). Гибкость греческаго языка сдѣлала возможнымъ, что еврейская поэзія передала ему свою форму. „Переводъ LXX толковниковъ, говоритъ далѣе проф. Ловягинъ, составилъ эпоху въ исторіи греческаго языка, наполнивъ его еврейскими выраженіями и оборотами рѣчи, ветхозавѣтными фигурами словъ и комбинацій понятій, а главное сообщивъ ему такой складъ по внѣшнему составу, что сами евреи въ Александріи и другихъ странахъ, забывъ свой еврейскій языкъ, пѣли псалмы Давидовы и оды отцевъ на этомъ греческомъ языкѣ, какъ на своемъ природномъ, со всѣмъ поэтическимъ одушевленіемъ“ [2]). Этотъ переводъ библіи былъ принятъ въ христіанской церкви и употреблялся при богослуженіи. Отсюда вполнѣ естественно должна была установиться преемственная связь греческихъ церковныхъ пѣснопѣній съ произведеніями священной еврейской поэзіи.

Христіане чутко различали разницу въ духѣ и складѣ той и другой поэзіи, библейской и классической. Вторая, возникшая и выросшая на почвѣ языческой, стала неудобопріемлемой для строгаго христіанскаго духа. Если и составлялись христіанами пѣснопѣнія, по своему построенію примыкавшія къ классическимъ, то такія произведенія предназначались

---

[1]) Проф. Е. Ловягинъ. О формѣ греческихъ церковныхъ пѣснопѣній, стр. 53.

[2]) Ibid. стр. 54.

лишь для домашняго употребленія. Правда въ большомъ изобиліи произведенія, составленныя по образцамъ классической поэзіи, появлялись у еретиковъ, стремившихся тѣмъ привлечь народъ въ свои собранія, но они не вызывали сочувствія, а наоборотъ, встрѣчали противодѣйствія со стороны православныхъ отцевъ церкви [1]). Христіане православные не только чуждались произведеній языческой поэзіи и признавали великое превосходство надъ ними псалмовъ и другихъ священныхъ еврейскихъ пѣсней, но даже при наименованіи своихъ церковныхъ пѣснопѣній избѣгали употребленія термина „гимнъ", прилагавшагося къ пѣснямъ въ честь боговъ языческихъ, и обозначали ихъ словомъ: „псаломъ" (1 Кор. 14, 26), что было разумно и вѣрно, такъ какъ новозавѣтныя церковныя пѣснопѣнія составлялись въ духѣ псалмовъ.

Преосвященный Филаретъ, архіепископъ Черниговскій, сообщая свѣдѣнія о книгѣ Іустина *Ψάλτης*—пѣвецъ, говоритъ:.. „памятники древности показываютъ, что въ первыя времена христіанства словомъ *ψαλμός ψάλμα* означали не одни псалмы Давидовы, а и всякую христіанскую пѣснь, въ томъ числѣ и пѣснь, составленную христіанскимъ благочестіемъ. Слова *ὕμνοι, ὑμνολογεῖν*—обыкновенныя для означенія пѣсней во славу Божію, были опозорены языческимъ употребленіемъ, которое означало этими словами и пѣсни въ честь Цереры, Афродиты и другихъ ложныхъ, а иногда и гнусныхъ божествъ. Потому христіанское цѣломудріе, а вмѣстѣ и благоразуміе, употребляло для означенія похвалъ истинному Богу священныя слова *ψαλμός, ψαλμῳδία* или *ᾠδαί*, но никогда, или почти никогда слова—*ὕμνος, ὑμνολογεῖν*. Такъ видимъ у мужей апостольскихъ, такъ видимъ у христіанскихъ апологетовъ" [2]).

---

[1]) Е. Ловягинъ. О формѣ греческихъ церковныхъ пѣснопѣній, стр. 12—14. А. Снегиревъ. О богосл. поэзіи, стр. 29—31.

[2]) Истор. обзоръ пѣснопѣній. Филарета арх. Черниговск. 2-е изд. стр. 54—55.

Итакъ исторія церкви, говоритъ проф. Ловягинъ, „свидѣтельствуетъ, что въ самомъ началѣ христіанства греческія церковныя пѣснопѣнія были формулированы отлично отъ древне-классической поэзіи: особенная форма ихъ сохранялась въ церкви, какъ преданіе апостоловъ и мужей апостольскихъ, и тщательно сберегалась православными пастырями въ виду несогласной съ нею формы пѣсней языческаго міра, съ которымъ христіанство находилось тогда въ неблагопріятныхъ отношеніяхъ. Затѣмъ эта форма церковныхъ пѣснопѣній вошла въ твердый принципъ для православныхъ произведеній подобнаго рода, такъ что не смотря на обстоятельства, повидимому требовавшія ея измѣненія, удержалась и была какъ бы символомъ пѣснопѣній собственно церковныхъ и православныхъ, въ отличіе съ одной стороны отъ пѣсней назначенныхъ для частнаго употребленія, съ другой отъ принадлежавшихъ еретическимъ обществамъ. Потомъ, когда миновалась опасность отъ еретиковъ и когда повидимому можно было бы воспользоваться красотами классической обработки языка для достойнѣйшаго употребленія самыхъ этихъ красотъ на дѣло служенія истинному Богу, греческая церковь опять осталась при своей древней формѣ“ [1]).

Такимъ образомъ мы видимъ, что пѣснопѣнія христіанскія—пѣсни по существу духовныя, какъ „плодъ обновленнаго духа и проникнутыя духомъ благодати“, при самостоятельности своего содержанія были по строю и поэтическимъ пріемамъ сродны псаламъ библейскимъ, а не классическимъ гимнамъ, ибо только псалмы и другія священныя пѣсни ветхозавѣтныя имѣли свойство духовности, — свойство особенно присущее пѣснотворчеству христіанскому.

Псалмы Давида и другія ветхозавѣтныя пѣснопѣнія, введенныя въ составъ христіанскаго богослу-

---

[1]) Проф. Е. Ловягинъ. О формѣ греческихъ церковныхъ пѣснопѣній, стр. 18—19.

женія, стали основой его. Христіанскіе пѣснотворцы. въ силу этого, ставили для себя какъ бы правиломъ—связывать свои творенія съ библейскими. Такъ, многія богослужебныя стихиры (напр. Анатоліевы и др.) имѣютъ тѣсную связь съ стихами священно-поэтическихъ произведеній библейскихъ. Тоже нужно сказать о богослужебномъ канонѣ. Создателей богослужебнаго канона озарила дивная мысль—создать такое сложное поэтическое произведеніе, въ которое входятъ, какъ отдѣльные члены, строфы, навѣянныя ветхозавѣтными пѣснопѣніями, взятыми изъ разныхъ вѣковъ ветхозавѣтной исторіи. Чрезъ посредство пѣсней канона мы переживаемъ пѣсненный духъ, настроенія и чаянія ветхозавѣтнаго избраннаго еврейскаго народа за продолжительный періодъ времени отъ выхода его изъ Египта до радостной встрѣчи св. Елисаветы съ пречистой Маріей, когда пресвятая Дѣва въ величественной пѣсни исповѣдуетъ совершившееся уже въ ней таинство воплощенія Сына Божія.

Имѣя тотъ или другой общій предметъ для пѣсненнаго прославленія, напр. воскресеніе Христово, рождество Спасителя, преображеніе Господне, успеніе Богоматери и т. д., канонъ въ извѣстномъ порядкѣ въ своихъ ирмосахъ воспроизводитъ мысли и чувства священныхъ пѣсней, прославляющихъ ветхозавѣтныя событія, которыя служили прообразомъ новозавѣтныхъ. Поэтому въ каждой пѣсни канона воспѣваемый предметъ раскрывается съ особой, новой стороны, и каждая пѣснь имѣетъ свой оттѣнокъ, соотвѣтствуя по содержанію и духу тому или другому ветхозавѣтному образцу. Богослужебный канонъ даетъ возможность христіанамъ пережить въ священно-поэтическихъ настроеніяхъ всѣ важнѣйшіе моменты ветхозавѣтнаго домостроительства Божія, воспринять сердцемъ чаянія будущаго спасенія и радость исполненія этихъ чаяній.

Первыя три пѣсни канона (двѣ пѣсни Моисея и одна Анны, матери пророка Самуила) отражаютъ въ

себѣ священно-поэтическое настроеніе еврейскаго народа въ древнѣйшемъ періодѣ его исторіи, до царей. Четвертая, пятая и шестая пѣсни канона, навѣянныя пророческими гимнами пророковъ Аввакума, Исаіи и Іоны, заключаютъ въ себѣ чаянія лучшихъ сыновъ Израиля въ періодъ существованія у нихъ царей (800—600 гг. до Р. Х.). Седьмой и восьмой ирмосы являются отзвукомъ пѣсней трехъ благочестивыхъ отроковъ, друзей Даніила, вверженныхъ въ огненную пещь въ Вавилонѣ. Это былъ уже моментъ, когда въ пророчествѣ Даніила о седмидесяти седминахъ (Даніила 9, 24—27) было точно опредѣлено время осуществленія ветхозавѣтныхъ чаяній, т. е. явленія Спасителя. Наконецъ, въ девятомъ ирмосѣ, вызванномъ величественною пѣснію Пресвятой Дѣвы, изливпеюся въ отвѣтъ на привѣтствіе св. Елисаветы, мы переживаемъ исполненіе чаяній, осуществившуюся духовную радость о Богѣ, Спасѣ нашемъ.

Существенныя черты строя священной еврейской поэзіи обусловливаются особымъ положеніемъ евреевъ среди другихъ народовъ древняго міра. Предоставивъ народы міра свободному развитію въ своей религіозной и нравственной жизни по прирожденнымъ человѣческой природѣ законамъ совѣсти (Римл. 2, 14. 15). Господь выдѣлилъ народъ еврейскій изъ ряда другихъ племенъ и возложилъ на него подвигъ сохранить въ человѣчествѣ истинную вѣру, истинное богопочтеніе и богописанный законъ. Въ то время какъ мысль и стремленія другихъ народовъ были направлены на цѣли мірской жизни, и они достигали земного преуспѣянія, внѣшняго процвѣтанія, политическаго могущества, сфера жизни и дѣятельности еврейскаго народа, обреченнаго на временную духовную изолированность и одинокость, была по преимуществу религіозная. Имѣя истинное вѣдѣніе о Богѣ единомъ, какъ Существѣ Высочайшемъ, всемогущемъ и всесовершеннѣйшемъ, и получивъ совершенный законъ нравственный, народъ еврейскій, какъ народъ избранникъ, при всѣхъ своихъ паденіяхъ,

въ лицѣ лучшихъ своихъ представителей, выполнялъ свое назначеніе—оставался вѣренъ Богу и Его откровенному закону.

Богооткровенная религія, ставъ основой міровозрѣнія и міропониманія евреевъ, наложила особую печать и на ихъ поэзію. „Поелику религія евреевъ, говоритъ П. Елеонскій, въ своемъ содержаніи была опредѣлена божественнымъ откровеніемъ, такъ что никто не могъ къ богооткровеннымъ словамъ или прибавить чего либо, или отнять отъ нихъ; то этимъ самымъ поэтическому одушевленію полагались уже границы, которыя невозможно было преступить при поэтическомъ раскрытіи священныхъ предметовъ. Священная поэзія поэтому могла искать и находить свой матеріалъ лишь въ сферѣ божественнаго откровенія и его практическаго примѣненія къ жизни какъ отдѣльныхъ лицъ, такъ и всего теократическаго общества. Но такъ какъ поэтъ погружался въ созерцаніе содержанія лишь богооткровенныхъ словъ и дѣлъ: то естественно для него только и возможно было—съ одной стороны выражать впечатлѣнія, произведенныя на его духъ этимъ содержаніемъ, въ лирической формѣ религіозныхъ ощущеній,—и съ другой пользоваться этимъ же содержаніемъ для назиданія другихъ, для просвѣтленія и развитія религіознаго содержанія и для приложенія нравственныхъ предписаній закона къ разнообразнымъ отношеніямъ и положеніямъ жизни, вслѣдствіе чего и могли возникнуть лишь два рода поэзіи—лирическая и дидактическая" [1]).

Величіе и святость богооткровенной религіи, особое отношеніе евреевъ къ Іеговѣ, чистота и строгость ветхозавѣтнаго закона исключали возможность появленія у евреевъ эпоса. Хотя въ исторіи евреевъ совершались и великія дѣла, но они не были „дѣяніями земныхъ героевъ; ибо все великое и славное, совершен-

[1]) О древне-еврейской священной поэзіи П. Елеонскаго. Чтен. въ Общ. люб. дух. просв. 1872 г. т. I, стр. 442—443.

ное въ теократіи, было совершено мышцею крѣпкою и десницею высокою Іеговы; люди же, посредствомъ которыхъ Іегова осуществлялъ свои завѣты, стояли при этомъ на заднемъ планѣ, какъ рабы Іеговы и его послушныя орудія. При этомъ всѣ дѣла Бога въ Израилѣ направлялись къ одной великой цѣли, которая такъ ясно и опредѣленно была раскрыта посредствомъ откровеннаго слова, что поэтическая фантазія не могла взять на себя смѣлость приступить къ дальнѣйшему уясненію" [1]). Драма, возникшая у грековъ благодаря необыкновенному одушевленію во время праздниковъ въ честь Вакха, также не могла быть возможною во времена торжествъ еврейскихъ. Духовный принципъ ветхозавѣтнаго откровенія не допускалъ ея. Торжества евреевъ были радостны, „но радость, сопровождавшая ихъ, была священною радостію предъ лицемъ Господа: она исключала всякую мимику и драматическое дѣйствіе, всякую комедію и трагедію" [2]). Такъ напр. „ни для кого изъ евреевъ не могло быть вопросомъ, при помощи чьей силы и мудрости Израиль былъ чудесно освобожденъ изъ Египта и введенъ въ землю обѣтованную, или же съ какой цѣлью все это совершилось; поелику то и другое Богъ открылъ избранному народу чрезъ раба своего Моисея" [3]). Въ еврейской поэзіи могъ быть діалогъ, но не могло быть драмы. Такимъ образомъ у евреевъ могла образоваться только поэзія— существующая для выраженія субъективнаго настроенія, поэзія, вытекающая изъ глубины чувствъ, при чемъ если внѣшній міръ и отражался въ ней, то давалось не полное изображеніе его, а лишь отраженіе въ чувствѣ, при посредствѣ легкихъ намековъ.

„Для древне-еврейскихъ поэтовъ, говоритъ профессоръ А. Олесницкій, міръ цѣненъ только по *тѣмъ внутреннимъ чувствамъ*, какія онъ будитъ въ душѣ,

---

[1]) О древне-еврейской священной поэзіи И. Елеонскаго. Чтен. Общ. люб. дух. просвѣщ. 1872 г. т. I, стр. 449.

[2]) Ibid. стр. 451—452. [3]) Ibid. стр. 450.

возносящейся надъ нимъ къ Вѣчному, и потому поэзія начинаетъ здѣсь всегда съ сердечныхъ движеній и слѣдитъ ихъ ходъ до конца; надо всѣмъ царитъ здѣсь свобода духовнаго и внутренняго надъ плотскимъ и наружнымъ, и по мѣрѣ того, какъ представленія вызываютъ другъ друга, изображеніе спѣшитъ за ними вслѣдъ и быстро переносится отъ одного къ другому; вещи здѣсь озаряются мгновеннымъ свѣтомъ, предстаютъ воображенію на одинъ мигъ и тотчасъ же уступаютъ мѣсто другимъ. Это возбужденное внутреннее чувство пріобрѣтаетъ здѣсь потрясающую выразительность и пѣснь превращается въ грозовую бурю, внезапно разражающуюся блескомъ молніи и ливнемъ. Но при этомъ ни одинъ образъ не вырабатывается самъ для себя: напротивъ, внутреннее чувство только для выраженія самаго себя переходитъ отъ предмета къ предмету, какъ бы постоянно опасаясь оставить безъ выраженія какой либо свой оттѣнокъ, и часто содержащаяся въ глаголѣ метафора совсѣмъ уже не та, какой слѣдовало бы ожидать по связи ея съ существительнымъ. Такъ, воды Евфрата здѣсь могутъ обратиться вдругъ въ ассирійскаго царя, заливающаго по горло Іудею; самый царь уже не царь; его человѣческій образъ изчезъ и сократился въ одинъ аттрибутъ жестокости и терзаетъ добычу какъ хищный звѣрь, или въ аттрибутъ дикой легкости и быстроты и несется орломъ изъ за Іордана. Слѣдствіемъ такого направленія было то, что изъ всѣхъ родовъ поэзіи у евреевъ развилась только лирика" [1]).

Строгая нравственная чистота и возвышенность еврейской поэзіи, выразительницы богооткровенныхъ истинъ Ветхаго Завѣта, дѣлали ее священной по содержанію и въ тоже время способной къ выраженію всѣхъ состояній души—радостныхъ и скорбныхъ, возникающихъ при міропониманіи и самочувствіи, осно-

---

[1]) Ритмъ и метръ ветхозавѣтной поэзіи А. Олесницкаго. Труды Кіевск. дух. акад. 1873 г. т. 3, стр. 406.

ванныхъ на богооткровенной религіи. (По преимуществу въ составѣ священной еврейской поэзіи выдѣляются слѣдующіе виды пѣснопѣній: а) пѣснопѣнія покаянныя, проникнутыя чувствомъ виновности предъ Богомъ, сокрушенія о грѣхахъ, молитвы о помилованіи кающихся (напр. псалмы 50, 6, 31 и др.); б) пѣснопѣнія скорбно-молитвенныя—другаго характера; именно возникающія отъ сознанія слабости и немощи человѣческой при постигающихъ испытаніяхъ, опасностяхъ, бѣдствіяхъ (пс. 12, 30, 68, 70, 136 и др.); элементы скорбнаго чувства смягчены здѣсь надеждой на милость Божію (пс. 70, 125 и др.).

(г) Другую категорію духовныхъ пѣснопѣній, по радостному строю противоположную первымъ, — составляютъ пѣсни и псалмы благодарственные и хвалебные. Въ благодарственныхъ пѣснопѣніяхъ выражаются радостныя чувства благодаренія Богу за Его милости и благодѣянія (пс. 17, 29, 114, 117, 123 и др.).

Хвалебныя пѣснопѣнія служатъ выраженіемъ прославленія Бога при размышленіи о Его совершенствахъ (пс. 102, 106 и др.), при созерцаніи твореній Божіихъ и промышленія о нихъ (пс. 103, 146, 148 и др.), при созерцаніи промышленія Божія о людяхъ (пс. 32, 145 и др.) и особенно объ избранномъ народѣ еврейскомъ (пс. 46, 104, 105, 134, 135 и др.). Многія священныя пѣснопѣнія проникнуты духомъ пророческимъ, содержатъ въ себѣ предсказанія о будущемъ, особенно о Спасителѣ, о событіяхъ Его жизни, чудесахъ, страданіяхъ, прославленіи) (пс. 2, 8, 21, 108, 109, 117 и др.).

Такъ какъ чувства и строй мыслей, воплощающіеся въ священной поэзіи, требуютъ для надлежащаго ихъ усвоенія нравственной подготовленности, высокаго уровня нравственной чистоты, то нѣкоторыя пѣснопѣнія проникнуты дидактическимъ характеромъ, стремленіемъ возвысить духовное состояніе внимающихъ священнымъ пѣснямъ (пс. 77, 118, 71 и др.).

Что касается болѣе частныхъ чертъ еврейской поэзіи, то въ ней замѣчаются слѣдующія характеристическія особенности: а) употребленіе аллитераціи, т. е. подбора одинаковыхъ звуковъ въ стихѣ; б) употребленіе созвучныхъ словъ: соединеніе, напримѣръ, глагола съ существительнымъ того же корня, чѣмъ усиливается смыслъ извѣстныхъ словъ и выраженій, отмѣчается важное и существенное въ предложеніи; в) употребленіе риѳмованной рѣчи, преимущественно въ суффиксахъ; г) парономазія, т. е. поэтическая фигура, гдѣ сходство или различіе мысли выражается въ сходныхъ звукахъ; д) игра словъ, или поэтическая фигура, гдѣ соединяются между собою слова сходныя по звуку, но различныя по значенію, чѣмъ оттѣняется противорѣчіе между звукомъ и значеніемъ слова; е) употребленіе акростиховъ, или алфавитное расположеніе пѣсни, когда каждой буквѣ еврейскаго алфавита соотвѣтствуетъ стихъ или два или группа стиховъ, напр. 8 стиховъ (пс. 118), т. е. строфа, причемъ съ этимъ внѣшнимъ раздѣленіемъ гармонируетъ и внутреннее расположеніе содержанія; ж) повтореніе нѣкоторыхъ основныхъ стиховъ въ продолженіе пѣсни, при чемъ строфы имѣютъ или одинаковое начало (пс. 61), или одинаковое окончаніе (пс. 106); з) такъ называемый parallelismus membrorum—параллелизмъ членовъ, нѣчто въ родѣ ритма мыслей, симметрическое построеніе предложеній, когда поэтическая мысль достигаетъ своего выраженія не въ одномъ предложеніи, а распадается на двѣ или болѣе, одна другой соотвѣтствующія, равномѣрныя части, причемъ вторая половина 1) выражаетъ ту же мысль, что и первая, но съ другой стороны, напр. отрицательной, отмѣчая другія свойства и дѣйствія предмета (параллелизмъ синонимическій) 2) или содержитъ мысль противоположную мысли первой половины (параллелизмъ антитетическій), 3) или продолжаетъ, пополняетъ мысль первой половины, обосновываетъ ее выясненіемъ при-

чинъ и слѣдствій, уясняетъ посредствомъ сравненія (параллелизмъ синтетическій) [1]).

Относительно метра еврейскаго стиха существуютъ различныя толкованія. Профессоръ А. Олесницкій въ своемъ трудѣ „Ритмъ и метръ ветхозавѣтной поэзіи" подробно разобралъ существующія теоріи о еврейскомъ стихосложеніи и доказалъ, что еврейское стихосложеніе не есть—ни метрическое, подобное греческому и латинскому, ибо еврейскій языкъ не знаетъ долгихъ и короткихъ слоговъ,—ни силлабическое, какъ во французскомъ, польскомъ или англійскомъ языкахъ,—ни тоническое, какъ въ нѣмецкой и русской художественной поэзіи, — ни тонометрическое, какъ утверждаетъ профессоръ Кристъ, а есть такое тоническое стихосложеніе, въ которомъ ударяются не отдѣльные слоги, а цѣлыя слова, подобно тому какъ существуетъ въ народной поэзіи русской [2]).

Хотя христіанское богопочтеніе и міропониманіе возвысилось надъ ветхозавѣтнымъ еврейскимъ, но возвысившись, оно обновило его, а не стало къ нему въ непримиримое отрицательное отношеніе, какъ къ богопочитанію и міропониманію языческому.

Духовное сродство библейскаго ветхозавѣтнаго богопочитанія и міропониманія съ новозавѣтнымъ христіанскимъ отразилось, какъ уже сказано, на содержаніи и построеніи христіанской церковной поэзіи, которая стала въ преемственную связь съ священной ветхозавѣтною поэзіей, характеристическія черты которой мы выше отмѣтили.

Первые христіанскіе пѣснопѣвцы, усвоивъ строй ветхозавѣтной библейской поэзіи, придали тотъ же поэтическій строй и тѣ же формы построенія и христіанскимъ церковнымъ пѣснопѣніямъ. Таково напр.

---

[1]) См. подробности въ вышеуказанныхъ трудахъ П. Елеонскаго и проф. А. Олесницкаго.

[2]) А. Олесницкій. „Ритмъ и метръ ветхозавѣтной поэзіи". Труды Кіевской дух. акад. 1873 г. стр. 559—560. 581.

великое славословіе: „Слава въ вышнихъ Богу“, вечерній гимнъ: „Свѣте тихій“ и др. Со временемъ, когда христіанство стало господствующей религіей въ мірѣ,—иногда вводились въ христіанскія произведенія красоты, заимствованныя изъ классической поэзіи, но только касающіяся формальной стороны пѣснопѣній (напр. у св. Григорія Богослова, у Романа Сладкопѣвца). Имѣя въ виду оттѣнить характеристическія черты христіанской церковной поэзіи, которыя сродны у нея съ священною библейскою поэзіею, мы будемъ употреблять терминъ — „псалмодика“ вмѣсто сложнаго выраженія: „священно-библейская и церковно-христіанская поэзія“.

Хотя псалмодика обыкновенно относится изслѣдователями церковныхъ пѣснопѣній къ области лирики, однако она существенно отличается отъ европейской лирики, изучаемой нами въ теоріи словесности. Предметомъ лирической поэзіи, какъ извѣстно, служитъ внутренній субъективный міръ поэта, въ противоположность эпосу, изображающему внѣшній міръ. Но изученіе псалмодики наряду съ гуманитарной лирикой показываетъ, что поэтическое воспроизведеніе субъективнаго внутренняго міра представляетъ два направленія, имѣющія существенное различіе между собою, обусловленное тѣмъ, что въ нихъ лежитъ глубоко различный строй мыслей и чувствъ, глубоко различныя настроенія.

Лирика классическо-европейская, гуманитарная, а также и безыскусственная, народная лирика, съ одной стороны, и съ другой — псалмодика возникли независимо другъ отъ друга и на разной почвѣ. Первыя возникли на почвѣ міропониманія и самочувствія языческаго, которыя опредѣлили ихъ строй и дальнѣйшее развитіе; псалмодика же создалась, какъ мы видѣли, у богоизбраннаго народа еврейскаго. Великіе ветхозавѣтные праведники создавали свои священно-поэтическія творенія подъ вліяніемъ Духа Божія и нерѣдко влагали въ нихъ божественныя откровенія и пророчества.

И христіанскіе великіе пѣснотворцы создавали свои высокія и святыя пѣснопѣнія подъ воздѣйствіемъ божественной благодати, вдохновляемые, просвѣщаемые и освящаемые Св. Духомъ. Припомнимъ, напримѣръ, даръ церковнаго пѣснотворчества, сообщенный чудеснымъ образомъ св. Роману сладкопѣвцу.

Возникши и возросши на основѣ религіи богооткровенной, псалмодика проникнута и соотвѣтствующимъ ей высокимъ міропониманіемъ и возвышеннымъ, духовнымъ самочувствіемъ, отличнымъ отъ самочувствія мірского и земного. Псалмодика изображаетъ то настроеніе и тѣ субъективныя чувства, которыя неразрывно связываются съ мыслію о Богѣ. Творцѣ и Промыслителѣ міра, праведномъ Судіи. Предметъ христіанской псалмодики — духовныя чувства и настроенія, возникающія какъ плодъ христіанскаго богомыслія,—сердечное усвоеніе и поэтическое истолкованіе истинъ христіанской вѣры и жизни.

Виды лирики, возникшей на почвѣ міропониманія и самочувствія гуманитарнаго и религіи естественной, представляли и представляютъ собою поэтическое выраженіе чувствъ и настроеній, вызванныхъ отношеніями субъекта къ объектамъ въ предѣлахъ конечнаго, ибо и самыя божества языческія носятъ характеръ ограниченности. Эти виды лирики въ своемъ историческомъ развитіи воспроизводили и воспроизводятъ чувства самодовлѣющія, какъ напр. волненія личнаго успѣха или горя, сознаніе личной силы, заслуги, правъ на счастіе, удовлетвореніе естественныхъ позывовъ и волненій, хотя бы возникшихъ на основѣ страсти и т. д. Псалмодика изображаетъ волненія не исключительно обычныя человѣческія; въ ней передается въ тоже время чувство постояннаго воздѣйствія Божія на душу христіанина, т. е. воспроизводятся такія чувства, когда голосъ Божій въ душѣ человѣка не замолкаетъ, когда человѣкъ пребываетъ дѣйствительнымъ образомъ и подобіемъ Божіимъ. Псалмодика не можетъ представить христіанина, а въ Ветхомъ За-

вѣтѣ еврея, въ ихъ особности, внѣ зависимости отъ Бога, не можетъ ни мысленно, ни въ чувствѣ разорвать связи между всемогущимъ Богомъ, Промыслителемъ, и человѣкомъ, Его твореніемъ. Многія чувства, дающія лирикѣ богатое содержаніе и служащія основой ея видовъ, напримѣръ: волненія грусти (въ элегіи), злобное чувство и насмѣшка (въ сатирѣ), веселье среди удовольствій и волненія плотской любви (въ пѣснѣ, романсѣ), немыслимы въ строѣ чувствъ, радостныхъ и скорбныхъ, охватываемыхъ псалмодикой. Псалмодика выражаетъ чувства, возникающія при безстрастіи. Безстрастіе не есть безчувственность, а особый строй чувствъ, часто глубокихъ и горячихъ, но проникнутыхъ чистотой, возвышенностію и святостію, каковы: скорбь христіанина о грѣхахъ, покаянное чувство, духовная радость, вызываемая, напримѣръ, мыслію о небесномъ заступничествѣ за христіанъ святыхъ угодниковъ Божіихъ.

Гуманитарная лирика передаетъ чувства и мысли поэта, въ моментъ творчества обычно забывающаго о близости Бога-Вседержителя и безпрерывности Его промышленія о людяхъ. Въ псалмодикѣ это—центральный пунктъ самочувствія. Цѣнность предметовъ и явленій въ той и другой области поэзіи не только различны, но часто и несоизмѣримы. Гуманитарная лирика нерѣдко изливаетъ восторги счастія при упоеніи страстію. Для христіанина-поэта страсть-грѣхъ, зло; слѣдовательно, въ псалмодикѣ возможно только оплакиваніе ея. — Лирика передаетъ чувства грусти, унынія, озлобленія поэта отъ постигающей его или дорогихъ ему лицъ неудачи, несчастія, ударовъ судьбы, изображаетъ ихъ какъ зло. Псалмодика страданіямъ человѣка даетъ совершенно другую оцѣнку. Страданія съ точки зрѣнія христіанина являются испытаніемъ Божіимъ человѣку, призывомъ къ добру, и служатъ для его нравственной пользы. Въ псалмодикѣ чувство страданія можетъ соединяться съ радостію, и такое соединеніе не будетъ противоестественнымъ. Гуманитар-

ная лирика, изображая тѣ или другія чувства, обращаетъ вниманіе на наличное состояніе земной жизни, обычно считаясь только съ ея требованіями, радостями и горестями. Псалмодическій поэтъ смотритъ на земную жизнь, какъ на переходный моментъ существованія, какъ на приготовленіе къ жизни загробной, онъ не мыслитъ земной жизни самой по себѣ, а безусловно въ связи ея съ жизнію будущей,—на человѣка смотритъ какъ на существо, способное къ безконечному духовному совершенствованію, и предназначенное къ вѣчной жизни—или блаженству съ Богомъ, или страданіямъ въ отчужденіи отъ Бога. Отсюда существенная черта гуманитарной лирики — субъективная ограниченность, а псалмодики—субъективная безконечность.

Различное содержаніе и различный строй гуманитарной лирики и псалмодики вызываютъ и обусловливаютъ въ той и другой различные поэтическіе пріемы. Лирика вообще подчиняется законамъ красоты во всѣхъ ея видахъ, а псалмодика — попреимуществу законамъ возвышеннаго и величественнаго.

Красота въ творчествѣ требуетъ законченности: гдѣ красота, тамъ есть границы и есть цѣльность. Субъективная предѣльность, лежащая въ основѣ гуманитарной лирики, даетъ поэту возможность охватить мыслію и образомъ перспективу поэтическаго міропредставленія и самочувствія. Въ лирикѣ, воспроизводящей строй чувствъ и мыслей въ перспективѣ ограниченной, въ предѣлахъ человѣческаго кругозора, сравнительно легко достигается художественная законченность и цѣльность.

Христіанство—область безпредѣльности: здѣсь все, начиная съ сферѣ ограниченнаго временемъ, пространствомъ и силой, уходитъ за предѣлы, которые могутъ быть охвачены разумомъ, воображеніемъ и чувствами человѣка.

Субъективная безконечность, лежащая въ основѣ псалмодики, только одной стороной держитъ умъ и чувство человѣка въ предѣлахъ образности, а другой

открываетъ сферы безгранично возвышенныя и перспективы безконечныя. Поэтому примѣненіе законовъ красоты въ псалмодикѣ носитъ своеобразный характеръ.

Для гуманитарной лирики, также какъ для эпоса, можно считать не только желательнымъ, но и обязательнымъ эстетическій законъ, чтобы поэтическіе образы воплощали идею и чувство и сливались съ ними. Для псалмодики такое требованіе невозможно по существу дѣла. Всякій образъ неизбѣжно ограниченъ и не можетъ стать формой для безграничнаго. Слѣдовательно, духовные предметы, явленія и лица, входящіе въ сферу безграничнаго, не могутъ быть охвачены тѣмъ или другимъ образомъ внѣшняго міра въ его обособленности. Необъятный духовный образъ можетъ быть возсозданъ, поясненъ и осмысленъ лишь комплексомъ многихъ земныхъ образовъ. Только въ своей совокупности, при правильномъ, основанномъ на единствѣ внутренняго чувства, взаимодѣйствіи и отношеніи земныхъ образовъ можетъ быть возсозданъ образъ изъ духовной выси, изъ надземнаго міра. Въ гуманитарной лирикѣ, равно какъ въ эпосѣ и драмѣ, образъ долженъ быть пластиченъ, воплощая въ себѣ художественное содержаніе мысли и чувства. Въ псалмодикѣ, вслѣдствіе невозможности полнаго воплощенія предметовъ и явленій міра духовно-безграничнаго въ образѣ, образы внѣшне отрѣшены отъ внутренняго содержанія и имѣютъ лишь служебное значеніе символовъ, намековъ и указаній на воспѣваемые предметы.

Въ гуманитарной лирикѣ, по требованію пластичности, отдѣльные образы обычно сливаются въ цѣльную общую форму и утрачиваютъ свою обособленность и рѣзкость. Въ псалмодикѣ для вереницы образовъ, какъ цѣпи символовъ и намековъ, не можетъ быть поставлено, какъ необходимое требованіе, внѣшнее единство ихъ между собою; здѣсь нужно только, чтобы была соблюдена согласованность ихъ на основѣ изображаемаго душевнаго состоянія, нужно, чтобы вереница образовъ, потрясая душу, производила начатокъ того

строя душевнаго, который поднимаетъ и уноситъ мысль и чувство человѣка въ сферу безконечно-высокаго.

Лирика, какъ видъ поэзіи, мыслима только въ ея противоположеніи эпосу. Псалмодика является не только изліяніемъ чувствъ, но и изложеніемъ фактовъ и событій, вызвавшихъ чувство.

Древнѣйшая пѣснь псалмодики, пѣснь Моисея и евреевъ по переходѣ ихъ чрезъ Чермное море (Исх. 15, 1–21) представляетъ собою передачу историческаго событія и изліяніе взволнованныхъ чувствъ, вызванныхъ даннымъ событіемъ. Въ этой пѣсни мы находимъ не одно изліяніе чувствъ (что̀ является удѣломъ лирики), но и повѣствованіе о взволновавшемъ евреевъ событіи (что̀ составляетъ удѣлъ эпоса) и переживаніе событія, дѣйственное отношеніе ликующихъ евреевъ къ живому Виновнику событія, оживленные монологи, имѣющіе видъ урѣзаннаго діалога (что̀ указываетъ на зачатокъ драмы). Въ дальнѣйшемъ развитіи псалмодики мы видимъ, что неизмѣнной ея чертой является соединеніе двухъ элементовъ: а) изображеніе какого либо факта или передача какого либо событія и б) художественное выраженіе возбужденнаго чувства, вызваннаго передаваемымъ фактомъ или событіемъ (Іон. 2, 3–10; Дан. 3, 26–45 и др.). Иногда повѣствовательная передача извѣстнаго событія или цѣлаго ряда событій бываетъ очень развита въ произведеніяхъ псалмодики (пс. 104, 105 и др.), что̀ сближаетъ ее съ эпосомъ. Псалмодическое произведеніе принимаетъ видъ лиро-эпическаго; но нужно имѣть въ виду, что псалмодика въ своей повѣствовательной части имѣетъ глубокое отличіе отъ европейскаго народнаго и художественнаго эпоса. Существенное свойство поэтическихъ произведеній эпическаго характера составляетъ поэтическій вымыселъ. Эпосъ „изображаетъ не отдѣльные предметы, явленія, событія и лица дѣйствительнаго міра, а создаетъ образы, свойственные цѣлому классу сходныхъ между собою предметовъ, явленій, событій, лицъ“. Хотя лица, картины и сцены въ эпическихъ произве-

деніяхъ часто „стоятъ предъ нами какъ *живыя*, мы видимъ ихъ, любуемся ими, они пробуждаютъ въ душѣ нашей разнообразныя чувства то удовольствія, то страданія, то негодованія... На самомъ дѣлѣ эти событія нигдѣ не происходили, эти лица никогда не жили; они всѣ *выдуманы*, т. е. *созданы* фантазіей поэта". Въ эпосѣ допустимы вымыслы объ исторически-извѣстныхъ лицахъ и событіяхъ. Эпосъ „создаетъ міръ *возможный*".

Псалмодика, будучи по существу поэзіей, изображаетъ въ повѣствовательной своей части міръ дѣйствительный. Въ псалмодикѣ не можетъ быть вымышленнаго событія, а долженъ передаваться опредѣленный и вѣрный историческій фактъ. Псалмодическое лицо, это — духовно-портретный образъ опредѣленной исторической личности; всѣ повѣствованія о немъ — правдивое воспроизведеніе значительныхъ моментовъ его дѣйствительной жизни. Духовный портретъ воспроизводимаго псалмодикой лица не есть, такъ сказать, фотографическій, изображающій всѣ извѣстныя о немъ подробности и детали (что̀ есть область біографіи, жизнеописанія, житія), а художественный, въ которомъ схвачены лишь существенно-характеристическія черты духовно-нравственнаго облика чествуемой святой личности.

Закончимъ общее уясненіе специфическихъ чертъ псалмодики сопоставленіемъ ея съ гуманитарной одой и гимномъ. Гуманитарный гимнъ и ода, возникающіе на почвѣ естественной религіи и естественныхъ чувствъ или по вызову философской и политической мысли, имѣютъ свои обычныя черты: возвышенный характеръ, восторженныя чувства, благоговѣйный тонъ. Однако нерѣдко они создавались и создаются на основѣ чувственности и страсти. Они могутъ также создаваться и на почвѣ безвѣрія.—Съ другой стороны, у поэтовъ, проникнутыхъ христіанскимъ міровоззрѣніемъ и христіанскими чувствами, они могутъ по своему духу и содержанію уподобляться произведеніямъ псалмодики и переходить въ ея сферу, хотя бы по формѣ и не были

приспособлены къ церковному употребленію.—Необходимую черту псалмодическаго гимна составляетъ то, что онъ возникаетъ на почвѣ *христіанской вѣры* и соотвѣтствующемъ ей строѣ христіанской *духовности* и безстрастія, чистоты чувствованій и помысловъ. Основанный на взаимоотношеніи человѣка-христіанина къ Богу, онъ является выразителемъ чувствъ души облагодатствованной, просвѣщенной христіанскимъ ученіемъ, возрожденной и освященной христіанскими таинствами. Псалмодическій гимнъ, это — *духовная* пѣснь христіанина во славу Божію и въ честь святыхъ угодниковъ —предъ лицемъ всевѣдущаго, вездѣсущаго и всемогущаго Вседержителя Бога.

Область псалмодики имѣетъ нѣсколько видовъ поэтическихъ произведеній — и небольшихъ по объему, какъ тропарь, кондакъ, стихира и т. д., и обширныхъ, какъ богослужебный канонъ и акаѳистъ.

Первый акаѳистъ былъ составленъ въ честь Пресвятой Богородицы и возникъ въ христіанской церкви, какъ потребность почтить Матерь Божію благодарственно-хвалебнымъ пѣснопѣніемъ за чудесное избавленіе Ею Константинополя отъ нападенія враговъ въ 626 году.

Въ Синаксарѣ поводомъ къ установленію чтенія акаѳиста въ церкви указывается троекратная осада Константинополя и троекратная помощь Пресвятой Богородицы осажденному городу. Первая осада Константинополя была въ 16-й годъ царствованія Ираклія, въ 626 г. по Р. Х. Персидскій царь Хозрой, видя ослабленіе греческой державы, произведенное царемъ Фокой, отправилъ противъ грековъ войско подъ управленіемъ вождя Сарвара. Ираклій, чувствуя недостатокъ въ средствахъ, обратилъ въ деньги церковные сосуды, собралъ флотъ и самъ отправился въ персидскія страны. Хозрой былъ разбитъ, а вскорѣ и убитъ сыномъ Сироемъ, который заключилъ съ Иракліемъ миръ. Въ отсутствіе Ираклія произошло нападеніе враговъ на

Константинополь. Хаганъ мисонскій и скиѳскій, узнавъ, что императоръ отплылъ моремъ въ Персію, съ большими силами явился къ Константинополю. Къ Хагану присоединился Сарваръ, вождь персовъ, со своимъ войскомъ. Сарваръ осадилъ городъ съ востока, Хаганъ съ запада. Сравнительно съ вражьими, силы грековъ были слабы. Патріархъ Сергій утѣшалъ и поддерживалъ ихъ мужество, а правитель Воносъ дѣлалъ надлежащія приготовленія къ защитѣ города. Патріархъ, взявши нерукотворенный образъ Христовъ, животворящее древо и честную одежду Богоматери, обошелъ по стѣнамъ города, осажденнаго съ моря и съ суши. Когда, во время рѣшительнаго приступа, непріятельскій флотъ направился къ Влахернскому храму, гдѣ хранился образъ Божіей Матери, написанный евангелистомъ Лукою и риза Ея, внезапно образовавшейся бурей флотъ былъ разбитъ и затопленъ. Враги, дѣйствовавшіе противъ города на сушѣ, были также побѣждены и разбиты греками [1]).

Современники этой побѣды, писатель Пасхальной хроники и Георгій Писида, діаконъ и хартофилаксъ великой церкви Константинополя, описывая событіе, какъ очевидцы, отмѣчаютъ, что освобожденіе города было чудесное и совершено заступничествомъ безоружнаго вождя, Богоматери, которую приличествуетъ пѣснословить и благодарить за ея сильную помощь. Послѣ чудесной побѣды, боголюбивый константинопольскій народъ всю ночь стоя пѣлъ благодарственный и хвалебный гимнъ пресвятой Богородицѣ, какъ великой заступницѣ христіанъ, предстоящей предъ Богомъ, какъ непоборимой воительницѣ, бодрствующей за нихъ и сверхъестественной силой побѣждающей враговъ.

---

[1]) Ср. разсказъ о чудѣ Влахерн. ризы 625 г. анонимнаго автора *Σύνοψις χρονική* въ VII т. Средневѣковой библіотеки, издаваемой Саѳою. Парижъ 1894 г. Зам. Иловайск. Рус. Арх. 1900 г. янв. 146—7 стр.—Разсказъ Георгія Амартола о таковомъ же чудѣ 865 г. Куникъ. Извѣстія Аль-Бекри. ч. I. прилож. № 2 къ XXXII т. Запис. Имп. Акад. Н. стр. 175

Хвалебно-благодарственное пѣснопѣніе, воспѣтое послѣ чудеснаго избавленія отъ враговъ Константинополя, получило названіе акаѳиста. Сначала слово ἀκάθιστος прилагалось къ слову ἡμέρα—день; современемъ стало называться акаѳистомъ самое пѣснопѣніе.

Составитель Синаксаря, жившій послѣ писателя Пасхальной хроники и Георгія Писиды, упоминаетъ еще о двухъ осадахъ Константинополя—при Константинѣ Погонатѣ и Львѣ Исаврянинѣ—и о новой двукратной помощи Богоматери (въ 673 и 717 гг.). Вслѣдствіе сверхъестественныхъ чудесъ Пресвятой Богородицы акаѳистъ несомнѣнно былъ снова воспѣтъ въ честь Богоматери, а потомъ былъ введенъ въ чинъ церкви.

Сначала пѣніе акаѳиста совершалось только въ Константинополѣ во Влахернскомъ храмѣ; въ IX в. акаѳистъ внесенъ былъ въ уставъ монастырей Саввы и Студійскаго и потомъ въ тріодь, и такимъ образомъ вошелъ во всеобщее употребленіе въ восточной церкви [1]). Акаѳистъ, по уставу церковному, читается на утрени въ субботу пятой недѣли великаго поста. Прочитывается акаѳистъ въ 4 пріема—каждый разъ по 3 икоса и по 3 кондака: сначала послѣ 16-й каѳизмы и малой эктеніи (ик. 1—конд. 4); потомъ послѣ 17-й каѳизмы—„Непорочны" и малой эктеніи (икос. 4—конд. 7), затѣмъ послѣ третьей пѣсни канона (ик. 7—конд. 10) и наконецъ—послѣ шестой пѣсни канона (ик. 10—конд. 13 и ик. 1). Каждый отдѣлъ начинается и оканчивается пѣніемъ кондака: „Взбранной Воеводѣ". Впрочемъ такой порядокъ чтенія акаѳиста не былъ общимъ. Подробности касательно различныхъ порядковъ чтенія акаѳиста указаны въ изслѣдованіи проф. А. А. Дмитріевскаго [2]).

---

[1]) Суббота акаѳиста. Воскресн. Чт. 1838 г. № 49, стр. 416—418.

[2]) А. Дмитріевскій. Богослуженіе въ русской церкви въ XVI в. Казань. 1884 г. стр. 201—204.

Акаѳистъ Божіей Матери также употребляется въ правилѣ приготовленія къ причастію св. таинъ; кромѣ того, читается въ монастыряхъ — по особому правилу и по усердію вѣрующихъ—за вечернею, утренею или молебномъ.

Являясь сложнымъ поэтическимъ произведеніемъ, акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ состоитъ изъ 13 кондаковъ и 12 икосовъ, при чемъ въ греческомъ оригиналѣ послѣ перваго кондака остальныя пѣсни — кондаки и икосы—расположены по алфавиту, начиная съ буквы *α:* 1-й ик. —*Ἄγγελος πρωτοστάτης*, 2-й конд. —*Βλέπουσα ἡ Ἁγία*, 2-й ик.—*Γνῶσιν ἄγνωστον γνῶναι*, 3-й конд.—*Δύναμις τοῦ Ὑψίστου* и т. д.

Кондаки оканчиваются словомъ: *Ἀλληλούια*, икосы—словами: *Χαῖρε Νύμφη ἀνύμφευτε*.

Поэтическая форма, въ какой составленъ первый акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ, въ общихъ чертахъ образовалась подъ вліяніемъ тѣхъ ветхозавѣтныхъ псалмовъ, строфы которыхъ связаны алфавитомъ. Еще до составленія разсматриваемой формы церковныхъ пѣснопѣній появлялись уже въ христіанской поэзіи произведенія, напоминающія акаѳистъ, напр. „Пѣснь дѣвъ Христу Богу“, составляющая окончаніе „Пира десяти дѣвъ“, приписываемаго св. Меѳодію Тирскому. Восторженно-хвалебная „Пѣснь дѣвъ Христу Богу“ состоитъ изъ 24-хъ стиховъ, сопровождающихся однимъ и тѣмъ же припѣвомъ лика дѣвъ [1]).

Св. Романъ Сладкопѣвецъ, чудесно получившій даръ пѣснопѣнія, составилъ между прочимъ сложное пѣснопѣніе, состоящее изъ кондака: *Ἡ Παρθένος σήμερον*—„Дѣва днесь“, и слѣдовавшихъ за нимъ 24-хъ пѣсней, названныхъ икосами, для которыхъ кондакъ являлся темой. Кондакъ и всѣ икосы оканчиваются

[1]) А. Снегиревъ. О богослужебной поэзіи древней греческой церкви. Харьковъ. 1891 г. стр. 20. Исторія богослужебныхъ пѣснопѣній православной каѳолической церкви прот. Н. Флоринскаго. Кіевъ. 1881 г. Изд. 2. стр. 33—39.

одними и тѣми же заключительными словами: *Παιδίον νέον, ὁ πρὸ αἰώνων Θεός* — Отроча младо, превѣчный Богъ. Икосы связаны между собою акростихомъ изъ 24 буквъ; кондакъ стоитъ внѣ акростиха [1]).

Вслѣдствіе близкаго сходства по формѣ перваго акаѳиста Божіей Матери съ твореніемъ св. Романа, архимандритъ Амфилохій считаетъ и составителемъ перваго акаѳиста именно Романа Сладкопѣвца [2]). Но это мнѣніе можетъ быть оспариваемо. При сходствѣ произведеній св. Романа и перваго акаѳиста Богоматери обнаруживаются и существенныя различія между ними. Въ акаѳистѣ кондаки значительно короче икосовъ, а всѣ икосы Романа Сладкопѣвца имѣютъ равный объемъ. У св. Романа кондакъ и икосы имѣютъ одинаковое окончаніе, а въ акаѳистѣ кондаки имѣютъ одно окончаніе, икосы другое. Въ „Богословской энциклопедіи“, издаваемой проф. А. П. Лопухинымъ, А. Петровскій указываетъ и еще основаніе противъ признанія авторомъ перваго акаѳиста св. Романа. „Противъ подобнаго взгляда говоритъ, во-первыхъ, тотъ фактъ, что произведенія Романа представляютъ чистое творчество, а въ акаѳистѣ встрѣчается не мало заимствованій; во-вторыхъ, у Романа замѣтно больше сердечности, а у автора акаѳиста больше заботы о формѣ“ [3]). Въ книгѣ прот. К. Никольскаго „Обозрѣніе богослужебныхъ книгъ Россійской церки по отношенію ихъ къ церковному уставу“ Спб. 1858 г. стр. 299—302, а также и въ статьѣ А. Петровскаго въ „Богословской энциклопедіи“ указываются примѣры заимствованій, т. е. сходство многихъ выраженій, употребленныхъ въ акаѳистѣ, съ такими же или почти такими выраженіями, встрѣчающимися въ молитвахъ св. Еф-

---

[1]) О формѣ греческихъ церковныхъ пѣснопѣній проф Ловягина, стр. 28—29.

[2]) Архим. Амфилохій, Кондакарій въ греческомъ подлинникѣ XII—XIII в. стр. 16.

[3]) „Богосл. Энцикл.“. Т. 1-й, стр. 376.

рема Сирина. Въ девятой молитвѣ у св. Ефрема есть мѣсто, которое могло навести на составленіе акаѳиста его автора: „Подвигни языкъ мой и уста мои пѣснословить тебя съ обрадованной душею и усерднымъ сердцемъ, и возгласить оное Ангельское пѣснопѣніе, которое тебѣ, Матеродѣвственная, провѣщалъ Гавріилъ“. Молитва эта переходитъ въ прославительныя воззванія къ Богоматери. У св. Ефрема въ числѣ прославительныхъ возглашеній есть между прочимъ: „радуйся Адамово воззваніе, радуйся искупленіе Евы“ (9 мол.); въ акаѳистѣ встрѣчаемъ: „радуйся падшаго Адама воззваніе. радуйся слезъ Евиныхъ избавленіе“ (1-й ик.). У св. Ефрема встрѣчается: „мостъ всего міра, возводящій насъ къ премірному небу“ (4 мол.); въ акаѳистѣ: „радуйся. мосте, преводяй сущихъ отъ земли на небо“ (2 ик.). Въ 4-ой молитвѣ у св. Ефрема встрѣчаемъ: „лѣствица небесная, по которой сходятъ къ намъ небесные ангелы“; въ акаѳистѣ: „радуйся лѣствице небесная, ею же сниде Богъ“ (2-й ик.). У св. Ефрема: „самая твердая опора истинной вѣры“; въ акаѳистѣ: „радуйся твердое вѣры утвержденіе“ (4 ик.). У св. Ефрема: „немолчныя уста апостоловъ“; въ акаѳистѣ: „радуйся апостоловъ немолчныя уста“ (4 ик.). У св. Ефрема: „матерь и раба незаходимой звѣзды“; въ акаѳистѣ: „радуйся звѣзды незаходимыя мати“ (5 ик.). Въ 5-ой молитвѣ у св Ефрема встрѣчается: „радуйся Дѣво отроковица, сѣннолиственное дерево, съ котораго всѣ собираемъ плодъ“; въ акаѳистѣ: „радуйся древо свѣтлоплодовитое, отъ него же питаются вѣрніи; радуйся древо благосѣннолиственное, имже покрываются мнози“ (7 ик.). У св. Ефрема: „радуйся пристань и покровъ плавающихъ“; въ акаѳистѣ: „радуйся пристанище житейскихъ плаваній“ (9 ик.). У св. Ефрема: „радуйся стѣна призывающихъ тя“; въ акаѳистѣ „стѣна еси дѣвамъ Богородице Дѣво, и всѣмъ къ Тебѣ прибѣгающимъ (10 ик.). У св. Ефрема: „похвала іереевъ“ (4 мол.); въ акаѳистѣ: „радуйся честная похвало іереевъ благоговѣйныхъ“ (12 ик.). Имѣются и другія

выраженія въ акаѳистѣ, которыя несомнѣнно взяты также изъ молитвъ св. Ефрема. Кромѣ того, какъ указываетъ А. Петровскій, встрѣчаются въ акаѳистѣ заимствованія изъ словъ Іоанна Златоуста на Благовѣщеніе [1]).

Указанныя данныя не допускаютъ признать составителемъ акаѳиста самобытнаго поэта св. Романа Сладкопѣвца.

Существуетъ, правда одинокое, не поддержанное учеными, мнѣніе Паисія Лигарида, что кондаки и икосы Акаѳиста Божіей Матери составлены Акакіемъ Савваитомъ, хартофилаксомъ великой Константинопольской церкви [2]).

Нѣкоторые ученые авторомъ акаѳиста пресвятой Богородицѣ считаютъ константинопольскаго патріарха Сергія. Этому лицу приписываютъ составленіе акаѳиста Питра [3]), Крумбахеръ [4]), Кристъ [5]), Иннокентій [6]). Основаніемъ для признанія авторомъ акаѳиста патріарха Сергія служитъ кодексъ въ библіотекѣ св. Марка въ Венеціи, гдѣ акаѳистъ надписанъ, какъ твореніе Сергія, патріарха Константинопольскаго: *Ποίημα*

---

1) „Богосл. Энцикл.“ 1 т. стр. 373. Г. Петровскій ссылается на Макарьевскія Четьи-Минеи л. 603, 604, 616, не указывая тома ихъ. Должно быть, имѣется въ виду рукопись книги Ч. Миней за мартъ мѣсяцъ.

2) Указатель для обозрѣнія московской патріаршей ризницы, составленный Саввою, епископомъ Можайскимъ 4-е изд. Москва. 1863 г. Пояснительный словарь неудобопонятныхъ словъ. стр. 1. Примѣчаніе.

3) Hymnographie de l'eglise greque publicé par le cardinal. I. B. Pitra. Rome. 1867. стр. 46.

4) Geschichte der Byzantinischen Litteratur von Justinian bis zum Ende des oströmischen Reiches (527—1453). Zweite Auflage. Munchen. 1897 г. стр. 672.

5) Antologia graeca carminum christianorum adornavérunt W. Christ et M. Paranicas. 1871 г. стр. XXXV.

6) Иннокентій. Историческое обозрѣніе богослужебныхъ книгъ греко-россійской церкви. Кіевъ. 1836 г. стр. 59.

Σεργίου πατριάρχου Κωνσταντινουπόλεως, что обозначено въ изданіи Варѳоломеемъ Кутлумышскимъ въ напечатанномъ имъ часословѣ 1841 г. и въ изданной имъ въ Венеціи тріоди [1]).

Архіепископъ Черниговскій Филаретъ [2]), проф. Ловягинъ [3]), Кверціусъ [4]), Филаретъ, митрополитъ московскій [5]) составленіе акаѳиста приписываютъ современнику осады Константинополя въ 626 г. — діакону Георгію Писидѣ.

Мы уже упоминали, что Георгій Писида былъ очевидцемъ вышеозначенной осады Константинополя (т. е. въ 626 г.). Въ своемъ произведеніи: *Περὶ ἀβαρικοῦ πολέμου*, послѣдовательно описывая эту осаду, онъ говоритъ вначалѣ: „Если бы кто нибудь изъ бытописателей пожелалъ показать трофей сраженія, то онъ представилъ бы и описалъ одинъ образъ—безсѣменно родшую. Ибо Она одна знала—какъ побѣждать природу, первѣе—въ рожденіи, потомъ въ сраженіи. Ей должно было — тогда безсѣменно, теперь безоружно—совершать наше спасеніе, чтобы въ томъ и другомъ случаѣ остаться Дѣвой всецѣло и въ сраженіи и въ рожденіи“ [6]). Писида описываетъ попорядку событія нападенія. А послѣ описанія пораженія непріятелей, въ концѣ сочиненія, обращаясь къ народу константинопольскому, приглашаетъ воспѣть гимнъ Богородицѣ.

Есть въ акаѳистѣ указанія на историческія событія. Напримѣръ, слова: „радуйся мучителя безчеловѣч-

---

1) *Μ. Παρανικᾶς. Περὶ τοῦ Ἀκαθίστου ὕμνου. Ἑλληνικὸς Φιλολογικὸς Σύλλογος. Τομος* 25, стр. 140.

2) Историческій Обзоръ пѣснопѣвцевъ и пѣснопѣнія греческой церкви. 2-е изд. Черниговъ. 1864 г. стр. 223.

3) Богослужебные каноны на греческомъ, славянскомъ и русскомъ языкахъ, стр. 192.

4) Migne. Patrol. cursus complet. ser. graec. t. 92, col. 1354.

5) Прибавленіе къ Твор. св. отецъ ч. XIII.

6) Bellum avaricum. Migne, Patrologiae cursus completus, ser. gr. t. 92, col. 1263—1264.

наго изметающая отъ начальства" (5 ик.) являются намекомъ на то, что Ираклій съ помощію Богоматери лишилъ власти тиранна Фоку; „радуйся Звѣзды незаходимыя Мати, радуйся прелести пещь угасившая, радуйся Троицы таинники просвѣщающая" — несомнѣнный намекъ на огнепоклонство Хозроя и персовъ и на то, что Ираклій, поклоняясь св. Троицѣ, съ помощію Пресв. Богородицы низвергъ Хозроя и возвысился надъ нимъ. Имѣются и нѣкоторые другіе историческіе намеки въ акаѳистѣ и въ произведеніяхъ Георгія Писиды: „Война съ аварами" и „Иракліада". На основаніи этихъ соображеній Quercius, признавая акаѳистъ произведеніемъ Георгія Писиды, издалъ его вмѣстѣ съ другими твореніями Писиды [1]). Въ виду прямого свидѣтельства кодекса Маркіанова, приписывающаго акаѳистъ патріарху Сергію, при которомъ Георгій Писида состоялъ діакономъ, Параникасъ въ своемъ изслѣдованіи: *Περὶ τοῦ Ἀκαθίστου ὕμνου* приходитъ къ выводу, что оба эти мужа (патріархъ Сергій и Георгій Писида), тѣсно связанные въ Великой церкви ихъ чиномъ — *ἀξίωμα*, были и въ творчествѣ акаѳиста соучастниками [2]).—Можно допустить, что въ ночь послѣ побѣды — среди величаній Богоматери по имѣвшимся уже прославительнымъ молитвамъ и пѣснопѣніямъ (напр. по молитвамъ Ефрема Сирина) импровизировалось пѣснопѣніе и акаѳистное. Но несомнѣнно, что акаѳистъ подвергся потомъ обработкѣ, былъ обработанъ его авторомъ — Георгіемъ Писидой, окончательная же редакція принадлежала патріарху Сергію, который и ввелъ акаѳистъ въ церковное употребленіе. Акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ отличается не простымъ безъискуственнымъ изліяніемъ чувствъ, которое какъ отлилось, такъ и вошло въ церковное употребленіе; напротивъ, является глубоко осмысленнымъ

---

[1]) Migne. ser. gr. t. 92, col. 1336—1347.

[2]) *Ἑλλ. Φιλολογ. Σύλλογος, Τομος* 25, стр. 140.

и тщательно отдѣланнымъ церковно-поэтическимъ произведеніемъ.—

„Богословскій духъ святыя церкви — говоритъ Филаретъ митрополитъ московскій — усмотрѣлъ, что было бы несообразно, если бы собственно въ славу Христа Спасителя не было такого же необыкновеннаго и величественнаго пѣснопѣнія, какъ акаѳистъ Божіей Матери. И составленъ акаѳистъ Господу Іисусу, исполненный духомъ покаянія, молитвы, любви, умиленія“ [1]).

Акаѳистъ Іисусу Сладчайшему встрѣчается въ греческихъ рукописяхъ не ранѣе XIII в. [2]). Кто былъ составителемъ акаѳиста Іисусу Сладчайшему, съ точностію неизвѣстно. Акаѳистъ этотъ имѣетъ сходство съ умилительными канонами Іисусу Христу Іоанна, митрополита Евхаитскаго (XI в.). Протоіерей Н. Флоринскій относитъ акаѳистъ къ твореніямъ сего автора [3]). Филаретъ, архіепископъ Черниговскій, высказываетъ сомнѣніе въ принадлежности акаѳиста Іоанну Евхаитскому, говоря: „такъ какъ блаженный Іоаннъ Евхаитскій писалъ канонъ безъ акаѳиста, то можно думать, что послѣдняго еще не было во время блаженнаго Іоанна“ [4]).

Акаѳистъ Іисусу Сладчайшему по своему тону и изложенію соотвѣтствуетъ и тому канону, который обыкновенно полагается при семъ акаѳистѣ съ именемъ Ѳеоктиста, инока Студійской обители, но канонъ явился ранѣе акаѳиста въ составѣ богослужебныхъ книгъ греческой церкви [5]).

---

[1]) Собраніе мнѣній и отзывовъ митр. Филарета. Т. V. 1-я ч. стр. 246.

[2]) Первое путешествіе по Аѳону архимандрита Порфирія Успенскаго. Кіевъ. 1877. т. I, ч. 1, стр. 108.

[3]) Н. Флоринскій. Исторія богослужебныхъ пѣснопѣній. 2-е изд. Кіевъ. 1881 г. стр. 196.

[4]) Филаретъ, архіеп. Черниговскій. Историческій обзоръ пѣснопѣвцевъ греческой церкви. 2-е изд. стр. 315.

[5]) Воскресное Чтеніе 1856 г. № 27, стр. 252—256.

Кромѣ акаѳистовъ Божіей Матери и Іисусу Сладчайшему, въ греческой церкви появляются и другіе акаѳисты. Такъ, Исидору Бухирасу, константинопольскому патріарху, возведенному на патріаршую каѳедру въ 1341 году, приписывается составленіе акаѳистовъ: архангелу Михаилу, Іоанну Предтечѣ, святителю Николаю, Успенію Божіей Матери, свв. апостоламъ Петру и Павлу и Животворящему Кресту [1]).

Греческіе акаѳисты, какъ и другія церковныя пѣснопѣнія, переводились на славянскій языкъ и въ переводѣ они встрѣчаются какъ въ древне-русскихъ рукописяхъ, такъ и въ старопечатныхъ книгахъ.

---

[1]) Филаретъ архіеп. Черниговскій. Историческій обзоръ пѣснопѣвцевъ греческой церкви. 2-е изд. Черниговъ. 1864 г. стр. 446—448.

Историко-библіографическій обзоръ акаѳистовъ: переводныхъ и оригинальныхъ, рукописныхъ и печатныхъ, существовавшихъ въ Россіи до учрежденія Св. Синода.

Время, когда были переведены первые акаѳисты съ греческаго языка на славянскій, точно неизвѣстно. Неизвѣстны и первые переводчики ихъ. Въ славянскихъ рукописяхъ акаѳисты появляются съ XII вѣка, въ печати — съ 1491 года. Печатные славянскіе акаѳисты были занесены въ Россію отъ южныхъ и западныхъ славянъ. За періодъ времени отъ появленія перваго акаѳиста на славянскомъ языкѣ и слѣдующихъ за нимъ, занесенныхъ въ Россію или въ ней составленныхъ—до учрежденія Св. Синода, извѣстны въ рукописяхъ и старопечатныхъ книгахъ слѣдующіе акаѳисты: Пресвятой Богородицѣ, Господу Іисусу Сладчайшему, Успенію Пресвятой Богородицы, св. Николаю Чудотворцу, св. Іоанну Предтечѣ, св. Михаилу Архангелу и безплотнымъ силамъ, свв. апост. Петру и Павлу, Св. Троицѣ, Честному Кресту, Гробу Господню, и Воскресенію, Страстямъ Христовымъ, Всѣмъ святымъ, св. Іоанну Златоусту, свв. Петру, Алексію и Іонѣ, Преподобному Сергію Радонежскому, св. Великомученицѣ Варварѣ и св. Алексѣю человѣку Божію.

1. Акаѳистъ Пресвятѣй Владычицѣ нашей Богородицѣ и Приснодѣвѣ Маріи.

Древнѣйшимъ славянскимъ акаѳистомъ и болѣе всѣхъ распространеннымъ какъ въ рукописяхъ, такъ и въ старопечатныхъ книгахъ является акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ, введенный Церковнымъ уставомъ въ чинъ богослуженія на пятой недѣлѣ великаго поста и въ правило предъ причащеніемъ св. таинъ.

Акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ имѣется въ славянскихъ рукописяхъ XII в. Такъ, онъ помѣщенъ на 264—271 листахъ „Тріоди постной“, пергаментной рукописи, находящейся въ Московской Синодальной библіотекѣ (№ 319). Помѣщаемый въ Тріоди постной, Слѣдованной псалтири, Общей Минеѣ, Канонникѣ, Часословѣ, иногда Октоихѣ, этотъ акаѳистъ включается и въ рукописные сборники акаѳистовъ. Укажемъ нѣкоторые изъ списковъ акаѳиста, имѣющихся въ рукописяхъ. Въ собраніи рукописныхъ книгъ Софійскаго собора, находящемся въ библіотекѣ С.-Петербургской духовной академіи, мы встрѣчаемъ акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ въ слѣдующихъ книгахъ: Псалтирь съ возслѣдованіемъ, полууст. XVI в., № 55, л. 288. Псалтирь XVI в. № 58, л. 317. Тоже XVI—XVII в. № 65, л. 108. Тоже, полууст. XVI в. № 74, л. 324. Псалтирь полууст. первой половины XVI в. № 76, л. 454. Октоихъ XIII в. № 122, л. 70. Часословъ полууст. XV—XVI в. № 1121. Часословъ полууст. XVI в., № 1122. Тоже полууст. XVI в. № 1130, л. 113. Тоже полууст. XVI в. № 1131, л. 85.

Въ Кирилло-Бѣлоозерской библіотекѣ, находящейся также при С.-Петербургской духовной академіи, разсматриваемый акаѳистъ встрѣчается въ рукописяхъ: Псалтирь съ возслѣдованіемъ полууст. XV в. № 4/261. Канонникъ полууст. XVI—XVII в. № 164/421, л. 59 обор.—80 обор. Тоже XVI в. № 165/422 л. 27—46. Тоже XVI—XVII в. № 170/427 л. 19 об.—29. Тоже XVI в. № 171/428 л. 28 обор.—44 л. Тоже XVI—

XVII в. № 172/429 л. 81 обор. — 92 л. обор. Тоже № 186/443 л. 31 об.—41 об. Тоже XVI в. № 188/445 л. 30—48. Канонникъ полууст. 1614 г. № 194/451 л. 17 об.—23 обор. Канонники XVII в. №№ 233/490 (л. 31—41 об.), 234/491, 235/492 (28 л. обор. — 39), 236/493 (25 л. об.—41), 241/498 (л. 129—146). Святцы полууст. XVII в. № 497/754 л. 340 обор.—357 [1]). Въ Московской Синодальной библіотекѣ: Уставъ Сійскаго монастыря № 814 (404) л. 325. Тріодь постная XVI в. № 319/423 л. 264—271. Каноны молебные, полууст. XVI в. № 430 л. 33 и слѣд. Службы, каноны и молитвы № 773/500. Каноны молебные № 470/503 л. 330. Собраніе службъ и каноновъ № 467/505 л. 111 обор. Въ Московской Епархіальной библіотекѣ: Каноны и Акаѳисты, полууст. XVI в. Не останавливаясь на рукописяхъ другихъ библіотекъ, такъ какъ и изъ приведеннаго списка мы видимъ, что акаѳистовъ Пресвятой Богородицѣ имѣется въ рукописяхъ много, отмѣтимъ только двѣ еще рукописи содержащія акаѳистъ. а) Интересна по внѣшности рукопись, принадлежавшая царицѣ Натальѣ Кирилловнѣ, находящаяся въ составѣ государственнаго Древлехранилища, № 1-й, въ Московскомъ главномъ архивѣ Министерства иностранныхъ дѣлъ. Рукопись эта миніатюрная; страница текста въ ней— менѣе квадратнаго дюйма. б) Рукопись Соловецкой библіотеки № 416/396 любопытна въ томъ отношеніи, что разсматриваемый акаѳистъ въ одной рукописи тщательно написанъ уставомъ четыре раза. Помѣщенный на листахъ 19—32 „въ недѣлю вечера“, онъ повторяется на листахъ 67 л. обор. — 81 л. обор., 115 л. обор.—128 л. и 162 л. обор.,—175 л., въ понедѣльникъ вечера, вторникъ вечера и среду вечера.

---

[1]) См. также Псалтирь съ возслѣдованіемъ полууст. XVI в. № 28/285. Тоже №№ 32/289. 35/595. 48/305. Канонники полууст. XVI в. №№ 145/402. 150/407. 151/408. 177/434. 182/439. 189/446. Канонники XVII в. №№ 196/453. 206/463. 210/467. 217/474. 224/481. 229/486.

Въ печатныхъ славянскихъ изданіяхъ акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ появляется съ 1491 года, именно въ книгѣ: Тріодь постная, Краковъ [1]). Напечатанъ акаѳистъ въ книгѣ: Псалтирь съ Возслѣдованіемъ, Цетина, 1495 г. въ 4 д. л., въ тетради 14-й, на л. 8-мъ и дал. [2]). Помѣщенъ акаѳистъ въ изданіи „Малая Подорожная книжица", напечатанномъ Францискомъ Скориною въ Вильнѣ, въ 12 долю л., около 1525 г. Затѣмъ печатается акаѳистъ многократно въ Тріоди постной, Псалтири съ возслѣдованіемъ, въ канонникахъ и акаѳистникахъ [3]).

---

[1]) Экземпляръ книги имѣется въ Московской типографской библіотекѣ.

[2]) Есть экземпляръ книги въ Императорской Публичной библіотекѣ.

[3]) Помѣщаемъ библіографію печатныхъ акаѳистовъ — Пресв. Богородицѣ, а также и другихъ, за періодъ досинодальный:—Малая подорожная книжица. Изд. Франциска Скорины. Вильно. Около 1525 г. Содержитъ но 2-ой части слѣдующіе акаѳисты: 1) Гробу Господню; 2) Св. Архангелу Михаилу; 3) Іоанну Предтечѣ; 4) Богоматери; 5) Свв. Апостоламъ; 6) Николаю Чудотворцу; 7) Кресту Господню и 8) Преcладкому имени Господа І. Христа.

— Акаѳ. Преч. Б—цѣ, І—су Сладч. и Успенію Б—цы. Кіевъ. 1625 г.

— Акаѳисты въ нихъ же каноны, стихиры, и стиховны на всю седмицу. Вильно. 1628 г. 4 д. Здѣсь содерж. акаѳ. І—су Сладч. л. 28; Б—цѣ л. 53; Живон. Гробу л. 82; Арх. Михаилу л. 112; Іоанну Предтечѣ л. 139; Успенію Б—цы л. 161; Апп. Петру и Павлу; л. 186; Св. Николаю л. 216; Честному Кресту л. 240 и Всѣмъ святымъ л. 266.

— Акаѳисты. Кіевъ. 1629 г. 4 д. Содерж. акаѳ. Б—цѣ; І. Сладч., Успенію Б—цы и св. Николаю Чудотв.

— Часословъ. Вильно. 1629 г. На 217 стр. нахоц. акаѳ. Богородицѣ.

— Акаѳистъ, Жит. и Сл. св. Николаю чудотв. Кіевъ. 1638 г. 4 д.

— Молитвословецъ, въ немъ же акаѳисты и каноны. Могилевъ. 1643. Содерж. два акаѳ. І. Сладч. и Б—цѣ.

Текстъ акаѳиста Пресвятой Богородицѣ какъ въ рукописяхъ, такъ и старопечатныхъ книгахъ помѣ-

---

— Канонникъ 1645 г. Содерж. акаѳ. Богоматери.

— Акаѳисты. Кіевъ. 1654 г. 4 д. Содерж. акаѳ. І. Сладч.; Б—цѣ и Св. Николаю.

— Пречестныи акаѳисты. Уневъ. 1660 г. 4 д

— Пречестныи акаѳисты и прочія спасительныя мольбы. 5-е изд. Кіевъ. 1663 г. 4 д. Содерж. акаѳ. Богородицѣ, л. 1; І. Сладч. л. 47; Успенію Б—цы, л. 96; Св. Никол. Чудотв. л. 119.

— Акаѳисты и каноны. Кіевъ. 1667 г. 4 д.

— Акаѳисты и каноны. Кіевъ. 1670 г. 16 д.

— Пречестныи акаѳисты и прочія спасительныя мольбы. Кіевъ. 1674 г. 4 д. Содерж. акаѳ. Б—цѣ, І. Сладч. и св. Никол.—тѣ же, что и въ кіевскомъ изданіи 1654 г.

— Пречестныи Акаѳисты всеседмичныя, съ стихиры и каноны. Кіевъ. 1677 г. 4 д. Содерж. акаѳист. 1) І. Сладч., 2) Б—цѣ; 3) Гробу Господню и Воскрес., 4) Безпл. силамъ; 5) Іоанну Предтечѣ; 6) Свв. Апостоламъ; 8) Св. Николаю Чудотв. 9) Честн. Кресту и 10) Всѣмъ святымъ.

— Акаѳистникъ. Кіевъ. 1677 г. 4 д. Содерж. акаѳист. І. Сладч. л. 24 об.; Б—цѣ, л. 44 об.; Гробу Госп. и Воскр. л. 69; Безплотн. Ангеламъ; Іоанну Крест. л. 119; Успенію Б—цы л. 142 об.; Свв. Ап—ламъ л. 166; Св. Никол. Чудотв. л. 194 (Въ этомъ акаѳистѣ 1 кондакъ другой, чѣмъ въ кіевскомъ изд. 1663 г.); Честн. Кресту л. 214; Всѣмъ святымъ, л. 267.

— Часовникъ. Уневъ. 1681 г. 12 д. Содерж. акаѳ. Б—цѣ, І. Сладч., Св. Никол. Чудотв. и Успенію Б—цы.

— Пречестныи Акаѳисты и прочія спасительныя мольбы. 2-ое изд. Уневъ 1683 г. 12 д. Акаѳисты Б—цѣ, І. Сладч. и Успенію тѣ же, что и въ Часовникѣ Унев. общины 1681 г. Акаѳ. Св. Никол. Чудотв. тотъ же, что и въ книгахъ: Акаѳисты. Кіевъ. 1629 г. и Пречестныи акаѳисты 1654 г.,—но отличается отъ напечатаннаго въ „Подорожной книжицѣ“ Франц. Скорины и, съ другой стороны, отъ напечатаннаго въ книгѣ: „Пречестныи Акаѳисты etc.“ 1677 г. въ Кіевѣ.

— Акаѳисты и каноны. Кіевъ. 1683 г.

— Канонникъ. 1687 г. Содерж. акаѳ. І. Сладч. и Б—цѣ.

щается одинъ и тотъ же. Замѣчаются особенности въ

— Акаѳистъ, Жит. и Сл. св. Николаю Мирликійскому. Москва. 1688 г. 4 д.

— Треакаѳистный молитвословъ. Черниговъ. 1691 г. 8 д. Содерж. акаѳ. Св. Троицѣ, великомученицѣ Варварѣ и Страстемъ Христовымъ.

— Акаѳистъ, Сл. и Жит. св. Николая Мирликійскаго. Кіевъ. 1694 г. 4 д.

— Акаѳисты и каноны. Могилевъ 1693 г. 12 д. Содерж. акаѳ. І. Сладч. и Б—цѣ — тѣ же, что и въ Кіевскомъ изд. 1625 г.; Успенію и Св. Николаю — тѣ же, что и въ книгѣ: „Пречест. Акаѳ. Кіевъ. 1677 г.".

— Акаѳисты съ прочіими спасительными молбами. Кіевъ. 1693 г. 4 д. Содерж. акаѳ. Б—цѣ, л. 1; І. Сладч. л. 44,— тѣ же, что и въ кіев. изд. 1625 г., — Успенію Б—цы и Св. Никол. — тѣ же, что и въ книгѣ, „Пречестн. Акаѳ." Кіевъ. 1677 г.

— Акаѳисты и каноны Іис. Хр. и Богоматери. Кіевъ. 1693 г. 4 д.

— Молитвословъ треакаѳистный. Вильно. 1693 г. 12 д.

— Акаѳистъ, Сл. и Жит. св. Николаю Мирлик. Кіевъ. 1694 г. 4 д.

— Молитвы и акаѳисты. Кіевъ. 1694 г. 4 д.

— Акаѳисты и каноны и прочіа спасительныя мольбы. Кіевъ. 1695 г. 12 д. Содерж. ак. Б—цѣ и І. Слад. — тѣ же, что и въ кіев. изд. 1625 г.

— Акаѳисты и каноны. Могилевъ. 1695 г. 12 д.

— Треакаѳистный Молитвословъ, Черниговъ 1697 г. 8 д. Содерж. акаѳ. Св. Троицѣ, св. велик. Варварѣ и Страстемъ Хр. Тѣ же, что и Треак. молитв. 1691 г.

— Акаѳистъ, Сл. и Жит. св. Николая Мирлик. Москва. 1696 г. 4 д.

— Акаѳистъ, Сл. и Жит. св. Николая Мирлик. Кіевъ. 1696 г.

— Акаѳисты всеседмичные. Кіевъ. 1697 г. 4 д.

— Акаѳисты всеседмичные. Кіевъ. 1698 г. 4 д.

— Акаѳисты всеседмичные съ стихиры и каноны. Могилевъ 1698 г. 4 д. Содерж. Акаѳ. Іис. Сладч., Пресв. Богор.,

правописаніи и измѣненіе только нѣкоторыхъ мѣстъ

Гробу Господ. и Воскрес., Безплотн. Ангеламъ, св. Іоанну Крест., Успенію Пр. Богор., свв. Апост., св. Николаю, Честн. Кресту, Всѣмъ святымъ, — т. е. тѣ же акаѳ., что и въ кіевскомъ изд. 1677 г.

— Акаѳистъ, Сл. и Жит. св. Николаю Мирлик. Кіевъ. 1698 г. 4 д.

— Акаѳисты со стихиры и каноны и съ прочіими моленіями. Львовъ 1699 г. 4 д. содерж. акаѳ. Пресв. Богор. и св. Николаю.

— Акаѳисты и каноны и прочія спасительныя мольбы. Кіевъ. 1702 г. 16 д. Содерж. акаѳ. І. Сладч., Приснодѣвѣ Маріи, Успенію и св. Николаю Чудотв.

— Пречестныи Акаѳисты всеседмичныи. Кіевъ. 2-е изд. 1706 г. 4 д. Содерж. акаѳ. 1) І. Сладч. л. 18, 2) Б—цѣ л. 43, 3) Гробу Госп. и Воскресенію л. 64; 4) Безплотн. сил. л. 85; 5) Іоанну Предтечѣ л. 107 об.; 6) Успенію Б—цы л. 127 об. 7) Свв. Апостоламъ, л. 148, 8) Свят. Николаю л. 171 об.; 9) Честному Кресту. л. 188, 10) Всѣмъ святымъ л. 208; 11) Великом. Варварѣ—л. 224.

— Акаѳисты и каноны и прочія спасит. молбы. Кіевъ. 1707 г. 8 д. Содерж. акаѳ. Іис. Сладч., Пресв. Богор., Успенію Пресв. Богор. и св. Николаю Чудотв.

— Пречестныи Акаѳисты и прочія спасительныя мольбы. Кіевъ. 1709 г. Содерж. акаѳ. І. Сладч., Б—цѣ, Успенію и Св. Николаю.

— Вѣнецъ въ честь тревѣнчанному Богу въ Троици славимому. Черниговъ 1712 г. Содерж. тѣ же акаѳ., что и въ книгѣ: „Треакаѳ. Молитв.“ 1691 г., съ небольшими измѣненіями въ правописаніи, какъ и въ „Треакаѳ. Молитв.“ 1697 г.

— Молитвословецъ повседневный. Кіевъ. 1713 г. Содерж. акаѳ. Б—цѣ и І. Сладч.

— Молитвословъ. Черниговъ. 1714 года. Содерж. акаѳ. Б—цѣ на 185 л., І. Сладч. л. 230; Св. Никол. Чудотв. л. 332.

— Акаѳисты вмѣстѣ съ Псалтырію. Кіевъ. 1715 г.

— Акаѳисты и каноны и проч. спасит. мольбы. Кіевъ. 1717 г. 4 д.

— Правило ко Божеств. Причащенію. Черниговъ 1720 г. Содерж. акаѳ. І. Сладч. л. 5, Б—цѣ, л. 23 и св. Николаю, л. 71.

въ текстѣ акаѳиста [1]).

Приводимъ сравненіе акаѳиста въ тѣхъ изданіяхъ, гдѣ мы замѣтили появленіе измѣненнаго текста, который обычно долго потомъ перепечатывался въ слѣдующихъ изданіяхъ безъ измѣненія. Беремъ акаѳисты, изданные до учрежденія Свят. Синода и послѣ учрежденія его до настоящаго времени.

---

[1]) Помѣщаемъ текстъ перваго кондака по одной рукописи и tремъ старопечатнымъ изданіямъ акаѳиста.

1. Тріодь постная. Пергам. рукописъ XII в. № 319 Московской Синодальной библіотеки:

Възбраньноуоумоу воеводѣ побѣдьнаꙗ· нъ ꙗко избывъ отъ зълъ благодарениѥ. въписаѥть ти градъ твои б-це. нъ ꙗко имоущи дьржавоу непобѣдимоу ѿтъ всѣхъ мѧ бѣдъ свободи и да зовоу ти радоуисѧ невѣсто неневѣстьнаꙗ.

2. Псалтирь съ возслѣдованіемъ. Цетина. 1495 г.:

Възбранной воеводѣ побѣдителнаа. ꙗко избавльсе ѿтъ бѣдь. благодарстьвнаа вьписоую ти рабь твой б-це. нь ꙗко имоущи дрьжавоу непобѣдимоую. ѿтъ вьсачьскых ме бѣдь свободи. да зовоути радуисе невѣсто неневѣстнаа.

3. Малая Подорожная книжица, напечатан. около 1525 г. въ Вильнѣ Фран. Скориною.

Зачало акаѳісту прѣнасветейшей девіци матери божиеи марии.

Конд. 1. Возбранной воеводе побѣдителнаа, ꙗко избавльшесѧ ѿтъ злыхъ благодаръствѣнаа восписуемъ ти раби твои б-це, ты ѹбо имѹщи державу непобѣдимую, ѿтъ всѧкихъ насъ бедъ свободи, да воспоемъ ти радуісѧ невесто неневѣстнаа.

4. Акаѳісты въ нихъже каноны, стихиры и стіховны на всю седмицѹ.—въ Вилни. 1628 г.

Возбранной Воеводѣ побѣдительнаа, ꙗкѡ избавшесѧ ѿтъ злыхъ благодарственнаа восписѹемъ ти раби твои Б-це. Но ꙗко имѹщаа державѹ непобѣдимѹю отъ всѧкихъ насъ бѣдъ свободи, да зовемъ ти. Радѹисѧ невѣсто неневѣстнаа.

Не приводимъ текста перваго кондака позднѣйшихъ изданій, такъ какъ буквально воспроизводится одинъ и тотъ же текстъ, печатающійся и въ настоящее время.

Сравненіе болѣе важныхъ измѣненій въ текстѣ акаѳиста Пресвятой Богородицѣ. (Къ стр. 40).

	Migne, Patr. gr. t. 92. col. 1335—1348. Ὡρολόγιον τὸ μέγα. Benetia 1895 г.	Псалтирь съ возслѣдованіемъ. Цетина. 1495 г.	Малая подорожная книжица. 1525.	Акаѳісты въ нихъ же каноны, въ Вильнѣ въ 1628 г.	Пречестныи акаѳисты вседмич. въ Кіевопеч. лаврѣ 1706 г.	Акаѳісты съ канωны въ Кіевопечер. лаврѣ 1731 г.	Собраніе Акаѳістовъ. Москва. 1899 г.	Разныя изданія.
1 икос.	Ἄγγελος πρωτοστάτης οὐρανόθεν ἐπέμφθη εἰπεῖν τῇ Θεοτόκῳ τὸ χαῖρε.	...посланъ бысть рещи богородици	Аггелъ предстатель снебесъ посланъ бысть рещи девици радуиса.	...рещи Богородици	Аггелъ предстатель бысть, рещи	съ небесе Богородицѣ	посланъ радуйся!	
2 икос.	2-е χαῖρε, σιγῆς δεομένων πίστις.	р. мльчаніа трѣбоующіи вѣры		р. молчание молящимъся вѣрою		р. молчанія проса	щихъ вѣро.	р. молчаніе молящимъся вѣрою [3]).
	8-е χαῖρε, τὸ τῶν δαιμόνων πολυθρήνητον τραῦμα.	р. бѣсомь многоплачевныи строупе.	р. бесомъ многоплачевнаа бѣдо.	р. бѣсомъ многоплачевный струпе.		р. бѣсωвъ многоплачев	ный струпе.	р. бѣсωвъ многоплачевное пораженіе [4]) р. бѣсом или бѣсωвъ мнωгоплачевный вреде [5])
3 икос.	3-е χαῖρε, γεωργὸν γεωργοῦσα φιλάνθρωπον	р. дѣлателя жизни нашеѥ прозебающіи	р. делателя человѣколюбива заченши	р. дѣлателя	дѣлающая	человѣко	любца	
	5-е χαῖρε, ἄρουρα βλαστάνουσα εὐφορίαν οἰκτιρμῶν.	р. браздо растещія гобзованіе щедрωть	р. браздо обиліе щедротъ растащи.	р. браздо растащая гобзованіе щедротъ.		р. ниво, растащая гоб	зованіе щедротъ	р. ниво, растащая многоплодіе щедротъ [4])
	10-е χαῖρε, παντὸς τοῦ κόσμου ἐξίλασμα	р. вьсего мира ωчѣщеніе	р. всего мира правило	р. всегω	міра	ω чи	щеніе	
4 конд.	Ζάλην ἔνδοθεν ἔχων λογισμῶν ἀμφιβόλων, ὁ σώφρων Ἰωσὴφ ἐταράχθη.	Боурю вьноутрь имѣю помышленіи соумнителныихъ цѣломоудрьни іωсифь смоутисе	Бурю внѣтрь имѣа помышленій неверныхъ целомудрѣный Іосифъ смутиса	Бурю внѣтръ имѣа помышленій невѣрныхъ цѣломудренный Іωсифъ сматеса.		Бурю внѣтрь имѣа ныхъ., цѣломудренный	помышленій сумнитель- Іωсифъ сматеса.	
4 икос.	3-е χαῖρε, ἀοράτων ἐχθρῶν ἀμυντήριον	р. невидимыихъ звѣрей моученіе	р. невидимыхъ зверей мученіе	р. невиди	мыхъ	врагωвъ	мученіе.	
	8-е χαῖρε, τῶν ἀθλοφόρων τὸ ἀνίκητον θάρσος.	р. страстотрьпцемь непобѣдимаа дрьзости.	р. непобедимаа сило мученикомъ	р. страстоносцемъ непо	бѣдимаа дерзости	р. страстотерпцевъ не	побѣдимаа дерзосте	р. страстонωсцемъ непобѣдимаа дерзости [3]).
5 икос.	4-е χαῖρε, τῆς Τριάδος τοὺς μύστας φωτίζουσα	р. троице оученикы сьхраніающи	р. о троици человѣки просвѣтивши	р. Троицы таиникы хранящая	Троицы	таинники	просвѣщающая	
	8-е χαῖρε ἡ τοῦ βορβόρου ῥυομένη τῶν ἔργων.	р. тимѣніа избавляющіа дѣль	р. иже избавлаеши отъ делъ скверныхъ.	р. скверныхъ изимаю	щая дѣлъ.	р. тимѣнія изимаю	щая дѣлъ	
	9-е χαῖρε, πυρὸς προσκύνησιν παύσασα.	ωгнꙗ покланꙗніе оуставльши	р. огню поклоненіе оуставльши.	р. Огна по	клоненіе	оугасив	шая	
	11-е χαῖρε, πιστῶν ὁδηγὲ σωφροσύνης (περσῶν ὁδηγὲ σωφροσύνης [1])			р. Персωмъ наставнице цѣломудріа [2])		р. вѣрныхъ наставнице	цѣломудріа	

[1]) Встрѣчается разночтеніе—вмѣсто πιστῶν слово: περσῶν. См. Ἑλλ. Φιλολογ. Σύλλογος. Τόμος 25, стр. 139. [2]) Ср. Рук. Волоколамская № 295.

[3]) Акаѳистъ Кіевскаго изданія 1625 г. [4]) Молитвословъ напечат. въ Кіевопечер. лаврѣ. 1880 г.

[5]) Молитвословецъ въ немъ же Акаѳисты и каноны. Могилевъ. 1643 г. Молитвословецъ повседневный Кіевопечер. лавры 1713 г.—Молитвословецъ. Черниговъ. 1714 г.— Акаѳисты и каноны. Могилевъ 1728 г.

	Migue, Patr. gr. t. 92, col. 1335—1348. ʽΩρολόγιον τὸ μέγα Benetia 1895 г.	Псалтирь съ возслѣдованіемъ. Цетина. 1495 г.	Малая подорожная книжица. 1525.	Акафісты въ нихъ же каноны, въ Вильнѣ въ 1628 г.	Пречестныи акафисты вседмич. въ Кіевопеч. лаврѣ 1706 г.	Акафісты съ канwны въ Кіевопечер. лаврѣ 1731 г.	Собраніе Акафістовъ. Москва. 1899 г.	Разныя изданія.
6 конд.	*Κήρυκες θεοφόροι γεγονότες οἱ Μάγοι ὑπέστρεψαν εἰς τὴν Βαβυλῶνα*	Проповѣдницы богоносніи възратишесе въ Вавилwнь...		Проповѣдницы возврати	богоносніи шаса	бывше въ Бабу	волсхви лwнъ...	
	...ἀφέντες τὸν Ἡρώδην, ὡς ληρώδη, μὴ εἰδότα ψάλλειν. Αλλ...	wставльше Ирода яко бледива, не вѣдеща пѣти аллилоуіа [1].	оставиша ирода яко лжива неведуща пети аллилуіа.	wставиша Ирwда	яко лжива: невѣдуща	пѣти Аллилуіа.	...wставиша Ирода яко буесловаща, не вѣдуща пѣти: Аллилуіа.	wставиша Ирода яко буесловна, не вѣдуща пѣти: Аллилуіа [3].
6 икос.	3-е *χαῖρε, τῆς ἀπάτης τὴν πλάνην παύσασα.*		р. блуду державу поправши	р. прелести	д е р ж а в у	п о п р а в	ш а а	
	9-е и 10-е *χαῖρε, τροφῆς τοῦ μάννα διάδοχε· χαῖρε, τρυφῆς ἁγίας διάκονε*	р. крьмлю маннѣ приемница. р. пище сватые слоужителю	р. манны небесное приемнице р. пищи сватое подателнице	р. пище, манны пріемнице. р. сладости сватыя служителю.	р. пище, манны пріем	нице. р. сладости сва	тыя служительнице.	
7 икос.	6-е *χαῖρε, ξύλον εὐσκιόφυλλον, ὑφ' οὗ σκέπονται πολλοί.*	р. дрѣво благо сѣнислистьвно, подним же покриваютсе мнози	р. отрасли добролиствена прикривающе многихъ.	р. древо благо-	сѣнолиственное,	иже покрываются	мнози.	
8 икос.	8-е *χαῖρε, ἡ παρθενίαν καὶ λοχείαν ζευγνῦσα.*	р. двьство и рождьство сьпрегши	р. еже двьство и рожъство собскупивший.	р. д ѣ в с т в о	и р о ж д е с т в о	с о ч е т а в	ш а а	
9 икос.	5-е *χαῖρε, ὅτι ἐμωράνθησαν οἱ δεινοὶ συζητικοί.*	р. яко wбоуяше хитріи сьстезателіе	р. яко одуреша пилнии возыскатели	р. я к w	w б у я ш а	л ю т і и	взыскателе	
10 икос.	11-е *χαῖρε, καλὴ κουροτρόφε Παρθένων.*			р. душамъ чертожнице сватыхъ		р. чертоже душъ сватыхъ	р. невѣстокрасительнице душъ сватыхъ.	11-е чертоже душъ сватыхъ [2].
11 икос.	1, 2 и 3-е *χαῖρε, ἀκτὶς νοητοῦ ἡλίου· χαῖρε βολὶς τοῦ ἀδύτου φέγγους. χαῖρε, ἀστραπὴ τὰς ψυχὰς καταλάμπουσα.*	Радуисе лучe мысльнаго солнца. р. свьтѣніе незаходимаго свѣта. р. мльніе душе wсвѣщающи	Р. луче солнеца разумънаго. р. сиание света незаходимаго. р. молние душе просвещающи.	Р. луче разумнагw солнца.	р. свѣтило незаходимаго сіанія р. молніе душа освѣщающаа.	Р. луче оумнагw солнца. гw свѣта. р. молніе ду	р. свѣтило незаходимашы просвѣщающаа	
	12-е *χαῖρε, ζωὴ μυστικῆς εὐωχίας.*	р. жизны тайные благоіе наслажденіе	р. животе таинаго веселиа	р. ж и в о т е	т а й	н а г w	в е с е л і а	
13 конд.	*Ὦ πανύμνητε Μῆτερ ....ἀπὸ πάσης ῥῦσαι συμφορᾶς ἅπαντας· καὶ τῆς μελλούσης λύτρωσαι κολάσεως τοὺς σοι συμβοῶντας· Ἀλληλούια.*	Ѡ вьсепѣтаа мати... отъ вьсакое избави скрьбы вьсѣхъ, и градоущеіе изми моукы, иже тебѣ вьпиющиихь аллілоуіа.	Ѡ всепетаа мати... отъ всакое печали избави насъ всехъ, и градущее изыми муки тобѣ поющихъ аллилуа.	Ѡ Всепѣтаа Мати... отъ всякіа избави напасти всѣхъ: и грядущаго изми мученія тебѣ вопіющыхъ		Ѡ всепѣтаа Мати... напасти всѣхъ, и будущиа щихъ: Аллилуіа.	отъ всякіа избави наизми муки, тебѣ вопію-	Ѡ всепѣтаа Мати... отъ всякіа избави напасти всѣхъ, и будущиа изми муки w Тебѣ вопіющихъ: Аллилуіа [3].

[1]) Ср. Рук. Волоколамская № 295. [2]) Акаѳистъ Кіевскаго изданія 1625 г. [3]) Молитвословъ напеч. въ Кіевопеч. лаврѣ 1880 г.

Въ спискѣ акаѳистовъ, помѣщенныхъ въ трудѣ: „Русскія книги, съ біографическими данными объ авторахъ и переводчикахъ“ С. А. Венгерова, I т. 99—106 стран., указывается на существованіе рукописнаго акаѳиста, сочиненнаго іеромонахомъ Чудова монастыря Каріономъ Истоминымъ († 1713 г.). Но указаніе это не точно. Справщикъ типографіи, іеромонахъ Каріонъ Истоминъ, какъ показываютъ сохранившіеся акаѳисты съ его именемъ: одинъ, посвященный государынѣ Прасковьѣ Ѳеодоровнѣ, супругѣ царя Іоанна Алексѣевича [1]), другой, написанный для великаго князя Алексѣя Петровича [2]),—не былъ сочинителемъ новаго акаѳиста.

Текстъ акаѳиста, посвященнаго въ 1695 г. царицѣ Прасковьѣ Ѳеодоровнѣ, —обычный пресвятой Богородицѣ: „**Възбранной воеводѣ побѣдительнаꙗ**“. Но въ текстѣ акаѳиста вставлено много живописныхъ изображеній, какъ-то: погруженіе въ море ризы Влахернской Божіей Матери (предъ первымъ кондакомъ), благовѣстіе —два изображенія (предъ первымъ икосомъ и предъ вторымъ кондакомъ), **Духъ свѧтъ ѡсѣни дѣвꙋ къ зачатию** (предъ третьимъ кондакомъ), встрѣча Божіей Матери съ Елисаветой (предъ третьимъ икосомъ) и др. Живописныя изображенія сопровождаются стихотворными надписями. Напр., картина „Погруженіе въ море ризы Влахернской Божіей Матери“ сопровождается надписью:

Богородица дѣва воевода, повсюдꙋ всегѡ христіанска рода
Вѣрныѧ люди она защищаетъ, зловѣрны враги вконецъ
побѣждаетъ и т. д.

---

[1]) Имѣется въ Собраніи рукописей Петра Дубровскаго въ Императорской публичной библіотекѣ. Акаѳистъ не полный: въ немъ недостаетъ листовъ—23, 24, 25, 26, 27.

[2]) Находится въ собраніи книгъ Ѳ. Ѳ. Мазурина, въ Московскомъ главномъ архивѣ Министерства иностранныхъ дѣлъ. Послѣ посвященія и привѣтствія Алексѣю Петровичу листы затеряны. Первыхъ восьми кондаковъ и икосовъ нѣтъ. Начинается текстъ акаѳиста съ 9-го кондака.

Предъ первой картиной Благовѣщенія надпись:

Ангелъ Гавріилъ посланъ бысть къ дѣвицѣ,
Предста лѣпотнѣ въ человѣчи лицѣ.
Радуися принесъ еи цѣлованіе
Христа возвѣстивъ въ неи обитаніе.

Предъ второй картиной Благовѣщенія:

Дѣва глаголетъ Гавріилу смѣлѡ,
Неудобно есть глагѡлъ твоихъ дѣло.
Въ чистотѣ плотскои дѣтеи не рождаютъ,
Безсѣменнаго нигдѣ зачинаютъ.

Кромѣ надписей, встрѣчаются и подписи подъ изображеніями. Напр., при кондакѣ девятомъ изображены: Божія Матерь на тронѣ, а справа и слѣва покланяющіяся ей лица. Вверху сдѣлана надпись:

Многоглаголиви риторы безгласни
О дѣвѣ стаина въ рождествѣ ужасни.

Внизу добавлена подпись:

Вѣрни таинству Бога послѣдуютъ
Нетлѣнну матерь всегда извѣствуютъ.

Оригинальное въ акаѳистѣ съ именемъ Каріона Истомина составляютъ украшенія его книги живописными изображеніями и присоединенныя къ нимъ стихотворныя надписи и подписи, а самый акаѳистъ—обычный Пресвятой Богородицѣ.

2. Акаѳистъ Сладчайшему Господу нашему Іисусу Христу.

Акаѳистъ Сладчайшему Господу нашему Іисусу Христу, печатаемый въ настоящее время въ каноникѣ и акаѳистникѣ, въ рукописяхъ встрѣчается рѣже, чѣмъ другой, надписываемый какъ акаѳистъ „Пресладкому имени Господа нашего Іисуса Христа“.

Приводимъ первый кондакъ и первый икосъ по рукописи Московской Синодальной библіотеки: „Каноны и молитвы“, полууст. XVI в., № 774/504, 57 гл. л. 621.

Поуинаетця акаөисть пресладкомоу имени Господа нашего Інсуса Христа.

Конд. 1. Дан намъ інсусе сыне божін разумъ. и ѡтверзи оуста наша. да возможемъ возвестити хвалоу имени твоего. ıакоже далъ еси слоухъ и молвоу глоухомоу и гугнивомоу глагола ефоөета. еже есть разверзися и абіе разъверзостася слоуха его. и разрешися юза ıазыка его и глаголаше право аллилуіа.

Икосъ 1. Оуи наши сердеуныа просвѣти інсусе свѣтомъ божественнагѡ твоего сіанїа. ıакоже просвѣтилъ еси сына тимеѡва вартимеа слѣпаго. къ тебѣ вопиющаго сыне давидовъ інсусе помилоуи ма. тѣмже и мы къ тебѣ вопїемъ. інсусе боже превѣуныи. інсусе владыко долготерпѣливе. інсусе спасе многомилостиве. інсусе просвѣти ѡуи мои да не оусну во смерти. інсусе ѡтвръзи оустнѣ мои. да возмогоу та прославити. інсусе вса безаконїа моа ѡуисти. інсусе вса грѣхи моа отпусти. інсусе надежа моа не ѡстави мене. інсусе сотворителю мои не погоуби мене. Інсусе бѣдиаго спаможі мене. інсусе кающагоса прїими ма. інсусе великоуеловѣколюбуе отверзи оуста моа.

Акаөистъ Пресладкому имени Господа нашего Іисуса Христа имѣется въ рукописяхъ: Московской Синодальной библіотеки—Сборникъ XVII в., полууст., №850, л. 337 и слѣд. Московской Епархіальной библіотеки—Каноны и акаөисты, полууст. XVI в., л. 249 и слѣд. Кирилло-Бѣлоозерской библіотеки—Трефологій, полууст. XVII в., № 481/738, помѣщ. послѣ молитвъ Кирилла Туровскаго, лл. 494—513. Іосифо-Волоколамской библіотеки „Канонникъ“ XVI—XVII в., № 295 лл. 9—19. Соловецкой библіотеки Сборникъ №916/1026, лл. 468 обор.—477 л.

Изъ старопечатныхъ изданій этотъ акаөистъ напечатанъ въ „Малой подорожной книжицѣ“ Фр. Скорины въ 1525 г.

Особенность „Акаөиста пресладкому имени Господа нашего І. Христа“ составляетъ то, что заключительныя воззванія въ икосахъ разныя, а не одинъ и

тотъ же припѣвъ, какъ бываетъ въ другихъ акаѳистахъ.

Заключительныя воззванія икосовъ, начинаясь словами: **Іисусе величеловѣколюбче**, заканчиваются прошеніями—въ первомъ икосѣ: **отверзи оуста моя**; во второмъ: **оуслыши молитвоу мою**; въ третьемъ: **очисти грѣшноую душоу мою**; въ четвертомъ: **прости безаконноую душоу мою**; въ пятомъ: **спаси окаанноую душоу мою**; въ шестомъ: **оущедри животъ мой**; въ седьмомъ: **не отверзи мене**; въ восьмомъ: **помилоуй мя**; въ девятомъ: **възри на мя**; въ десятомъ: **помози ми нынѣ**; въ одиннадцатомъ: **прости мя**; въ двѣнадцатомъ: **Іисусе величеловѣколюбче да прославлю имя твое во вѣки вѣкомъ.**

Въ старопечатныхъ книгахъ, исключая „Малой подорожной книжицы“ Фр. Скорины, мы встрѣчаемъ обычный „Акаѳистъ Сладчайшему Господу нашему Іисусу Христу“, начинающійся воззваніемъ: **Възбранный Воеводо и Господи, ада побѣдителю**“... Изъ древнѣйшихъ изданій отмѣтимъ акаѳисты, напечатанные—въ Кіевѣ, въ Лаврѣ Печерской, въ 1625 г., въ Вильнѣ въ 1628 г. и др. Изъ рукописей, содержащихъ разсматриваемый акаѳистъ, укажемъ на Канонникъ, писанный полууст. XVII в. Кирилло-Бѣлоозерской библіотеки, № 233/490 л. 4—19; Каноны и акаѳисты, рукоп. въ листъ, устав., Соловецкой библіотеки, № 416/396.

Содержаніе акаѳистовъ „Сладчайшему Господу нашему Іисусу Христу“, начало котораго: „**Възбранный Воеводо и Господи, ада побѣдителю**“, и — „Пресладкому имени Господа нашего Іисуса Христа, начинающемуся словами: „**Даи намъ Іисусе Сыне Божий разоумъ**“—различное, хотя въ немногихъ мѣстахъ есть между ними и сходство, указывающее на зависимость одного акаѳиста отъ другого. Сходными оказываются величанія: **Іисусе пречудный, ангеловъ оудивленіе. Іисусе пресильный, прародителей избавленіе. Іисусе пресладкій, патріарховъ величаніе. Іисусе преславный, царей оукрѣпленіе. Іисусе прелюбимый, пророковъ исполненіе.** Эти первыя пять воззваній въ первомъ икосѣ акаѳиста Сладчайшему Господу Іисусу

Христу соотвѣтствуютъ съ небольшими измѣненіями первымъ пяти воззваніямъ въ восьмомъ икосѣ акаѳиста „пресладкому имени Господа Іисуса Христа“. Первыя четыре воззванія второго икоса акаѳиста Сладчайшему Господу І. Христу: „Інсусе Боже предвѣчный: Інсусе, Царю пресильный. Інсусе Владыко долготерпѣливый: Інсусе, Спасе премилостивый“—соотвѣтствуютъ первымъ четыремъ воззваніямъ перваго икоса въ акаѳистѣ „пресладкому имени Господа І. Христа“. А дальнѣйшія воззванія во второмъ икосѣ перваго акаѳиста: „Інсусе омысти грѣхи моя. Інсусе отъими беззаконія моя. Інсусе отпусти неправды моя“ встрѣчаются въ первомъ икосѣ акаѳиста „пресладкому имени Господа І. Христа“ въ такомъ измѣненіи: „Інсусе вся беззаконія моя омысти. Інсусе вся грѣхы моя отпусти“.

Воззванія первое, второе, шестое, седьмое и девятое въ восьмомъ икосѣ акаѳиста Сладчайшему Господу І. Христу: Інсусе, сладосте сердечная: Інсусе крѣпосте тѣлесная. Інсусе надеждо извѣстная. Інсусе памяте предвѣчная. Інсусе славо моя превознесенная“ соотвѣтствуютъ первому (съ измѣненіемъ), второму, третьему и четвертому воззваніямъ второго икоса въ акаѳистѣ „пресладкому имени Господа І. Христа“.

3. Акаѳистъ Успенію Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы и приснодѣвы Маріи.

Въ рукописяхъ встрѣчаются два акаѳиста Успенію Пресвятой Богородицы, а въ старопечатныхъ изданіяхъ —одинъ, тотъ самый, который печатается и до позднѣйшаго времени, именно: „Избранной отъ всѣхъ родовъ Божіей Матери и царицѣ, восходящей отъ земли къ небеси, благоговѣнная пѣнія о пречестнѣмъ твоемъ успеніи приносимъ раби твои, Богородице“.

При сравненіи старопечатныхъ книгъ, содержащихъ акаѳистъ Успенію Пресвятой Богородицы, мы видимъ, что текстъ его въ древнѣйшихъ изданіяхъ подвергался измѣненіямъ, правда небольшимъ, состоявшимъ въ перестановкѣ словъ, въ замѣнѣ однихъ выраженій другими. Наприм., въ акаѳистѣ, изданномъ въ

1625 г. въ Кіевѣ (въ книгѣ: **Акаѳістъ Пречистой Богородицы, Інсусу Сладкому и успенію Владычицы нашей Богородицы**), воззваніе 9-е перваго икоса читается: **рад. царское оувяденіе и царемъ державо**; въ дальнѣйшихъ изданіяхъ оно исправлено такимъ образомъ: **рад. царемъ оудобреніе и державо**. (Кіевъ, 1677 г., 1731 г. и др.). Второе воззваніе 3-го икоса: **рад. въ премирная возшедшая приучащатися славѣ сыновнѣи** (Кіевъ 1625 г.) замѣнено выраженіемъ: **рад. ко превышнимъ возшедшая наслаждатися славы его"** и т. п.

Значительная разница замѣчается въ текстѣ акаѳиста, особенно во второй половинѣ его (напр. икосы 8, 11-й), между изданіями акаѳиста, сдѣланными въ Кіевѣ (1677 г. 1706 г. и др.) и изданіями, напечатанными въ Вильнѣ (1628), въ Львовѣ (1699 г.) и въ другихъ уніатскихъ типографіяхъ [1]).

---

[1]) Приводимъ нѣсколько строкъ для сравненія изъ 8-го икоса по изданіямъ: „Пречестные Акаѳисты“, Кіевопеч. лавры, 1677 г. и „Акаѳисты съ стихиры“, Львовъ 1699 г.

Пречест. Акаѳ. Кіевъ. 1677.	Акаѳисты съ стихиры, Львовъ. 1699 г.
Вся бывши горѣ къ небеснымъ взята и земныхъ не оставлая Богомати, рукама сыновнима вносимая въ незаходимая вніде, въ оный градъ всесвѣтящій и прекрасный Іерусалимъ Вышній, херувимы обстоима, съ всѣми небесными силами, идѣже слышиши поющихъ ся: Радуйся еяже пречистая душа въ Вышнемъ всесвѣтломъ Сіонѣ вселяется. Р. еяже и нетлѣнное тѣло таможде съ душею купно прославляется. Р. вшедшая въ престолный градъ самого Вседержителя. Р. вознесшаяся въ прекрасный рай Вышняго насадителя. Р. пренесенная въ градъ основанный отъ каменей	Выспръ бывши въ небесныхъ Богомати рукама сыновнима вносимая, въ незаходимая внийде, въ оный градъ всесвѣтящій и прекрасный Іерусалимъ, херувіми обстоима съ премирными силами и слышала еси ся поющихъ: Радуйся царице царствующихъ Мати. Р. съ сыномъ ти и Богомъ царствующая. Р. еяже прекрасная душа отъ Вышняго всесвѣтлаго Сіона пріята есть. Р. во свѣтлѣющыяся того стѣны свѣтло вселъшаяся. Р. превышше небесъ взятая въ благолѣпіе Божіе.

Въ изданіи 1677 г. Кіевскомъ икосы заканчиваются припѣвомъ: „**Радвися обрадованная въ успѣніи твоемъ насъ не ѡставляющая**“, а въ изданіи 1699 г. Львовскомъ: „**Радвися невѣсто неневѣстная**“.

Въ рукописныхъ спискахъ этого акаѳиста обыкновенно удерживается въ икосахъ заключительное воззваніе: „**Радвися невѣсто неневѣстная**“. Это же воззваніе въ икосахъ употребляется и въ древнѣйшихъ изданіяхъ акаѳиста: Кіевскомъ 1625 г., Виленскомъ 1628 г. Въ позднѣйшихъ Кіевскихъ изданіяхъ заключительнымъ воззваніемъ икосовъ ставится: **Радүися обрадованная во үспеніи твоемъ насъ не оставляющая.**

Акаѳистъ Успенію Пресвятыя Богородицы, начинающійся словами: „**Избранной отъ всѣхъ родовъ Божіей Матери**“, встрѣчается въ рукописяхъ и приписывается Исидору, патріарху константинопольскому. Укажемъ рукописи: Московской Синодальной библіотеки: „Каноны и молитвы“, полууст. XVI в. № 774/504 л. 730 и слѣд.—Каноны молебные, полууст. XVI в. № 470/503 л. 205 и слѣд. Троице-Сергіевской Лавры рукоп. „Канонникъ“ № 284, л. 325.—Библіотеки при Свят. Синодѣ „Каноны и Акаѳисты“, рукоп. XVI в., № 251, л. 80—86.

Кромѣ разсматриваемаго акаѳиста, въ рукописяхъ встрѣчается еще другой акаѳистъ Успенію Пресвятой Богородицы, надписываемый какъ твореніе митрополита кіевскаго и всея Руси **Ѳеѡдосіа** (Ѳеодосія).

Приводимъ первый кондакъ и начало перваго икоса по рукописи Соловецкой библіотеки—Сборникъ № 916/1026 л. 406—415.

Пречистое и преславное оүспеніе твое прославляемъ рабн твоп, богородице. но ꙗко имаши дрьзновеніе къ сыноү своемоү пречистаа. И благодарственныя пѣсни въсылаемъ ти мати божіа. но ꙗко имаши дрьжавоү непобѣдимоүю. отъ всакыхъ насъ бѣдъ свободи, да зовемъ ти, радүися невѣсто неневѣстнаа.

Икосъ 1. **Посланъ бысть архангелъ Гавріилъ въ градъ Назаретъ къ дѣвѣ Маріи благовѣстити словеси радованіе. нынѣ же снидошася апостоли отъ конецъ вселенныя. на преславное успеніе Божія матере. благодарственная пѣнія и молбы приносяще пречистѣи Божіи матере. съ слезами глаголюще, о пречистая дѣво богородице къ сыну си и Богу за миръ помолися да спасеши миръ. мы же грѣшніи радостію въпіемъ ти. радуися владычице заступнице миру. иже предавыи свою пречистую и всенепорочную душю въ руцѣ сыну си Богу. взыде отъ земныхъ въ небесныя обители. радуися ангеломъ радости и апостоломъ пречестныи вѣнецъ. радуися святителемъ прекрасное удобреніе и церквамъ непоколебимое утвержденіе...**

Разсматриваемый акаѳистъ, кромѣ указаннаго изъ рукописи Соловецкой библіотеки № 916/1026, имѣется также въ рукописяхъ: Московской Синодальной библіотеки: „Каноны и молитвы", полууст. XVI в. № 774/504 л. 770 и дал. Сборникъ. полууст. XVII в. № 850, л. 368 и дал. Московской типографской библіотеки— Сборникъ XVI в. рукоп. № 388 (по описанію В. А. Погорѣлова, I т. вып. 2-й № 26) л. 138 обор.

4. Акаѳистъ Святителю Николаю.

При сравненіи акаѳистовъ св. Николаю Чудотворцу въ старопечатныхъ книгахъ и рукописяхъ, мы замѣчаемъ, что имѣются два акаѳиста сему святителю, при чемъ оба акаѳиста подвергались неоднократной передѣлкѣ. Акаѳистъ, помѣщенный въ „Малой подорожной книжицѣ" Фр. Скорины и въ рукописяхъ, послѣ исправленій, бывшихъ въ разное время, сохранился въ церковномъ употребленіи доселѣ и печатается въ канонникахъ и акаѳистникѣ. Въ Акаѳистѣ, напечатанномъ Фр. Скориной, хотя текстъ его въ общихъ чертахъ тотъ же, что и нынѣ печатается, однако есть значительныя особенности. Такъ, первый кондакъ акаѳиста въ Виленскомъ изданіи Скорины 1525 года, читается:

Жалостивыи Христовъ божественныи угоднику, чудесемъ неизчерпаниое море, восхваляемъ тя любовию Николае, ты убо яко имея дерзновение къ Господу отъ всякихъ насъ бедъ свободи, да воспоемъ ввино аллилуia.

Въ рукописяхъ встрѣчается тотъ же кондакъ, иногда дословно, какъ въ рукоп. „Каноны и акаѳисты“, полууст. XVI в. Московской Епархіальной библіотеки, а въ большинствѣ рукописей кондакъ переработанъ такимъ образомъ:

Жалостива Христова божественаго оугодника. чюдесемъ неисчерпаемое море. въсхваляемъ тя любовiю Николае. но яко имѣа дрьзновенiе къ Господѫ. отъ всякыя бѣды насъ избави. да зовемъ ти радуися всѣмъ застоупленiе.

Рукопис. Сборникъ XVI в. Соловецкой библіотеки № 916/1026 л. 429 обор. Московской Синодальной библіотеки рукоп. Каноны и молитвы № 774/504. Волоколамской библіотеки № 295, Троице-Сергіевской лавры канонники №№ 262, 263, 285. Рукоп. Библіотеки при Свят. Синодѣ № 251 л. 102—107.

Въ рукописи Московской Синодальной библіотеки № 470 вмѣсто „жалостива“ кондакъ начинается словомъ: „**Всемилостива Христова божественнаго оугодника**“. Такъ же начинается акаѳистъ въ книгѣ: „**Акаѳiсты въ нихъ же каноны, стiхиры и стiховны на всю седмицу. въ Вилни**“, 1628 г.

Окончаніе перваго кондака: „**радуися всѣмъ застоупленiе**“ въ рукописяхъ и въ Виленскомъ изданіи 1628 года употребляется какъ окончаніе всѣхъ икосовъ акаѳиста. Въ другихъ старопечатныхъ книгахъ, даже и въ „Малой подорожной книжицѣ“ печатается тоже окончаніе икосовъ, что и нынѣ: **Радуися Николае, великии чудотворче.**

Первый кондакъ, напечатанный у Фр. Скорины и употребляемый въ рукописяхъ, уже въ старопечатныхъ книгахъ замѣненъ другимъ, имѣющимъ нѣкоторое сходство съ первымъ кондакомъ другого акаѳиста Святителю, напечатаннаго въ Кіевѣ въ 1629 году. Вновь

составленный кондакъ читается: „**Возбранный чудотворче, и изрядный угодниче Христовъ, міру всему источая многоцѣнное милости муро**“ [1]).

При сличеніи акаѳистовъ мы видимъ, что текстъ ихъ измѣнялся. Сильное измѣненіе текста замѣчается въ 6-мъ, 11 и 12-мъ икосахъ. Особенно интересенъ шестой икосъ, начало котораго приводимъ по рукописи XVI в. Московской Синодальной библіотеки „Каноны молебные“, № 470/503 л. 264:

Избавленіе прииде носа стратилатомъ неправедно умрети бѣду приемлющимъ, абіе тебе блажене призвавшимъ, цареву убо устраши душу. и сия убо неврежены отпущени слышиши же отъ нихъ таковая. Радуися крилаты всадьниче естествомъ. Р. птакъ скорыи лѣтаніемь. Р. отъ неправеднаго заколенна мужа избавивъ. Р. отъ лестныя клятвы съхранивъ я.... Радуися всѣмъ заступление [2]).

---

[1]) Изданія Кіевопечерской лавры 1677 г., 1706 г., 1731 г., 1738, 1745, 1755, 1785 г. и т. д.).

[2]) Для сравненія первыя два воззванія шестого икоса приведемъ по разнымъ рукописямъ: **Радуйся крилатыи всадничь естьствомъ. Р. птакъ скорыи летаніемъ.** (Московской Синодальной библіотеки рукоп. № 774/504 л. 216 обор.) **Радуйся крылатый всадниче ествомъ. Р. птицу скорый лѣтаніемъ.** (Волоколамской библіотеки рукоп. № 295). **Радуйся крылатый всадниче естествомъ. Р. птичю скорый лѣтаніемъ.** (Московской Епархіальной библіотеки рук. XVI в. л. 105). **Радуйся крилатыи всадниче естьствомъ. Р. птакъ скорый летаемый** (Московской типографской библіотеки рукоп. № 388). **Рад. крилатіи всадниче естествомъ. Радуйся птицы скорыи летаніемъ.** (Канонникъ Троице-Серг. лавры, № 285. л. 445). **Рад. крилатый въсадьниче естьствомъ. Рад. птакъ скорыи лѣтаниемъ.** (Сборникъ Троице-Серг. лавры, № 768 (1201). л. 57). **Рад. крилатыи всадниче естьство. Рад. птица скорый летаемъ.** (Сборн. полууст. Троице-Серг. лавры № 797 (1638). **Рад. крылатыи усадниче естествомъ. Р. птичь скорый лѣтаніемъ.** (Канонникъ Троице-Серг. лавры. № 263 (1194) л. 41). **Радуися крилатый всадниче естьствомъ. Радуися птакъ скорый летаніемъ.** (Сборн. рукоп. Соловец. библ. № 916/1026 л. 433).

Въ „Малой подорожной книжицѣ" Фр. Скорины: **Радуйся крилатый всаднїче естествомъ. Р. птичю скорый летанїемъ.** Въ Виленскомъ изданіи акаѳиста. 1628 г., первое воззваніе оставлено безъ измѣненія: **Радуйся крилатый всадниче естествомъ.** Но второе воззваніе измѣнено: **Радуйся тако скорый летанiемъ.** Во второмъ воззваніи выпущенъ эпитетъ: „**птичю**" или „**птакъ**". Но въ 8-мъ икосѣ девятое воззваніе читается: **Радуйся крилатый въ естествѣ и воздушьная птица.**

Въ дальнѣйшихъ изданіяхъ были выпущены оба вышеприведенныя воззванія. Чтобы занять мѣсто выбывшихъ перваго и втораго воззваній, сдѣлана перестановка ихъ: пятое воззваніе поставлено первымъ, третье—вторымъ, четвертое—третьимъ. Далѣе воззванія слѣдуютъ въ прежнемъ порядкѣ: 6-е становится четвертымъ, 7-е — пятымъ, 8-е—шестымъ, 9-е—седьмымъ, 10-е—восьмымъ. Девятое и десятое воззванія въ исправленномъ акаѳистѣ составлены вновь: **Радуйся проявителю правды: радуйся помрачителю неправды.** Остальныя два воззванія оставлены безъ перемѣны.

Въ исторіи переработки текста въ акаѳистѣ св. Николаю нужно указать еще на любопытную особенность, касающуюся начальныхъ словъ кондаковъ и икосовъ. Въ рукописяхъ и въ старопечатныхъ изданіяхъ древнѣйшихъ—у Скорины, въ Виленскомъ 1628 г. начальныя слова икосовъ и кондаковъ несогласованы съ начальными словами акаѳистовъ: Пресвятой Богородицѣ, Успенію Пресвятой Богородицы и Сладчайшему Господу І. Христу; въ болѣе позднихъ изданіяхъ, напр. въ книгѣ: „**Пречестныи Акаѳисты всеседмичныя съ стихиры и каноны**", напечат. въ Кіевопечер. лаврѣ, въ 1677 г., сдѣлана эта согласованность, которая остается и въ слѣдующихъ изданіяхъ до новѣйшаго времени.

Сдѣлаемъ сравненіе начальныхъ словъ акаѳиста съ одной стороны — по рукописи Соловецкой библіотеки № 916/1026 и древнимъ печатнымъ книгамъ, съ другой—по изданіямъ: **Пречестныи Акаѳїсты всеседмичныи** Кіевъ 1706 г. и **Акаѳїсты и Каноны.** Кіевъ. 1731 г.

Первый икосъ и второй кондакъ въ той и другой группѣ акаѳистовъ имѣютъ однородное начало.

Второй икосъ.

Рукопись: **Бысть въ никеи съ сватыми отцы споспѣшникъ, сватыа вѣры исповѣданію равна отцю сына исповѣдалъ еси.** Въ „Малой Подорожной Книжицѣ“ Скорины: **Бысь вникии со преподобными отци поспешникъ сватыа веры исповѣданию, равнаго отцу сына правовѣрна и съпрестолна повѣдалъ еси.** Въ Виленскомъ изданіи 1628 г.: **Былъ еси в никеи со сватыми отцы поборникъ сватыа вѣры. исповѣданию. равна бо отцу сына исповѣдалъ еси.** Въ Кіевскихъ изданіяхъ акаѳиста 1706 г. и 1731 г.: **Разумъ неразумѣнныи разумлаа ѡ сватѣи троицѣ, былъ еси въ никеи съ сватыми ѡтцы поборникъ исповѣданіа православныа вѣры: равна бо ѡтцу Сына исповѣдалъ еси.**

Третій кондакъ.

У Скорины: **Слезу всю отнялъ еси отъ лица люте стражущимъ душамъ.** Въ рукописи и въ Виленскомъ изданіи 1628 г.: **Слезу всю отъатъ отъ лица богоносне лютѣ страждущымъ душамъ.** Въ Кіевскихъ изданіяхъ 1706 г. и 1731 г.: **Силою данною ти свыше, слезу всаку отъялъ еси отъ лица лютѣ страждущихъ богоносне ѡтче Николае.**

Третій икосъ.

Рукопись: **Подобаше воистинноу ѡтче съ небесе пѣсни ти воспѣвати, а не отъ человѣкъ.** Подобно—у Скорины и въ Виленскомъ изданіи 1628 г. Кіев. изданія 1706 г. и 1731 г.: **Имѣаше воистину ѡтче Николае съ небесе пѣснь тебѣ воспѣваема быти, а не отъ земли.**

Пятый кондакъ.

У Скорины: **Смерть предстояше воскоре некогда по морю плывающимъ.** Въ рукописи и въ Виленскомъ изданіи 1629 г.: **Смерть прѣщаше вожлѣ иногда плавающымъ лютѣ.** Кіевск. изданія 1706 г. и 1731 г.: **Боготочная звѣзда явнлся еси наставлаа по морю плавающихъ лютѣ.**

Пятый икосъ.

У Скорины: **Да явиши воистину слово еуангелское совершаемо, преблаженне отче Николае, старцу единому три**

грудлы златл виощи тлмсл подлл есь. Рукопись и Виленское изданіе 1628 г.: Дл явиши словомъ воистинѹ совершаемое преблаженне старцѹ нощию оузелци три златл тлмсл подлл. Кіевскія изданія 1706 г. и 1731 г.: Видѣша отроковицы на бракъ скверный нищеты ради оуготованныя, великое твое къ нищимъ милованіе (1731 г.: милосердіе) преблаженне отче Николае, егда старцѹ родителю ихъ нощию оузелцы три злата тлмсл подалъ еси.

Шестой кондакъ.

У Скорины: Миръ весь тебе преблаженне Николае хвалить, яко скораго во бедахъ застѹпника. Подобно рукопись и Вилен. изданіе 1628 г.: Миръ весь тебе блаженне хвалитъ по долгѹ быстраго во бѣдахъ застѹпника. Кіевскія изданія 1706 г. и 1731 г.: Проповѣдѹетъ міръ весь тебе преблаженне Николае, скораго въ бѣдахъ застѹпника.

Шестой икосъ.

Рукопись и Вилен. изд. 1628 г.: Избавленіе прінде носа стратилатомъ. неправедно оумрети бѣдоу пріемлющимъ. У Скорины: Принде избавленіе неса стратилатомъ неправедную смерть приемлющимъ. Вилен. изданіе 1628 г. сходно съ рукописью. Кіевскія изданія 1706 г. и 1731 г.: Возсіялъ еси Свѣтъ животный избавленіе носа воеводамъ, неправеднѹю смерть пріяти имѹщимъ.

Седьмой кондакъ.

У Скорины: Мүро воистинѹ добровонное таино ты явися. отгоняя злосмраднє еретичєськое. Рукопись и Вилен. изданіе 1628 г.: Мүро воистинѹ благовонное, таино ты явися злосмрадіе отгоняя еретическое. Кіевскія изданія 1706 г. и 1731 г.: Хотя богохѹлное еретіческое отгнати злосмрадіе, мүро воистинѹ благовонное таинственное явился еси Николае.

Восьмой кондакъ.

У Скорины: Диво божественное явися притекающимъ к тобѣ блаженне Николае. Виленское изданіе 1628 г.: Чѹдо Божественное явися притѣкающымъ блаженне священная твоя церкви богоносне. Кіевскія изданія 1706 г. и 1731 г.: Странное чѹдо является притекающимъ къ тебѣ блаженне Николае священная твоя церкви.

Восьмой икосъ.

У Скорины: **Конистину всемъ всякии помощникъ бысь, богоносие Николае.** Рукопись и Вилен. изданіе 1628 г.: **Во истинну всѣмъ всякъ бысть Богоносие.** Кіевскія изданія 1706 г. и 1731 г.: **Весъ (1731 г. Весь) еси всѣмъ воистинну помощникъ богоносе Николае.**

Девятый кондакъ.

У Скорины: **Оутолнши болезни великии мои заступниче.** Кіевскія изданія 1706 г. и 1731 г.: **Всякія оутоли болѣзни, великии нашъ заступниче Николае.**

Девятый икосъ.

У Скорины: **Гадания многаплетенная, еже беша отъ нечестивыхъ видимъ тобою посрамлена отче Николае.** Рукопись и Вилен. изданіе 1628 г.: **Вѣтія многоплетенныя отъ неистыхъ видимъ тобою посрамленныя.** Кіевскія изданія 1706 г. и 1731 г.: **Вѣтія свемудренныя нечестивыхъ видимъ тобою посрамленныя.**

Десятый кондакъ.

Рукопись: **Плоть духови отче повиноулъ еси въ истиноу.** У Скорины: **Плоть свою духови покорилъ еси воистинну отче нашъ Николае.** Вилен. изданіе 1628 г.: **Плоть духови отче покорилъ еси во истинну.** Кіевскія изданія 1706 и 1731 г.: **Спасти хотя душу, плоть свою духови покорилъ еси воистинну.**

Десятый икосъ.

Рукопись: **Нравы вся побѣжаются похваленіемъ преблаженние чюдесъ твоихъ.** У Скорины: **Нравъ весь побѣжается похваленнемъ преблаженнѣ чудесъ твоихъ.** Вилен. изданіе 1628 г.: — какъ у Скорины. Кіевскія изданія 1706 г. и 1731 г.: **Стѣна еси похваляющимъ преблаженние чудеса твоя.**

Двѣнадцатый кондакъ.

У Скорины: **Радующеся твою память празнуемъ по обычаю.** Рукопись и Вилен. изданіе 1628 г.: **Радующеся твою память празднуемъ по достоянію.** Кіевскія изданія 1706 г. и 1731 г.: **Благодать данную ти отъ Бога свѣдущіи, радующеся твою память празднуемъ по долгу.**

Въ кондакахъ: второмъ, четвертомъ и одиннадцатомъ и въ икосахъ: первомъ, четвертомъ, седьмомъ, одиннадцатомъ и двѣнадцатомъ не сдѣлано въ началѣ надбавленій, такъ какъ начальныя слова ихъ ранѣе уже совпадали съ соотвѣтствующими имъ словами кондаковъ и икосовъ акаѳиста Пресвятой Богородицѣ.

Выше мы представили, какія были произведены исправленія въ начальныхъ словахъ кондаковъ и икосовъ. Укажемъ еще измѣненія болѣе важныя среди текста акаѳиста, сравнивъ оригиналъ „Малой подорожной книжицы" Фр. Скорины и Виленскаго изданія 1628 г.—съ текстомъ вышеуказанныхъ изданій: „**Пречестныи акаѳісты всеседмичныи**", Кіевъ, 1706 г. и **Акаѳісты и канѡны**, Кіевъ, 1731 г.

Въ Виленскомъ изданіи „**Акаѳісты въ нихъ же каноны, стихиры**", 1628 г., сравнительно съ изданіемъ Скорины, Акаѳистъ святителю Николаю не особенно сильно переработанъ. Въ немъ исправленъ языкъ, но порядокъ воззваній въ икосахъ почти вездѣ сохраненъ прежній и лишь немногія изъ нихъ замѣнены другими. Въ Кіевскихъ изданіяхъ 1706 г. и 1731 г. видна уже значительная переработка текста, особенно въ воззваніяхъ икосовъ. Въ изданіяхъ 1706 г. и 1731 г. сдѣланы слѣдующія поправки въ икосахъ акаѳиста, напечатаннаго Скориной:

Въ первомъ икосѣ: 1-е, 2-е, 11-е, 12-е воззванія оставлены прежнія; остальныя переставлены въ другомъ порядкѣ: 3-е воззваніе поставлено пятымъ, 4-е—девятымъ, 5-е — седьмымъ, 6-е — восьмымъ, 7-е — третьимъ, 8-е—четвертымъ, 9-е—десятымъ, 10-е—шестымъ.

Во второмъ икосѣ: 1-е воззваніе перефразировано, 2-е поставлено четвертымъ, въ остальныхъ воззваніяхъ порядокъ сохраненъ.

Въ третьемъ икосѣ: въ первыхъ шести воззваніяхъ порядокъ прежній, 7-е, 8-е, 9-е и 10-е воззванія измѣнены, послѣднія два переставлены одно на мѣсто другого.

Въ четвертомъ икосѣ: порядокъ сохраненъ; исправлены 7-е и 12-е воззванія.

Въ пятомъ икосѣ: первыя два воззванія прежнія, 3-е и 4-е выпущены, далѣе порядокъ прежній; конецъ икоса переработанъ.

Переработка шестого икоса была уже указана выше.

Въ седьмомъ икосѣ: первое и второе воззванія сохранены, третьимъ поставлено девятое, съ четвертаго по седьмое — порядокъ воззваній прежній, 8-е и 12-е опущены; въ концѣ икоса вставлены новыя воззванія.

Въ восьмомъ икосѣ: текстъ воззваній исправленъ.

Въ девятомъ икосѣ: вмѣсто перваго воззванія вставлено два новыхъ, далѣе порядокъ удержанъ прежній; 11-е воззваніе измѣнено.

Въ десятомъ икосѣ: 1-е и 2-е воззванія удержаны, 3-е, 4-е и 5-е опущены, далѣе порядокъ воззваній остается старый; 11-е и 12-е воззванія вновь составлены.

Въ одиннадцатомъ икосѣ: 1-е и 2-е воззванія перефразированы, 3-е взято восьмымъ, 4-е седьмымъ, 5-е девятымъ, 6-е десятымъ; 7-е и 8-е выпущены. Послѣднія два воззванія сочинены вновь.

Въ двѣнадцатомъ икосѣ: — 4-е воззваніе взято третьимъ, остальныя всѣ вновь составлены.

Приводимъ нѣсколько образцовъ переработки текста воззваній.

Икосъ второй.

Въ изданіи 1525 г. Фр. Скорины: **Радуіся всемъ не мудрымъ велика доброто.** Въ изданіи 1628 г.: **Радуися всѣмъ немудрымъ премудра доброто.** Въ изданіяхъ 1706 и 1731 г.: **Радуися всѣхъ богомудрыхъ премудра доброто.**

Икосъ третій.

У Скорины: **Радуіся взоръ и правило кротости. Р. честное мироположеніе духовности.** Въ изданіи 1628 г.: **Радуися образе и правило кротости. Р. честная мироположница духовная.** Въ изданіяхъ 1706 г. и 1731 г.: **Радуися правило вѣры благочестивыя. Р. образе кротости духовныя.**

Икосъ четвертый.

У Скорины: **Радуйся чудесемъ богодарованныи источьникъ.** Въ изданіи 1628 г.: **Радуйся чудесемъ богодарованныи источниче.** Въ изданіяхъ 1706 и 1731 г.: **Радуйся чудесъ пучино Богомъ излиянная.**

Икосъ пятый.

У Скорины: **Радуйся тріемъ девамъ мужеи подателю.** Въ изданіи 1628 г.: **Радуйся тріемъ дѣвамъ невѣстителю.** Въ изданіяхъ 1706 г. и 1731 г.: **Радуйся тріехъ дѣвъ непорочныи невѣстителю.**

Икосъ седьмой.

У Скорины: **Радуйся предстателю вземли чужден всякого путника.** Въ изданіи 1628 г.: **Радуйся сопутниче путьшествующымъ по земли чужеи.** Въ изданіяхъ 1706 и 1731 г.: замѣнено другимъ: **Радуйся свѣтило вся концы земли просвѣщающее.**

Икосъ восьмой.

У Скорины: **Радуйся яко обновляеши старымъ теченія.** Въ изданіи 1628 г.: **Радуйся телесемъ старымъ ѡбновляя теченіе.** Въ изданіяхъ 1706 г. и 1731 г.: **Радуйся старымъ сѣдинамъ силу ѡбновляяи.**

Икосъ девятый.

У Скорины: **Радуйся яко тобою превозносимъ главы.** Въ изданіи 1628 г.: пропущено. Въ изданіяхъ 1706 и 1731 г.: **Радуйся, якѡ ученіемъ твоимъ сокрушаются еретическія главы.**

Икосъ десятый.

У Скорины: **Радуйся подателю, питателю и служителю. Р. любителю, втешителю и научителю. Р. быліе лечебное всемъ та чесно призывающимъ.** Въ изданіи 1628 г. **Радуйся подателю, предстателю и служителю. Р. быліе лѣчебное призывающимъ та тепле.** Въ изданіяхъ 1706 г. и 1731 г.: опущены.

Икосъ одиннадцатый.

У Скорины: **Радуйся Ароне жерцу божии Николае. Р. левкию свѣтило прекасное.** Въ изданіи 1628 г.: **Радуйся**

Ааронѧ вътораго Архіерейство носѧи, блаженне Николае. Р. левіи свѧтителю премѫдрыи. Въ изданіяхъ 1706 г. и 1731 г.: опущено.

Икосъ двѣнадцатый.

У Скорины: Радѹисѧ молѧщимъсѧ должникъ обильныи. Въ изданіи 1628 г.: Радѹисѧ праздноующымъ должникъ ѡбильныи. Въ изданіяхъ 1706 г. и 1731 г.: опущено.

Кромѣ разсматриваемаго, въ старопечатныхъ книгахъ встрѣчается еще другой акаѳистъ святителю Николаю.

Приводимъ первый кондакъ и первый икосъ по Кіевскому изданію акаѳиста въ 1629 году.

Конд. Мірѹ въсемѹ мѵро многоцѣнное истаклаи, и мнѣ недостоиномѹ, и паче въсѣхъ съгрѣшившиомѹ, дарѹи и пѣніе принести ти Николае, и ꙗкѡ имыи дръзновеніе къ Богѹ отъ въсѧкихъ мѧ бѣдъ свободи, да зовѫ ти: Радѹисѧ іерархѡмъ пръвопрестолие.

Икосъ 1-й. Ꙗвльсѧ въ снѣ Царю Благочестивомѹ, и оубіеніѧ воеводъ ѡнѣхъ запрѣтивъ емѹ. вꙑскорѣ твое повелѣніе Николае послѹшавъ пѹстити ихъ повелѣ. тѣмже радостіѫ и страхомъ ѡдръжимъ, съ ними и азъ вопіѫ ти Николае: Радѹисѧ, свѧщеннаѧ главо. Р. главѫ съкрѹшивыи бѣсовскѫѫ молитвами си. Р. Царѧ въсѣхъ слѹжителю. Р. царемъ вѣрнымъ помощи. Р. православію оутвръжденіе. Р. нечестивыхъ потребителю. Р. бѹреж Дѹха Свѧтаго ѡбѹревꙗемыи. Р. бѹрю многобожіѧ потреблѧѧи. Р. Ангелѡмъ събесѣдниче. Р. бѣсѡмъ прогонителю. Р. глаголе Божественныхъ словесъ. Р. оуста еретікѡмъ заграждаѧи. Р. Николае великіи чюдотворче.

Этотъ текстъ акаѳиста встрѣчается въ изданіяхъ: Пречестныи Акаѳісты пресладкомѹ Господѹ нашемѹ Інсѹсѹ Христѹ, Пречистои Богородици и свѧтомѹ іерархѹ Николѣ. Кіевъ 1654. Пречестныи Акаѳісты. Кіевъ 1663 г. Акаѳісты съ стіхиры и канѡны и съ прочіими моленіями. в Львовѣ. 1699 г. Молитвословъ. Черниговъ. 1714 г.

5. Акаѳистъ святому Іоанну Предтечѣ и Крестителю Господню.

Святому Іоанну Предтечѣ и Крестителю Господню въ рукописяхъ и старопечатныхъ книгахъ имѣются три разныхъ акаѳиста.

Въ Малой подорожной книжицѣ Франциска Скорины помѣщенъ Акаѳістъ:

Акаѳістъ чесному и въсехвальному пророку предтечи и крестителю господьню Иоаньну.

Кондакъ первый. Достоины сведетелю рхистов (христовъ), о тобѣ убо еуангелистъ глаголеть, бысть человекъ посланъ отъ бога имя ему иоаннъ, сеи прииде во свѣдетельсътво, да свѣдетельсътвуетъ о свете, да вси веру имуть ему. темже и мы верующие во христа по твоему сведетелъству поемъ тому вси аллилуіа.

Икосъ первый. О преудномъ зачатьи твоемъ иоанне дивящеся утемы, явися убо отцу твоему ангелъ господень стоя одесную олтаря кадилънаго. и тои смутися видевъ его, и страхъ нападе нань. рече кнему ангелъ небоися захариа...

Первое воззваніе: Радуися радости многимъ подателю. Заключительное: Радуися чесныи предътече и крестителю господень.

Акаѳистъ въ передѣлкѣ напечатанъ въ книгѣ: Пречестныи Акаѳісты всеседмичныя. изд. Кіевопечер. лавры. 1677 г.

Конд. 1. Возбранныи свидителю Христовъ Іоанне, о тебѣ бо еуангелистъ глаголетъ: Бысть человѣкъ посланъ отъ Бога, имя ему Іоаннъ, сеи пріиде въ свидѣтельство, да свидителствуетъ о свѣтѣ, да вси вѣру имутъ ему. Тѣмже и мы вѣрующе въ Христа по твоему свидѣтельству, зовемъ ти: Радуися Іоанне, Великіи Пророче, Предтече, и Крестителю Господень.

Икосъ 1. Ангелъ Господень явлся отцу твоему стоя одесную олтаря кадильнаго, благовѣсти преудное твое, Крестителю Господень Іоанне, зачатіе глаголя: небоися Захаріе...

Первое воззваніе икоса: **Радуися радости многимъ подателю.** Заключительное: **Р. Іоанне Великіи Пророче Предтече и Крестителю Господень.**

Приводимый акаѳистъ имѣется въ книгѣ: „**Каноны и Акаѳісты**“ полууст. XVI в. Московской Епархіальной библіотеки. Въ рукописи текстъ акаѳиста и заключительное воззваніе икосовъ: „**Радуися честныи предтече крестителю Господень**“ соотвѣтствуетъ изданію Скорины, а не позднѣйшему измѣненному тексту.

Второй акаѳистъ св. Предтечѣ и Крестителю Господню Іоанну читается такъ:

Икоси святѣишемоу въ пророцѣхъ предтечи и крестителю Господнию Іоанноу. Ємоужъ краестиховиа. подобна акафистоу. творѣние святѣишаго патриарха новаго рима. Коньстантинѣполе. киръ. Сидора.

Възбранномоу и теплломоу застоуплению твоемоу. избавлени тобою вси отъ скорбѣи. должно ти воинемъ благодаръствено. но яко имѣя дръзновение къ господу. отъ всякия страсти насъ свободи. да зовемъ ти. радуися честныи предтече.

Ангелъ предстатель аггельскыхъ чиновъ Іоанне пророче. божественнымъ бо облиста свѣтомъ. озаряеши вся поющаа твою божественоую память. и хваляща любовию и теплѣ воиинющаа сицѣ.

Радуися звѣзда свѣтоносная мироу. р. свѣщѣ свѣтоносная твари...

Заключительное воззваніе: **Радуися честныи предтече.**

Первый кондакъ и начало перваго икоса приведены по рукописи Волоколамской библіотеки № 295, л. 73 обор.—84.

Въ изданіи: „**Акаѳісты въ нихъ же каноны, стихиры и стіховны на всю седмицу**“, **въ Вильни,** 1628 г., гдѣ акаѳистъ признается также твореніемъ святѣйшаго патріарха новаго Рима киръ Ісидора.—слова перваго кондака: „**должно ти воинемъ благодаръствено**“, буквально удерживаемыя и въ другихъ рукописяхъ, замѣнены болѣе яснымъ выраженіемъ: „**должное ти воинемъ благодареніе**“.

Кромѣ рукописи Волоколамской библіотеки № 295, данный акаѳистъ мы находимъ въ рукописяхъ: Московской Синодальной библіотеки: „Каноны молебн.“ полууст. XVI в. № 470/503 л. 149. Каноны и молитвы № 774/504 л. 250 обор. Канонникъ съ молитвами XVI в. полууст. № 468, л. 4. Московской Типографской библіотеки: Сборникъ № 388 л. 108. Библіотеки Троице-Сергіевской лавры: рукопись № 284/1196 л. 346. Сборникъ № 768/1201 л. 18. Сборникъ № 797/1638 л. 170 обор. Библіотеки при Свят. Синодѣ: рукоп. № 251 л. 62 об.—68. Кирилло-Бѣлоозерской библіотеки: Канонникъ № 247/504 л. 58 об.—84.

Особенность разсматриваемаго акаѳиста составляетъ въ нѣкоторыхъ спискахъ его своеобразное обозначеніе кондаковъ и икосовъ. Обыкновенное ихъ обозначеніе такое: за первымъ кондакомъ обозначается первый икосъ, за вторымъ кондакомъ второй икосъ и т. д. Въ рукописяхъ Московской Синодальной библіотеки № 470/503 и библіотеки Московской Синод. Типографіи № 388 счетъ ведется не повторяющійся. Первый икосъ обозначается знакомъ *два*, второй кондакъ—знакомъ три, второй икосъ—знакомъ *четыре* и т. д., тринадцатый кондакъ—знакомъ 25.

Третій акаѳистъ св. Предтечѣ и Крестителю Господню Іоанну помѣщенъ въ рукописи: „**Канони молебнии**“ полууст. XVI в., Московской Синодальной библіотеки № 470/503 л. 248 обор.

Кωндакы икосы честномоу и славномоу пророку и предтечи и крестителю Господню Іωанну подобно акаѳистоу. твореніе всельскаго свѧтѣишаго патріарха куръ Исидора Костентинополи.

Кондакъ первый. **Иже въ всѣхъ воистинноу свѧтыхъ болшемоу иже паче всѣхъ съгрѣшаю беззаконновавшихъ пѣние приношаю ти Іωанне, яко оубо имыи дръзновеніе къ Господу. отъ всѣхъ мѧ бѣдъ свободи. да зовоу ти рад. проповѣдниче благодати.**

Икосъ первый. **Начинаю ти пѣснь богопѣтыи блаженне радостию съдеръжимъ и страхомъ въспоминаѧ бо твоѧ оусла-**

жлюсл, и недовѣдын же слова странноусл предтеуе. слиже оукрѣплая мя подаждь достонно глаголати. радунсл егоже ради радость явися, р. егоже ради клятва погыбе....

Заключительное воззваніе: Радунсл проповѣдниуе благодати.

Акаѳистъ встрѣчается въ рукописяхъ: Московской Синодальной библіотеки „Каноны и молитвы“ № 774. Сборникъ, полууст. XVII в. № 850 л. 358. Библіотеки при Святѣйш. Синодѣ рукоп. № 251 л. 71 обор.—76. Волоколамской библіотеки рукоп. № 295 л. 96—106 л. обор. Библіотеки Троице-Сергіевской лавры: Канонникъ, полууст. XVI в. № 262/1227 л. 45. Канонникъ № 263/1194 л. 26.

6. Акаѳистъ св. Архистратигу Михаилу и Безплотнымъ силамъ.

„Акаѳистъ св. Архангелу Михаилу и безплотнымъ силамъ“ въ рукописяхъ и старопечатныхъ книгахъ имѣется только одинъ, хотя встрѣчаются въ текстѣ его разночтенія.

Приводимъ начало акаѳиста, напечатаннаго въ „Малой подорожной книжицѣ“.

Акаѳістъ святомꙋ архангелꙋ михаилꙋ і всемъ небеснымъ уином со змиленнемъ поуинаем пети.

Конд. 1. Архангелу Михаилу, и всемъ небеснымъ уиномъ песни приносимъ, они ꙋбо насъ отъ скорбеи всегда избавляють, сего ради и хвалимъ тя архистратиже, со всеми духи светыми, господу вседержителю слꙋжащими, вы ко предстоящи святыни его отъ всякихъ насъ бедъ свободите, да возопиемъ кꙋпно свами аллилуіа.

Ікосъ первый. Ангелъ предстатель огненымъ уиномъ ты еси михаиле науальниуе, божественымъ блистая светомъ, озаряеши всехъ слюбовию поющихъ тобе сице. Радунсл звѣздо мирꙋ светоносная, р. свеще законꙋ светозарная.

Заключительное воззваніе: Р. архистратиже Михаиле со всеми небесными силами.

Въ книгѣ: „**Акаѳісты въ нихъ же Каноны, Стихиры и стіховны на всю седмицꙋ, в Вилни**“ 1628 г., первый кондакъ исправленъ такимъ образомъ.

Архаггелꙋ Михаилꙋ пѣснотворенїе иже отъ скорбныхъ присно избавлении воспѣваютъ ти сладкимъ пѣнїемъ. Архистратиже Господа вседержителя, ꙗко имѣя дерзновенїе ко Господꙋ, отъ всѣхъ мя бѣдъ свободи, да зовꙋ ти. Радꙋйся столпе огнеобразный.

Акаѳистъ надписывается въ книгѣ, какъ твореніе вселенскаго патріарха Исидора.

Въ рукописяхъ текстъ акаѳиста приближается къ Виленскому изданію 1628 года. Заключительнымъ воззваніемъ икосовъ приняты слова: **Радꙋйся столпе огнеобразный.**

Акаѳистъ св. Архистратигу Михаилу мы находимъ въ рукописяхъ: Московской Синодальной библіотеки: Каноны молебн. № 470/503 л. 229. Каноны и молитвы № 774/504 л. 161. Библіотеки Троице-Сергіевской лавры: Канонникъ № 262/1227 л. 24. Канонникъ № 285 л. 370. Канонникъ № 263/1194 л. 15. Сборникъ № 768/120 л. 3 обор. Сборникъ № 797/1638 л. 148. Волоколамской библіотеки № 295 л. 47—58. Кирилло-Бѣлоозерской библіотеки № 162/419 л. 261—268. Канонникъ № 247/504 л. 32—50. Библіотеки при Свят. Синодѣ: Каноны и Акаѳисты № 251 л. 53—58. Московской Епархіальной библіотеки: Каноны и акаѳисты полууст. XVI в. л. 46 обор.

Въ этой послѣдней рукописи текстъ акаѳиста соотвѣтствуетъ помѣщенному въ „Малой подорожной книжицѣ“. Первый кондакъ оканчивается словомъ: **аллилꙋїа**, а икосы воззваніемъ: **Радꙋйся Михаиле со всѣми небесними сілами.**

Въ старопечатныхъ изданіяхъ удерживается заключительное воззваніе: **Радꙋйся Міхаиле Великій Архистратиже, съ всѣми небесными силами.** См. **Преѵест. Акаѳісты всеседм.** Кіевъ 1677 г. Кіевъ 1706 г. [1]).

---

[1]) Филаретъ архіеп. Черниговскій указываетъ, что акаѳ. св. Архангелу Михаилу помѣщенъ вмѣстѣ съ акаѳистами—

7. Акаѳистъ Живоносному Гробу Господню.

Акаѳистъ Живоносному Гробу Господню стоитъ первымъ въ собраніи ихъ у Фр. Скорины въ „Малой подорожной книжицѣ“.

Почынаются акаѳисты на всю недѣлю первы живоносномꙋ гробꙋ господню въ недѣлю.

Кондакъ 1-й. **Взбранной воеводе воскресшемꙋ изъ мертвыхъ, побѣдителнꙋю песнь, тобѣ превѣчьный царю Христе поемъ, яко всталъ еси всесилне изъ гроба, мы же избавивъшися отъ тли вечное, честномꙋ гробꙋ твоемꙋ радостна приносимъ поюще. Радуйся живоносный гробе изънего же воскресе Христосъ.**

Ангелъ предстатель снебесе нисшедъ камень отъ гроба отвали во твое воскресение Христе Боже, и мироносицамъ благовести востание твое глагола, шедше проповѣдите ꙋченикомъ яко воста отъ мертвыхъ, они же возрадовахуся твоемꙋ спасе воскресенню и похвалънаа святомꙋ гробꙋ воспахꙋ глаголюще. Радуйся пречестный гробѣ въ тобѣ бо христосъ яко мертвъ возлежа и воскресе тридневно, Радуйся преславный одре в тобѣ бо Іисусъ яко левъ поспа и воста всесилно...

Въ Виленскомъ изданіи 1628 г. первый кондакъ этого акаѳиста вновь составленъ: **Свысоты на землю благоизволи сніти Сынъ и Слово Божіе и со человѣки поживе...** Икосы заканчиваются воззваніемъ седьмымъ: **Радуйся живоносный Гробе изънего же Христосъ воскресе.**

Въ книгѣ: „**Пречестныи Акаѳисты всеседмичныя**“, Кіев. лавры, 1677 г. первый кондакъ соотвѣтствуетъ изданію Скорины, дальнѣйшій текстъ — ближе къ Виленскому изданію 1628 г. Заключительное воззваніе икосовъ: **Радуйся живоносный Гробе изъ него же Христосъ воскресе.**

Іоанну Предтечѣ и Свят. Николаю—въ славянской Псалтыри, писанной грекомъ Игнатіемъ въ 1430 г., и въ Канонникѣ преп. Кирилла Бѣлоозерск. 1407 г. Историч. обзоръ пѣснопѣвцевъ. 2-е изд. Черн. 1864 г. стр. 446.

8. **Акаѳистъ страстомъ Христовымъ** составленъ позднѣе, чѣмъ акаѳистъ Гробу Господню и Воскресенію Христову: его нѣтъ ни въ изданіи Фр. Скорины, ни въ Виленскомъ 1628 г.

Въ рукописномъ видѣ акаѳистъ встрѣчается въ рукописяхъ XVII в. См. напр. Московской Синодальной библіотеки Сборникъ XVII в. № 642 л. 231. Помѣщенъ Акаѳистъ **Страстемъ Христовымъ** въ „Треакаѳистномъ молитвословѣ", 1691 г., изданномъ тщаніемъ Лаврентія Крщоновича. Приводимъ первый кондакъ и начало перваго икоса.

Возбранныи Воеводо, и Господи небесе и земли, тебе царя безсмертнаго зря оумерша на древѣ тварь измѣнися, небо ужасеся, основанія колѣбашася. и азъ благодарственное поклоненіе твоему мене ради страданію приношу, съ разбойникомъ моляся: Помяни мя Боже мои, егда пріидеши въ царствіи си.

Икосъ 1. **Аггельская паденія исполняя, не отъ аггелъ воспріялъ еси, но мене ради Богъ сын человѣкъ бысть. Человѣка оумерша животворящимъ тѣломъ и кровію оживилъ еси, тѣмже толикія любве твоея благодарни сущіе вопіемъ ти: Іисусе Боже любы, тако міръ возлюбивыи. Іисусе Ангеловъ горѣ оставивыи, къ человѣкомъ же низшедыи. Іисусе тьмы отпадшаго Ангельскаго лика мѣсто наполнивыи.**

Заключительное воззваніе: **Іисусе Боже мои помяни мя егда пріидеши въ царствіи си.**

9. **Акаѳистъ Честному и Животворящему Кресту Господню** напечатанъ Скориной въ „Малой подорожной книжицѣ".

Кондакъ первый. **Возбранныи воеводо живодавче христе, побѣду на враги наша оружие намъ показалъ еси, превеликии крестъ свои светомъ составленыи и чесныи, темже избавивъшеся отъ злыхъ, благодаръственая воспѣваемъ крестоу твоему святому глаголюще. Радуися кресте чесныи, кровию Господа нашего Іисуса Христа искропленыи.**

Икосъ 1-й. Ангели съ предстательствомъ превечныхъ чиновъ крестообразно престолъ обстоять царя славы, поюще кресте твою превеликую силу и хваляще та сице. Радуйся кресте яко на тобѣ Христосъ распася, р. яко на тобѣ господь богъ пригвоздися....

Заключительное воззваніе: Радуйся кресте честный, кровию Господа нашего Іисуса Христа искропленный.

Въ Виленскомъ изданіи 1628 г. акаѳистъ значительно переработанъ. Въ первомъ и второмъ икосѣ число воззваній доведено до 14, считая и заключительное: „Радуйся Кресте пречестный“, въ остальныхъ икосахъ—13; у Скорины акаѳистъ во всѣхъ икосахъ имѣетъ 13 воззваній съ заключительнымъ. Затѣмъ, какъ особенность акаѳиста Виленскаго изданія 1628 г., нужно отмѣтить бо́льшую распространенность рѣчи въ воззваніяхъ, тогда какъ въ акаѳистѣ, напечатанномъ Скориной, воззванія икосовъ кратки.

Въ рукописяхъ въ текстѣ акаѳиста заключаются многочисленныя передѣлки. Заключительными воззваніями икосовъ обыкновенно служатъ слова: Радуйся кресте всечестный или Радуйся кресте пречестный. Встрѣчается акаѳистъ въ рукописяхъ часто.

Московской Синодальной библіотеки: Каноны молебныя № 470/503 л. 313. Каноны и молитвы № 774/504 л. 232. Сборникъ № 850/571 л. 417. Волоколамской библіотеки: ркп. № 295. Кирилло-Бѣлозерской библіотеки: Канонникъ № 247/504 л. 169—190. Библіотеки при Святѣйшемъ Синодѣ: рукоп. № 251 л. 110—117. Московской Епархіальной библіотеки: Каноны и Акаѳісты XVI в. № 322 л. 177. Библіотеки Троице-Сергіевской лавры: Канонникъ № 262/1227 л. 135. Канонникъ № 263/1194 л. 82. Сборникъ № 797/1638 л. 190. Сборникъ № 768/1201 л. 72 об. Соловецкой библіотеки: Сборникъ № 916/1026 л. 437—447.

Въ уніатскихъ изданіяхъ встрѣчается еще другой акаѳистъ Честному Кресту. Въ книгѣ: „Акаѳисты различные“ 1776 г. онъ читается такъ:

„**О треблаженныи кресте, и всечестныи тебѣ покланяемся вѣрнии, и величаемъ, радующеся о Божественномъ возвышеніи твоемъ**“.

Первый кондакъ и икосы заканчиваются воззваніемъ: „**Радуися древо треблаженное**“.

10. Акаѳистъ св. Апостоламъ Петру и Павлу, вкупѣ же и всѣмъ святымъ апостоламъ.

Акаѳистъ св. апостоламъ встрѣчается и въ рукописяхъ и въ старопечатныхъ книгахъ. Начинается словами: „**Азъ есмь пастырь добрыи, рече Господь Іисусъ**“. Напечатанъ въ „Малой подорожной книжицѣ“. Въ Виленскомъ изданіи 1628 года перепечатанъ съ измѣненіями и подписанъ какъ твореніе вселенскаго патріарха Исидора. Акаѳистъ имѣется въ рукописяхъ:

Московской Синодальной библіотеки: Каноны молебныя № 470 л. 287. Каноны и молитвы № 774/504 л. 189 обор. Троице-Сергіевской лавры: Канонникъ № 262/1227 л. 86 обор. Сборникъ № 768/1201 л. 34. Сборникъ № 797/1638 л. 212. Московской Епархіальной библіотеки: Каноны и Акаѳисты № 322 л. 133 об. Библіотеки при Святѣйшемъ Синодѣ: Каноны и акаѳисты № 251 л. 89—98. Кирилло-Бѣлоозерской библіотеки № 247/504 л. 114 об.—145. Соловецкой библіотеки Сборникъ № 916/1026 л. 416—429.

Акаѳистъ св. апостоламъ имѣетъ нѣкоторыя особенности въ своемъ построеніи. а) Начальныя слова кондаковъ и икосовъ слѣдуютъ алфавитному порядку. Первый кондакъ начинается словами: **Азъ есмь пастырь добрыи**... 1-й икосъ: **Блаженъ еси Симоне**... 2-й кондакъ: **Вѣрнѣ увѣрися**... 2-й икосъ: **Гласъ свыше слышавъ**.. 3-й кондакъ: **Дивлся во ужасѣ**...

И далѣе въ начальныхъ словахъ кондаковъ и икосовъ алфавитъ выдержанъ.

11-й икосъ: **Ѳаворскую гору**... 12-й кондакъ: **Херувимомъ равностоятельнѣ**... 12-й икосъ: **Отъ Бога избранъ сосудъ честенъ**.

б) Обыкновенно, во всѣхъ икосахъ повторяется одно заключительное воззваніе. Въ разсматриваемомъ акаѳистѣ повторяются въ икосахъ четыре воззванія. начиная съ десятаго—**Радуитеся боговидци Апостоли вкупѣ: ві и съ проуіими седмию десяти. Радуитеся боговидци Апостоли, ві, спасителіе вселенныя и о моемъ спасеніи милостивіи промыслителіе. Радуитеся Божественніи двѣ свѣтилѣ отъ солнца Христа вселенную просвѣщающіи. Радуитеся Апостоли Петре и Павле.**

При переработкѣ акаѳиста св. апостоламъ особенно оттѣнено исправителями изображеніе ап. Петра, какъ „вратаря" и „ключаря" царствія небеснаго и какъ „верховнаго первопрестольника". Акаѳистъ принятъ и печатается въ уніатскихъ изданіяхъ.

11. Акаѳистъ „Всѣмъ святымъ".

Акаѳистъ „Всѣмъ святымъ", напечатанный въ книгѣ: „**Акаѳісты въ нихъ же каноны, стихиры и стіховны на всю седмицу, въ Вильнѣ**" 1628 г., признается твореніемъ Мартирія, священнаго мниха обители Печерскія.

Съ небольшими измѣненіями акаѳистъ встрѣчается въ рукописяхъ: Московской Синодальной библіотеки: Каноны молебн. № 470/503 л. 352 обор. Каноны и молитвы № 774/504 л. 299. Волоколамской библіотеки: № 295. Библіотеки при Свят. Синодѣ: Каноны и Акаѳисты XVI в. № 251 л. 121—129. Троице-Сергіевской лавры: Канонникъ № 285 л. 429. Сборникъ № 768/1201 л. 103. Кирилло-Бѣлоозерской библіотеки: № 247/504 л. 197—221. Соловецкой библіотеки № 916/1026 л. 447 обор.—459.

Первый кондакъ начинается словами: **Всѣмъ Святымъ отъ вѣка благоугождшымъ въ концехъ земля просіявшимъ пѣніе недостойныи приношу.**

Построеніе акаѳиста „Всѣмъ Святымъ" представляетъ ту особенность, что воззванія въ каждомъ икосѣ слѣдуютъ въ такомъ однообразномъ порядкѣ: первое воззваніе обращено къ всехвальнымъ патріархамъ,

прежде закона и по закону Богу угодившимъ; потомъ — къ пророкамъ, провозвѣстникамъ Божественнаго пришествія; затѣмъ — къ апостоламъ, самовидцамъ и служителямъ Божія слова; далѣе — къ мученикамъ Христовымъ; потомъ — къ святителямъ, преподобнымъ, праведнымъ и всѣмъ святымъ. Заканчиваются икосы воззваніемъ: **Радꙋйтеся святыи райстіи жителіе.**

Въ печатныхъ изданіяхъ позднѣйшихъ, напр. въ книгѣ: **Пречестныи Акаѳісты всеседмичныя съ стихиры и каноны,** Кіевопеч. лавры 1677 г., акаѳистъ значительно передѣланъ, икосы заканчиваются воззваніемъ: **Радꙋйтеся вси святыи ѡбщіи къ Богꙋ ѡ всемъ мірѣ молитвенницы.**

12. Акаѳистъ Пресвятой Троицѣ.

Въ Треакаѳистномъ молитвословѣ, изданномъ съ благословенія Лазаря Барановича тщаніемъ Лаврентія Крщоновіча въ 1691 г., напечатанъ акаѳистъ Пресвятой Троицѣ. Кондакъ первый читается:

„**Возбранныи Воеводѡ, и Господи всея видимыя и невидимыя твари, тебѣ въ Троицы Святои славимомꙋ Богꙋ клањется триѵчисленное колѣно: небесныхъ и земныхъ и преисподнихъ**“... Заключительное воззваніе кондака и икосовъ: „**Святъ, Святъ, Святъ еси Господи Боже мои, помилꙋи мя недостоиное созданіе твое, имени ради святогѡ твоегѡ**“.

Икосъ 1-й начинается словами:

Архангели, Ангели, Начала, Власти, Престѡлы, Господствія, Силы, достоинѡ хвалити тя не могꙋтъ“...

Въ изданіи „Треакаѳистнаго молитвослова“ 1697 г. акаѳистъ исправленъ со стороны языка. Печатался и печатается акаѳистъ въ уніатскихъ изданіяхъ. Принятъ и русскою православною церковію въ настоящее время, но въ переработкѣ и исправленіи его архіепископомъ Херсонскимъ Иннокентіемъ.

13. Акаѳистъ св. Іоанну Златоусту.

Въ рукописяхъ встрѣчается акаѳистъ св. Іоанну Златоусту. Приводимъ первый кондакъ и начало перваго икоса по рукописи Московской Синодальной библіотеки „Каноны молебныи“ № 470/509 л. 169.

„Изрядномоу Божію архіерею вселенскомоу оучителю. иже весь миръ исплънившаго божественныхъ златоивыхъ оученіи, благодарьственаа пѣніа приносимъ ти Іѡанне златоусте, но ꙗко имѣа дрьзновеніе къ Христоу отъ всѣхъ ны бѣдъ избави, да зовемъ ти радуися пресвѣтлаа святителемъ красота“.

Икосъ первый: **„Ангелозрачна тя божественымъ разумомъ небесныи всѣхъ творецъ и създатель владыка ꙗви тебе провѣдыи души твоа свѣтлость преподобне, треблаженне Іѡанне Златоусте“** ... Заключительное воззваніе: **„Радуися пресвѣтлаа святителемъ красота“.**

Акаѳистъ имѣется также въ рукописяхъ: Московской Синодальной библіотеки: Каноны и молитвы № 777/504 л. 369. Сборникъ полууст. XVII в. № 850/571 л. 710. Библіотеки при Свят. Синодѣ: Каноны и Акаѳисты рукоп. XVI в. № 251 л. 136—143 об. Троице-Сергіевской лавры: Сборникъ № 768/1201 л. 128.

14. Акаѳистъ Святителямъ Петру, Алексію и Іонѣ.

Въ рукописи XVII в. Московской Синодальной библіотеки, № 1009, на листахъ 41—45 написанъ:

Канонъ похвальныи с кондаки и икосы Великимъ святителемъ Киевскимъ і Московскимъ и всеа русіи чюдотворцемъ Петру і Алексѣю и Іоне.

Кондакъ первый читается:

Возбранніи воеводы і врагомъ побѣдители, велицыи святители петре і алексѣи і ионо. ꙗко избавльшеся отъ злыхъ благодарственнаа воспоемъ вамъ раби ваши, но ꙗко имущи державу непобѣдиму отъ всякихъ насъ бѣдъ свободите, да зовемъ вамъ. Радуитеся отцы прехвалніи, молитвенницы о душахъ нашихъ.

Въ первомъ икосѣ изображено значеніе прославляемыхъ святителей для Москвы. „Радꙋитесѧ васъ ради на мѣсте семъ преславный црьствꙋющии великоименитый градъ основасѧ і внемъ имѧ божіе славитсѧ. Радꙋитесѧ ꙗко васъ ради на мѣсте семъ цари і кнѧѕи благочестіи вѣнчаютсѧ і діадимою правды одѣваютсѧ.

Приводимъ еще историческую часть третьяго икоса.

3-й икосъ. Імꙋщи богопріѧтнꙋю мысль свѧтіи къ црьствꙋющемꙋ градꙋ востекоша. овъ оубо отъ волыньскіѧ ѕемли. овъ же отъ черингова. овъ отъ галицкіѧ вѣси. і абіе дрꙋгъ по дрꙋѕѣмъ престолꙋ пріемницы бываютъ, і радостию і играньми і пѣсньми дꙋховными бога прославлѧютъ, і ꙗко гꙋсли сочетанныѧ разнолично брацаютъ. единогласно же воспѣваютъ, и тако престолъ бжіи единодꙋшно единъ по единомꙋ вкꙋпочинно оукрашаютъ.

Любопытно обширное пятое воззваніе девятаго икоса:

Радꙋитесѧ арганы дховныѧ и трꙋбы божіѧ, реки ѕлатострꙋнныѧ божественнаго мановениѧ и сладостнаго напоеніѧ, огнедꙋхновѣннаго веселіѧ, не ꙗблоки дельфитъскаго играніѧ ни ѳригисъскаѧ реѕаніѧ и плесканіѧ покрывающе днѧва рождениѧ, ни ѕевесова сте на реѕаніѧ, ни дионисова воспитаніѧ. ни асиридова томленіѧ нимендисъскаго коѕлагованіѧ ни инаѧ каѧ многобраѕнаѧ еллиньскаѧ бесованіѧ, но божіѧ благодати поѕнаніѧ. праѕднꙋюще памѧть вашꙋ вѣселимъсѧ і играюще поемъ.

Въ заключительныя воззванія икосовъ введено разнообразіе текста. Предъ словами: „Радꙋитесѧ... молитвенницы о дꙋшахъ нашихъ“ въ первомъ икосѣ поставлено: „отцы прехвалніи“, во второмъ: „отцы всехвалніи“, въ третьемъ: „треблаженніи“, въ четвертомъ: „свѣтильницы“ и т. д.

Кѣмъ составленъ акаѳистъ? — неизвѣстно. Предъ канономъ сдѣлано замѣчаніе, что имя автора „повѣдано въ концѣ канона сего“. Но въ концѣ, въ послѣсловіи перваго листа нѣтъ, гдѣ могло быть обозначено имя

составителя. Рукопись пожертвована въ Синодальную библіотеку крестьяниномъ Московской губерніи, Богородскаго уѣзда, села Зуева Романомъ Зин. Дмитріевымъ. Рукопись скрѣпилъ князь Михайло Шаховской.

15. Акаѳистъ святой великомученицѣ Варварѣ.

Въ „Описаніи славянорусскихъ книгъ и типографій 1698—1725 г.“ П. Пекарскій, подъ № 5, даетъ библіографическія свѣдѣнія о книгѣ: **Акафистъ святои славнои и всехвальнои великомученицѣ Варварѣ**, изданной въ Кіевѣ въ 1698 г. Пекарскій пишетъ: „У Сопикова въ предисловіи (I, с) показанъ этотъ акаѳистъ въ первый разъ напечатаннымъ въ Кіевѣ 1639, но въ текстѣ подъ № 10 первымъ изданіемъ означено кіевское 1698 г. М. Евгеній (Опис. Кіевософ. собора, стр. 215) оставилъ извѣстіе, что Іосафъ Кроковскій (архимандритъ кіевопечерскій съ 1697 г., митрополитъ кіевскій съ 1708—1718 г.) сочинилъ акаѳистъ св. Варварѣ и установилъ пѣть его по вторникамъ, что продолжается и донынѣ“ [1]).

Признавая авторомъ акаѳиста св. Варварѣ архимандрита Іосафа Кроковскаго, мы видимъ, что первое изданіе его не могло быть сдѣлано въ 1639 г. Невѣрно также утвержденіе, что въ первый разъ этотъ акаѳистъ былъ изданъ въ 1698 г. Акаѳистъ св. великомученицѣ Варварѣ напечатанъ въ Черниговѣ въ 1691 г. въ книгѣ: **„Треаклѳистныи молитвословъ“**, изданной съ благословенія Лазаря Барановича тщаніемъ Лаврентія Крщоновича.

При сравненіи разныхъ изданій акаѳиста св. Варварѣ, мы находимъ, что текстъ его подвергался нѣкоторымъ измѣненіямъ. Въ книгѣ: **Акаѳістъ святои славнои и всехвальнои великомученицѣ Варварѣ**, издан. въ 1698 г.,

---

[1]) П. Пекарскій. Наука и литература въ Россіи при Петрѣ В. II т. Описаніе славянорусскихъ книгъ и типографій 1698—1725 г. Спб. 1862 г. стр. 8.—Описаніе Кіевософійскаго собора и Кіевской іерархіи. Кіевъ. 1825 г. стр. 215.

текстъ напечатанъ тотъ же, что и въ изданіи 1691 г. Тотъ же акаѳистъ безъ измѣненія былъ помѣщенъ въ книгѣ: **Вѣнецъ въ честь требѣчанному Богѹ**, Черниговъ, 1712 г. Но въ изданіи: **Пречестныи Акаѳисты всесѣдмичныи со стихиры и канωны**, напечатанномъ въ Кіевѣ при Іосафѣ Кроковскомъ, архимандритѣ Кіевопечерской лавры, въ 1706 г., текстъ акаѳиста исправленъ, вѣроятно, самимъ авторомъ. Приводимъ нѣсколько примѣровъ.

Изданія акаѳиста: 1691 г. 1698 г. и 1712 г.	Изданіе акаѳиста 1706 г.
Ик. 1-й, воззв. 2-е: **Рад. дѣвω Іисусъ Христомъ призваннаѧ изъ тмы въ чудныи свѣтъ Вѣры и благодати єгω.**	**Рад. Сыномъ Божиимъ свѣтомъ отъ свѣта призваннаѧ изъ тмы въ чудныи свѣтъ Вѣры и благодати єго.**
Ик. 1-й, воззв. 5-е: **Рад. небесномѹ женихѹ Христѹ себе въ невѣстѹ чистѹ обрѹчившаѧ.**	**Рад. Рожденномѹ отъ Дѣвы женихѹ Христѹ Дѣвѹ та чистѹю ωбрѹчившаѧ.**
Ик. 1-й, воззв. 10-е: **Рад. красотою Аггельскихъ тамω зрѣнія оувеселяющаѧсѧ.**	**Рад. краснѣишагω паче сыновъ человѣческихъ зрѣніемъ тамω оутѣшающаѧсѧ.**
Ик. 2-й, воззв. 4-е: **Рад. ꙗкω тебе истиннагω богословіѧ самъ Сватыи Дѹхъ наѹчилъ єсть.**	**Рад. ꙗкω тебе истиннаго богословіѧ самъ Богъ Слово наѹчилъ єсть.**
Ик. 2-й, воззв. 5-е: **Рад. отроковице всѣхъ звѣздочетцовъ разѹмомъ си превозшедшаѧ.**	**Рад. всѣхъ звѣздочетцωвъ оумомъ Христовымъ превозшедшаѧ.**
Ик. 3-й, воззв. 2-е: **Рад. въ тои же кѹпели водωю и Дѹхомъ сватымъ себе измывшаѧ.**	**Рад. въ кѹпели воды и Дѹха къ симъже и крове твоеѧ мѹченическіѧ тебе измывшаѧ.**
Ик. 3-й, воззв. 3-е и 4-е: **Рад. ꙗкω треми ωконци тмѹ многωбожіѧ разорила єси.**	**Рад. ꙗкω треми окнами тмѹ многωбожіѧ Троици сватои противнаго прогнала єси.**

Игданія акаѳиста: 1691 г. 1699 г. и 1712 г.	Изданіе акаѳиста 1706 г.
Рад. ꙗко ѡкнами трема свѣтъ троическіи показала еси.	**Рад.** ꙗкѡ окнами трема свѣтъ троическіи ꙗснѡ оуѕрѣла еси.
Ик. 3-й, воззв. 8-е: **Рад.** чꙋвства своꙗ отъ всѣхъ міра сꙋетствіи твердѡ ѕаключившаꙗ.	**Рад.** чꙋвства твоꙗ предъ бранію тріехъ врагѡвъ плоти, міра и діавола крѣпкѡ ѕаключившаꙗ.
Ик. 3-й, воззв. 10-е: **Рад.** тѣми треми ѡкнами свѧтꙋю Троицꙋ оуѕрѣвшаꙗ.	**Рад.** ꙗкѡ тѣми треми окнами при троическомъ Божествѣ и треми деньми воѕдвигненнꙋю тѣла Христова церковь оусмотрѣла еси.
Ик. 3-й, воззв. 11-е: **Рад.** ꙗко тебѣ небеснаꙗ врата отверѕошасѧ.	**Рад.** ꙗко тебѣ небеса отъ трехъ іерархіи аггельскихъ отверѕошасѧ.

Приведенныхъ выдержекъ — думаемъ — достаточно для того, чтобы видѣть характеръ исправленія первоначальнаго текста акаѳиста. Въ дальнѣйшихъ изданіяхъ акаѳистъ св. Варварѣ печатается тождественно съ текстомъ, изданнымъ въ 1706 г. Встрѣчаются только исправленія грамматическаго характера, напр. вм. „воздвигненную“ — „воздвиженную“ и т. п.

16. **Акаѳистъ преподобному Сергію игумену, Радонежскому чудотворцу.**

(Древнѣйшій акаѳистъ преподобному Сергію Радонежскому, какъ указываетъ преосвящ. Филаретъ, архіеп. Черниговскій, былъ написанъ Пахоміемъ Логоѳетомъ [1]). Потомъ были составлены преподобному Сергію еще и другіе акаѳисты. Въ рукописномъ сборникѣ Московской Синодальной библіотеки, XVII в., № 3, л. 221

[1]) Обзоръ русской духовной литературы. Филар. архіеп. Черниг. 3-е изд. Спб. 1884 г. стр. 113.

и слѣд., помѣщенъ акаѳистъ святому Сергію Радонежскому, первый кондакъ котораго читается такъ:

Възбранъныи воеводо Сергіе, и всѡмъ побѣдителю, ꙗко избавльшеся отъ злыхъ благодаръственаа восписуемъ ти раби твои, но ако имущи дерзъновеніе ко Господу, отъ всакихъ насъ бѣдъ свободи, да зовемъ ти радуися Сергіе богомудре отче нашъ.

Начало перваго икоса: **Ангелъ предстатель божіи посланъ бысть возвѣстити тебѣ пришествіе богоматере.** — Въ исторической части помѣщены воззванія препод. Сергія къ Пресвятой Богородицѣ, а въ прославительной — идутъ воззванія къ самому преподобному отъ лица молящихся.—Приводимъ 4-е воззваніе изъ третьяго икоса: **Рад. Сватителю Алеѯію присныи друже. отъ него же назнаменованъ былъ еси на сватительство положеніемъ на выю твою понагіи златы со ароматы. ты же смиреномудре отвержеса превысокаго жителства и реклъ еси рукоположителю. ꙗко измлада не златоносецъ былъ есмь** — и 10-е воззваніе пятаго икоса: **рад. отчеству своему граду ростову и всему афетороссіискому народу веселіе.**

Въ 12-мъ воззваніи седьмого икоса, при указаніи на величіе преподобнаго, говорится: **ꙗко отъ единаго источника мнози потоцы истекаютъ, такожде отъ твоего оучения Сергіе мнози множѣмъ обителемъ быша начальницы.**

Въ рукописи Московской Синодальной библіотеки, № 2-й, помѣщены **Кондаки и икосы преподобному и богоносному отцу нашему игумену Сергію Радонежскому чудотворцу.**

Конд. первый: **Возбранныи отъ Цара силъ Господа Іисуса, данныи россіи воеводо и чудотворче предивныи, преподобне отче Сергіе...** Заключительное воззваніе: **Радуиса Сергіе скорыи помощниче и преславныи чудотворче.**

Тотъ же акаѳистъ помѣщенъ въ рукописи Московскаго главнаго архива Министерства иностранныхъ дѣлъ, полууст. новаго времени, № 517/998, но съ тою особенностью, что заключительное воззваніе перваго кондака другое: **рад. Сергіе пребогате.**

Разсматриваемый рукописный акаѳистъ преп. Сергію соотвѣтствуетъ акаѳисту, нынѣ печатаемому. Въ печатномъ акаѳистѣ, сравнительно съ рукописнымъ, имѣются нѣкоторыя исправленія текста, хотя и небольшія, состоящія въ перестановкѣ словъ (ик. 3, 6, 9, конд. 8), въ измѣненіяхъ грамматическаго характера (ик. 1, 4, 7, 9, 10, конд. 4), въ опущеніи (конд. 2, 7, 11), перемѣнѣ (ик. 3, 5, 10, 11, 12) и вставкѣ (ик. 9) нѣкоторыхъ словъ.)

Въ каждомъ кондакѣ и икосѣ есть такія небольшія исправленія. Для примѣра укажемъ нѣкоторыя измѣненія въ текстѣ печатномъ сравнительно съ рукописнымъ.

Рукоп. № 2-й Москов. Синодал. библіотеки.	Печатное изданіе акаѳиста.
Ик. 2, воззв. 2-е: **Рад. добрѣ стадо твое собравъ, во спасеніе наставлѧ.**	**Рад. добрѣ стадо, тобою собранное, во спасеніе наставлѧи.**
Ик. 2, воззв. 6-е: **Рад. еще живъ сыи сподобисѧ видѣти пресвѧтую богородицу со двѣма апостолωма.**	**Рад., еще въ жизни сподобивыисѧ видѣти пресвѧтую богородицу со двѣма апостолома.**
Конд. 3: **За еже прославлающе и ω таковую же твою на агараны православному воинству и нынѣ помощь просѧще, Богу вопіемъ.**	**За еже тѧ прославлающе и ω таковои же твоеи на сопротивныхъ православному воинству помощи просѧще, Богу вопіемъ.**
Ик. 11-й, воззв. 11-е и конд. 12-й: **Царемъ нашимъ и царю нашему...**	**Імператору нашему...**

Въ печати имѣется третій акаѳистъ препод. Сергію, начинающійся словами: **Возбранныи воеводо воинωвъ духовныхъ, подъ знаменіемъ креста воинствующихъ на невидимаго врага, Сергіе чудотворче...** Заключит. воззваніе: **Рад. преподобне чудотворче, Сергіе отче нашъ.**

17. Акаѳистъ преподобному Алексію человѣку Божію.

Обозрѣніе акаѳистовъ существовавшихъ и появившихся до учрежденія св. Синода закончимъ разсмотрѣніемъ акаѳиста св. Алексѣю человѣку Божію, сочиненнаго кабальнымъ человѣкомъ князя Алексѣя Долгорукова Кузьмою Любимовымъ. Побуждаемый какими-то видѣніями и снами, Кузьма Терентьевъ Любимовъ составилъ канонъ Марку Фряческому и Акаѳистъ Алексѣю человѣку Божію. Чтобы снискать къ себѣ милость царевича Алексѣя Петровича, авторъ посвятилъ ему свой трудъ. Для поднесенія Акаѳиста съ канономъ царевичу онъ обратился къ Алексѣю Ивановичу Нарышкину, бывшему воеводой въ Угличѣ. Нарышкинъ переслалъ письмо Любимова съ его трудомъ къ князю Ѳеод. Юрьевичу Ромодановскому въ преображенскій приказъ. Ромодановскій не придалъ значенія бумагамъ и возвратилъ ихъ обратно Любимову. Но по какому то доносу на Любимова, что онъ для царевича сочиняетъ молитвы и акаѳисты, возбуждено было дѣло въ тайной канцеляріи.

Послѣ суда и смерти несчастнаго Алексѣя Петровича, Любимовъ былъ привлеченъ съ своими рукописями въ канцелярію тайныхъ розыскныхъ дѣлъ. Дѣло въ тайной канцеляріи 9 марта 1721 г. разсматривалось въ присутствіи самого Петра Великаго. Исходъ дѣла былъ для автора самый печальный. Составителю акаѳиста, обвиненному въ ложномъ вымыслѣ видѣній, было постановлено учинить тяжкое наказаніе: бить его кнутомъ и вырвавъ ноздри, послать въ каторгу на вѣчную работу [1].

Разсматриваемый акаѳистъ въ настоящее время хранится въ библіотекѣ А. И. Хлудова № 176. Рукопись акаѳиста св. Алексѣю человѣку Божію съ служ-

---

[1]) Опис. документ. и дѣлъ арх. Св. Синода I т. стр. 146. Ст. г. Есипова: „Чернецъ Ѳедосъ“ Отеч. Зап. 1862 г. № 6, стр. 491—495. Ѳеофанъ Прокоповичъ и его время. И. Чистовича. Спб. 1868 г. стр. 111. Примѣч.

бой Марку написана полууставомъ XVIII в., на 94 л. Сначала помѣщено предисловіе къ благоуестивому уитателю, благороднѣишему Государю Цесаревиуу и великому князю Алеѯию Петровиуу всероссиискому.

Въ предисловіи между прочимъ говорится: Сотворихъ же оныи акаѳистъ въ лицѣх с предписанием краесогласныхъ стиховъ, яко да не токмо слышатися имать то ушима, но да и оуима будетъ всегда отъ вѣрныхъ толикое благоугодное его житие зрѣтися.

Къ тексту акаѳиста приложено 26 гравюръ: на одной изъ нихъ обозначено имя мастера—Григорія Тепчегорскаго.

Акаѳистъ составленъ довольно искусно. Начинается словами: Возбранныи и преславныи оугодниуе Христовъ яко избавлиеся тобою отъ злыхъ, благодарственная воспиcуемъ ти раби твои богомудре Алеѯіе. Заключит. воззваніе: Радуися преподобнымъ красное оудобреніе.

Въ акаѳистѣ, сохраняемомъ въ Хлудовской библіотекѣ, къ сожалѣнію, утраченъ текстъ кондаковъ 9-го и 10-го, а есть только картины къ нимъ, и утрачены изображенія у икосовъ 9-го и 10-го.

Въ текстѣ акаѳиста нѣтъ рѣзко выраженнаго протеста противъ новшествъ, вводимыхъ въ русскую жизнь Петромъ, но къ картинахъ и подписяхъ обнаруживается этотъ протестъ. Послѣ акаѳиста слѣдуетъ молитва. При молитвѣ помѣщена картина такого содержанія. Изображены сіяніе съ надписью: „Ѳеосъ" и въ сіяніи—треугольникъ. Отъ сіянія расходятся лучи. Одинъ лучъ идетъ къ изображенному царевичу — со словами: Въ немъ же процвѣтетъ святыня моя, а изъ устъ царевича исходятъ слова: что воздамъ Господеви ѡ всѣхъ. Другой лучъ отъ сіянія со словами: враги сія ѡблеку студомъ направленъ къ человѣку, на головѣ котораго надѣтъ парикъ, и за которымъ стоятъ другія лица—тоже въ парикахъ.

По дѣлу объ Акаѳистѣ Алексѣю человѣку Божію былъ привлеченъ къ отвѣтственности Стефанъ Яворскій. Любимовъ при дознаніи заявилъ, что акаѳистъ и др.

сочиненія онъ представлялъ Стефану, который будто бы отнесся къ нему одобрительно. Но на запросъ Ѳеофана Прокоповича и Ѳеодосія Лопатинскаго, производившихъ дознаніе по дѣлу объ акаѳистѣ св. Алексію, Стефанъ Яворскій отвѣтилъ, что дѣйствительно онъ принялъ отъ Любимова тетради, но самъ внимательно ихъ не смотрѣлъ, слѣдовательно не могъ и хвалить, а переслалъ ихъ въ учительный монастырь къ учителямъ, чтобы тѣ разсмотрѣли, нѣтъ ли въ нихъ чего противнаго православной вѣрѣ, а разсмотрѣны ли были произведенія Любимова, онъ не знаетъ. Между прочимъ Стефанъ въ своемъ отвѣтѣ на обвинительный запросъ Ѳеофана пишетъ: „Въ то время (т. е. когда онъ поручалъ разсмотрѣніе акаѳиста учителямъ) еще не было запрещенія, чтобы не писать никакихъ писемъ, къ хвалѣ Божіей надлежащихъ“.

Дѣло объ акаѳистѣ св. Алексію человѣку Божію стоитъ на рубежѣ отъ до-синодальнаго періода русской церкви къ синодальному.

Историко-библіографическій обзоръ православныхъ акаѳистовъ, разрѣшенныхъ духовною цензурою къ церковному употребленію, за синодальный періодъ времени.

1. **Акаѳисты**: а) **Пресвятой Богородицѣ**, — б) **Сладчайшему Господу нашему Іисусу Христу**, — в) **Успенію Пресвятыя Богородицы**, — и г) **Святителю Христову Николаю**.

Ко времени учрежденія Св. Синода, въ Россіи имѣлось уже значительное число церковныхъ акаѳистовъ — не только рукописныхъ, но и печатныхъ, не только переводныхъ но и составленныхъ русскими пѣснописцами. Многіе изъ этихъ акаѳистовъ отличались значительными недостатками и неточностями богословскаго характера и нуждались въ исправленіи и въ переработкѣ. Уже Духовный Регламентъ обращаетъ вниманіе на потребность тщательнаго пересмотра составленныхъ и употреблявшихся въ до-синодальный періодъ русской церкви акаѳистовъ.

Во второй части Д. Регламента, въ томъ отдѣлѣ, гдѣ идетъ рѣчь „объ общихъ дѣлахъ церкви", говорится: „Розыскать вновь сложенныя и слагаемыя акаѳисты и иныя службы и молебны, которые наипаче въ наша времена въ Малой Россіи сложены суть

не малое число, суть ли оная сложенія Писанію Священному согласная, и не имѣютъ ли нѣчто въ себѣ Слову Божію противное или хотя нѣчто непристойное и празднословное?

„Такожъ опредѣлить, что оныя многочисленныя моленія, хотя бы и прямыя были, однако не суть всякому должныя, и по воли всякаго наединѣ, а не въ соборѣ церковномъ употреблять оныхъ мощно, дабы по времени не вошли въ законъ, и совѣсти бы человѣческой не отягощали“. „Смотрѣть исторій святыхъ, не суть ли нѣкія изъ нихъ ложно вымышленныя, сказующыя чего не было, или и христіанскому православному ученію противныя, или бездѣлныя и смѣху достойныя повѣсти, и таковыя повѣсти обличить и запрещенію предать со объявленіемъ лжи во оныхъ обрѣтаемой“ [1]).

Святѣйшій Синодъ съ первыхъ же дней своего существованія принялъ мѣры къ тому, „чтобы противодѣйствовать появленію и распространенію неисправныхъ и изданныхъ съ погрѣшностями противъ православнаго ученія церковныхъ службъ вообще и акаѳистовъ въ частности. Важнѣйшей мѣрой въ данномъ случаѣ являлся контроль за типографіями, печатавшими акаѳисты и другія церковныя службы, и цензура церковно-богослужебныхъ произведеній.“

Въ 1721 году $\frac{\text{17 и 22 февраля}}{\text{28 февраля}}$ состоялось синодальное опредѣленіе о томъ, чтобы находящіяся въ Петербургѣ, Москвѣ, Кіевѣ, Черниговѣ и другихъ мѣстахъ Россійскаго государства типографіи состояли въ вѣдѣніи Синода, а Кіевопечерскій и Черниговскій монастыри, именовавшіеся и титуловавшіеся ставропигіями Константинопольскаго патріарха, впредь пи-

---

[1]) Д. Регламентъ, ч. 2 дѣла общія, пп. 1—3. Полное Собр. Пост. и Распор. по Вѣд. Прав. Исп. серія 1, т. I, № 1, стр. 7 (изд. 2-е. Спб. 1879 г.).

сались ставропигіями Всероссійскаго Синода, и чтобы типографіи, существующія при этихъ монастыряхъ и печатавшія книги по волѣ лицъ, въ нихъ начальствующихъ, отъ чего происходила неисправность, отнынѣ состояли подъ вѣдѣніемъ Св. Синода, отъ котораго требовали бы повелѣнія на печатаніе книгъ, а безъ повелѣнія Синода никакихъ книгъ не печатали бы" [1]). Вскорѣ, марта $^{14}/_{28}$ того же года, Св. Синоду пришлось разсматривать дѣло, препровожденное изъ Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ объ Акаѳистѣ Алексію человѣку Божію и службѣ Марку Ѳраческому двороваго человѣка Косьмы Любимова [2]), о которомъ уже сказано въ предыдущей главѣ изслѣдованія. 30 августа того же 1721 года состоялось опредѣленіе Св. Синода касательно печатанія книгъ въ Кіевской и Черниговской типографіяхъ: „вновь книгъ никакихъ, кромѣ церковныхъ прежнихъ изданій, не печатать, а и оныя церковныя старыя книги, для современнаго согласія съ Великороссійскими съ такими жъ церковными книгами, справливать прежде печати съ тѣми Великороссійскими печатьми, дабы никакой разни и особаго нарѣчія во оныхъ не было; а другихъ никакихъ книгъ, ни прежнихъ, ни новыхъ изданій, не объявя объ оныхъ въ Духовной Коллегіи и не взявъ отъ оной позволенія, не печатать, дабы не могло въ такихъ книгахъ въ Церкви восточной никакой противности и съ великороссійскою печатью несогласія произойти" [3]). Въ 1726 г. Черниговскій епископъ Иродіонъ, донося Св. Синоду о потребности въ изданіи нѣкоторыхъ церковныхъ книгъ, просилъ о дозволеніи печатать въ Черниговской типографіи церковныя книги. Св. Синодъ дозволилъ печатаніе, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы,

---

[1]) Опис. докум. и дѣлъ, хранящ. въ архивѣ Св. Синода т. 1. 1542—1742 гг. (Спб. 1868) № 108/401.

[2]) Тамъ-же № 151/1.

[3]) Пол. Собр. Пост. по Вѣд. Прав. Исп. т. 1, (Спб. 1869 г.) 1. 173 (по 2 изд. № 197).

по напечатаніи, каждая книга въ двухъ экземплярахъ представлялась Св. Синоду на разсмотрѣніе [1]). Въ 1726 и 1727 г. въ Св. Синодѣ разсматривалось дѣло по прошенію Кіевопечерскаго монастыря іеромонаха Енната и іеродіакона Поліена, о печатаніи въ Кіевопечерской типографіи нѣкоторыхъ церковныхъ книгъ и между прочимъ акаѳистовъ. Указанныя лица испрашивали разрѣшенія вновь напечатать „исперва" печатавшіяся въ Кіевопечерской типографіи книги для келейнаго и путешественнаго моленія, по желанію малороссійскаго и зарубежнаго православныхъ народовъ, именно: повечерникъ, молитвословъ съ акаѳисты и прочими моленьями (въ полдесть), — служебникъ, и приложили реэстръ, съ подробнымъ обозначеніемъ содержанія каждой изъ упомянутыхъ книгъ—„повечерника" по изданію 1716 г., „молитвослова" по изданію 1721 г., акаѳиста по изданію 1709 г. Св. Синодъ 9 декабря разрѣшилъ печатать въ Кіевопечерской типографіи вышеозначенныя книги, но съ условіемъ, чтобы въ нихъ „никакой святой церкви противности не было, и все нарѣчіе, а также правописаніе въ литерахъ и просодіяхъ, было согласно съ великороссійскими печатными книгами безъ всякой отмѣны".

3 мая 1727 г. прибывшій изъ Кіевопечерскаго монастыря іеромонахъ Исаія подалъ въ Святѣйшій Синодъ доношеніе, въ которомъ объясняя, что „на иныя книги много великороссійской печати экземпляру не имѣется, чего ради съ прежнихъ своихъ книгъ печатать они не смѣютъ, дабы не подпасть безвинному штрафу", просилъ Св. Синодъ разсмотрѣть приложенные къ прошенію экземпляры упомянутыхъ книгъ, по одному каждаго названія, и исправя, паки отдать, дабы впредь съ тѣхъ книгъ безъ опасенія печатать было можно, и выпечатавъ показанныя книги, какъ

[1]) Пол. Собр. Пост. т. V, № 1633; Оп. Арх. Св. Син. т. V, 1725 г. № 264/2.

экземплярныя, такъ и нововыпечатанныя, для всесторонняго разсмотрѣнія представить изъ типографіи въ Св. Синодъ. Св. Синодъ, принявъ книги отъ іеромонаха Исаіи, поручилъ разсмотрѣніе ихъ: акаѳиста—преосвященному Георгію, архіепископу Ростовскому, молитвословца — преосвящен. Ѳеофилакту Тверскому, повечерника—Аѳанасію Вологодскому. 9 іюня Св. Синодъ опредѣлилъ: „по силѣ прежняго, 1726 г. 9 декабря, синодальнаго опредѣленія, оныя книги печатать съ новоисправными великороссійскими печатными книгами безъ всякія отмѣны, а сверхъ того лишняго ничего не примѣшивать, также и акаѳисты и молитвы, которыя въ великороссійскихъ книгахъ печатаны, печатать неотмѣнно. А которыхъ въ великороссійскихъ книгахъ не обрѣтается, тѣ разсмотрѣть опасно и выправить со тщаніемъ тоя Кіевопечерскія обители настоятелю съ другими учеными и искусными людьми, чтобъ никакія святой церкви противности не было, а именно напримѣръ: въ акаѳистѣ Іисусу Сладчайшему въ началѣ перваго на десять икоса о самомъ Господѣ Богѣ напечатано: „свѣтопріемна свѣтильника“, а приличнѣе положить „свѣтодательна свѣтильника“, зане Той Самъ есть свѣтодавецъ, и прочее, тому подобно, а свыше потребы положенные Гробу Господню и Честному Кресту и Успенію Богородицы акаѳисты отложить, потому что и кромѣ тѣхъ Господу Іисусу и Пречистой Богородицѣ акаѳисты обрѣтаются“ [1]). Въ 1728 г., вслѣдствіе просьбы намѣстника Кіевопечерской Лавры іеросхимонаха Романа дозволить напечатаніе нѣкоторыхъ благопотребныхъ книгъ, и въ томъ числѣ акаѳистовъ, Св. Синодъ, указомъ отъ 21 февраля 1728 года, предписалъ „печатать вышеозначенныя книги противъ великороссійскихъ книгъ, которыя въ Кіевопечерской обители имѣются, а которыхъ

---

[1]) Опис. докум. арх. Св. Син. т. VI, 1726 г. № 299/2
9 декабря 1726 г.

21 іюня 1729 г.

не имѣется, печатать по прежнему, но смотрѣть накрѣпко, чтобъ никакихъ святѣй церкви противностей и погрѣшностей въ нихъ не было" [1]). Вслѣдствіе указанныхъ распоряженій Св. Синода, всѣ вновь издаваемыя въ Россіи книги богослужебнаго характера, и въ частности акаѳисты, въ дальнѣйшее время печатаются по разсмотрѣніи ихъ Св. Синодомъ, а въ слѣдуюшихъ изданіяхъ перепечатываются съ одобренныхъ уже Св. Синодомъ оригиналовъ.

Въ сентябрѣ 1781 г. Св. Синодъ разсматривалъ доношеніе архимандрита Кіевопечерской лавры Зосимы о необходимости напечатать въ Кіевопечерской типографіи книгу: „Акаѳисты съ каноны". Зосима доносилъ Св. Синоду: „прежде сего по дозволительному Св. Правит. Синода, 1728 г. февраля 21 дня состоявшемуся, указу печатались въ Кіевопечерской типографіи книги именуемія акаѳисты съ каноны, которыя всѣ разошлись въ народъ до единой. А какъ отъ многихъ великороссійскихъ и малороссійскихъ разнаго званія господъ и отъ заграничнаго благочестиваго священства непрестанныя требованія тѣхъ акаѳистовъ заходять, лавка жъ не имѣя онымъ московскаго экземпляра, за силу Св. Правит. Синода 1766 года ноября 9 дня состоявшагося, къ печатанію ихъ безъ особливаго на то Св. Прав. Синода дозволительнаго указа приступить не можетъ. Для сего прилагая при семъ на благоусмотрѣніе единъ экземпляръ тѣхъ акаѳистовъ", архимандритъ проситъ дозволить печатать въ Кіевопечерской Лаврѣ „къ народному удовольствію". Св. Синодъ, заслушавъ 27 сентября 1781 г. вышеуказанное доношеніе, постановилъ: „отъ онаго архимандрита потребовать объясненія, въ означенную книгу что именно изъ какихъ книгъ внесено, или сверхъ печатаемыхъ въ московской типографіи книгъ прибав-

---

[1]) Описаніе архива Св. Синода т. VII, 1727 г. № 327/3 $\frac{\text{6 ноября 1727 г.}}{\text{21 февр. 1728 г.}}$

лено, и тѣ сверхъ московской печати каноны и акаѳисты, которой кѣмъ и гдѣ сочинены и апробованы и съ коего времени и почему въ лаврской типографіи сначала печататься начаты". На запросъ Св. Синода архимандритъ Зосима съ братіею далъ объясненіе, что 1) въ представляемую книгу „всѣ моленія взяты изъ книгъ, печатаемыхъ въ московской типографіи. Если же нѣкоторое въ малѣйшемъ положеніи и сверхъ прибавлено, то никакой въ этомъ прибавленіи противности святѣй грекоросійской церквѣ не заключается.

2) Хотя о семъ, кѣмъ и гдѣ прибавленныя сверхъ московскихъ книгъ моленіи сочинены и не осталося подлиннаго вида, зъ причины бывшаго въ Лаврѣ 1718 г. пожарнаго случая, чрезъ который какъ библіотека и типографія, такъ и другіе письменные документы погорѣли, однако настоящею оныхъ апробаціею почитаетъ лавра Св. Прав. Синода 1728 года состоявшійся указъ, которымъ по довольномъ въ Св. Прав. Синодѣ тѣхъ акаѳистовъ разсмотрѣніи і печатать лаврѣ дозволено.

3) Равно и о всемъ, съ коего времени и почему сначала печататься начаты, хотя такъ-же точнаго свѣдѣнія причиною пожара нѣтъ, но сіе по справкѣ оказалось, что оные книги акаѳисты 1606 года въ лаврѣ уже печатаны, на желаніе и прошеніе духовнаго и мірскаго разнаго званія людей, которые и нынѣ изъ великороссійскихъ и малороссійскихъ, равно и заграничныхъ благочестивыхъ мѣстъ приходя на богомоліе въ Кіевопечерскую лавру непрестанно продажи оныхъ требуютъ; для того о всемъ вышеписанномъ докладываю, представляя и изъ объясненія отъ правителя типографіи іеромонаха Ѳеофана экстрактъ на благоусмотрѣніе Св. Прав. Синоду". Въ экстрактѣ объяснено, что именно въ означенную книгу и изъ какихъ книгъ внесено и прибавлено сверхъ содержащагося въ книгахъ, печатаемыхъ въ Московской типографіи. Приводимъ тѣ пункты экстракта, которые касаются акаѳистовъ.

1. „Акаѳистъ Богоматери внесенъ въ оную книгу изъ Тріоди Московской постной, недѣли пятыя великаго поста, имѣется оной напечатанъ и въ другихъ московскихъ книгахъ,—токмо въ печерскомъ прибавлены четыре молитвы.

2. Акаѳистъ Сладчайшему Іисусу весь взятъ изъ Московской слѣдованной псалтыри, кромѣ только что въ печерскомъ на концѣ прибавлены три молитвы Спасителю, изъ которыхъ 1-ая, какъ изъ надписи явствуетъ, сочинена Филоѳеемъ архіепископомъ Константинопольскимъ, и еще двѣ, изъ которыхъ послѣдняя въ акаѳистѣ Іисусу Сладчайшему Московскаго правилнаго каноника имѣется.

5. Акаѳистъ Успенію Пресвятыя Богородицы, въ оной стихиры и канонъ внесены изъ Минеи Московской, мѣсяца августа пятаго на десять дня, кондаки жъ икосы и молитвы составлены въ честь Божія Матере изъ канона и исторіи честнаго и славнаго Ея Успенія. Сей акаѳистъ печататься началъ въ лаврѣ съ 1606 году, какъ изъ надписей древней печаты акаѳистовъ значится, печатался оный въ Кіевопечерской лаврѣ единственно въ удовлетвореніе требованій приходящихъ въ сію лавру разнаго званія людей на поклоненіе чудотворному образу Успенія Пресвятыя Богородицы, которые какъ прежде всегда пѣли, такъ и нынѣ предъ образомъ тѣмъ поютъ акаѳистъ сей, и потому оной для лавры необходимо нужнымъ состоитъ.

7. Акаѳистъ святителю Христову Николаю, въ оной стихиры взяты изъ Московской мѣсячной минеи мѣсяца декабря 6 дня. Канонъ же, кондаки, икосы и молитвы составлены изъ исторіи житія святаго Николая, печатался сей акаѳистъ отъ давныхъ временъ въ лаврской типографіи, во удовлетвореніе требованій какъ россійскаго, такъ и заграничнаго благочестиваго народа". Въ 1782 г. въ засѣданіи 27 мая (подписано 1 іюня) Св. Синодъ опредѣлилъ: „означенную книгу: Акаѳисты съ каноны—въ разсужденіи того—что по данному еще въ 1728 г. отъ Св. Синода указу печатать

дозволено, да и нынѣ по разсмотрѣніи Св. Синодомъ той книги никакой противности святѣй церкви въ ней не найдено, а при томъ и для народнаго удовольствія въ той лаврской типографіи печатать дозволить, но съ тѣмъ, чтобъ противъ прежнихъ выходовъ ничего излишняго печатано не было“ [1]).

Прежде чѣмъ перейти къ обозрѣнію дальнѣйшихъ дѣлъ о цензурѣ акаѳистовъ, намъ необходимо указать на ту̀ перемѣну, какая произошла въ концѣ XVIII в. и въ XIX в. въ процессѣ цензуры какъ богослужебныхъ книгъ, такъ и вообще книгъ духовнаго характера.

На Св. Синодъ, при его учрежденіи, была возложена обязанность цензуры всѣхъ книгъ, относящихся до церкви и церковнаго ученія,—что̀ подтверждалось и дальнѣйшими императорскими указами: „такожъ всѣ печатныя въ Россіи книги принадлежащія до церкви и до церковнаго ученія печатать по апробаціи Святѣйшаго Правительствующаго Синода“ [2]). Сосредоточеніе цензуры всѣхъ книгъ, касавшихся церкви, церковнаго ученія и богослуженія въ Св. Синодѣ составило съ теченіемъ времени для членовъ его тяжелое бремя. Члены Св. Синода, занятые дѣлами не только синодальными, но и епархіальными и монастырскими, испытывали затрудненія отъ нелегкой цензорской обязанности и многократно обсуждали вопросъ о томъ, чтобы создать на помощь себѣ въ отношеніи цензуры вспомогательный органъ, напр. имѣть въ своемъ вѣдѣніи контору, гдѣ были бы искусные переводчики и особливые достойные цензоры книгъ [3]). Только въ 1799 г. Св. Синодъ создаетъ наконецъ особое учре-

---

[1]) Арх. Св. Синода, 1781 г. Дѣло № 4.

[2]) Полн. Собр. пост. и расп. по Вѣд. Прав. Исп. Сер. 2, т. I, № 331. Словесный указъ Сенату Имп. Елизаветы въ 1743 г.

[3]) Проф. Т. В. Барсовъ. О духовной цензурѣ въ Россіи. Христ. Чт. 1901 г. іюнь, стр. 978.

жденіе для цензуры духовныхъ книгъ, именно цензурную коммиссію при Московскомъ Донскомъ монастырѣ [1]). А по проэкту устава духовныхъ академій 1814 г., были учреждены при академическихъ конференціяхъ духовно-цензурные комитеты, состоявшіе изъ трехъ членовъ, которые избирались конференціями изъ среды ихъ членовъ. Положеніе академическаго устава 1814 года о цензурныхъ комитетахъ вошло въ духовно-цензурный уставъ 1828 г. [2]). Статьи же духовно-цензурнаго устава 1828 г., касавшіяся разрѣшенія къ напечатанію вновь составляемыхъ богослужебныхъ произведеній, почти безъ измѣненія перешли и въ общій Уставъ о цензурѣ, гдѣ и составили отдѣльную главу.

Приводимъ тѣ статьи цензурнаго устава разныхъ изданій, которыми руководствовались и доселѣ руководствуются, и на которые ссылались и доселѣ ссылаются духовные цензоры при одобреніи акаѳистовъ, какъ удовлетворительныхъ къ печати и церковному употребленію, и при представленіи ихъ на благоусмотрѣніе Св. Синода.

„Разсмотрѣнію духовныхъ цензурныхъ комитетовъ подлежатъ всѣ вообще духовныя сочиненія и переводы, а именно: всѣ вновь составляемыя сочиненія, относящіяся до церковнаго служенія и жизнеописанія святыхъ (Уст. ценз. изд. 1828 г. § 18; изд. 1857 г. ст. 119; изд. 1886 г. ст. 226; изд. 1890 г. ст. 227).

Достоинство сочиненій, предназначаемыхъ для общественнаго употребленія, смотря по ихъ содержанію состоитъ въ важности и истинѣ мыслей, сообразныхъ съ ученіемъ церкви, въ чистотѣ слога, ясности и правильности изложенія. Въ особенности всѣ вновь составляемыя сочиненія, относящіяся до церковнаго служенія, должны заключать въ себѣ чистыя и назидательныя мысли, чистыя и назидательныя чувствованія.

---

[1]) Проф. И. С. Бердниковъ. Краткій курсъ церковнаго права и Дополненіе. Казань 1889 г. стр. 407.

[2]) Ibid. стр. 408.

Кромѣ того, они должны быть писаны, по принятому обыкновенію, славянскимъ нарѣчіемъ (Уст. ценз. изд. 1828 г. §§ 44—45; изд. 1857 г. ст. 225—226; изд. 1886 г. ст. 251—252; изд. 1890 г. ст, 250). Жизнеописанія должны быть почерпнуты изъ достовѣрныхъ источниковъ и представлены въ томъ чистомъ духѣ, которымъ святый постоянно руководствовался въ жизни своей, или возставалъ отъ паденія, укрѣплялся среди соблазновъ и соблюдалъ живую вѣру до конца своей жизни (Ценз. уст. 1828 г. § 46. Ц. Уст. 1857 г. ст. 227; Ц. Уст. 1886 г. ст. 253; Ц. Уст. 1890 г. ст. 251).

Опредѣленія или мнѣнія о книгахъ, назначенныхъ для общественнаго употребленія и заключающихъ въ себѣ вновь назначаемыя къ печатанію сочиненія, къ церковному служенію относящіяся,—Комитетъ представляетъ Св. Синоду и не прежде пропускаетъ таковые сочиненія и переводы къ печатанію, какъ по разсмотрѣніи и разрѣшеніи Св. Синода". (Уст. ценз. 1828 г. § 76; изд. 1857 г. ст. 257; изд. 1886 г. ст. 283; изд. 1890 г. ст. 281).

Со времени учрежденія духовно-цензурныхъ комитетовъ, дѣла объ акаѳистахъ стали поступать на разсмотрѣніе сначала въ комитеты духовной цензуры, и потомъ только дѣла объ одобренныхъ уже цензурою акаѳистахъ представлялись на разсмотрѣніе Св. Синода.

Въ С.-Петербургскомъ духовно-цензурномъ Комитетѣ въ 1835 г. мы встрѣчаемъ дѣло о разсмотрѣніи печатной книги: „Акаѳисты съ каноны". Духовный соборъ Кіевопечерской лавры 13 февраля 1835 г., № 165, обратился въ С.-Петербургскій духовно-цензурный Комитетъ съ отношеніемъ слѣдующаго содержанія: „Указомъ Св. Правительствующаго Синода 1834 г. декабря 24 дня предписано, если нужно будетъ печатать въ Кіевопечерской типографіи вновь, прежде напечатанныя богослужебныя и другія книги, которыя не сходны буквально съ изданіями Московской Синодальной типографіи; то таковыя препровождать на разсмотрѣніе С.-Петербургскаго, или Московскаго Комитета для

цензуры духовныхъ книгъ. Во исполненіе онаго указа книга называемая „Акаѳисты съ каноны" при семъ на разсмотрѣніе С.-Петербургскаго Комитета и препровождается". Цензурнымъ Комитетомъ были замѣчены особенности книги: „Акаѳисты съ каноны" сравнительно съ Канонникомъ.

1. „Въ книгѣ „Акаѳисты съ каноны" содержатся многіе такіе предметы, которыхъ вовсе нѣтъ въ Канонникѣ. Таковы: а) акаѳистъ Успенію Пресвятыя Богородицы, б) акаѳистъ Свят. Николаю, в) канонъ о Распятіи Господни, г) служба преподобнымъ печерскимъ.

Съ другой стороны, въ Канонникѣ есть предметы, которыхъ нѣтъ въ книгѣ „Акаѳистовъ съ каноны". Таковы: а) канонъ пресвятой Богородицѣ Одигитріи, кромѣ четырехъ начальныхъ стихиръ, которыя въ книгѣ акаѳистовъ помѣщены въ молебномъ канонѣ къ Пресв. Богородицѣ послѣ катавасіи 9-ой пѣсни, б) стихиры и каноны св. Николаю.

Различаются по мѣсту—акаѳистъ Пресв. Богородицѣ, помѣщенный въ Канонникѣ послѣ утреннихъ молитвъ и послѣ акаѳиста Іисусу, въ книгѣ акаѳистовъ занимаетъ первое мѣсто, и содержитъ въ себѣ двѣ молитвы ко Пресвятѣй Богородицѣ и молитвы ко Господу нашему І. Христу, которыхъ вовсе нѣтъ въ Канонникѣ.

2. Акаѳистъ Сладчайшему Іисусу, въ книгѣ акаѳистовъ слѣдующій за акаѳистомъ Пресвятѣй Богородицѣ, содержитъ тропарь, который въ Канонникѣ замѣненъ другимъ, — два Богородична и двѣ молитвы ко Господу нашему І. Христу, которыхъ вовсе нѣтъ въ Канонникѣ".

С.-Петербургскій духовно-цензурный Комитетъ по обсужденіи дѣла разрѣшилъ печатаніе книги, пославъ отношеніе въ Духовный соборъ Кіевопечерской лавры отъ 9 мая 1836 г. за № 75.

---

[1]) Арх. Спб. д. ц. Ком—та. Дѣло 1835 г.

Вообще изъ акаѳистовъ досинодальнаго періода упомянутые четыре акаѳиста были приняты Св. Синодомъ къ церковному употребленію безъ измѣненія. Только въ изданіяхъ акаѳиста Іисусу Сладчайшему въ 11 икосѣ сдѣлано было исправленіе эпитета „свѣтопріемна", замѣненнаго другимъ словомъ: „свѣтоподательна" (свѣтильника). Въ изданіяхъ: „Молитвословецъ повседневный". Кіевъ. 1713 г.,—„Молитвословъ". Черниговъ. 1714 г.,—„Акаѳисты и каноны". Могилевъ. 1728 г.,—„Акаѳисты, каноны и прочая душеполезная моленія". Кіевъ. 1731 г.—употребляется выраженіе: „свѣтопріемна свѣтильника", а въ книгахъ: „Молитвословъ". Кіевъ. 1737 г.,—„Акаѳисты съ каноны". Кіевъ. 1741 г. и 1747 г.,—„Канонникъ". Кіевъ. 1743 г. печатается уже „свѣтоподательна свѣтильника", что остается и во всѣхъ дальнѣйшихъ изданіяхъ.

Въ текстѣ Акаѳиста Пресвятой Богородицѣ Св. Синодомъ не было сдѣлано исправленій. Текстъ его печатался безъ измѣненій до 60-хъ годовъ прошлаго столѣтія. Лишь по указанію Преосвященнаго Филарета, митрополита Московскаго, внесены въ него нѣкоторыя исправленія.

Въ письмѣ къ Оберъ-прокурору Св. Синода, графу А. П. Толстому, съ мнѣніемъ „о Молитвословѣ, предполагаемомъ къ изданію", 17 марта 1860 г., митр. Филаретъ указывалъ, что въ Молитвословѣ Кіевскомъ требуются, между прочимъ, слѣдующія исправленія:

„Въ стихирѣ, предъ акаѳистомъ Пресв. Богородицѣ, сказано: *Радуйся божественная ручко манны.* Выраженіе *ручко манны* не имѣетъ значенія. Манна при Ковчегѣ Завѣта хранилась не въ *ручкѣ*, а въ золотомъ сосудѣ, который въ священ. Писаніи называется *стамною*. И такъ, не слѣдуетъ-ли исправить: Радуйся Божественное стамно манны.

Въ икосѣ 2: *радуйся бѣсовъ многоплачевный струпе.* Не тяжко-ли сіе выраженіе? Не лучше ли поставить: Радуйся бѣсовъ многоплачевное пораженіе. Такое замѣненіе обветшавшихъ и непонятныхъ словъ понят-

ными употреблялось и въ прежнія времена до книгопечатанія.

Въ икосѣ 4 (слѣдуетъ: въ ик. 3) *Гобзованіе щедротъ.* Не яснѣе-ли: многоплодіе щедротъ.

Въ кондакѣ 6: *Оставиша Ирода яко блядива.* Слово сіе имѣетъ нынѣ новое позорное значеніе. Не должно ли по силѣ греческаго слова поставить: Оставиша Ирода яко празднослова или буесловяща" [1]).

Въ дальнѣйшихъ изданіяхъ мы видимъ акаѳистъ исправленнымъ по указанію Московскаго митрополита Филарета. Впрочемъ, въ позднѣйшемъ изданіи московскомъ 1899 г. текстъ возстановленъ прежній. Въ икосѣ 2-мъ оставлено выраженіе: „бѣсовъ многоплачевный струпе", въ икосѣ третьемъ: „гобзованіе щедротъ"; лишь въ 6-мъ кондакѣ употреблено слово, рекомендуемое Филаретомъ: оставиша Ирода, яко буесловяща; (въ Кіевскихъ изданіяхъ: „буесловна"). Впрочемъ, не во всѣхъ изданіяхъ и прежнихъ (т. е. до 60-хъ годовъ XIX вѣка) употреблялось въ кондакѣ шестомъ вышеупомянутое неудобное слово. Если въ книгѣ: „Акаѳисты съ каноны", Кіевъ. 1804 г. встрѣчаемъ фразу: „оставиша Ирода, яко блядива", то въ Кіевскомъ же изданіи 1731 г. „Акаѳисты съ каноны" читаемъ: „оставиша Ирода, яко лжива, невѣдуща пѣти: аллилуіа".

Въ акаѳистахъ: Успенію Пресвятой Богородицѣ и святителю Николаю Чудотворцу за синодальный періодъ времени мы измѣненій въ текстѣ не встрѣчаемъ.

Правда, была попытка Московскаго дух. ценз. Комитета въ 1836 г. внесть нѣкоторыя измѣненія въ акаѳистъ Успенію Пресвятыя Богородицы, но Св. Синодомъ не была разрѣшена. Въ засѣданіи Москов. дух. ценз. Комитета 17 апр. 1836 г. было доложено дѣло о новомъ изданіи „Службы съ акаѳистомъ Успенію Пресв. Богородицы". Разсмотрѣвъ службу съ ака-

---

[1]) Собраніе мнѣній и отзывовъ Филарета, митр. Московскаго. Т. IV. Москва 1886 г. стр. 509—510.

ѳистомъ, напечатанную въ Кіевопечерской лаврѣ 1822 года, Комитетъ нашелъ въ ней мѣста, требующія исправленій. 19 апр. 1836 г., № 43, Комитетъ доложилъ Св. Синоду: „Въ Акаѳистѣ Успенію Пресв. Богородицы выраженіе: „свѣтло о ней блистаяся" (ик. 1) не вразумительно; слова: „и Господа того разумѣвше" (ик. 5)", внесенныя единственно по подражанію безъ всякой мысли, лишнія; выраженіе: „сынови своему сопричтенная" (ик. 7) невѣрно; въ выраженіяхъ: „Рад. закона и пророковъ главизно совершенная" и „рад., звѣздо Іаковля, Валаамомъ пророкованная" (ик. 9), въ первомъ сказано болѣе надлежащаго, а во второмъ приложеніе пророчества невѣрно; также въ выраженіи: „вышняго смотрѣнія вся за спасеніе міра совершившая" (ик. 9) сказано слишкомъ много; въ выраженіи: „пѣніе всякое богодухновенныхъ пѣсней не довлѣетъ отъ насъ" (конд. 11) слово: „богодухновенныхъ" лишнее". Св. Синодъ $\frac{\text{19 августа}}{\text{18 сентября}}$ 1836 г., № 107, по поводу доношенія цензурнаго Комитета, опредѣлилъ: „Книгу: Служба съ акаѳистомъ Успенію Пресвятыя Богородицы, и повѣстію о всечестномъ и безсмертномъ успеніи Ея разрѣшить напечатать вновь согласно съ прежнимъ ея изданіемъ отъ Кіевопечерской лавры, 1822 г., за исключеніемъ токмо помѣщеннаго въ семъ изданіи чина надгробнаго пѣнія Пресв. Богородицѣ" [1]).

Акаѳисты: Пресвятой Богородицѣ, Господу Іисусу Сладчайшему, Успенію Пресв. Богородицы и Святителю Христову Николаю, Мирликійскому Чудотворцу, за синодальный періодъ Русской церкви были многократно издаваемы въ печати — какъ въ сборникахъ акаѳистовъ и въ канонникахъ, такъ и въ отдѣльныхъ изданіяхъ [2]).

---

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло о Сл. съ ак. 1836 г. № 32/1542.—Дѣло въ Москов. д. ц. к-тѣ за 1836 г.

[2]) Изданія акаѳистовъ за синодальный періодъ: Акаѳисты вседмичные. Кіевъ. 1727 г. 4 д.

2. Акаѳистъ святой Великомученицѣ Варварѣ.

Къ числу акаѳистовъ, кромѣ четырехъ вышеуказанныхъ, принятыхъ Св. Синодомъ къ церковному употребленiю изъ досинодальнаго перiода русской

— Акаѳiсты и каноны и прочiя спасительныя молбы. Могилевъ 1728 г. 12 д. Содерж. акаѳ. I. Сладч. л. 1; Б—цѣ, л. 27; Успенiю Б—цы, л. 77; Св. Никол. Чудотв. л. 105.

— Канонникъ. Кiевъ. 1729 г. Содерж. акаѳ. I. Сладч., Б—цѣ, Успенiю Б—цы и св. Николаю.

— Акаѳiсты, каноны и прочая душеполезная моленiя. Кiевъ 1731 г. Содерж. акаѳ. Б—цѣ, л. 14 об.; Iис. Сладч., л. 56 об.; Успенiю Б—цы л. 120 и св. Николаю л. 165. Есть и другое изданiе того же года. Разница въ рисункахъ.

— Акаѳисты и каноны. Кiевъ. 1732 г.

— Молитвословъ. Кiевъ. 1737 г. Содерж. акаѳ. Б—цѣ, л. 160; Iис. Сладч. л. 186, Успенiю Богом., л. 225 и св. Николаю, л 260.

— Акаѳiсты съ каноны и прочая душеполезная моленiя. Кiевъ. 1741 г. 4 д. Сдерж. акаѳ. Б—цѣ, л. 1, Iис. Сладч., л. 46; Успенiю Б—цы, л. 108 и св. Николаю л. 165.

— Акаѳiсты всеседмичнiи, благоизбраннiи. Львовъ. 1742 г. 8 д. Содерж. акаѳ. Св. Троицѣ л. 1, Безпл. Силамъ, л. 28; великом. Варварѣ, л. 47; св. Онуфрiю, л. 70; Апостоламъ, л. 84; св. Страстемъ Христовымъ, л. 113, и Всѣмъ святымъ, л. 140.

— Молитвословъ, Кiевъ. 1742 г. Содерж. акаѳ. Б—цѣ, л. 115; I. Сладч., л. 134; Успенiю Б—цы, л. 161, и св. Николаю, л. 186.

— Акаѳисты съ канонами и прочiя душеспасительныя мольбы. Кiевъ. 1743 г. Содерж. акаѳ. Б—цѣ, л. 1; Iис. Сладч. л. 46; Успенiю Б—цы, л. 150, и св. Николаю л. 165.

— Канонникъ. Кiевъ, 1743 г. Содерж. акаѳ. Iис. Сладч. л. 25; Пресв. Б—цѣ, л. 52; Успенiю Б—цы, л. 100, и св. Николаю, л. 137.

— Акаѳiсти съ каноны и прочая душеполезная моленiя. Кiевъ. 1747 г. 4 д. Содерж. акаѳ. Б—цѣ, Iис. Сладч., Успенiю Б—цы и св. Николаю Чудотв.

— Молитвословъ. Почаевъ. 1755 г. Содерж. акаѳ. Б—цѣ.

— Молитвословъ. Кiевъ. 1755 г. Содорж. акаѳ. Б—цѣ, л. 160; Iис Сладч., Успенiю Пресв. Богор. и св. Николаю, л. 260.

— Акаѳисты. Почаевъ. 1-ое изд. 1756 г. 8 д.

церкви, принадлежитъ также акаѳистъ св. Великомученицѣ Варварѣ.

— Канонникъ. Черниговъ. 1757 г. Содерж. акаѳ. Іис. Сладч. л. 25, Б—цѣ л. 52, св. Николаю л. 137, Успенію Бож. Матери л. 100

— Акаѳисты. Кіевъ. 1758 г. 4 д.

— Акаѳисты. Кіевъ. 1764 г.

— Правило къ божественному причащенію. Кіевъ. 1764 г. Содерж. акаѳ. Іис. Сладч. л. 5 (тотъ же, что и въ Молитвословѣ 1742 г.), Б—цѣ, л. 24, св. Николаю, л. 75.

— Акаѳисты съ каноны. Кіевъ. 1765 г. 4 д. Содерж. акаѳ. Б—цѣ, л. 14 об.; Іис. Сладч. л. 56 об., Успенію Б—цы, л. 120 об., св. Николаю, л. 165.

— Акаѳисты. Кіевъ. 1766 г. 12 д.

— Канонникъ. Кіевъ. 1766 г. Содерж. акаѳ. Іис. Сладч., л. 25,—Б—цѣ, л. 52; Успенію Бож. Мат. л. 100; св. Николаю, л. 137. Вполнѣ соотвѣтствуетъ даже по страницамъ Черниговскому изданію 1757 г.

— Акаѳисты различныи. Почаевъ. 1776 г. изд. 2-ое 4 д.

— Акаѳисты. Кіевъ. 1783 г. 4 д.

— Акаѳисты. Кіевъ. 1786 г. 4 д.

— Акаѳисты съ каноны и прочая душеполезная моленія. Кіевъ. 1793 г. 4 д.

— Акаѳисты седмичные. Почаевъ. 1793 г.

— Акаѳисты. Кіевъ. 1795 г. 4 д.

— Акаѳисты. Могилевъ. 1798 г. 4 д.

— Акаѳисты различныи. Почаевъ. 1798 г. 4 д. Содерж. акаѳ. Іис. Сладч., Благовѣщенію, Успенію Бож. Мат., Св. Николаю, Живон. Гробу и Воскр., Св. Троицѣ, Зачатію Б—цы, Покрову Б—цы, Безплотн. Силамъ, св. Іоанну Предтечѣ, свв. Ап—ламъ, св. Великом. Варварѣ, св. Василію Вел., преп. Онуфрію, Всѣмъ святымъ, св. Причащенію.

— Акаѳисты. Кіевъ. 1801 г. 4 д.

— Акаѳисты. Кіевъ. 1804 г. 4 д.

— Акаѳисты. Кіевъ. 1808 г.

— Акаѳисты различныи. Почаевъ. 1809 г. 4 д. Содерж. Іис. Сладч. л. 9. Благовѣщ. л. 17. Успенію л. 30. Св. Николаю л. 46. Честн. Кресту л. 60. Страст. Христ. л. 72. Живоносному Гробу л. 89. Троицѣ л. 104. Зачатію л. 125. Покрову Пр. Бог. л. 141. Ангел. л. 157. Іоанну Предт. л. 170. Свв. Апостоламъ 185. Св. Василію В. л. 204.

— Акаѳисты и каноны. Кіевъ. 1817 г. 4 д.

— Акаѳисты различныи. Почаевъ. 1818 г.

Въ 1728 г. Св. Синодъ разсматривалъ дѣло о разрѣшеніи напечатать въ Кіевопечерской типографіи службу съ акаѳистомъ св. великомученицѣ Варварѣ.

— Акаѳисты различныи (числомъ 18) для Унитскихъ церквей. 1823 г. 4 д.

— Акаѳисты съ каноны. Кіевъ. 1828 г., Кіевъ. 1831 г., Кіевъ. 1837 г. 4 д., Кіевъ. 1842 г., Кіевъ. 1847 г. 4 д.

— Акаѳисты съ каноны и прочая душеполезная моленія. Кіевъ. 1857 г. 4 д.

— Акаѳисты съ каноны. Почаевъ. 1858 г. 4 д.

— Акаѳисты съ каноны. Кіевъ. 1868 г. 4 д., Кіевъ. 1874 г. 4 д.

— Акаѳисты и каноны. 1-е изд. Почаевъ. 1875 г. 4 д.

— Акаѳисты и каноны. Кіевъ. 1877 г. 4 д.

— Акаѳисты съ каноны и прочая душеполезная моленія. 1-ое изд. Спб. 1887 г. церк. печ. и гражд. печати.

— Акаѳисты, церк. печ. 4 д. и 32 д. Кіевъ. 1878 г. Собраніе акаѳистовъ: Пресв. Троицѣ; Божеств. Страстемъ Христовымъ; Живоносному Гробу и Воскресенію Христову; Успенію Пресв. Богородицы; Покрову Пресв. Богородицы; Б. М. „Утоли моя печали"; Архангелу Михаилу; Святителю Христову Николаю; Святителю Димитрію; Святителю Митрофану; Святителю Тихону; Великомученицѣ Варварѣ; Препод. Антонію и Ѳеодосію Печерскимъ; Великомученику Георгію; Іисусу Сладчайшему и Пресвятой Богородицѣ.

— Акаѳисты съ каноны. Кіевъ. 1888 г. 4 д.

— Акаѳисты съ каноны. Кіевъ. 1896 г. 4 д.

— Собраніе акаѳистовъ. 1—4 т. Москва. 1899 г. Церк. печ., въ 32 д. л. Томъ первый (Акаѳисты: Пресв. Троицѣ, Іисусу Сладчайшему, Божественнымъ Страстемъ, Живоносному гробу и Воскресенію Господню). Томъ второй (Акаѳисты: Пресвятѣй Богородицѣ, Успенію, Покрову, Утоли моя печали, Троеручицѣ, Толгской и Неопалимой купинѣ). Томъ третій, въ двухъ книгахъ. *Книга первая* заключаетъ въ себѣ слѣдующіе акаѳисты: Архангелу Михаилу, Святителю Николаю, Св. Леонтію Ростовскому, Св. Арсенію Тверскому, Св. Петру митрополиту, Св. Гурію Казанскому, Св. Варсонофію Казанскому, Св. Димитрію Ростовскому, Св. Митрофану Воронежскому, Св. Ѳеодору и Іоанну Суздальскимъ, Великомуч. Георгію, Мучен. Аврамію, Великомученицѣ Варварѣ. *Книга вторая* заключаетъ въ себѣ слѣдующіе акаѳисты: преп. Антонію и Ѳеодосію Печерскимъ, преп. Сергію, преп. Кириллу Бѣлоезерскому, преп. Меѳодію Пѣшношскому, преп. Александру

Игуменъ Архангельско - Михайловскаго-Золотоверхаго монастыря Алексѣй Петрина съ братіею въ доношеніи Святѣйшему Сvноду отъ 3 ноября 1726 года писалъ:

Свирскому, преп. Никитѣ столпнику, преп. Даніилу Переяславскому, преп. Ефрему Новоторжскому, преп. Евѳимію Суздальскому, св. Алексію человѣку Божію, правед. Артемію Веркольскому, Благов. князю Александру Невскому, Благов. кн. Петру и Февроніи, Благов. кн. Константину, Ѳеодору и Михаилу Муромскимъ. Всѣ акаѳисты (числомъ 38), вошедшіе въ составъ Собранія акаѳистовъ, изданы и отдѣльно каждый.

Въ числѣ печатныхъ сборниковъ акаѳистовъ нами указаны и уніатскія изданія (Почаевскія, Львовскія и др.). Сдѣлано это по слѣдующимъ соображеніямъ: во-первыхъ, вслѣдствіе того, что текстъ многихъ акаѳистовъ, встрѣчающихся въ рукописяхъ, и составленныхъ ранѣе уніи, и бывшихъ достояніемъ православной южно-русской церкви, только перепечатывался въ уніатскихъ типографіяхъ; во-вторыхъ, многіе изъ напечатанныхъ въ уніатскихъ типографіяхъ акаѳистовъ многократно представлялись въ духовно-цензурные комитеты на разсмотрѣніе съ просьбою о напечатаніи ихъ; въ-третьихъ, нѣкоторые изъ нихъ, послѣ тщательнаго исправленія и переработки, приняты въ настоящее время въ церковное употребленіе (акаѳисты, исправленные преосвящ. Иннокентіемъ). Мы не приводимъ свѣдѣній о чисто уніатскихъ акаѳистахъ: 1) Св. Василію Великому, 2) Препод. Онуфрію, и 3) О непорочномъ зачатіи Пресвятой Богородицы. — См. подробнѣе объ уніат. акаѳ. въ статьѣ: Западно-русскіе уніатскіе Апостолы, Псалтири, Ирмологіоны, Молитвословы и Акаѳистники. А. Хойнацкаго. Труды Кіевск. Дух. Академіи. 1868 г. IV, стр. 230—244.

Отдѣльныя изданія акаѳистовъ:

1) Пресвятой Богородицѣ. Церковной печати: Акаѳ. Кіевъ. 1864 г. 12 д.—К. 1871 г. 16 д. — К. 1879 г. 16 д. — Сл. съ ак. Кіевъ. 1891 г. 16 д.—Сл. съ ак. К. 1893 г. 16 д.—Сл. съ акаѳ. К. 1896 г. 8 д.—Москва 1899 г 16 д.

2) Іисусу Сладчайшему. Церковной печати: Акаѳ. Кіевъ. 1877 г. 16 д.—К. 1873 г.—Сл. съ ак. Кіевъ. 1877 г. 16 д.—Сл. съ ак. К. 1889 г. 8 д. — Сл. съ ак. К. 1892 г. 16 д.—Сл. съ ак. К. 1895 г. 16 д. — Акаѳ. М. 1897 г. 16 д.—Акаѳ. М. 1900 г. 16 д.

3) Успенію Пресв. Богородицы. Церковной печати: Сл. съ ак. Кіевъ. 1761 г. Сл. съ ак. К. 1822 г. Сл. съ ак. К. 1837 г. 4 д. — Сл. съ ак. К. 1848 г. 4 д. — Ак. К. 1856 г. 12 д.—Ак. К. 1860 г.—Сл. съ ак. Спб. 2-е изд. 1862 г. 4 д.

„Въ прешедшихъ годѣхъ, по требованію изъ оного Михайловского монастыря, печатовалися въ Кіевопечерской типографіи службы съ акаѳистами и съ житіемъ святѣй великомученицы Варвары, которыя службы во время пріѣзжающихъ въ оной Михайловъ монастырь, для богомолія, всякихъ чиновъ людей, по требованіямъ ихъ, имъ роздавались безденежно, а овогда отъ своего произволенія въ монастырь за тѣ службы деньгами и подаяніе покладали; нынѣ оныхъ службъ въ Михайловскомъ монастырѣ не обрѣтается, понеже всѣ въ росходѣ, а требующіи люди оныхъ служебъ со

— К. 1862 г. 16 д. — К. 1863 г. 12 д. — К. 1865 г. 16 д.— К. 1866 г. 4 д.—К. 1870 г.—К. 1871 г. 4 д.—Сл. съ ак. К. 1877 г. 16 д —Ак. К. 1878 г. 4 д.—К. 1880 г. 16 д.—М. 1880 г. 32 д.—Сл. съ ак. К. 1882 г. 16 д.—Акаѳ. К. 1883 г. 4 д.— Сл. съ ак. К. 1883 г. 4 д. — Сл. съ ак. К. 1885 г. 16 д.— Сл. съ ак. Одесса. 1885 г. 16 д.—Ак. К. 1888 г. 16 д. — М. 1888 г. 32 д.—Сл. съ ак. М. 1891 г. 16 д.—Сл. съ акаѳ. К. 1895 г. 16 д.—Сл. съ ак. М. 1896 г. 16 д. — Гражд. печати: Акаѳ. М. 1883 г. 8 д.—Ак. М. 1890 г. 8 д. и 32 д.—Сл. съ ак. М. 1896 г. 16 д.—Сл. съ ак. М. 1899 г. 16 д.

4) Святителю Христову Николаю. Церк. печати: Сл. съ ак. и жит. Кіевъ. 1738 г. 4 д.—К. 1746 г. 4 д.—Ак. К. 1747 г. 4 д.—Сл. съ ак. Кіевъ. 1747 г. 4 д.—Черниг. 1750 г. 4 д.— Кіевъ. 1751 г. 4 д.—К. 1757 г. 4 д.—Черниг. 1759 г. 4 д.— К. 1761 г. 4 д.—Черниг. 1785 г. 4 д.—Сл. съ ак. М. 1795 г.— Ак. К. 1856 г. 12 д. — Ак. Кіевъ. 1861 г.—Ак. К. 1864 г.— Сл. съ ак. К. 1864 г.—К. 1871 г. 16 д.—Сл. съ ак. К. 1873 г. 16 д.—Ак. М. 1873 г. 16 д.—М. 1875 г. 16 д. и 32 д.—Сл. съ ак. К. 1877 г. 16 д. — М. 1878 г. 32 д. — Сл. съ ак. К. 1881 г. 4 д. — Ак. М. 1881 г. 16 д. — М. 1884 г. 16 д.—Сл. съ ак. К. 1885 г. 4 д. и 16 д. — Ак. М. 1887 г. 32 д. — Ак. М. 1889 г. 16 д.—Сл. съ ак. К. 1889 г. 8 д.—Сл. съ ак. К. 1891 г. 16 д.—Сл. съ ак. М. 1892 г. 16 д. — Сл. съ ак. М. 1893 г. 16 д. — Сл. съ ак. К. 1895 г. 4 д. — Сл. съ ак. М. 1895 г. 16 д. — Сл. съ ак. М. 1899 г. 16 ц. — Сл. съ ак. К. 1899 г. 8 д.—Сл. съ ак. М. 1900 г. 32 д. Гражд. печати: Ак. Воронежъ. 1876 г. 8 д. — М. 1883 г. 8 д. — Сл. и акаѳ. М. 1885 г.—Спб. 1887 г. 8 д.—М. 1887 г. 8 д. и 32 д.—М. 1889 г. 8 д. и 32 д.—Спб. 1893 г. 8 д.—Спб. 1895 г. 8 д.—М. 1898 г. 16 д.—М. 1900 г. 32 д.

усердіемъ спрашиваютъ; и о напечатованіи оныхъ служебъ было наше прошеніе у архимандрита Кіевопечерскаго, но онъ намъ отказалъ и объявилъ, что де указомъ Императорскаго Величества и вашего святѣйшества соизволеніемъ въ Кіевопечерской типографіи никакихъ книгъ печатать не повелѣно, которыхъ служебъ, безъ повелѣнія вашего святѣйшества, онъ, архимандритъ, печатать безъ указу принимать не смѣетъ. Дабы вашего святѣйшества милосердымъ приказаніемъ повелѣно было, по требованію нашему, оныя святѣй великомученицы Варвары службы въ Кіевопечерской типографіи, по потребности нашей, сколко возможно, печатать; и о томъ къ Кіевопечерскому архимандриту Іоанникію съ братіею послать Ея Императорскаго Величества указъ". Св. Синодъ постановилъ: „оныхъ святѣй великомученицы Варвары служебъ съ акаѳистами и съ житіемъ, по вышепоказанному того Михайловскаго-Золотоверхова монастыря игумена Алексѣя Петрины съ братію требованію, велѣть въ Кіевопечерской типографіи, для роздачи по требованію богомольцовъ, колико пристойно, напечатать; токмо при этомъ печатаніи — смотрить накрѣпко, дабы въ тѣхъ службахъ никакой святѣй Восточной Великороссійской церкви и состоявшемуся октября 5 дня прошлаго 1720 года—Императорскаго Величества указу противности не было" [1]).

Разсмотрѣніе просьбъ о дальнѣйшихъ изданіяхъ акаѳиста св. великомученицѣ Варварѣ неоднократно встрѣчается въ дѣлахъ Св. Синода.

Отъ 21 іюля 1776 г. архимандритъ Кіевопечерской Лавры Зосима съ соборною братіею доносилъ Св. Синоду: „Печатанные предъ симъ въ типографіи лавры сея книги акаѳисты святѣй великомученицѣ Варварѣ, съ житіемъ ея, всѣ распроданы въ народъ, и теперь оныхъ вовся нѣтъ. Многіи жъ какъ изъ рос-

---

[1]) Полн. Собр. пост. и расп. по Вѣд. Прав. Испов. сер. 1-я, т. V, № 1860. Спб. 1881 г. стр. 438—439.

сійскаго, такъ и изъ заграничнаго благочестиваго народа, будучи въ Кіевѣ на богомольи, и по другимъ надобностямъ, и особливо къ святой великомученицѣ Варварѣ, нетлѣнно мощми въ Кіевскомъ Златоверхо-Михайловскомъ монастырѣ почивающей усердствуя и желая получить при своемъ изъ Кіева возвращеніи, какъ благословеніе о святомъ ея житіи и страданіи, особо изданную книгу, требуютъ, почитать безпрестанно, продажи тѣхъ акаѳистовъ.—А Акаѳистовъ уже лавра не имѣетъ, а прежде печатались по дозволенію Св. Синода 1726 г. декабря 17-го и 1727 г. декабря 20-го". Разсмотрѣвъ прошеніе архимандрита Зосимы, Св. Синодъ 18 ноября 1776 г. опредѣлилъ: „оныхъ акаѳистовъ св. великомученицѣ Варварѣ съ ея житіемъ противъ присланнаго оригинала въ Кіевопечерской типографіи для прописанныхъ резоновъ потребное число напечатать дозволить" [1]).

26 іюня 1783 г. поступило въ Св. Синодъ „доношеніе" преосвященнаго Ѳеофила, Епископа Черниговскаго, о дозволеніи печатать въ Черниговской типографіи порознь потребное количество акаѳистовъ святителю Николаю и великомученицѣ Варварѣ. Преосвященный Ѳеофилъ писалъ: „Сего іюня 3 дня Троицкаго Ильинскаго Черниговскаго монастыря архимандритъ Поликарпъ съ братіею поданнымъ доношеніемъ представилъ: бываеміи де въ Троицкомъ монастырѣ для поклоненія Чудотворной иконѣ Пресвятыя Богоматере духовнаго и мірскаго званія народи требуютъ книгъ акаѳистовъ святителю Николаю и великомученницѣ Варварѣ порознь напечатанныхъ". $^{12}/_{17}$ іюля 1783 г., № 34, по поводу доношенія преосвящ. Черниговскаго Ѳеофила, состоялось опредѣленіе Св. Синода: „того ради и нынѣ означенныхъ акаѳистовъ въ той Ильинской Черниговской типографіи, особыми книжицами потребное число напечатать дозволить, но съ тѣмъ, чтобы оныя акаѳисты печатаны

[1]) Арх. Св. Синода. 1776 г. дѣло № 2.

были противъ помянутыхъ дозволенныхъ печатаніемъ въ типографіи Кіевопечерской лавры, и ничего бъ излишняго печатано не было" [1]). 1787 г. 30 сентября поступаетъ въ Св. Синодъ отъ митрополита Кіевскаго Самуила доношеніе (отъ 11 сентября) о потребности вновь издать акаѳистъ св. великомученицѣ Варварѣ съ житіемъ ея, такъ какъ прежде напечатанные экземпляры „всѣ уже произведены въ продажу". 6/8 октября 1787 г. Св. Синодъ опредѣлилъ потребное количество акаѳистовъ св. Варварѣ „напечатать дозволить" [2]).

Послѣ учрежденія духовно-цензурныхъ комитетовъ дѣла о напечатаніи акаѳиста св. великомученицѣ Варварѣ стали поступать на разсмотрѣніе сихъ комитетовъ.

Въ 1835 г. Духовный соборъ Кіевопечерской лавры обратился въ Московскій духовно-цензурный комитетъ съ отношеніемъ, въ которомъ изъяснялъ, что „указомъ Св. Синода 1834 г., декабря 24, предписано: если нужно будетъ напечатать въ Кіевопечерской типографіи вновь прежде напечатанныя богослужебныя и др. книги, которыя несходны буквально съ изданіями Московской Синодальной типографіи, то таковыя препровождать на разсмотрѣніе въ С.-Петербургскій и Московскій комитеты для цензуры духовныхъ книгъ. Во исполненіе онаго указа книги: Служба съ акаѳистомъ и повѣстью Успенія Божіей Матери, акаѳистъ святѣй великомученицѣ Варварѣ и сборникъ препровождаются для разсмотрѣнія". Московскій цензурный комитетъ, разсмотрѣвъ представленный экземпляръ книги, какъ показываетъ журналъ его 20 апрѣля 1836 года, встрѣтилъ недоумѣніе принципіальнаго характера и обратился въ Св. Синодъ съ доношеніемъ отъ 22 апрѣля 1836 г., № 45, слѣдующаго содержанія: „Цензурный комитетъ, разсмотрѣвъ книгу: „Акаѳистъ свя-

---

[1]) Арх. Св. Синода, 1783 года, дѣло № 1 и 1784 года, дѣло № 38.

[2]) Арх. Св. Синода, 1787 г., дѣло № 2 и 3.

тѣй великомученицѣ Варварѣ", печатанную 1832 г. въ Кіевопечерской лаврѣ и поступившую изъ Духовнаго собора ея 14 августа 1835 г., находитъ слѣдующее: 1) Въ предисловіи къ книжицѣ упоминается о чудѣ въ 1710 г. бывшемъ, которое въ Чет. Минеи не упоминается между чудесами св. великомученицы Варвары. 2) Въ службѣ названной „акаѳистъ" а) порядокъ отличенъ отъ обыкновеннаго молебнаго пѣнія; б) стихиры и канонъ, кромѣ свѣтильна и стихиръ на хвалитехъ, не тѣ, какія печатаются въ мѣсячной Минеи декабря 4 дня; г) нѣкоторыя выраженія требуютъ исправленія, какъ-то: *чисто присвой* слово *чисто* лишнее; въ выраженіи: *не возможе истины отторгнути отъ истиннаго Бога* слово *истины* затемняетъ смыслъ; выраженіе: *услышавши прещенія отеческая, и муки отъ него терпящи* не правильно въ словосочиненіи; въ выраженіи: *гласъ благословенныхъ, призывающихъ въ царство* запятая между словами *благословенныхъ* и *призывающій* дѣлаетъ рѣчь неудобопонятною; выраженіе *цѣлость ранамъ подаде* обоюдно; выраженіе: *Дѣтородію твоему Дѣвою по рождествѣ пребывшу* непонятно; выраженія: *едино ми прибѣжище* и: *да напишетъ мя въ книзѣ животнѣй* напряженны. Въ свѣтильнѣ и стихирахъ есть нѣкоторыя разности съ минеею мѣсячною Московской печати:

Въ Московскомъ изданіи:	въ Кіевскомъ изданіи:
Варваро, жертвою мученице, священнаго страданія обагрившися кровію. Во главу усѣкшися.	Варваро, твоею за Христа изліянною обагрившися кровію. Во главу усѣчена.

По мнѣнію Московскаго духовно-цензурнаго Комитета, книга не иначе можетъ быть пропущена къ напечатанію, какъ по исправленіи. $\frac{\text{21 августа}}{\text{11 сентября}}$ 1836 года состоялось опредѣленіе Св. Синода по поводу приведеннаго донесенія Московскаго духовно-цензурнаго Комитета. Св. Синодъ приказалъ книгу: „Акаѳистъ св.

великомученицѣ Варварѣ“ разрѣшить напечатать вновь согласно съ прежнимъ ея изданіемъ отъ Кіевопечерскія лавры въ 1822 году“. Указъ былъ посланъ 19 сентября 1836 года [1]). 26 іюня 1837 г. дано было Московскимъ духовно-цензурнымъ комитетомъ разрѣшеніе Кіевопечерской лаврѣ на напечатаніе акаѳиста св. великом. Варварѣ.

Не останавливаемся на другихъ дѣлахъ, касающихся цензуры слѣдующихъ изданій разсматриваемаго акаѳиста, такъ какъ они не представляютъ особаго интереса. Отмѣтимъ лишь дѣло, бывшее въ Св. Синодѣ по доношенію, отъ 22 іюля 1835 г. № 364, Преосвященнаго Владиміра, Епископа Чигиринскаго, викарія Кіевской епархіи, который испрашивалъ разрѣшенія на напечатаніе представленнаго имъ сокращеннаго Акаѳиста великомученицѣ Варварѣ. Преосвященный Владиміръ писалъ Св. Синоду, что акаѳистъ „сокращенъ съ тѣмъ намѣреніемъ, дабы употреблять его при служеніи молебновъ по желанію богомольцевъ, во время многочисленнаго стеченія ихъ. Чтеніе пространнаго акаѳиста по причинѣ растянутыхъ во многихъ икосахъ стиховъ, требующихъ особеннаго напряженія духа, неудобно, сопряжено съ немалыми затрудненіями“. Заслушавъ это доношеніе преосвященнаго Владиміра, въ засѣд. $\frac{\text{16 сентября}}{\text{15 ноября}}$ 1835 г., № 67, Св. Синодъ не призналъ нужнымъ печатаніе представленнаго имъ сокращеннаго акаѳиста св. великомученницѣ Варварѣ [2]).

---

[1]) Арх. Св. Синода. Дѣла 1835 г. № 85/1386 и 1836 г. № 34/1544.

[2]) Изданія Акаѳиста св. Великомученицѣ Варварѣ. Церк. печати: Акаѳ. Кіевъ. 1698 г. 4 д.—Несѣдал. моленіе. К. 1716 г.—Ак. Сл. и Жит. К. 1628 г. 4 д. — Ак. К. 1737 г. 4 д. — Ак. Сл. и Жит. К. 1739 г. 4 д.—Ак. Сл. и Жит. К. 1741 г. 4 д.—Ак. К. 1747 г. 4 д. — Ак. Сл. и Жит. К. 1748 г. 4 д. — Ак. Сл. и Жит. Черниг. 1749 г. 4 д. — Ак. К. 1753 г. 4 д. — К. 1756 г. 4 д.—К. 1757 г. 4 д.—Черниг. 1758 г. 4 д.—Ак. Сл. и Жит. К. 1764 г. 4 д. — Ак. Сл. и Жит. К. 1766 г. 4 д.—

3. Акаѳисты (первый и второй) преподобному Сергію игумену, Радонежскому чудотворцу.

Мы видѣли, что еще въ досинодальный періодъ русскаго церковнаго пѣснотворчества былъ уже составленъ не одинъ акаѳистъ Преподобному Сергію Радонежскому. Но въ печати акаѳисты св. Сергію появляются въ концѣ XVIII в.

Въ 1788 г. Московская Синодальная Контора обратилась въ Св. Синодъ съ рапортомъ отъ 19 февраля слѣдующаго содержанія: „Сего февраля 9 дня Св. Прав. Синода Конторѣ синодальный членъ преосвященный Платонъ, митрополитъ Московскій письменно предлагалъ: что въ Троицкой Сергіевской лаврѣ отправляются почивающему тамъ преподобному отцу Сергію Радонежскому чудотворцу во дни святыхъ его памятѣй моленіи, по напечатаннымъ службамъ въ минеи, такъ какъ и при гробѣ цѣльбоносныхъ его мощей исправляются акаѳисты, но по книжицамъ письменнымъ, а напечатанныхъ не имѣется, а какъ де онъ,

---

Ак. Почаевъ. 1773 г. 4 д.—Сл. съ ак. К. 1777 г. 4 д.—Акаѳ. К. 1782 г. 4 д.—К. 1785 г. 4 д.—К. 1790 г. 4 д.—К. 1793 г. 4 д —К. 1798 г. 4 д.—К. 1800 г. 4 д. — Ак. Сл. и Жит. К. 1801 г. 4 д.—Ак. Сл. и Жит. К. 1802. 4 д.—Ак. К. 1806 г. 4 д.—Ак. и Жит. К. 1807 г. 4 д. — Ак. К. 1808 г. 4 д. Почаевъ. 1809 г.—К. 1813 г. 4 д. — К. 1814 г. — К. 1817 г.— К. 1819 г. — Сл. ак. и жит. К. 1828 г. — Сл. ак. и жит К. 1831 г.—Ак. К. 1832 г. — К. 1834 г. 4 д.—К. 1837 г. 4 д.— К. 1840 г. 4 д.—К. 1845 г. 4 д.—К. 1846 г. 8 д.—К. 1856 г. 12 д.—К. 1860 г.—К. 1861 г. — К. 1864 г. — К. 1866 г. — К. 1867 г. 4 д.—К. 1870 г. 4 д. и 16 д.—К. 1872 г. 4 д. — Сл. и ак. К. 1873 г. 16 д. — Ак. М. 1873 г. 16 д. — К. 1875 г. 16 д.—К. 1878 г. 4 д.—М. 1880 г. 32 д. — К. 1885 г. 4 д.— Сл. съ ак. К. 1885 г. 16 д.—Ак. К. 1893 г.—М. 1894 г. 16 д. —К. 1894 г. 4 д.—М. 1896 (на обл. 1895 г.) 16 д.—К. 1896 г. 8 д.—М. 1898 г. 16 д.—К. 1898 г. 4 д. — М. 1899 г. 16 д.— К. 1900 г. 16 д. Гражд. печати: Ак. Воронежъ. 1877 г. 24 д. —М. 1883 г. 8 д.—М. 1890 г. 8 д. и 32 д.—М. 1894 г. 32 д. —М. 1895 г.—М. 1896 г. 32 д.—М. 1898 г. 16 д.—Церк. печ: М. 1900 г. 32 д.

преосвященный, прилагаемые при семъ два акаѳиста разсмотрѣвъ і исправивъ и не нашедши въ нихъ ничего сумнительнаго, желаетъ, чтобъ оные церковною печатью въ прославленіе Божіе і угодника, и во удовольствіе усердныхъ христіанъ были напечатаны, того ради да благоволитъ Св. Синода Контора Московской Синодальной Типографіи предписать тѣхъ акаѳистовъ книжицъ напечатать церковною печатью". Далѣе указывается потребное количество экземпляровъ — 1200, изъ которыхъ нужно „половину напечатать съ службою празднуемою ему чудотворцу сентября въ 25-й день, включивъ оные акаѳисты съ молитвами въ канонѣ по 6 пѣсни, а другую половину однихъ акаѳистовъ съ молитвами безъ службы". При этомъ ставится условіемъ, „чтобъ при печатаніи послѣдній листъ для корректуры приносимъ былъ къ нему, преосвященному". По справкѣ въ конторѣ Св. Синода оказалось—„разосланными изъ Святѣйшаго Синода во всѣ епархіи и монастыри прошлаго 1787 г. Сентября 25 указами велѣно: ежели кто изъ духовныхъ чиновъ пожелаетъ сочиненія свои или переводы напечатать, то бы преосвященные архіереи и ставропигіальныхъ монастырей архимандриты, какъ собственные свои, такъ и подчиненныхъ своихъ сочиненій разсматривая оныя представляли прежде на аппробацію къ изданію ихъ въ печать въ духовныхъ типографіяхъ Святѣйшему Сvноду, или въ контору онаго, а безъ того какъ сами собою, такъ и посредствомъ другихъ для изданія въ печать никуда ни подъ какимъ видомъ не отдавали, когда же кому и какую именно книгу отъ конторы Святѣйшаго Синода дозволено будетъ издать въ печать, о томъ ей въ тожъ время репортовать и по указу Ея Императорскаго Величества Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторою опредѣлено: оныя приложенныя при предложеніи и исправленныя Синодальнымъ членомъ преосвященнымъ Платономъ, митрополитомъ Московскимъ и Святотроицкія Сергіевы лавры

архимандритомъ [1]), Преподобному Сергію Радонежскому чудотворцу два акаѳиста отослать (і отосланы) въ Московскую типографскую контору при указѣ, і велѣно прописанное въ предложеніи Его преосвященства число акаѳистовъ съ службами и безъ оныхъ церковною печатью напечатать". Состоялось журнальное опредѣленіе Св. Синода 2 марта 1788 г., № 8: „По рапорту Московской Св. Синода Конторы, что по предложенію Синодальнаго члена преосвященнаго Платона, митрополита Московскаго, оною Конторою велѣно въ Московской типографіи напечатать книжицъ акаѳистовъ преп. Сергію Радонежскому съ службами и безъ службъ по предложеннымъ отъ него преосвященнаго и исправленнымъ экземплярамъ одинъ заводъ,—приказали: оной репортъ принявъ во извѣстіе отдать въ приказной столъ" [2]).

Въ ноябрѣ 1790 г. въ Св. Синодѣ былъ разсмотрѣнъ рапортъ Московской Св. Синода Конторы, по поводу доношенія эконома Свято-Троицкой Сергіевой Лавры, іеромонаха Іосифа, что „въ напечатанныхъ де по указу Св. Правительствующаго Синода преподобному богоносному отцу Сергію игумену Радонежскому чудотворцу службахъ и акаѳистахъ Троицкой Лаврѣ имѣется надобность". Синодальною конторою опредѣлено: „о напечатаніи означеннаго числа преподобному Сергію игумену Радонежскому чудотворцу акаѳистовъ съ службами и безъ службъ противъ прежняго 1788 г. изда-

---

[1]) Митрополитъ Платонъ Левшинъ образованіе получилъ въ Московской академіи, — былъ префект., а потомъ ректоромъ Тр.-Сергіев. лавры,—законоучителемъ Наслѣдника Павла Петровича,—архіеп. тверскимъ и съ 1775 г. архіепископомъ, а съ 1787 г. митрополитомъ московскимъ. Сконч. въ 1812 г.— См. Обзор. рус. дух. литер. Филар., архіеп. Черниг. 3-е изд. Спб. 1884 г. стр. 403—411.

[2]) Арх. Св. Синода. Дѣла объ акаѳ. и служб. преп. Сергію. 1788 г. № 3—12.—1790 г. № 2—9.—1794 г. № 11—12.— 1798 г. № 16.—1799 г. № 57. — 1804 г, 26 февр. № 148/7; 1811 г. 12/27 окт. № 909/140.

нія таковыхъ же на коштъ св. Троицкой лавры въ Московскую типографскую контору послать (и посланъ) указъ".

Въ сентябрѣ 1794 г. также было разсмотрѣно въ Св. Синодѣ дѣло по рапорту Московской Св. Синода Конторы о данномъ отъ нея дозволеніи, по просьбѣ Троицко-Сергіевской лавры эконома Іоасафа, напечатать въ Московской Синодальной типографіи на коштъ лавры службъ и акаѳистовъ съ молитвами преп. Сергію чудотворцу 1200 экземпляровъ. Журнальное опредѣленіе Св. Синода 1794 г. сентября 25 дня, № 10: „оный рапортъ принявъ во извѣстіе, отдать въ повытье". Въ 1798 г., въ 1799. 1804 и 1811 гг. снова въ Св. Синодѣ были заслушаны рапорты Московской Св. Синода конторы о данномъ изъ нея дозволеніи напечатать въ Московской Синодальной типографіи на коштъ Троицкія Сергіевы лавры потребное количество экземпляровъ службъ и акаѳистовъ: въ 1798 г. —600 экземпляровъ службы Преподобному съ акаѳистомъ, въ слѣдующемъ году — 600 экземпляровъ акаѳистовъ со службами и столько же безъ службъ. а въ 1804 г. и 1811 г. житія преподобнаго со службою и акаѳистомъ.

Въ вышеуказанныхъ изданіяхъ службъ и акаѳистовъ помѣщались оба акаѳиста преп. Сергію. Первый начинается кондакомъ: „Возбранный воеводо воиновъ духовныхъ, подъ знаменіемъ креста воинствующихъ на невидимаго врага, Сергіе чудотворче, яко избавльшеся отъ бѣдъ твоими побѣдоносными предстательствы, въ брани житія сего, похвальная восписуемъ тебѣ, въ хвалѣ небесной торжествующему добропобѣдно, ты же имѣя дерзновеніе къ непобѣдимому Царю, пособствуй ходатайственнѣ всѣмъ вѣрно призывающимъ тя, даруя побѣду на видимыхъ и невидимыхъ враговъ, да зовемъ ти: Радуйся преподобне Чудотворче, Сергіе отче нашъ".

Первый кондакъ второго акаѳиста: „Возбранный отъ Царя силъ Господа Іисуса данный Россіи воеводо

и чудотворче предивный, преподобне отче Сергіе, прославляюще мы прославльшаго тя славы Господа, благодарственное пѣніе воспѣваемъ ти: ибо молитвами твоими отъ нашествія иноплеменныхъ и скорбныхъ обстояній насъ присно избавляеши, яко имѣя дерзновеніе ко Господу, отъ всякихъ насъ бѣдъ свободи, да зовемъ ти: Радуйся Сергіе, скорый помощниче и преславный чудотворче".

Въ изданіяхъ службъ съ акаѳистами преп. Сергію 1788 г., 1799 г. и слѣд.—1829 г., 1833 г. напечатаны оба акаѳиста. Но въ службѣ преподобному, изданной въ 1837 г. помѣщенъ только одинъ акаѳистъ, именно *второй*. Въ дальнѣйшихъ изданіяхъ перепечатывается также одинъ акаѳистъ второй [1]).

4. Акаѳисты: а) Святителю Димитрію Ростовскому (два) и б) Св. Апостолу и Евангелисту Іоанну Богослову (два).

Св. Димитрій Ростовскій скончался колѣнопреклоненный въ молитвѣ 28 окт. 1709 г.—21 сентября 1752 г. были обрѣтены его мощи, отъ которыхъ стали совершаться чудотворенія. По освидѣтельствованіи нетлѣнности честныхъ мощей и удостовѣреніи въ подлинности совершавшихся чудесъ, Св. Синодъ причислилъ святителя Димитрія къ лику святыхъ, при этомъ

---

[1]) Изданія акаѳиста препод. Сергію. Церк. печати: Сл. съ ак. М. 1788 г. 4 д.—Сл. съ ак. М. 1791 г. — Сл. съ ак. М. 1795 г. 4 д.—Ак. М. 1798 г.—М. 1799 г. 4 д.—Сл. съ ак. М. 1804 г. 4 д. — Сл. съ ак. М. 1824 г. 4 д.—Сл. съ ак. М. 1829 г. 4 д.—М. 1833 г. 4 д.—М. 1837 г. 4 д.—1853 г. 4 д.—М. 1858 г. 4 д. — Сл. съ ак. К. 1860 г. 16 д. — К. 1865 г. 12 д.—Сл. съ ак. М. 1872 г.—М. 1873 г.—М. 1874 г. — Сл. съ ак. К. 1875 г. 16 д.—Сл. съ ак. М. 1880 г. — М. 1882 г. 16 д.—М. 1886 г. 16 д. — М. 1887 г. 16 д. — М. 1888 г.—М. 1890 г. 16 д.—М. 1892 г. 16 д.—М. 1894 г. 8 д.—М. 1895 г. 16 д. — М. 1898 г. 16 д. Ак. К. 1898 г. 4 д. Сл. съ ак. К. 1899 г. 4 д. — Сл. съ ак. М. 1900 г. 32 д. — Гражд. печати: Сл. съ ак. М. 1882 г. 16 д. — М. 1888 г. 16 д. — М. 1892 г. 16 д.—М. 1895 г.

озаботился о составленіи новоявленному угоднику церковной службы. 1757 г. апрѣля 9 въ Св. Синодѣ разсматривалось дѣло слѣдующаго содержанія: „Сего апрѣля 3 дня Государыня Императрица Елизавета Петровна послѣ поздравленія съ праздникомъ св. Пасхи, противъ поданнаго Ея Императорскому Величеству отъ Синода о новоявленныхъ преосвященнаго Димитрія митрополита Ростовскаго мощахъ доклада, оныя святыя мощи за совершенныя святыя мощи огласить, празднованіе оному новоявленному чудотворцу святителю Димитрію 21 сентября, коего оныя святыя мощи обрѣтены, установить, всенощныя бдѣніи и молебныя пѣніи желающему народу открыто отправлять, святому новоявленному чудотворцу службу сочинить и въ печатаемыя церковныя книги—съ протчими святыми наряду Высочайше указать соизволила внесть. І во исполненіе онаго Высочайшаго Ея Императорскаго Величества имянного указа Св. Правительствующимъ Синодомъ того жъ апрѣла 9 числа опредѣлено: о непремѣнномъ и дѣйствительномъ по оному іcполненіи і преосвященному Арсенію митрополиту Ростовскому послать указъ, и посланъ, съ таковымъ при томъ повелѣніемъ, чтобы надлежащую тому новоявленному святителю Димитрію особливую службу въ непродолжительномъ времени сочинилъ Его Преосвященство“ [1]). Митрополитъ Арсеній Мацѣевичъ уклонился отъ порученнаго ему составленія службы, предложивъ ее написать архимандриту Толгскаго монастыря Вонифатію. Вонифатій написалъ двѣ службы. Но трудомъ его Арсеній остался недоволенъ. Тогда вызвался написать службу пріѣхавшій въ Ростовъ для поклоненія мощамъ святителя епископъ Переяславскій Амвросій Зертисъ-Каменскій. Службу, составленную Амвросіемъ, митр. Арсеній и представилъ Св. Синоду, но Св. Синодъ не призналъ ея удовлетворительной и затребовалъ также службу,

---

[1]) Арх. Св. Синода. Дѣло о напечатаніи сл. св. Димитрію Ростовскому. № 7, 1764 г. 23 февр. 1765 г. 7 февр. и 25 апр.

написанную архимандритомъ Вонифатіемъ [1]). Хотя Амвросій и отказывался отъ писанія второй службы, но, по всей вѣроятности, она была напечатана послѣ исправленія ея. Первое изданіе вышло въ 1758 г., второе — въ 1759 г. и затѣмъ въ 1763 г. А 4-го апрѣля 1765 г. Св. Синодъ издалъ указъ, которымъ велѣно „сочиненную на память Святителя Димитрія митрополита Ростовскаго службу для нѣкоторыхъ резоновъ до указу какъ особыми книжицами, такъ въ минеяхъ мѣсячныхъ печатаніемъ удержаться“ [2]).

Вскорѣ послѣ открытія мощей св. Димитрія былъ ему составленъ и акаѳистъ. Въ одномъ изъ нѣсколькихъ тождественныхъ рукописныхъ акаѳистовъ, находящихся въ Императорской Публичной Библіотекѣ, помѣщено послѣсловіе — „Сказаніе, коея ради вины ізложися акаѳистъ святителю Христову Димитрію“. Изъ „сказанія“ видно, что „настоящій акаѳистъ сочиненъ Кашинскаго Воскресенскаго собора священникомъ Димитріемъ Михайловымъ въ 1761 г. по обѣщанію, въ благодарность за полученное имъ отъ мощей святителя Димитрія исцѣленіе отъ болѣзни, которою онъ страдалъ три съ половиною года. Составитель акаѳиста началъ его писать въ февралѣ 1761 года, но иногда переставалъ его писать, и тогда всякій разъ у него появлялась какая либо болѣзнь, но молитвами святителя Димитрія онъ былъ исцѣляемъ. Того ради симъ моимъ объявленіемъ — говорится въ концѣ „Сказанія“ — и всему освященному собору предлагаю сію мою скудоумную композицію на благоусмотрѣніе ваше, і аще что либо въ сенсѣ, въ дикціяхъ противно обрящется, всепокорно прошу снисходительно благоразсмотрѣть і исправить, а въ прѻчемъ какъ ваше будетъ благоразсужденіе“. Въ концѣ подпись и по-

---

[1]) *Е. Голубинскій,* Исторія канонизаціи святыхъ въ русской церкви. Сергіевъ посадъ, 1894 г. стр. 128—129. Примѣч.

[2]) Арх. Св. Синода. Вышецитированныя дѣла 1764 г. и 1765 г.

мѣта: „В подлинномъ пишетъ тако: Кашинскаго Воскресенскаго собора священникъ Димитрій Михайловъ, Февраля дня 1763 г.“ [1]).

Первый кондакъ акаѳиста читается: „Избранный во іерарсѣхъ, многоцѣлебный чудесъ источниче, неисчерпаемая благодати пучино, угодниче Христовъ великій святителю Димитріе, яко имѣя дерзновеніе ко Христу Господу отъ всякихъ мя бѣдъ свободи зовуща: Радуйся новый чудотворче Димитріе“. Въ кондакѣ четвертомъ авторъ вспоминаетъ фактъ чудеснаго его испѣленія отъ болѣзни. „На твое скорое предстательство уповая священникъ Димитрій аще уже и при самой смерти бывши, обаче егда токмо призвалъ на помощь тебе скораго помощника Святителю Димитріе, абіе теплыми твоими къ Богу молитвами получилъ себѣ спасеніе тѣлесное вкупѣ и душевное, получивъ убо таковая со многимъ благодареніемъ воспѣлъ Богу: аллилуіа“. Приводимъ еще начало пятаго икоса: „Ужасилъ еси твоимъ писаніемъ самосожигателей і яко громомъ устрашилъ еси морѣлщиковъ — овіи убо подвигомъ мученичества прелщающе — неповинныхъ сожигаютъ душею и тѣломъ, овіи же подъ видомъ поста безчисленныхъ гладомъ уморяютъ. Мы тобою таковыя прелести ізбавлшеся радостно вопіемъ ти: р. громе поражаяй еретическія умы. Р. молвіе яко хврастіе попаляющая противныхъ ученія. Р. море всякое нечестіе потопляющее и т. д.“. Въ концѣ икосовъ повторяются три воззванія: Р. суемудренныхъ расколовъ истребителю. Р. православныхъ укрѣпителю. Р. новый чудотворче Димитріе.

Акаѳистъ свящ. Михайлова остался не напечатаннымъ. Въ 1798 г. былъ разрѣшенъ Св. Синодомъ къ печати акаѳистъ святителю Димитрію, но другаго

---

[1]) Отчетъ Импер. Публ. Библ. за 1887 г. Спб. 1890 г. стр. 140.

автора, князя Гагарина [1]). „1798 г. ноября $^{12}/_{22}$ Св. Синодъ слушалъ словесный докладъ Синодальнаго Оберъ-прокурора князя Василія Алексѣевича Хованскаго о томъ, что къ нему отъ дѣйствительнаго тайнаго совѣтника сенатора князя Гаврила Петровича Гагарина поступила просьба о дозволеніи напечатанія въ Московской Синодальной типографіи на его коштъ книги, содержащей въ себѣ „Службу иже во святыхъ отцу нашему Димитрію митрополиту Ростовскому и акаѳистъ св. апостолу и Евангелисту Іоанну Богослову" одинъ заводъ. При этомъ былъ представленъ Оберъ-прокуроромъ и оригиналъ службы и акаѳиста. Св. Синодъ опредѣлилъ: оный экземпляръ книги подъ названіемъ: „служба иже во святыхъ отцу нашему Димитрію Ростовскому и акаѳистъ Апостолу и Евангелисту Іоанну Богослову отослать въ Московскую типографскую контору при указѣ и велѣть противу онаго напечатать въ тамошней синодальной типографіи на коштъ означеннаго г-на дѣйствительнаго тайнаго совѣтника сенатора князя Гаврила Петровича Гагарина одинъ заводъ". 1799 г. $^{10}/_{12}$ января было заслушано въ Св. Синодѣ дѣло о напечатанной уже въ Московской Синодальной типографіи книгѣ. При чемъ Синодальный Оберъ-Прокуроръ Хованскій словесно доложилъ, что князь Гагаринъ проситъ Св. Синодъ, „дабы приказано было отъ Св. Синода отослать сто экземпляровъ въ Ростовскій Яковлевскій монастырь безденежно", а остальные затѣмъ экземпляры отдать тому, кому отъ него будетъ поручено принять. Св. Синодъ приказалъ сто экземпляровъ книги отправить въ Ростовскій Яковлевскій монастырь. Въ маѣ того-же года поступило въ Св. Синодъ отъ архимандрита Ростовскаго Яковлевскаго монастыря Мелхиседека слѣдующее прошеніе: „По силѣ указнаго

---

[1]) Арх. Св. Синода. Дѣла о служб. и акаѳ. св. Димитрію Рост. и акаѳ. св. Еванг. Іоанну Богослову. 1798 г. 12 ноября, № 28.

Правительствующаго Синода Московской типографской конторѣ повелѣнія изъ оной конторы изъ напечатанныхъ въ синодальной типографіи на коштъ г. тайнаго совѣтника князя Гагарина книгъ, содержащихъ въ себѣ „службу, иже во святыхъ отцу нашему Димитрію митрополиту Ростовскому“, въ реченный Яковлевскій монастырь въ нынѣшнемъ году прислано сто экземпляровъ безденежно, о которыхъ узнавъ пріѣзжающіе на поклоненіе сему угоднику знатные особы весьма желаютъ имѣть оные за деньги отъ монастыря, но какъ означенныхъ книгъ въ присылкѣ имѣется не весьма многое количество, то желающихъ оными книгами всѣхъ и удовольствовать невозможно. Того ради осмѣливаюсь Св. Синодъ нижайше просить, не соблаговолитъ-ли Св. Синодъ повелѣть вышеозначенной книги, содержащей въ себѣ „службу, иже во святыхъ отцу нашему Димитрію митрополиту Ростовскому“ по усердію желающихъ имѣть оные, въ Московской синодальной типографіи напечатать одинъ заводъ на коштъ здѣшняго Яковлевскаго монастыря“. Дѣло было заслушано въ Св. Синодѣ 11 іюля 1799 г. Въ виду того, что книга, содержащая въ себѣ „службу св. Димитрію митр. Ростовскому“ напечатана была по дозволенію Св. Синода на коштъ князя Г. П. Гагарина, Св. Синодъ поручилъ г. Оберъ-Прокурору испросить согласія автора на напечатаніе ея архимандритомъ Мелхиседекомъ на коштъ Яковлевскаго монастыря. Когда князь Гагаринъ далъ свое согласіе на напечатаніе книги, отъ Св. Синода былъ присланъ Московской типографской конторѣ указъ съ повелѣніемъ напечатать на коштъ монастыря означенной книги, содержащей въ себѣ „службу иже во святыхъ отцу нашему Димитрію Ростовскому“ одинъ заводъ въ полудесть такою же азбукою и съ тѣми же украшеніями, какъ напечатана она была при первомъ ея изданіи. 4/9 ноября 1799 г. въ Св. Синодѣ былъ заслушанъ рапортъ Московской типографской конторы отъ 26

сентября, что вышеозначенная служба Св. Димитрію Ростовскому напечатана. [1]).

Въ „службу св. Димитрію Ростовскому" былъ включенъ составленный княземъ Г. П. Гагаринымъ акаѳистъ святителю [2]). Приводимъ первый кондакъ его и начало перваго икоса по изданію 1799 г.

Первый кондакъ: „Избранному чудотворцу и угоднику Христову Димитрію составимъ похвалы, яко заступнику нашему и теплому о насъ молитвеннику: ты же имѣяй дерзновеніе ко Господу, преклонися милостивнѣ къ зовущимъ ти: Радуйся, Димитріе великій чудотворче".

Икосъ первый: „Ангелъ нравомъ, аще и человѣкъ естествомъ былъ еси, святителю Димитріе, незлобіемъ бо души твоея, кротостію и милостію привлеклъ еси благодать всесвятаго Духа, и явился еси его обиталищемъ: тѣмже мы благодаряще Бога, прославившаго въ земли нашей таковаго святителя, воспѣваемъ тебѣ сице: Р. незлобіемъ твоимъ агнца прореченнаго Исаіемъ подражавый и т. д.". Припѣвъ: „радуйся, Димитріе великій чудотворче".

Наряду съ акаѳистомъ св. Димитрію, митрополиту Ростовскому, какъ выше сказано, былъ представленъ

---

[1]) Арх. Св. Синода. Дѣло объ изданіи акаѳ. св. Димитрію Ростовскому. 1798 г. 12 ноября, № 28.

[2]) Князь Гавріилъ Петровичъ Гагаринъ занималъ высокое общественное положеніе, — былъ оберъ-прокуроромъ въ 6-мъ департаментѣ Правительствующаго Сената, потомъ былъ сенаторомъ, при императорѣ Александрѣ I-мъ министромъ коммерціи. Умеръ въ 1807 г.—См. о немъ Словарь русскихъ свѣтскихъ писателей соотечественниковъ и чужестранцевъ, писавшихъ въ Россіи, служащій дополненіемъ къ Словарю писателей духовнаго чина, составленному митроп. Евгеніемъ. I-й т. М. 1838 г. — Словарь достопамятныхъ людей русской земли. Дмитрія Бантышъ-Каменскаго. 2-я ч. стр. 5—6.—Справочный словарь о русскихъ писателяхъ и ученыхъ, умершихъ въ XVIII и XIX столѣтіяхъ. Григ. Геннади. Берл. 1876 г. I т. стр. 191.—Обзоръ русской духовной литературы. Сочин. Филарета, архіеп. Черниговскаго. 3-е изд. Спб. 1884 г. стр. 397.

въ Св. Синодъ княземъ Гагаринымъ еще другой — св. Апостолу и Евангелисту Іоанну Богослову. Второй акаѳистъ былъ также разрѣшенъ Св. Синодомъ къ напечатанію и былъ напечатанъ въ Московской Синодальной типографіи въ декабрѣ мѣсяцѣ 1798 года. Первый кондакъ этого акаѳиста читается: „Избранный отъ мрежей рыбарскихъ на проповѣдь евангелія и отъ ловли рыбъ на уловленіе человѣковъ во свѣтъ истиннаго боговѣдѣнія, о великій Апостоле, ученице, друже и наперсниче Христовъ, моли единаго истиннаго человѣколюбца, его же ты серафімскою любовію возлюбилъ еси, да помилуетъ насъ, ищущихъ твоего къ нему предстательства, и зовущихъ ти: Радуйся, Іоанне Апостоле, наперсниче Христовъ и Богослове". Начало перваго икоса: „Ангельскихъ силъ и всякія твари Творца Владыку и Господа, воспріемшаго плоть нашу и явльшагося на земли спасенія нашего ради, узрѣвъ ходящаго при мори Галілѣйстѣмъ, и взывающаго тя съ братомъ твоимъ, Іоанне блаженне, въ званіе апостольства, оставль мрежи рыбарскія и отца твоего въ корабли, неуклонно оттолѣ послѣдовалъ еси стопамъ Спасителевымъ. Сего ради вопіемъ ти сице: Радуйся, любве ради Христовы отца по плоти оставивый. Р. Христомъ небеснаго отца обрѣтый и т. д.".

Дальнѣйшія изданія службы и акаѳистовъ, составленныхъ княземъ Гагаринымъ, обычно печатались въ Московской синодальной типографіи [1]).

---

[1]) Изданія акаѳиста св. Димитрію Ростовскому. Церк. печати: Ак. М. 1799 г. 4 д. — Сл. съ ак. М. 1801 г. 4 д.—Сл. съ ак. 1830 г. 4 д.—Сл. съ ак. К. 1842 г. 4 д.—Ак. К. 1848 г. 4 д.—К. 1857 г. 12 д.—К. 1860 г. 4 д.—К. 1861 г.—К. 1863 г. 12 д.—Сл. съ ак. К. 1864 г. 4 д.—К. 1874 г. 16 д.—К. 1878 г. 4 д.—К. 1883 г. 4 д. — К. 1891 г. 16 д. — К. 1895 г. 4 д.— К. 1896 г. 8 д.—М. 1898 г. 4 д. и 8 д. Сл. съ ак. М. 1899 г. 16 д. Изданія акаѳиста св. Апостолу и Евангелисту Іоанну Богослову. Церк. печати: Сл. съ ак. М. 1798 г. 4 д.—М. 1801 г. 4 д. — Спб. 1868 г. 4 д. — М. 1869 г. 4 д. — Ак. М. 1871 г. 16 д.—М. 1878 г. 4 д.—М. 1879 г. 4 д. и 16 д.—М. 1887 г.

Въ 1799 г. въ Св. Синодѣ разсматривалось дѣло объ акаѳистѣ св. Стефану Пермскому, составленномъ Священникомъ Московскаго Спасскаго, что на Бору, Собора Іоанномъ Алексѣевымъ (о чемъ будетъ сказано ниже), а въ 1800 г. нѣсколько засѣданій Св. Синода (2 іюля, 13 іюля, 8 августа) было посвящено разсмотрѣнію вновь составленныхъ службы и акаѳиста св. Димитрію Ростовскому и св. евангелисту Іоанну Богослову тѣмъ же священникомъ Алексѣевымъ [1]).

Акаѳистъ св. Димитрію Ростовскому свящ. Алексѣева начинается слѣдующимъ кондакомъ: „Возбранный чудотворче и изрядный угодниче Христовъ, многоцѣлебный чудесъ источниче, неисчерпаемыя благодати ходатаю, теплый молитвенниче, великій святителю Христовъ Димитріе, яко имѣяй дерзновеніе ко Христу Богу нашему, отъ всякихъ насъ бѣдъ свободи зовущихъ: Р. Димитріе, новый и великій чудотворче“. Начало перваго икоса: „Ангелъ нравомъ, аще и человѣкъ естествомъ былъ еси, Святителю Димитріе: отъ самыхъ бо младыхъ ногтей умъ твой пренебрегши земная въ небесная вперилъ еси, и плоть нося, о плоти нерадилъ еси. Тѣмже и вселися въ тя пресвятый Духъ, Егоже тя обиталищемъ быти увѣдѣвше, похвальная восписуемъ ти: Р. незлобіемъ твоимъ агнца прореченнаго Исаіемъ подражавый“. Первый кондакъ акаѳиста святому Апостолу и Евангелисту Іоанну Богослову: „Возбранный Апостоле и Евангелисте, сыне громовъ, дѣвственниче, друже и наперсниче Христовъ, Іоанне Богослове, похвальная восписуемъ ти творящіи всечестную память твою: ты же яко веліе имѣяй дерзновеніе ко Господу, отъ всякихъ насъ бѣдъ свободи зовущихъ: Р. Апостоле и Евангелисте Іоанне Богослове“. Начало перваго икоса: „Ангельскихъ силъ

---

32 д.—М. 1893 г. 4 д. и 16 д.—М. 1900 г. 32 д.—Гражд. печ.: Спб. 1885 г. 8 д.

[1]) Арх. Св. Синода. Дѣло о служб. и акаѳ. св. Димитрію Ростов. и св. еванг. Іоанну Богослову. 1800 г. № 376/1289.

и всего міра творца Господа Іисуса узрѣвъ при мори Галилейстемъ взывающаго тя: Іоанне, блаженне оставивъ корабль и отца своего, съ братомъ твоимъ послѣдовалъ еси ему. Сего ради вопіемъ ти: Р. плоть твою духови поработивый. Р. духъ твой сладчайшему Іисусу покоривый. Р. міръ и блага его презрѣвый".

Священникъ Алексѣевъ, домогаясь напечатанія своей службы и акаѳистовъ, повелъ дѣло не обычнымъ путемъ —представленія ихъ на цензуру въ Св. Синодъ, а обратился 14 іюня 1800 г. съ прошеніемъ на имя Императора Павла Петровича: „Всеавгустѣйшій Монархъ! По сочиненіи акаѳиста равноапостольному святителю Стефану Пермскому, ободренный и поощренный къ таковымъ трудамъ высочайшимъ Вашего Императорскаго Величества мнѣ рескриптомъ, нынѣ повергаяся къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества, паки пріемлю смѣлость просить всемилостивѣйшаго монаршаго соизволенія сочиненныя мною и доставленныя въ руки Вашего Императорскаго Величества духовнику святымъ Апостолу и Евангелисту Іоанну Богослову и святителю Димитрію Ростовскому новому чудотворцу Акаѳисты съ собранною изъ разныхъ сочиненій ему святителю службою, житіемъ его, чудесами, позволить мнѣ отпечатать на пользу православныхъ для употребленія въ церкви". По поводу приведеннаго прошенія священника Алексѣева и представленныхъ имъ акаѳистовъ послѣдовало на имя Амвросія, архіепископа С.-Петербургскаго, отъ тайнаго совѣтника Димитрія Николаевича Неплюева 21 іюня того же года (1800-го) отношеніе, въ которомъ сообщалось, что „Государь Императоръ Высочайше повелѣть изволилъ, по сношеніи вашего высокопреосвященства съ духовникомъ Его Величества, оные акаѳисты напечатать" [1]). Архіепископъ Амвросій по по-

---

[1]) Библіотека Александро-Невской лавры. Дѣла Канцеляріи Новгород. и С.-Петербургскаго митрополита, по Архиву № 46. Дѣло о напечатаніи москов. священникомъ Иваномъ

воду отношенія Неплюева и представленныхъ акаѳистовъ сдѣлалъ о нихъ предложеніе Св. Синоду. „Въ отношеніи отъ его превосходительства господина тайнаго совѣтника и кавалера Дмитрія Николаевича Неплюева сего іюня отъ 21 числа мною полученномъ изображено: что по поводу присланнаго на высочайшее Его Императорскаго Величества имя прошенія изъ Москвы священника Спасскаго собора, что на бору, Іоанна Алексѣева, просившаго сочиненные и доставленные къ духовнику Его Величества Акаѳисты святымъ, Апостолу и Евангелисту Іоанну Богослову и святителю Димитрію Ростовскому новому чудотворцу съ собранною изъ разныхъ сочиненій сему святому службою, житіемъ его, чудесами, прочими принадлежностями, высочайше позволить ему отпечатать на пользу правовѣрнымъ и для церковнаго употребленія, и притомъ изъяснившаго, что изданіе сіе интересамъ казеннымъ убытка не доставитъ, и хотя отпечатанные прежде сего симъ же святымъ акаѳисты по 6-ти стиховъ въ икосахъ и имѣются въ употребленіи, но по примѣру двухъ равносочиненныхъ акаѳистовъ Преподобнаго Сергія могутъ и сіи вторые приняты быть; Государь Императоръ высочайше на сіе соизволяя повелѣть изволилъ по сношенію моему съ духовникомъ Его Величества оные акаѳисты напечатать“. Св. Синодъ 2 іюля 1800 г., заслушавъ дѣло, опредѣлилъ: „сіи сочиненные помянутымъ священникомъ Алексѣевымъ акаѳисты, для разсмотрѣнія — не заключаютъ ли они въ себѣ чего противнаго, чтобъ можно было оные напечатать, поручить Синодальному члену преосвященному Павлу Архіепископу Ярославскому, что на себя и принялъ, и тѣ акаѳисты ему сего жъ числа въ собраніи Святѣйшаго Синода вручены“. Затѣмъ дѣло объ акаѳистахъ свящ. Алексѣева разсматривалось въ засѣданіяхъ Св. Синода 13 іюля и 8 августа. Синодальнымъ чле-

Алексѣевымъ Акаѳистовъ св. Ап. и Ев. Іоанну Богослову и Святит. Димитрію Ростовскому.

номъ преосвященнымъ Ярославскимъ Павломъ дано было Св. Синоду „изъясненіе, что Акаѳистъ святымъ Апостолу и Евангелисту Іоанну Богослову и святителю Димитрію Ростовскому со службою и прочимъ сему святителю выбраны тѣмъ священникомъ Алексѣевымъ изъ таковыхъ же напечатанныхъ уже прежде сего, съ нѣкоторою въ акаѳистѣ Іоанну Богослову, напечатанномъ въ 1798 г., перемѣною; да изъ другихъ печатныхъ церковныхъ книгъ также собраны и переставлены: а потому оныя хотя и должны почитаться излишними, но въ прочемъ противнаго въ себѣ къ изданію въ печать ничего не заключаютъ". Св. Синодъ изъявилъ свое соизволеніе на напечатаніе книги, сдѣлавъ распоряженіе: „Списавъ копію отослать въ монастырскую типографскую контору, которой и велѣть, буде оный священникъ Алексѣевъ пожелаетъ ихъ на свой щотъ напечатать, сколько и въ какой форматъ онъ разсудитъ, то на основаніи посланнаго изъ Св. Синода въ типографскую контору 1796 г. ноября 3 указа и напечатать оные въ типографіи, а по напечатаніи и по взносѣ отъ него Алексѣева въ ту типографскую контору сколько за тѣмъ слѣдовать будетъ денегъ, отдать ему тѣ книги съ роспискою". Подлинное Члены Синода подписали 10 августа 1800 года [1]).

Разрѣшенная Св. Синодомъ къ напечатанію служба св. Димитрію Ростовскому свящ. Алексѣева составлена изъ двухъ прежнихъ, изъ службы 1759 г. и службы 1798 г. Большинство пѣснопѣній взято изъ службы 1759 г., изъ службы же 1798 г. заимствованы пѣсни: на стиховнѣ стихиры: Пріидите Грекороссійскія церкве сынове. Богодухновенный органъ.... Подобенъ. Украсивъ твою душу добродѣтельми. Пастырю добрый. Похвалами ублажимъ... Гласъ 1-й. Граду Ростову.... Управивъ паству твою добрѣ.. Просіялъ еси... Канонъ также соединенъ изъ службъ 1798 и 1759 г. Нѣкоторыя пѣснопѣнія службы Алексѣева (1801 г.) составлены изъ

---

[1]) Арх. Св. Синода. Дѣло объ акаѳ. 1800 г., № 376/1289.

двухъ: „Воздаждь славу Богу твоему"... Начало взято изъ службы 1759 г., а продолженіе—со словъ: „благій рабе"—заимствовано изъ службы 1798 г. Точно также по 50-мъ псалмѣ стихира гласъ 6-й составлена изъ двухъ: начало: „Благій рабе и вѣрный" заимствовано изъ службы 1798 г., а продолженіе—со словъ: „изліяся бо благодать"—перепечатано изъ службы 1859 г.

Что касается акаѳиста Св. Димитрію Ростовскому, то онъ отчасти оригинальный трудъ свящ. Алексѣева: онъ обширнѣе, чѣмъ акаѳистъ князя Гагарина; воззваній въ икосахъ имѣетъ 12, а во второмъ ихъ шесть; но есть въ немъ и заимствованія фразъ изъ акаѳистовъ князя Гагарина и свящ. Михайлова. Напр., 1, 2, 5 и 6-е воззванія перваго икоса: „Р. незлобіемъ твоимъ агнца прореченнаго Исаіемъ подражавый. Р. милосердіемъ нищія препитавый. Р. къ подвластнымъ чадолюбивымъ отцомъ бывый. Р. страдающія сердоболіемъ утѣшивый"—взяты изъ перваго же икоса акаѳиста князя Гагарина (воззванія 1, 3, 5 и 4).

Въ третьемъ икосѣ: возsаніе 4-е „Р. благочестія столпе неподвижимый" соотвѣтствуетъ первому воззванію 2-го икоса: „Р. великій благочестія столпе". Воззваніе 6-е: „Р. мечу острѣйшій, посѣкая злочестіе",—соотвѣтствуетъ третьему воззванію 3-го икоса: „Р. мечу, пороки посѣцающій", и т. д. Изъ акаѳиста свящ. Михайлова взяты, напр., повторяющіяся въ икосахъ два предпослѣднихъ воззванія: „Р. православія ревнителю: Р. душепагубныхъ расколовъ искоренителю".

„Служба св. Димитрію, митрополиту Ростовскому" съ акаѳистомъ свящ. Іоанна Алексѣева была напечатана въ 1801 г. Въ отчетѣ Императорской Публичной Библіотеки за 1887 г. [1]) высказывается сомнѣніе относительно того,—былъ ли свящ. Іоаннъ Алексѣевъ составителемъ Акаѳиста святителю Димитрію. Въ „Отчетѣ" написано: „Въ книгѣ „Св. Димитрій, митро-

---

[1]) Спб. 1890 г. стр. 140—142.

политъ Ростовскій" (М. 1849 г.) сочинителемъ службы и акаѳиста (?) св. Димитрію показанъ епископъ Амвросій [1]). Въ „Опытѣ Россійской библіографіи" Сопикова, часть первая (Спб. 1813 г.) подъ № 23 показана слѣдующая книга: „Акаѳистъ и служба святому Димитрію митрополиту Ростовскому чудотворцу", сочиненія священника Ивана Алексѣева; Москва. 1801 —въ 4. Вѣроятно, основываясь на Сопиковѣ, и преосвященный Филаретъ Черниговскій въ своемъ „Обзорѣ русской духовной литературы (изд. Спб. 1884 г. стр. 396) въ числѣ трудовъ священника Іоанна Алексѣева указываетъ акаѳистъ и службу св. Димитрію (М. 1801 г.) Между тѣмъ въ самой „службѣ съ акаѳистомъ иже во святыхъ отцу нашему Димитрію", напечатанной въ Москвѣ, въ 1801 г., нѣтъ никакихъ свѣдѣній о томъ, что она была бы написана священ. І. Алексѣевымъ, а помѣщенная въ ней служба съ акаѳистомъ святителю Димитрію та же самая, которая имѣется и въ Московскомъ изданіи 1758 г. Быть можетъ, священнику Алексѣеву принадлежитъ въ этой книгѣ вторая ея часть, начиная съ житія св. Димитрія". Сомнѣніе въ авторствѣ священника І. Алексѣева естественно произошло отъ того, что службу св. Димитрію онъ составилъ изъ прежде напечатанныхъ. Но выше мы показали, что онъ былъ составителемъ акаѳиста святителю Димитрію, хотя и въ акаѳистѣ его тоже имѣются значительныя заимствованія.

Въ акаѳистѣ свящ. Алексѣева св. Евангелисту Іоанну Богослову также имѣется много заимствованій.

Въ первомъ икосѣ взяты фразы изъ 1-го икоса акаѳиста князя Гагарина: „Ангельскихъ силъ и всего міра Творца Господа Іисуса узрѣвъ при мори Галилейстѣмъ взывающаго тя, Іоанне блаженне, оставивъ корабль и отца своего, съ братомъ твоимъ послѣдовалъ еси ему. Сего ради вопіемъ ти: Р. плоть твою

---

[1]) Объ акаѳистѣ св. Димитрію на 84 стр. указанной книги не говорится ни слова.

духови поработивый. Р. духъ твой сладчайшему Іисусу покоривый. Р. міръ и благая его презрѣвый.—Р. любве ради Христовы отца по плоти оставивый. Р. Христомъ отца небеснаго обрѣтый“.... Кромѣ того, взято изъ втораго икоса: Р. незлобія рачителю. Р. чистоты хранителю. Р. смиренномудрія зерцало“.

Чтобы видѣть характеръ заимствованій, приведемъ для сравненія икосъ 11-й изъ акаѳистовъ—

князя Гагарина:

Свѣтозарная душа твоя, достигнувъ въ мѣру возраста и въ мужа совершенна, познала приближеніе времени, нужнаго человѣку измѣненія, во еже тлѣнному наслѣдити обѣщанное нетлѣніе, и смертному обѣщанное безсмертіе: тогда повелѣлъ еси ученикомъ твоимъ погребсти себе жива, наутріе же пришедше ко гробу твоему, и откопавше ничтоже въ немъ обрѣтоша. Познавше убо, яко измѣненіе твое сотворися необыкновеннымъ человѣческимъ смертнымъ успеніемъ, воспѣша себѣ тако: Р. орле, обновивый твою юность безпрепятственнымъ возлетаніемъ къ солнцу славы Божія: р. таковымъ измѣненіемъ превозшедый всѣ уставы естества человѣческаго. Р. по обѣщанію благаго учителя твоего воз-

и священника Алексѣева:

Свѣтоподательна тя свѣтильника, по твоему повелѣнію жива погребена, наутріе ученицы пришедшіи ко гробу твоему, откопавше, ничто же въ немъ обрѣтоша: не восхотѣ бо Господь таковаго свѣтильника оставити подъ спудомъ. Таковое чудо видѣвше, воспѣваемъ ти: Р. орле обновивый юность твою. Р. безпрепятственно возлетѣвшій къ солнцу славы Божія. Р. таковымъ измѣненіемъ превозшедый уставы человѣчества. Р. на единомъ отъ двунадесяти престоловъ судити имѣяй. Р. въ пакибытіе судія израилю. Р. Асійская похвало. Р. Ефесская славо. Р. Пат-

кн. Гагарина:	свящ. Алексѣева:
сѣдый на одномъ изъ дванадесяти престоловъ: р. творяй на ономъ судъ и правду посредѣ людей Божіихъ израиля. Р. наслаждаяся лицезрѣніемъ того Сладчайшаго Іисуса, къ Нему же на перси прежде его страсти и воскресенія возлегъ еси: р. отъ Его благоутробія ходатайствуяй намъ вся благая. Р. Іоанне Апостоле, наперсниче Христовъ и богослове.	моса украшеніе. Р. церкве утвержденіе. Р. не токмо душею, но и тѣломъ въ жилище святыхъ помѣщенный. Р. за подвиги на земли небесная благая въ возмездіе получивый (взято изъ 1-го икоса). Р. Апостоле, Евангелисте Іоанне Богослове.

Получивъ дозволеніе отъ Св. Синода напечатать акаѳисты св. Димитрію Ростовскому и Іоанну Богослову, священникъ Іоаннъ Алексѣевъ вошелъ въ Св. Синодъ съ прошеніемъ, чтобы онъ повелѣлъ „потребное количество вышеозначенныхъ книжицъ разослать для употребленія при священнослуженіи по церквамъ во всѣ епархіи со внесеніемъ за оныя свящ. Алексѣеву принадлежащія суммы". По поводу новой просьбы свящ. Алексѣева Св. Синодъ $^{11}/_{14}$ февраля 1801 г. опредѣлилъ: „Книжицы сіи въ слѣдствіе именного Его Императорскаго Величества Высочайшаго повелѣнія позволено только по просьбѣ сего священника напечатать, о чемъ и указъ въ Московскую типографскую контору отъ 22 Августа того жъ года посланъ; но чтобъ разсылать ихъ во всѣ епархіи по церквамъ, какъ о семъ онъ, Алексѣевъ, нынѣ Св. Синодъ проситъ, со внесеніемъ за оные ему принадлежащей суммы, на сіе Синодъ не имѣетъ Высочайшаго повелѣнія; а напротивъ того вопреки теперешнему корыстолюбивому желанію его во Всеподданѣйшемъ прошеніи Его Императорскому Величеству отъ 14 іюня того же года присланномъ писалъ онъ Алексѣевъ, что то из-

даніе интересамъ казеннымъ и Синоду по типографскимъ щотамъ никакого убытка не доставитъ: то Св. Синодъ, не находя въ розсылкѣ сихъ книжицъ никакой надобности, поэлику онѣ собраны имъ Алексѣевымъ изъ разныхъ печатныхъ книгъ, кои безъ сомнѣнія имѣются во многихъ церквахъ и продаются въ Московской типографской конторѣ, почитаетъ за излишнее и къ собственной только пользѣ его относящееся сіе его Алексѣева прошеніе".

Служба и акаѳистъ Святителю Димитрію Ростовскому, составленные священникомъ Алексѣевымъ, въ дальнѣйшихъ изданіяхъ печатались въ Кіевопечерской лаврѣ. Акаѳистъ же св. Апост. и Евангелисту Іоанну былъ напечатанъ только однажды, въ 1801 г., и болѣе не издавался. Дѣлались изданія акаѳиста, составленнаго княземъ Гагаринымъ. Укажемъ на одно изъ дальнѣйшихъ изданій его. Въ декабрѣ 1867 г. обратился въ духовную цензуру дѣйствительный статскій совѣтникъ, состоявшій на службѣ въ IV отдѣленіи собственной Его Величества канцеляріи, Мих. Петр. Дмитревскій съ прошеніемъ слѣдующаго содержанія: „Бывшій доселѣ въ употребленіи Богословскаго монастыря, Рязанской епархіи и уѣзда, экземпляръ Акаѳиста св. Апостолу и Евангелисту Іоанну Богослову, напечатанный въ 1798 г. въ Московской Синодальной типографіи, пришелъ въ ветхость, другого же экземпляра нельзя было найти ни въ Москвѣ, ни въ Петербургѣ". Представляя такой экземпляръ, Дмитревскій проситъ дозволенія напечатать на собственный счетъ въ С.-Петербургской синодальной типографіи. Духовная цензура акаѳистъ одобрила. Св. Синодъ, въ виду того, что „Акаѳистъ св. Апостолу и Евангелисту Іоанну Богослову, напечатанный еще въ 1798 г., „составленъ въ духѣ православной церкви и сообразно съ обстоятельствами жизни и достоинствомъ званія Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова", разрѣшилъ изданіе акаѳиста, съ объявленіемъ, что „Дмитревскому дозволяется напечатать на свой счетъ въ Синодальной типогра-

фіи 300 экземпляровъ сего акаѳиста, именно для принесенія оныхъ, согласно его заявленію, въ даръ Богословскому монастырю" (Рязан. губ. и уѣзда) [1]).

Въ 1868 г. былъ представленъ въ Московскій духовно-цензурный комитетъ новый акаѳистъ св. Апостолу и Евангелисту Іоанну Богослову, составленный архимандритомъ Мисаиломъ. Цензурнымъ комитетомъ акаѳистъ былъ одобренъ, какъ могущій „доставить многія утѣшенія и назиданіе читателямъ". Св. Синодъ передалъ акаѳистъ на разсмотрѣніе Харьковскому преосвященному Нектарію. Но отзыва о рукописи въ Св. Синодъ преосвященный Нектарій не представилъ, и по смерти его рукопись не была найдена. Въ 1886 г. въ Св. Синодѣ относительно даннаго акаѳиста было сдѣлано постановленіе: „за непредставленіемъ въ свое время въ Св. Синодъ Архіепископомъ Нектаріемъ, бывшимъ преосвященнымъ Харьковскимъ, отзыва о рукописи Архимандрита Мисаила подъ заглавіемъ: „Акаѳистъ св. Іоанну Богослову",—и за неразысканіемъ этой рукописи и послѣ кончины преосвященнаго, а также принимая во вниманіе, что съ 1868 г. со стороны составителя рукописи не было возобновляемо ходатайства о ея напечатаніи, Св. Синодъ опредѣляетъ: „начатое, вслѣдствіе представленія Московскаго духовно-цензурнаго комитета отъ 14 ноября 1868 г. № 611, дѣло по сему предмету дальнѣйшимъ производствомъ прекратить" [2]).

---

[1]) Дѣло объ акаѳ. Спб. д. ц. ком. за 1868 г. Не останавливаемся на другихъ изданіяхъ этого акаѳиста. См. напр. дѣла объ акаѳ. Моск. д. ц. ком. 1887 и 1892 г.

[2]) Указъ Св. Синода Моск. д. ц. К—ту отъ 19 августа 1886 г. за № 3002. Арх. Св. Синода. Дѣло объ акаѳ. 1886 г. 10 іюня, 13 декабря VI отд. 1 столъ, № 4/112.—Среди рукописей, поступившихъ въ библіотеку С.-Петербургской духовной академіи отъ митрополита С.-Петербургскаго Исидора имѣются два акаѳиста св. Апостолу и Евангелисту Іоанну Богослову, отличныхъ отъ вышеприведенныхъ. Въ одномъ акаѳистѣ кондакъ первый начинается словами: „Избранный

5. Акаѳистъ святому Стефану, Епископу Пермскому.

Въ 1799 г. Московскаго Спасскаго собора священникъ Іоаннъ Алексѣевъ вошелъ съ прошеніемъ на высочайшее имя о дозволеніи напечатать составленный имъ „Акаѳистъ въ Бозѣ почивающему великому во святителѣхъ Стефану, епископу Пермскому“. Приводимъ текстъ этого прошенія: „Всеавгустѣйшій Монархъ! Посредѣ Московскаго Вашего Императорскаго Величества дворца состоитъ соборъ, сооруженный благочестивыми предками твоими во имя Спасова Преображенія. Въ семъ Спасскомъ соборѣ, что на Бору, древностію, аки сѣдинами украшенномъ, съ 1396 года опочиваетъ великій во святителѣхъ Стефанъ Епископъ, просвѣтитель Пермскія земли, всегда теплый молитвенникъ о Царѣхъ Россійскихъ, и нынѣ немолчный ходатай о мирѣ и благоденствіи богохранимыя державы Вашего Императорскаго Величества. Сему равноапостольному святителю особенная въ минеяхъ имѣется служба, въ дополненіе которой, а Святителю Стефану въ похвалу, акаѳистъ мною за его молитвами сочиненный всеподданнѣйше къ престолу Вашего Императорскаго Величества подношу и, повергая себя къ освященнымъ Вашего Императорскаго Величества сто-

---

дѣвственниче и наперсниче Іоанне Богослове, евангелисте и друже ближнѣйшій Господень, неизрѣченныхъ таинствъ Божіихъ яснозрителю, во всю землю слова воплощенна возвѣстителю“. Припѣвъ: Р. превозлюбленне ученичe Христовъ Іоанне Богослове.

Начало перваго икоса: „Алфа и омега, начатокъ и конецъ Господь, иже сый, и бѣ и грядый, вседержитель отъ чрева матерьня избравъ, всего тя освяти, святе богослове: и разумомъ человѣческимъ непостижимая откровенія тебѣ показа.

Во второмъ акаѳистѣ первый кондакъ сходенъ съ печатнымъ, а икосъ первый читается: „Ангела посланнаго предъ лицемъ Господнимъ бывъ ученикъ, слыша учителя указующа на пришедшаго во плоти Владыку Ангеловъ: се Агнецъ Божій, ускорилъ еси послѣдовати ему.... Припѣвъ: Р. Іоанне Богослове, Апостоле и наперсниче Христовъ.

намъ, прошу всемилостивѣйшаго монаршаго соизволенія сей Акаѳистъ на пользу правовѣрныхъ со службою, положенною въ минеи, и житіемъ его, что въ прологѣ, особенною отпечатать книжицею. Да восхваленный по достоинству акаѳистовою пѣснію сей святитель, особенный о здравіи и спасеніи Вашего Императорскаго Величества молитвенникъ и предстатель у престола Всевышняго явится. Спасскаго собора что на Бору, священникъ Іоаннъ Алексѣевъ". Тайный совѣтникъ Дмитрій Николаевичъ Неплюевъ, представляя Акаѳистъ Оберъ-прокурору Св. Синода Дмитрію Ивановичу Хвостову, писалъ отъ 9 іюня 1799 г., что „Государь Императоръ повелѣть соизволилъ сообщить къ вашему превосходительству съ тѣмъ, чтобъ разсмотрѣть оное сочиненіе въ Св. Синодѣ, нѣтъ ли чего-нибудь въ немъ противнаго принятому порядку и сочинитель не вводитъ ли какихъ непозволительныхъ толкованій". Въ журналѣ Св. Синода 1799 г. 11 іюля подъ № 3 записано: „По именному Его Императорскаго Величества высочайшему указу, объявленному Синоду Синодальнымъ Оберъ-прокуроромъ, а ему въ отношеніи г. тайнаго совѣтника кавалера Неплюева, что дошедшее на всевысочайшее имя изъ Москвы Спасскаго собора свящ. Іоанна Алексѣева прошеніе о напечатаніи сочиненнаго имъ, при томъ приложеннаго, акаѳиста въ Бозѣ почивающему великому во святителяхъ Стефану Епископу съ службою положенною въ четь минеи, и житіемъ его, что въ прологѣ, особой книжицы Государь Высочайше повелѣть соизволилъ сообщить къ нему г. Оберъ-прокурору съ тѣмъ, чтобы разсмотрѣть оное сочиненіе въ Св. Синодѣ, нѣтъ ли чего нибудь въ немъ противнаго принятому порядку и сочинитель не вводитъ ли какихъ непозволительныхъ толкованій. Приказали: Во исполненіе Высочайшаго повелѣнія означенный акаѳистъ... препоручить разсмотрѣть синодальному члену Преосвященному Павлу, Архіепископу Тверскому, что онъ на себя и принялъ". 12 августа Архіепископъ Тверской

Павелъ донесъ Св. Синоду, что Акаѳистъ сей имъ разсмотрѣнъ „и гдѣ за нужное онъ почелъ, исправленъ, противнаго же въ немъ принятому порядку ничего, равно и непозволительныхъ толкованій нѣтъ". Вслѣдствіе сего Св. Синодомъ опредѣлено означенный акаѳистъ, исправленный Синодальнымъ членомъ преосвященнымъ Тверскимъ Павломъ, а сочиненный священникомъ Іоанномъ Алексѣевымъ, „отослать при указѣ въ Московскую типографскую контору съ тѣмъ, что буде онъ Алексѣевъ или кто другой пожелаетъ на свой щотъ напечатать съ службою сему святителю положенною въ Четьи Минеи и житіемъ его, что въ Прологѣ, особою книжицею; то оные Св. Синодъ дозволяетъ; а синодальному члену Преосвященному Платону Митрополиту Московскому для объявленія о семъ ему, священнику Алексѣеву, дать знать указомъ съ тѣмъ, что какъ оной священникъ, миновавъ начальство, вопреки многихъ предписаній, дерзнулъ утруждать сею просьбою Высочайшую Его Императорскаго Величества особу, то за сіе учинить ему въ присутствіи Московской Консисторіи выговоръ, съ подтвержденіемъ притомъ, дабы впредь подобно сему поступать онъ не отваживался подъ опасеніемъ сужденія по законамъ". Подлинное подписано 17 августа 1799 года [1]).

Начало акаѳиста святителю Стефану Пермскому: „Возбранный святителю, учителю премудрый, равноапостольный Стефане, всѣмъ вѣрою къ тебѣ прибѣгающимъ источаяй многоцѣлебные дары, похвальная восписуемъ ти любовію творящіи память твою". Припѣвъ: „Р. Стефане, великій чудотворче".

Приводимъ нѣсколько примѣровъ сдѣланнаго преосвященнымъ Павломъ исправленія текста акаѳиста. Икосъ 4. У свящ. Алексѣева было: „Слыша Архіерей Ростовскій Арсеній при цѣломудренной жизни искусство твое въ чтеніи и пѣніи святаго Писанія призы-

[1]) См. Арх. Св. Синода. Дѣло объ акаѳ. 1799 г. 11 іюля № 8.

ваніемъ Духа святаго въ началѣ постави тя града Устюга въ соборномъ Пресвятыя Богородицы храмѣ чтеца".

Исправлено: „Слыша Архіерей Ростовскій Арсеній цѣломудренное житіе твое и тщаніе во славословіи и въ воспѣваніи дивныхъ Божіихъ, дѣйствующу и наставляющу Св. Духу, призва тя въ клиръ и града Устюга въ соборнѣмъ храмѣ проглагола тя чтецемъ".

Въ икосѣ 5-мъ. Было: „Р. совѣта божественнаго сокровище". Исправлено: „Р. таинъ Божіихъ вѣщателю". Было: „Р. знанія совершеннаго ковчеже. Р. органе Боговѣдѣнія". Исправлено: „Р. Боговѣдѣнія рачителю; Р. органе псалмопѣнія и славословія". Въ кондакѣ шестомъ. Было: „проповѣдникъ богопознанія нелѣностенъ былъ еси въ невѣрной земли и святымъ твоимъ поведеніемъ любовь и уваженіе къ себѣ стяжалъ еси толикое", и проч. Исправлено: „Проповѣдникъ Боговѣдѣнія нелѣностенъ былъ еси въ невѣдущей Бога земли, и благимъ своимъ житіемъ любовь и благовѣріе къ вѣщаніямъ твоимъ пріобрѣлъ еси толикое" и пр.

Кондакъ 7-й: „Хотя тайну вѣчнаго спасенія Пермяномъ открыти всемѣрно потщался еси достигнути совершеннаго искусства самоличныя съ ними имѣть бесѣды; по семъ составивъ имъ письмена и потребныя къ службѣ Божественной на ихъ языкѣ написавъ книги, даровалъ еси пособіе пѣти: аллилуіа". Исправлено и печатается: „Хотя тайну вѣчнаго спасенія Пермяномъ повѣдати, потщался еси первѣе навыкнути несвѣдомому ихъ словеси и самоособенъ (въ новѣйшихъ изданіяхъ печатается: близкій) къ нимъ быти бесѣдникъ, таже составивъ письмена и ими къ назиданію ихъ и службѣ Божественной потребная изобразивъ многія писанія, даровалъ еси пособіе пѣти: аллилуіа".

Икосъ 10-й. Было написано: „Р. вмѣсто душевреднаго предъ идолами сожженія драгоцѣнныхъ мѣховъ, земли ихъ и отечество обогативый". Исправлено и въ изданіи 1799 г. напечатано: „Р. вмѣсто душе-

вреднаго предъ идолами драгоцѣнныхъ мѣховъ сожженія добрѣйшую ихъ потребу на службу человѣкамъ показавый и тако страну ихъ и все отечество умудривый". Въ новѣйшихъ изданіяхъ печатается: „Р. благая ихъ, вмѣсто душевреднаго предъ идолы сожженія, въ потребу имъ и на службу человѣкомъ показавый, и тако страну ихъ умудривый". Было написано: „Р. безъ кровопролитія и убійства предѣлы отечества распространивый". Исправлено и въ изданіи 1799 г. напечатано: „Р. предѣлы россkія безъ меча и безъ пролитія крови расширивый". Въ новѣйшихъ изданіяхъ печатается: „Р. предѣлы россійскія проповѣдію Слова Божія расширивый".

Напечатанный въ 1799 г., акаѳистъ Святителю и чудотв. Стефану Пермскому не издавался до 60-хъ годовъ прошлаго столѣтія. Въ 1859 г. отъ 17 ноября преосв. Неофитъ, Архіепископъ Пермскій и Верхотурскій, вошелъ въ Св. Синодъ съ слѣдующимъ представленіемъ: „Пермской губерніи Осинскаго уѣзда г. помѣщикъ Павелъ Дмитріевичъ Дягилевъ письмомъ ко мнѣ изъяснилъ: Весьма давно отпечатанъ въ Москвѣ Акаѳистъ св. Стефану Велико-Пермскому, съ краткимъ жизнеописаніемъ сего Святителя, имѣется въ Пермской губерніи, сколько извѣстно, не болѣе какъ въ трехъ экземплярахъ, между тѣмъ какъ многіе изъ благочестивыхъ жителей сего края желаютъ имѣть оный, да и для молитвеннаго употребленія вообще въ храмахъ Божіихъ встрѣчается въ немъ ощутительная надобность. Вслѣдствіе сего онъ, Дягилевъ, изъявилъ свое усердіе принять на себя издержки на отпечатаніе вторымъ изданіемъ книги: „Служба съ Акаѳистомъ иже во святыхъ отцу нашему Стефану Епископу Пермскому", по образу вновь отпечатанной третьимъ изданіемъ въ 1853 г. „Службы преподобному Сергію игумену Радонежскому". Пермскаго Каѳедральнаго собора протоіерей со старшею братіею съ своей стороны изъясняя, что при семъ соборѣ въ зимнемъ храмѣ во имя святаго Стефана Пермскаго имѣется

одинъ только экземпляръ службы святителю Стефану съ акаѳистомъ, съ присовокупленіемъ житія сего святаго, отпечатанный въ Москвѣ 1799 года, и въ Пермской епархіи находится, какъ извѣстно, еще того жъ изданія сей службы два экземпляра, одинъ при Успенской церкви города Кунгура, другой при Спасской церкви Нытвинскаго завода въ Оханскомъ уѣздѣ, признаютъ необходимымъ отпечатаніе сей службы вторымъ изданіемъ, потому что какъ въ Пермскомъ соборѣ, такъ и въ другихъ мѣстахъ Пермской епархіи много бываетъ желающихъ слышать молебное пѣніе съ акаѳистомъ святому Стефану, Пермскому Чудотворцу, и имѣть экземпляры сей книги для домашняго молитвеннаго употребленія“. Представляя одинъ экземпляръ книги: „Служба съ акаѳистомъ св. Стефану, Епископу Пермскому“, отпечатанной въ 1799 г., преосвященный Неофитъ просилъ указа на разрѣшеніе напечатанія книги. Въ засѣданіи $\frac{\text{15 января}}{\text{27 января}}$ 1860 г., заслушавъ вышеприведенный рапортъ преосв. Неофита, архіепископа Пермскаго, Св. Синодъ приказалъ: препроводить книгу въ С.-Петербургскій духовно - цензурный Комитетъ для разсмотрѣнія при указѣ. Получивъ указъ Св. Синода, Комитетъ разсмотрѣлъ книгу и нашелъ, что „Служба съ акаѳистомъ св. Стефану, Епископу Пермскому не заключаетъ въ себѣ ничего противнаго Уставу духовной цензуры, — мысли и чувствованія въ „Службѣ и Акаѳистѣ“ назидательны, благохваленія въ честь Святителя Стефана—приличны и сообразны съ „Житіемъ его“ и потому помянутая „Служба съ акаѳистомъ Святителю Стефану“ можетъ быть одобрена къ напечатанію новымъ изданіемъ съ разрѣшенія Св. Синода“. Св. Синодъ $\frac{\text{22 апрѣля}}{\text{4 мая}}$ 1860 г., № 38, по заслушаніи донесенія С.-Петербургскаго духовно-цензурнаго Комитета отъ 24 февраля о книгѣ, опредѣлилъ: означенную книгу препроводить при указѣ къ епископу Тульскому Алексію съ тѣмъ, чтобы о достоинствѣ ея онъ представилъ Св. Синоду свое заключеніе. Отъ 27 мая по-

слѣдовало донесеніе преосвященнаго Алексія Св. Синоду о книгѣ. „При указѣ Св. Синода отъ 13 текущаго мая препровождена ко мнѣ на разсмотрѣніе книга, одобренная С.-Петербургскимъ духовно-цензурнымъ Комитетомъ „Служба съ Акаѳистомъ"... и пр. По разсмотрѣніи оной, сомнѣнія къ напечатанію новымъ изданіемъ не оказалось. Но, кромѣ сдѣланныхъ въ ней исправленій цензурнымъ Комитетомъ, оказывается не излишнимъ сдѣлать исправленіе въ житіи", что̀ и сдѣлано преосвященнымъ. Въ засѣданіи 13 іюня 1860 г. Св. Синодъ, выслушавъ донесеніе преосвященнаго Алексія, постановилъ: „представленную Преосвященнымъ Архіепископомъ Пермскимъ книгу: „Служба съ Акаѳистомъ св. Стефану Епископу Пермскому" къ напечатанію новымъ изданіемъ разрѣшить, но не иначе, какъ съ исправленіями, сдѣланными С.-Петербургскимъ духовно-цензурнымъ Комитетомъ и Преосвященнымъ Тульскимъ Алексіемъ" [1]).

6. Акаѳистъ преподобному Никандру, Псковскому чудотворцу.

1799 г. 28 марта Св. Синодъ, „по словесному Синодальнаго Члена Преосвященнаго Иринея, Архіепископа Псковскаго, предложенію о дозволеніи исправленную имъ службу преподобному Никандру Псковскому чудотворцу и житіе сего преподобнаго напечатать на коштъ Его Преосвященства въ Московской Синодальной типографіи", опредѣлилъ: „показанную службу преподобному Никандру Псковскому чудотворцу и житіе его, преподобнаго, отослать въ Московскую типографскую контору при указѣ для напечатанія въ тамошней типографіи" [2]).

---

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳ. 1859 г. 7 дек.— № 152/692/1732. — Дѣло въ С.-Петерб. дух. ценз. комит. за 1860 г.—Изданія акаѳиста Святит. Стефану Пермскому: Церк. печати: Сл. съ ак. и Жит. М. 1799 г. 4 д.—Сл. съ ак. Спб. 1869 г. 4 д. — Сл. съ ак. М. 1888 г. 16 д.—Сл. съ ак. Спб. 1896 г. 4 д.

[2]) Арх. Св. Синода. Дѣло о напеч. сл. 1799 г. 7 марта № 2 и 1801 г. 25 января № 69/668.

Въ 1802 г. въ Св. Синодѣ разсматривалось дѣло о напечатаніи акаѳиста св. Никандру чудотворцу. Отъ 26 января въ Св. Синодъ поступило „причисленной къ великому пріорству Россійскому державнаго ордена святаго Іоанна Іерусалимскаго пустыни святаго Никандра чудотворца отъ архимандрита Геннадія всепокорнѣйшее прошеніе“: „Псковской епархіи, города Острова Троицкаго собора протоіереемъ Андреемъ Львовымъ изъ усердія къ святой обители, а паче къ преподобному Никандру Псковскому чудотворцу сочинены къ житію его предисловіе и Акаѳистъ, да его жъ трудами переведены съ иностраннаго языка книги: первая подъ заглавіемъ: „Іисусъ всяческая во всѣхъ“, а вторая подъ титуломъ: „Постъ и молитва или приватныя бесѣды съ христіаниномъ“, которыя книги и представляя прошу повелѣть напечатать на щетъ Никандровскія обители“. $\frac{\text{31 января}}{\text{15 февраля}}$ 1802 г. Св. Синодъ, заслушавъ приведенное прошеніе, опредѣлилъ: „означенныя книги отослать при указѣ въ учрежденную въ Москвѣ духовную цензуру для учиненія надлежащаго свидѣтельства и разсмотрѣнія на основаніи сдѣланныхъ ей отъ Святѣйшаго Синода предписаній“. Отъ 24 апрѣля 1802 г. послѣдовалъ въ Св. Синодъ изъ учрежденной въ Москвѣ духовной цензуры рапортъ, въ которомъ духовная цензура свидѣтельствовала, что въ разсмотрѣнныхъ книгахъ „нѣтъ ничего противнаго Закону Божію, правиламъ государственнымъ, благонравію и самой литературѣ, а оный акаѳистъ сдѣланъ сообразно съ прочими церковію принятыми акаѳистами“. $\frac{\text{14 мая}}{\text{16 мая}}$ въ Св. Синодѣ состоялось опредѣленіе: „на коштъ помянутой Никандровой пустыни 1200 экземпляровъ акаѳиста напечатать дозволить“.

1804 г. отъ 20 сентября архимандритъ Никандровой пустыни Геннадій снова обратился въ Св. Синодъ съ просьбою о дозволеніи напечатать одинъ заводъ службы съ житіемъ и акаѳистомъ преп. Никандру чудотворцу на коштъ той пустыни въ Москов-

ской Синодальной типографіи, указывая въ прошеніи, что „въ пустыни той имѣется недостатокъ въ книгахъ, содержащихъ въ себѣ службу съ житіемъ и акаѳистомъ преподобнаго Никандра чудотворца". $\frac{21 \text{ октября}}{2 \text{ ноября}}$ 1804 г. Св. Синодъ, по выслушаніи прошенія, опредѣлилъ: „означенной книги подъ названіемъ Службы съ житіемъ и акаѳистомъ преподобнаго Никандра чудотворца въ Московской синодальной типографіи на коштъ оной Никандровой пустыни одинъ заводъ сходственно съ прежнимъ изданіемъ напечатать дозволить". 6 ноября 1804 г. въ Св. Правительствующій Синодъ архимандритъ Никандровой пустыни Геннадій прислалъ еще прошеніе. „Въ разсужденіи—что 1805 г. почти уже наступаетъ, а посему осмѣливаюсь вашего святѣйшества нижайше просить о припечатаніи дня памяти преп. Никандра чудотворца во всѣхъ церковныхъ на ряду съ прочими святыми книгахъ, учинить согласное правиламъ святыхъ отецъ благоразсмотрѣніе". 14/23 ноября 1804 г. по поводу этого втораго прошенія архимандрита Геннадія состоялось постановленіе Св. Синода: „Въ печатаемые въ предь въ обоихъ синодальныхъ типографіяхъ и Кіевопечерской лаврѣ церковныя книги, въ кои слѣдуетъ, вносить наряду съ прочими и преподобнаго Никандра чудотворца согласно напечатанной ему службѣ съ житіемъ Сентября 24 числа тако: въ той же день память преподобнаго отца нашего Никандра пустынножителя Псковскаго *новаго* чудотворца". Но потомъ сдѣлано дополнительное опредѣленіе: „рѣчи *новаго* не писать" [1]). Акаѳистъ преподобному Никандру начинается словами: „Возбранный отъ начальника и совершителя вѣры, Господа Іисуса, данный во образъ послѣдованія православныя церкви сословію, доблественный подвижниче, и чудотворче предивный, преподобне отче Никандре". Припѣвъ:. „Радуйся преблаженне Никандре, преподобне отче нашъ".

---

[1]) Арх. Св. Синода. Дѣло объ акаѳ. 1802 г. 29 января № 82/2 и 1804 г. 21 октября № 745/30.

Въ оригиналѣ акаѳиста, представленнаго архимандритомъ Геннадіемъ, было сдѣлано духовною цензурою только одно исправленіе текста — въ 8 икосѣ, именно 7-е воззваніе: „Р. человѣче объятый Божествомъ, презрѣвый земная“ было исправлено такъ: „Р. человѣче исполненный богомыслія и презрѣвый вся земная“ [1]).

7. Акаѳистъ св. Великомученицѣ Екатеринѣ.

1802 г. 25 февраля поступилъ въ Св. Правит. Синодъ изъ учрежденной въ Москвѣ духовной цензуры рапортъ отъ 17 февраля того же года слѣдующаго содержанія: „Прошлаго 1801 года ноября 26 дня представленъ при прошеніи святой Великомученицѣ Екатеринѣ Акаѳистъ, Замоскворѣцкаго сорока церкви великомученицы Екатерины отъ священника Ивана Николаева, въ которомъ прописано, что найденъ имъ между церковныхъ книгъ святой великомученицѣ Екатеринѣ акаѳистъ, прежде сего сочиненный, но безъ надлежащаго разсмотрѣнія употреблять оный не смѣетъ, и просилъ духовную цензуру оный принять и разсмотрѣвъ позволить напечатать типомъ церковнымъ. Учрежденная въ Москвѣ духовная цензура по силѣ данныхъ ей изъ Св. Правит. Синода предписаній свидѣтельствовала, разсматривала, и должнымъ образомъ какъ въ словахъ, такъ и въ цѣлыхъ изрѣченіяхъ исправила, а за таковымъ исправленіемъ нашла, что въ немъ нѣтъ ничего противнаго Закону Божію, правиламъ государственнымъ, благонравію и самой литературѣ“. По заслушаніи рапорта Московской духовной цензуры, Св. Синодъ $\frac{\text{6 марта}}{\text{10 марта}}$ 1802 г. опредѣлилъ: „объ одобряемомъ цензурою Акаѳистѣ св. Великомученицѣ Екатеринѣ дать знать Платону Митрополиту

---

[1]) Изданія акаѳиста св. Никандру Псковскому. Церк. печати: Сл., ак. и жит. М. 1801 г. 4 д.—Ак. М. 1802 г. 4 д.—Спб. 1898 г.

Московскому „указомъ, съ тѣмъ, что ежели онъ преосвященный со своей стороны найдетъ изданіе его въ печать надобнымъ, въ такомъ случаѣ Св. Синодъ напечатать оный въ Московской синодальной типографіи на коштъ издателя помянутаго священника Ивана Николаева, сколько онъ экземпляровъ пожелаетъ, дозволяетъ". Отъ 23 марта Синодальный членъ, Платонъ, Митрополитъ Московскій, доносилъ Св. Синоду рапортомъ: „Отъ Св. Правительствующаго Синода указомъ мнѣ дано знать, что ежели я съ своей стороны найду изданіе его въ печать надобнымъ, въ такомъ случаѣ Св. Синодъ напечатать оный дозволяетъ. Во исполненіе онаго Св. Синода указа, мною предписано, что хотя оный акаѳистъ нужнымъ быть и не признается, однако, какъ нѣтъ въ немъ ничего принятому въ церкви обыкновенію противнаго, то напечатать дозволить". Отъ 20 марта 1802 г., за № 189, Московская типографская Контора извѣщала Св. Синодъ, что акаѳистъ св. Великомученицѣ Екатеринѣ для напечатанія ею полученъ [1]).

Въ 1860 г. 23 іюля въ С.-Петербургскомъ духовно-цензурномъ Комитетѣ была разсмотрѣна и одобрена къ напечатанію рукопись: „Акаѳистъ св. Великомученицѣ Екатеринѣ". Св. Синодъ 12/30 августа 1860 г., получивъ рукопись акаѳиста, поручилъ прочитать ее и дать о ней отзывъ присутствовавшему въ Св. Синодѣ Епископу Кишиневскому Антонію. Преосвященный Антоній 19-го сентября донесъ Св. Синоду рапортомъ, что Акаѳистъ этотъ „составленъ православно и можетъ быть одобренъ для душеполезнаго употребленія въ святой церкви". 12/26 октября 1860 г., № 2656, Св. Синодъ опредѣлилъ: „представленную С.-Петербургскимъ духовно-цензурнымъ Комитетомъ рукопись подъ заглавіемъ: Акаѳистъ св. Великомученицѣ Екатеринѣ, согласно съ заключеніемъ

---

[1]) Арх. Св. Синода. Дѣло объ акаѳ. 1802 г. 25 февраля № 163/6.

Преосвященнаго Епископа Кишиневскаго Антонія, къ напечатанію разрѣшить" [1]).

Вновь представленный въ Св. Синодъ Акаѳистъ св. Великомученицѣ Екатеринѣ въ существенныхъ чертахъ тотъ же самый, что и въ изданіи 1802 года, но исправленный. Сравнимъ оба изданія акаѳиста.

Начало акаѳиста въ изданіи 1802 г.: „Избранную и вѣнчанную дѣву мученицу, невѣсту Христову Екатерину похвальными пѣсньми воспоимъ"....

Въ изданіи 1861 г. исправлено: „Избранную отъ рода царскаго и вѣнчанную на небеси Дѣву мученицу, невѣсту Христову Екатерину похвальными пѣсньми воспоимъ"...

Заключительное воззваніе въ томъ и другомъ изданіи одно и тоже: „Радуйся Екатерино, невѣсто Христова премудрая".

Въ первомъ кондакѣ, 2-мъ, 4-мъ и 13-мъ изданія 1861 г., сравнительно съ изданіемъ 1802 г., сдѣланы нѣкоторыя измѣненія. Остальные кондаки: 3 и 5—12 буквально сходны между собою. Икосы того и другого изданія въ исторической части буквально сходны—2, 4—8, 10—12. Въ исторической же части икосовъ 1-го, 3-го, 9-го въ позднѣйшемъ изданіи допущены небольшія измѣненія. Что касается воззваній въ икосахъ того и другаго изданія, то они частію сходны, частію различны. Въ первомъ икосѣ обоихъ изданій сходны воззванія: 2-е, поставленное въ позднѣйшемъ изданіи на 3-е мѣсто; 6-е воззваніе, помѣщенное на пятомъ мѣстѣ, 7-е на шестомъ, 8-е и 9-е на восьмомъ и девятомъ. Пятое воззваніе взято въ измѣненномъ видѣ. Остальныя воззванія разныя.

Изъ воззваній втораго икоса заимствованы въ позднѣйшемъ изданіи 2-е, 3-е, 4-е и поставлены восьмымъ, девятымъ и десятымъ; 7-е и 8-е поставлены одиннадцатымъ и двѣнадцатымъ. Остальныя воззванія различны.

---

[1]) Арх. Св. Синода. Дѣло объ акаѳ. 1860 г. № 114/856/941. Спб. д. ц. к—тъ. Дѣло объ акаѳистѣ. 1860 г.

Въ третьемъ икосѣ изъ воззваній сходны 3-е: „Р. пчело, дыма идольскаго отлетѣвшая“, поставленное въ позднѣйшемъ изданіи на первомъ мѣстѣ, и 4-е, передѣланное, на второмъ мѣстѣ; остальныя воззванія различны.

Въ четвертомъ икосѣ изданія акаѳиста 1861 г. первыя пять воззваній вновь составлены, а съ 6-го по 12-е представляютъ заимствованіе съ перваго по седьмое воззваній изъ акаѳиста 1802 г.

Въ икосѣ пятомъ первое и второе воззванія заимствованы и поставлены на томъ же мѣстѣ, 6-е поставлено на одиннадцатомъ, 8-е, 9-е, 10-е, 11-е на седьмомъ, восьмомъ, девятомъ и десятомъ мѣстѣ.—Въ икосѣ шестомъ въ обоихъ изданіяхъ воззванія сходны.—Въ икосѣ седьмомъ изъ воззваній заимствованы 2-е, 3-е и 4-е и поставлены въ позднѣйшемъ изданіи десятымъ, одиннадцатымъ и двѣнадцатымъ.—Въ икосѣ 8-мъ воззванія заимствованы: 2-е съ нѣкоторой перемѣной, 3-е и 4-е помѣщены на пятомъ, седьмомъ и восьмомъ мѣстѣ.—Въ икосѣ 9-мъ въ позднѣйшемъ изданіи сдѣлано заимствованіе 1-го и 2-го воззваній.—Въ 10 икосѣ изданія 1861 г. воззванія заимствованы: 1-е первымъ, 2-е и 3-е вторымъ, 4-е третьимъ, 5 — четвертымъ. Остальныя вновь составлены. — Въ 11 икосѣ обоихъ изданій акаѳиста сходны семь первыхъ воззваній, остальныя различны. — Въ 12 икосѣ всѣ воззванія сходны, сдѣлана лишь небольшая поправка въ десятомъ воззваніи.

Количество воззваній въ изданіи 1861 г.—12, кромѣ заключительнаго. Въ изданіи же 1802 г. въ разныхъ икосахъ количество воззваній различно: кромѣ заключительнаго, въ первомъ икосѣ имѣется 9 воззваній, во второмъ — 8 воззваній, въ третьемъ — 5, въ четвертомъ—7, въ пятомъ — 12, въ шестомъ 11, въ седьмомъ—6, въ восьмомъ—9, въ девятомъ—7, въ десятомъ—7, въ одиннадцатомъ—16, въ двѣнадцатомъ—12 [1]).

[1]) Изданія акаѳиста св. Великом. Екатеринѣ. Церк. печати: Акаѳ. Спб. 1861 г. 4 д.—2-е изд. 1866 г.—Кан. и Ак.

8. **Акаѳистъ св. Алексію Митрополиту всея Россіи Чудотворцу.**

Кромѣ дѣлъ объ акаѳистахъ преподобному Никандру Псковскому и св. великомученицѣ Екатеринѣ, въ 1802 г. въ Св. Синодѣ было разсмотрѣно еще одно дѣло о вновь составленномъ акаѳистѣ. 6 іюня былъ заслушанъ въ Св. Синодѣ рапортъ Московской Cvнодальной Конторы о данномъ ею дозволеніи напечатать въ тамошней Синодальной типографіи службы съ акаѳистомъ святителю Алексію, митрополиту Московскому. Московская Синодальная Контора сообщала Св. Синоду: „Сего Мая 28 Св. Правительствующаго Синода Конторѣ оныя членъ Преосвященный Серафимъ Епископъ Дмитровскій предложилъ о напечатаніи въ здѣшней Синодальной типографіи въ сходство требованія Синодальнаго члена Преосвященнаго Платона, митрополита Московскаго, службъ святителю Алексію митрополиту Московскому противъ печатанныхъ въ здѣшней Синодальной типографіи въ 1760-мъ году на дни 1-й преставленія его февраля 12-го и 2-й— обрѣтенія мощей мая 20-го, съ помѣщеніемъ въ первую службу по шестой пѣсни взнесеннаго имъ преосвященнымъ Дмитріевскимъ въ Контору Св. Синода вновь сочиненнаго сему святителю и имъ Синодальнымъ членомъ разсматриваемаго и одобреннаго—акаѳиста съ молитвою, а за 2-ю службою напечатанныхъ при тѣхъ же службахъ житія и сказанія о обрѣтеніи мощей сего святителя на коштъ статскаго совѣтника Никанора Плещеева,—и по указу Его Императорскаго Величества Св. Правительствующаго Синода Конторою опредѣлено: означенныхъ службъ святителю Алексію со вновь сочиненнымъ акаѳистомъ съ молитвою, Синодальнымъ членомъ Преосвященнымъ Платономъ, митро-

---

М. 1867 г. 4 д. согласно съ изданіемъ 1802 г.—4-е М. 1881 г. — К. 1885 г. 4 д. — 5-е. Спб. 1894 г. 16 д. Гражд. печати: Ак. Спб. 1868 г. 12 д.—3-е изд. Спб. 1875 г. 16 д.—4-е изд. М. 1881 г. 16 д.—5-е изд. Спб. 1894 г. 16 д.

политомъ Московскимъ, разсматриваемымъ и одобреннымъ вышепоказаннымъ порядкомъ въ здѣшней Синодальной типографіи церковными литерами ползавода на коштъ помянутаго господина Плещеева напечатать дозволить". Въ журналѣ св. Синода 1802 г. 7 іюля сдѣлано постановленіе: „оный рапортъ принявъ во извѣстіе отдать въ повытье" [1]). Въ Синодальномъ дѣлѣ не упомянутъ авторъ акаѳиста святителю Алексію, а только сказано, кѣмъ оный былъ исправленъ. Составителемъ акаѳиста, по указанію Филарета, Архіепископа Черниговскаго, былъ іеромонахъ Ювеналій Медвѣдскій, бывшій намѣстникомъ Хутынскимъ, а потомъ катехизаторомъ Сергіевской семинаріи [2]).

9. **Акаѳисты: а) св. Великомученику Георгію и б) св. Саввѣ Вишерскому чудотворцу.**

Послѣ дѣла объ акаѳистѣ святителю Алексію въ продолженіе цѣлаго десятилѣтія на размотрѣніе духовной цензуры не поступало ни одного новаго акаѳиста. Только уже въ 1813 г., 10 марта, въ Св. Синодѣ обсуждалось дѣло касательно представленныхъ Синодальнымъ членомъ преосвященнымъ Амвросіемъ Митрополитомъ Новгородскимъ двухъ акаѳистовъ: 1) св. великомученику Георгію и 2) св. Саввѣ Вишерскому чудотворцу. На предложеніе преосвященнаго Амвросія: „не благоволено-ли будетъ означенныхъ акаѳистовъ напечатать по 300 экземпляровъ и что слѣдующія за напечатаніе ихъ деньги будутъ внесены", — послѣдовало опредѣленіе Св. Синода: „означенныхъ акаѳис-

---

[1]) Арх. Св. Синода. Дѣло о сл. и акаѳ. 1802 г. 6 іюня № 428/15.

[2]) Умеръ въ 1809 г. См. Обзоръ русской дух. литературы. Изд. 3. Спб. 1884, стр. 398. Истор. русс. церкви. 1859 г. т. V, § 33, стр. 116, прим. 347.—Изданія акаѳиста св. Алексію митрополиту. Церк. печати: Сл. съ ак. 1802 г. 4 д.—М. 1874 г. 4 д.—М. 1891 г. 4 д.—Сл. и Ак. М. 1895 г. 32 д.

товъ напечатать въ здѣшней синодальной типографіи каждаго по 300 экземпляровъ церковными литерами дозволить, и по внесеніи слѣдуемыхъ за напечатаніе ихъ денегъ, отдать оные экземпляры ему, преосвященному". Подлинное подписали 1 апрѣля 1813 года [1]).

Въ 1837 г. дѣло объ акаѳистѣ св. Великомученику Георгію снова разсматривалось въ Св. Синодѣ. Въ С.-Петербургскій духовно-цензурный Комитетъ поступило прошеніе Аѳонскаго Зографскаго Свято-Георгіевскаго монастыря повѣреннаго въ дѣлахъ іеромонаха Анатолія: „Прилагаемые при семъ молебенъ и Акаѳистъ св. Великомученику Георгію, изъ коихъ послѣдній сокращенъ и свѣренъ съ житіемъ Великомученика, напечатаннымъ въ Четь-Минеи подъ 23 числомъ апрѣля, покорнѣйше прошу Комитетъ разсмотрѣть и, если не окажется препятствій, дозволить напечатать по примѣру напечатанныхъ при Св. Правительствующемъ Синодѣ въ 1813 году". Разсмотрѣніе представленнаго акаѳиста и молебна было поручено члену цензурнаго Комитета архимандриту Платону, который 14 декабря 1837 г. донесъ Комитету, что „не нашелъ никакихъ препятствій къ напечатанію" рукописи. Цензурнымъ Комитетомъ было опредѣлено представить акаѳистъ на благоусмотрѣніе Св. Синода. Въ Св. Синодѣ дѣло было разсмотрѣно $\frac{\text{22 декабря}}{\text{31 декабря}}$ 1837 г. Приказали: „мнѣніе С.-Петербургскаго духовно-цензурнаго Комитета, коимъ положено: рукопись—Молебное пѣніе и Акаѳистъ св. великомученику Побѣдоносцу и Чудотворцу Георгію одобрить къ напечатанію, утвердить" [2]).

Приводимъ для сравненія начало акаѳистовъ по изданіямъ 1813 г. и 1837 г. Акаѳистъ св. великомученику

---

[1]) Архивъ Свят. Синода. Дѣло объ акаѳ. св. великом. Георгію и преп. Саввѣ Вишерск. 1813 г. № 158/13.

[2]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳ. велик. Георгію 1837 г. 20 дек. № 61/1478. Дѣло въ Спб. д. ц. Ком. Указъ отъ 8 января 1838 г. за № 33.

Георгію 1813 г. Кондакъ 1-й: „Избранному Богомъ и призванному во языкъ святъ, въ люди обновленія, воину Христову... зовемъ тебѣ: Р. Георгіе воине Христовъ, славный Побѣдоносче“. Икосъ 1-й: „Ангела образомъ, земнаго суща естествомъ яви тебе всея твари Создатель, благоплодную доброту души твоея провидѣвъ, святый великомучениче Георгіе, научи вопити тебѣ сице: Р. отъ родителей просвѣщенный, р. въ добродѣтели совершенный, р. цвѣте райскаго прозябенія, р. славу мірскую ни вочтоже вмѣнивый, р. многій народъ просвѣтивый. Р. Георгіе воине Христовъ, славный Побѣдоносче“.

Акаѳистъ св. великом. Георгію по изданію 1837 г. Кондакъ 1-й: „Возбранному воеводѣ и побѣдоносцу Георгію составимъ похвалу, яко ходатаю нашему и скорому помощнику.... да зовемъ ти: Р. Георгіе, великій Побѣдоносче“.

Икосъ 1-й. „Ангеловъ Творецъ и всея твари содѣтель, явивый тя церкви Своей вѣры поборника и за вѣру непобѣдимаго страстотерпца, внушаетъ намъ за подвиги страданій твоихъ восхваляти тя, святе Георгіе, сице: Р. до конца Іисуса Сына Божія возлюбивый: р. за имя его съ любовію душу свою положивый. Р. исповѣдниче, отъ Бога призванный: р. подвижниче, Божіею благодатію прославленный. Р. Ангеловъ сожителю: р. пророковъ равностоятелю. Р. Георгіе великій побѣдоносче“.

Въ 1846 г. въ С.-Петербургскомъ духовно-цензурномъ Комитетѣ былъ разсмотрѣнъ новый акаѳистъ св. великомученику Георгію, написанный протоіереемъ В. Дем—мъ. Акаѳистъ не былъ одобренъ цензурою къ напечатанію, какъ неудовлетворительный. Въ 1848 г. акаѳистъ этотъ снова былъ представленъ въ цензурный Комитетъ. Членъ С.-Петербургскаго духовно-цензурнаго Комитета протоіерей Тимоѳей Никольскій далъ слѣдующій отзывъ о немъ: „Акаѳистъ св. Великомученику Георгію, сочиненный протоіереемъ Дем—мъ, разнорѣчитъ съ акаѳистомъ тому же Великомученику

Георгію, напечатанномъ при Св. Синодѣ 1813 г., и по своему достоинству ниже акаѳиста, изданнаго отъ Св. Синода. Но какъ чинъ православныя церкви не терпитъ разнорѣчія и разногласія въ священныхъ своихъ пѣснопѣніяхъ; то совершать молебное пѣніе св. Великомученику Георгію благоприличнѣе по одному Акаѳисту, нежели по двумъ разнымъ, и при томъ преимущественно по акаѳисту, отъ Синода напечатанному; ибо сіе согласно съ разумомъ 116-го правила Карѳагенскаго собора". Журналомъ 14 февраля 1848 г. было постановлено „въ напечатаніи Акаѳиста протоіерею Дем—ву отказать" [1]).

10. Акаѳистъ Святителю Митрофану, первому Епископу Воронежскому.

Въ продолженіе двухъ съ половиною десятилѣтій не было представляемо на разсмотрѣніе Св. Синода вновь составленныхъ акаѳистовъ. Первымъ послѣ перерыва было дѣло объ акаѳистѣ Святителю Воронежскому Митрофану.

23 іюня 1839 г. въ Св. Синодъ поступило слѣдующее предложеніе отъ Оберъ-прокурора графа Н. А. Протасова: „Генералъ-адъютантъ графъ Бенкендорфъ сообщаетъ мнѣ, что онъ получилъ отъ С.-Петербургскаго купца 3-й гильдіи Сергѣя Феодорова Масленикова написанный имъ Акаѳистъ Святителю Митрофану, Чудотворцу Воронежскому, съ просьбою

---

[1]) Архивъ С.-Петерб. духовно-ценз. комитета. Дѣло объ акаѳ. 1848 г.—Изданія акаѳиста св. Великомученику Георгію. Церк. печ.: Ак. Спб. 1813 г. 8 д.—К. 1856 г. 16 д.—К. 1859 г. 16 д.—К. 1860 г.—К. 1861 г. 16 д. — К. 1864 г.—К. 1871 г. 16 д.—К. 1875 г. 8 д.—К. 1876 г. 24 д.—К. 1882 г. 16 д.—К. 1885 г. 16 д.—1-е изд. Спб. 1888 г.—2-е изд. Спб. 1888 г. 8 д.—Сл. въ ак. К. 1891 г. 16 д.—К. 1895 г. 16 д.—3-е изд. Спб. 1896 г. 8 д.—М. 1899 г. Спб. 1900 г. 16 д.—Гражд. печати: Спб. 1891 г.—Изданія акаѳиста св. Саввѣ Вишерскому. Церк. печати: Ак. Спб. 1813 г. 8 д. — Спб. 1821 г. 8 д.—Гражд. печати: Ак. Новгородъ. 1889 г. 8 д.

о содѣйствіи въ одобреніи къ напечатанію". Въ журналѣ Св. Синода отъ 28 іюня состоялось опредѣленіе: „предложенную рукопись препроводить къ Преосвященному Антонію, Архіепископу Воронежскому, чтобъ онъ, разсмотрѣвъ содержащійся въ сей рукописи акаѳистъ, представилъ о немъ Св. Синоду заключеніе". Архіепископъ Антоній, разсмотрѣвъ рукопись, въ рапортѣ донесъ Св. Синоду, что Акаѳистъ Святителю Митрофану „найденъ сочиненнымъ не по чину употребляемыхъ церковію акаѳистовъ, составъ его не сообразенъ съ составомъ церковныхъ акаѳистовъ, а при томъ и языкъ акаѳиста сего недовольно церковный" (7 сентября 1839 г., № 5521). Св. Синодъ $\frac{\text{25 сентября}}{\text{16 октября}}$ 1839 г., № 89, по заслушаніи дѣла, опредѣлилъ, что составленный С. Маслениковымъ Акаѳистъ не можетъ быть пропущенъ къ напечатанію.—11 ноября того же года въ Св. Синодъ снова поступило предложеніе отъ Оберъ-прокурора графа Протасова съ сообщеніемъ: „нынѣ Маслениковъ изъяснилъ, что упомянутый Акаѳистъ онъ исправилъ и дополнилъ по замѣчаніямъ Преосвященнаго и проситъ объ одобреніи его рукописи". 17 ноября Св. Синодъ „препроводилъ акаѳистъ къ преосвященному Воронежскому при указѣ на разсмотрѣніе, съ тѣмъ, чтобы онъ представилъ Св. Синоду касательно напечатанія онаго для церковнаго употребленія свое мнѣніе". Во второмъ рапортѣ Антоній, Архіепископъ Воронежскій, писалъ Св. Синоду: „Разсмотрѣвъ акаѳистъ, остаюсь при прежнемъ своемъ мнѣніи; впрочемъ какъ по моему прошенію Высокопреосвященнѣйшій Филаретъ, Митрополитъ Кіевскій, „принялъ на себя трудъ послужить святѣй церкви составленіемъ службы съ Акаѳистомъ новоявленному Святителю и Чудотворцу Митрофану и отъ меня для соображенія препровождено къ нему подобныхъ тому нѣсколько акаѳистовъ, отъ разныхъ лицъ на имя мое присланныхъ;—то дабы трудъ купца Масленикова не остался безъ вниманія, не благоугодно ли Св. Синоду и сей акаѳистъ представить разсмо-

трѣнію Высокопреосвященнаго Филарета". (22 декаб. 1839 г., № 8104). По заслушаніи рапорта Архіепископа Воронежскаго Антонія, состоялось журнальное опредѣленіе Св. Синода 15 января 1840 г., № 23: „Представленную купцомъ Маслениковымъ рукопись: Акаѳистъ Святителю Митрофану Воронежскому, препроводить при указѣ Синодальному Члену Преосвященному Филарету, Митрополиту Кіевскому, на разсмотрѣніе".

Тогда настойчивый въ своихъ домогательствахъ купецъ Сергѣй Маслениковъ 20 февраля подаетъ прошеніе на Высочайшее имя, рѣшившись, какъ онъ пишетъ, свое дѣло объ акаѳистѣ и службѣ св. Митрофану „представить на милостивое воззрѣніе Вашего Императорскаго Величества, какъ покровителя и защитника православныя господствующія церкви Россійскія и виновника счастія и блаженства россіянъ". А 5 марта 1840 г. онъ подаетъ новое прошеніе на имя Государя Николая Павловича относительно составленныхъ имъ акаѳиста и службы Свят. Митрофану. „А какъ долговременное неразрѣшеніе предмета близкаго сердцу христіанина, пишетъ Маслениковъ, меня безпокоитъ тѣмъ, что могутъ и другія особы, имѣя поводъ отъ моего начала, сочинить гораздо витійственнѣе и пожелаютъ для славы своего имени мой трудъ уничтожить, то я во избѣжаніе сего и въ доказательство безкорыстнаго усердія желаю, естьли осчастливленъ буду благословеніемъ Св. Синода, напечатать представленные Акаѳистъ и службу безъ обозначенія имени, ибо всякое тщеславіе чуждо моему намѣренію, потому болѣе, что составленіе Акаѳиста произошло нечаянно во дни святыя Пасхи 1839 года, при уединенномъ размышленіи о чудесахъ и святой жизни Святителя Митрофана Чудотворца, коего предстательство предъ Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ дано мнѣ человѣку ничтожнаго званія и не учившемуся наукамъ мысль и ревность на сіе видимое предпріятіе, предположенное самимъ Св. Синодомъ въ постанов-

леніи о несомнительной святости мощей его, обнародованномъ въ Высочайшемъ указѣ отъ 19 іюля 1832 г., гдѣ именно сказано, въ 3-мъ пунктѣ: Службу Преосвященному Митрофану отправлять общую положенную Святителямъ, пока не будетъ составлена и Синодомъ одобрена особая Ему служба. А какъ въ ономъ пунктѣ не ограничено, кто и какого званія долженъ службу составить, то я какъ истинно чтущій святую память угодника Божія, вѣрующій и покаряющійся церкви Христовой, принялъ трудъ и Богъ мнѣ благословилъ представить оный Св. Синоду..... Всеподаннѣйше прошу, дабы Высочайшимъ Вашего Императорскаго Величества указомъ повелѣно было сіе мое прошеніе въ Св. Синодѣ принять и представленный мною Акаѳистъ, бывшій на разсмотрѣніи Преосвященнѣйшихъ Московскаго Митрополита Филарета и мѣстнаго Архіепископа Антонія дозволить напечатать безъ означенія въ публику моего имени, равно и службу представленную мною на разсмотрѣніе для той же цѣли, разсмотрѣть и удостоить къ напечатанію съ сокрытіемъ имени и званія".

Св. Синодъ $^{2}/_{26}$ апрѣля 1840 г. № 97, и $\frac{31 \text{ мая}}{12 \text{ іюня}}$ 1840 г., въ виду неодобрительнаго отзыва „объ акаѳистѣ преосвященнаго Воронежскаго и митрополита Кіевскаго, опредѣлилъ: „какъ по отзывамъ Синодальнаго Члена Преосвященнаго Филарета, Митрополита Кіевскаго, и Преосвященнаго Антонія, Архіепископа Воронежскаго, составленный и представленный купцомъ Масленикомымъ акаѳистъ Святителю Митрофану не имѣетъ того достоинства, съ которымъ онъ могъ быть допущенъ къ церковному употребленію, то представить Оберъ-прокурору графу Николаю Александровичу Протасову объявить купцу Масленикову, что Св. Синодъ не находитъ основанія разрѣшить ему Масленикову напечатать сей акаѳистъ".

$^{13}/_{28}$ февраля 1842 г., № 104, Св. Синодъ слушалъ доношеніе Синодальнаго Члена, Преосвященнаго

Филарета, Митрополита Кіевскаго, который, представляя рукопись подъ заглавіемъ: „Служба и Акаѳистъ Святителю Христову Митрофану, первому Епископу Воронежскому“, просилъ Св. Синодъ „на напечатаніе оной, буде окажется того достойною, преподать благословеніе Преосвященному Антонію, архіепископу Воронежскому“. Св. Синодъ опредѣлилъ: „Представленную Синодальнымъ Членомъ Преосвященнымъ Филаретомъ, Митрополитомъ Кіевскимъ, рукопись: „Служба и Акаѳистъ Святителю Христову Митрофану, первому Епископу Воронежскому“ дозволить напечатать, предоставя надлежащее къ тому распоряженіе Преосвященному Антонію, Архіепископу Воронежскому“ [1]).

Въ печати мы встрѣчаемъ нѣкоторыя указанія на составителей акаѳиста Свят. Митрофану. Въ 1839 г. Митрополитъ Кіевскій Филаретъ писалъ Иннокентію Херсонскому: „О. Іереміи (впослѣдствіи, епископу Нижегородскому) поручаю заняться дѣломъ по сердцу его благочестивому, составленіемъ службы съ Акаѳистомъ Святителю Митрофану. Надѣюсь, что не откажется“ [2]). Сбылась ли надежда преосвященнаго, т. е. былъ ли составленъ акаѳистъ о. Іеремією, не знаемъ. Но извѣстно, что въ первый же годъ по открытіи мощей Святителя Митрофана былъ написанъ ему акаѳистъ М. Н. Савастьяновымъ. Акаѳистъ сохранился въ рукописи [3]). Авторомъ печатнаго акаѳиста обычно называется кн. Ширинскій-Шихматовъ (въ монашествѣ Аникита) [4]). Изъ Синодальнаго дѣла мы видимъ, что

---

[1]) Арх. Св. Синода. Дѣло объ акаѳ. и сл. св. Митрофану. 1839 г. № 91/677. Нач. 26 іюня 1839 г. Конч. 17 іюня 1840 г.

[2]) Христ. Чт. 1901 г. декабрь, стр. 981, № 75. Описаніе рукоп. и книгъ церк. печати А. Родосскаго. Н. И. Барсова, Письма. Кіевъ 1884 г. стр. 14.

[3]) Указатель храмов. праздн. въ Воронеж. епархіи 4 вып. стр. 204—205. Ректора Ворон. семин. архим. Димитрія (впослѣдствіи архіеп. Тверскаго).

[4]) Ibid. стр. 204—205. Также „Русскія книги“, изд. подъ редак. С. А. Венгерова. Спб. 1897 г. I т. стр. 104.

составителемъ акаѳиста Святителю Митрофану долженъ быть признанъ митрополитъ Кіевскій Филаретъ (Амфитеатровъ), а труды Шихматова-Ширинскаго, Савастьянова, Масленикова и другихъ были лишь предоставлены въ его распоряженіе въ качествѣ матеріала [1]).

11. Акаѳистъ св. благовѣрному великому князю Александру Невскому.

Въ засѣданіи С.-Петербургскаго духовно-цензурнаго Комитета 14 ноября 1852 г. была доложена записка члена онаго архимандрита Іоанникія. Цензоръ сообщилъ, что онъ разсмотрѣлъ „Акаѳистъ святому благовѣрному Великому князю Александру Невскому, въ иноцѣхъ Алексію", составленный э. ординарнымъ профессоромъ С.-Петербургской духовной академіи, о. архимандритомъ Кирилломъ и доносилъ комитету, что — 1) повѣствуемые въ Акаѳистѣ событія, относящіяся до жизни св. Благовѣрнаго В. Князя Александра Невскаго, заимствованы изъ достовѣрныхъ историческихъ о немъ сказаній; 2) мысли и чувствованія Акаѳистъ содержитъ, по духу, благочестивыя, достойныя воспѣваемаго святаго и для всѣхъ поучительныя; 3) по внѣшнему составу и порядку, онъ написанъ по

---

[1]) Изданія акаѳиста св. Митрофану Воронежскому. Церковной печати: Сл. съ ак. М. 1842 г. 4 д. — Сл. съ ак. К. 1846 г.—Сл. съ ак. К. 1848 г. 4 д. — Сл. съ ак. К. 1851 г. 4 д.—Сл. съ ак. К. 1853 г. 4 д.—Сл. съ ак. К. 1855 г. 4 д. —Сл. съ ак. К. 1856 г. 4 д.—Ак. К. 1857 г.—Сл. съ ак. К. 1864 г. Сл. съ ак. К. 1866 г. — Ак. Спб. 1869 г. 32 д.—Сл. съ ак. К. 1870 г. 16 д.—Сл. съ ак. Воронежъ 1875 г. — Ак. К. 1878 г. 16 д.—Сл. и ак. М. 1886 г. 4 д.—Ак. Спб. 1887 г. 8 д. и 32 д.—Спб. 1888 г. 4 д. — Сл. съ ак. К. 1891 г. 4 д. и 16 д. — Сл. съ ак. Спб. 1892 г. 16 д. — Ак. Спб. 1894 г. 16 д.—К. 1897 г. 4 д. — Спб. 1899 г. 32 д.—Ак. М. 1900 г. 32 д. Граждан. печати: Ак. 1862 г. 8 д.—Ворон. 1869 г. 16 д. — Ворон. 1876 г. 8 д. — Спб. 1884 г. 32 д. — Спб. 3-е изд. 1887 г. 8 д.—Спб. 1887 г. 8 д.—Спб. 5-е изд. 1893 г. 8 д.— Спб. 6-е изд. 1897 г. 8 д.—Спб. 7-е изд. 1899 г. 8 д.

образцу древнихъ, употребляемыхъ въ православной церкви акаѳистовъ, и наконецъ, 4) по языку церковнославянскому, правильному и чистому, соотвѣтствуетъ своему Богослужебному назначенію. Посему акаѳистъ, по его мнѣнію, вполнѣ заслуживаетъ изданія въ свѣтъ для церковнаго употребленія.

Одобренный цензурнымъ комитетомъ, акаѳистъ донесеніемъ отъ 18 ноября, за № 408, былъ представленъ на благоусмотрѣніе Св. Синода. Отъ 31 декабря того же года, за № 148, послѣдовалъ указъ Св. Синода комитету съ возвращеніемъ рукописи и предписаніемъ исправить акаѳистъ по сдѣланнымъ замѣчаніямъ. Акаѳистъ былъ переданъ автору, который сдѣлалъ въ немъ исправленія. Указываемъ нѣкоторыя изъ нихъ.

Въ икосѣ 3-мъ слова: *ревнителю спасительнаго самоиспытанія* замѣнены словами: „добрый подвижниче благочестія, преуспѣвый въ разумѣ и дѣяніи" (4-е воззв.).

Въ ик. 6-мъ слова: *отъ души глаголемъ* замѣнены словами: „усердно вопіемъ". — Въ ик. 7-мъ: слово *должнаго* исправлено словомъ: „подобающаго" (1-е воззв.), а слово *спасительномъ* словомъ: „Богозаповѣданномъ" (7 воззв.). Слова: *радуйся яко смиреніемъ своимъ былъ еси виновенъ спасительнаго татаръ отъ народа твоего отдаленія*, замѣнены словами: „радуйся, яко оградилъ еси люди твоя отъ зловреднаго съ невѣрными общенія" (11 воззв.).

Въ ик. 8-мъ слова: *латинское лукавство* замѣнены словами: „лукавство проповѣдниковъ лжевѣрія".

Въ конд. 13-мъ слова: *пріими отъ насъ* замѣнены словами: „благоволи пріяти отъ насъ"; слова: *пріими всѣхъ насъ подъ кровъ молитвъ твоихъ* исправлены: „охраняй всѣхъ насъ молитвами твоими".

Разсматривавшій исправленную рукопись цензоръ архим. Іоаннъ одобрилъ ее. 30 января 1853 г. рукопись была разсмотрѣна въ комитетѣ и снова представлена въ Св. Синодъ. Въ концѣ іюня цензурнымъ комитетомъ былъ полученъ указъ Св. Синода отъ 28 іюня

1853 г. за № 12-мъ относительно данной рукописи. Въ синодальномъ указѣ содержалось предписаніе: „предположенныя С.-Петербургскимъ комитетомъ духовной цензуры исправленія нѣкоторыхъ мѣстъ въ рукописи одобрить съ тѣмъ, чтобы въ икосѣ 5-мъ слова: „злобственныхъ противу тебе ливонцевъ“ замѣнены были словами: „ненавидѣвшихъ мира усмирителю“; въ икосѣ 12-мъ слова: „радуйся исполненный благодати и славы нашъ небесный сожителю“ замѣнены были словами: „радуйся славо и утвержденіе тезоименитыя тебѣ обители“; чтобы въ кондакѣ 13-мъ выраженіе: „пріими отъ насъ“ оставлено было безъ перемѣны. Всѣ таковыя измѣненія внесть въ рукопись и затѣмъ самый Акаѳистъ препроводить для пропуска къ напечатанію установленнымъ порядкомъ“ [1]).

Составителемъ акаѳиста св. Александру Невскому, архимандритомъ Кирилломъ, была переработана и служба благовѣрному князю. Составленіе первой службы св. князю Александру, по всей вѣроятности, послѣдовало вскорѣ послѣ открытія святыхъ мощей его въ 1380 г. Въ одной изъ рукописей Румянцевскаго музея, № 397, помѣщена служба святому, гдѣ надъ канономъ помѣчено, что онъ составленъ „Михаиломъ мнихомъ тоя же обители“ (вѣроятно, Рождественскаго монастыря, гдѣ былъ погребенъ св. Александръ). Въ службѣ встрѣчаются выраженія: „моли спасти державу князей нашихъ“, „раздрѣши междоусобную брань“, выраженія, указывающія на раннее происхожденіе службы. Въ минеяхъ помѣщались двѣ службы святому— въ ноябрьской и августовской книгахъ [2]). На основаніи

[1]) Дѣло объ акаѳистѣ въ Спб. д. ц. комитетѣ 1852—1853 г.—Изданія акаѳиста св. кн. Александру Невскому. Церк. печати: Ак. Спб. 1853 г. 4 д.—Спб. 1858 г. 4 д.—Сл. и акаѳ. Спб. 1869 г. 4 д.—Ак. Спб. 1874 г. 16 д.—Ак. Спб. 1876 г.—Сл. и ак. Спб. 1881 г. 8 д. — Ак. Спб. 1881 г. 16 д. — Спб. 1891 г. 4 д. и 32 д.—Сл. и акаѳ. М. 1900 г. 32 д.

[2]) См. Арх. Св. Синода. Дѣла о служб. 1722 г. 16 дек. № 936. 1724 г. 2 сент. № 1347. 1725 г. 13 янв. № 1453.

этихъ двухъ службъ, по порученію митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго Никанора, и была составлена новая служба (бывшимъ архимандритомъ) преосвященнымъ Кирилломъ, епископомъ Мелитопольскимъ.

Перемѣны въ пѣснопѣніяхъ прежнихъ службъ, допущенныя преосвященнымъ, касались преимущественно тѣхъ пѣсней, въ которыхъ упоминалось имя „Града Владиміра".

Мѣста изъ печатной минеи подвергшіяся исправленію.	Тѣже мѣста, исправленныя.
Граде *Владиміре.*	Граде *Святаго Петра.*
Христова церковь,— въ ней же *положено* честное тѣло блаженнаго Александра.	Честная обителе,— *въ нюже перенесено бысть* честное тѣло *Россійскаго Іосифа*, Блаженнаго князя Александра.
Александре Божественный.	Богоблаженне Александре.
Свѣтло предыграйте.	Свѣтло торжествуйте.
Александръ великій.	Александръ блаженный.
Пріидите *вси языцы*, восплещите руками.	Пріидите *сынове россійстіи*, восплещите руками.

Въ С.-Петербургскомъ цензурномъ комитетѣ переработанная служба была одобрена 23 сентября 1860 г. Опредѣленіемъ Св. Синода 7/26 октября поручено было означенную службу разсмотрѣть викарію С.-Петербургской епархіи, преосвященному Леонтію, который въ отзывѣ отъ 14 ноября призналъ ее заслуживающею одобренія къ напечатанію. 14/31 декабря 1860 г. въ Св. Синодѣ состоялось постановленіе: представленную службу св. благовѣрному князю Александру Невскому къ

1727 г. 18 сент. № 2041. Полное Собр. постан. и распор. по вѣдом. правосл. исповѣд. Росс. имперіи. т. II, 660 стр. IV т. 188 и 311 стр. VI т. 9 стр.

печатанію разрѣшить. Указъ данъ С.-Петербургскому духовно-цензурному Комитету отъ 13 января 1861 г. № 131 [1]).

12. **Акаѳистъ святому Архангелу Михаилу.**

Въ 1854 г. въ С.-Петербургскомъ духовно-цензурномъ комитетѣ и въ Св. Синодѣ разсматривалось дѣло объ Акаѳистѣ св. Архангелу Михаилу. Рукопись Акаѳиста была препровождена отъ преосвященнаго Иннокентія, архіепископа Херсонскаго. 10 октября 1854 г., какъ значится въ журналѣ С.-Петербургскаго духовно-цензурнаго комитета, была заслушана записка члена комитета архимандрита Кирилла о томъ, что Акаѳистъ св. Архистратигу Михаилу не заключаетъ въ себѣ ничего противнаго Уставу духовной цензуры и можетъ быть представленъ на благоусмотрѣніе Св. Синода, какъ достойный одобренія къ напечатанію. Только представлялось бы нужнымъ: 1) названіе: „Акаѳистъ св. Архистратигу Михаилу“ замѣнить названіемъ: „Служба св. Архистратигу Михаилу“, такъ какъ акаѳистъ помѣщенъ среди службы; 2) въ стихирѣ: „покрый насъ кровомъ крылъ твоихъ *величайшій* Михаиле Архангеле“—лучше бы замѣнить словами: „покрый насъ кровомъ крилу твоею, великій Архистратиже Михаиле“. Отъ 9 ноября того же года послѣдовалъ отъ Св. Синода указъ о разрѣшеніи напечатать данный акаѳистъ преосвящ. Иннокентія [2]).

Хотя при составленіи акаѳиста св. Архистратигу Михаилу преосвященный Иннокентій въ основу взялъ существовавшій въ рукописяхъ и старопечатныхъ книгахъ, а также печатавшійся въ уніатскихъ изданіяхъ акаѳистъ св. Архангелу, но существенно его переработалъ. Такъ, начало перваго кондака по изданію

---

[1]) Дѣло о службѣ въ Спб. д. ц. Комитетѣ и Архивѣ Св. Синода.

[2]) Дѣло Спб. д. ц. Комитета 1854 г.

„Пречестн. акаѳисты“ 1677 г.: „Возбранному Воеводѣ небесныхъ воинствъ Архистратигу Михаилу“..., или по уніатскому изданію 1798 г.: „Взбранный небесныхъ силъ Воеводо Архистратиже Михаиле“.... замѣнилъ Преосвященный словами: „Избранный небесныхъ силъ Воеводо и рода человѣческаго заступниче“. Затѣмъ, выраженіе: „имѣя дерзновеніе ко Господу“ замѣнено другимъ: „предстояй престолу Царя славы“, а фраза: „да зовемъ ти“ распространена: „да съ вѣрою и любовію въ похвалу тебѣ зовемъ“. Припѣвъ оставленъ прежній: „Р. Михаиле, великій Архистратиже со всѣми небесными силами“.

Дальнѣйшіе кондаки: 2, 4, 6, 8 и 11 заимствованы изъ прежняго акаѳиста, но перефразированы и переработаны, а кондаки: 3, 5. 7. 9, 10, 11, 12 и 13 вновь составлены.

Икосы въ исторической ихъ части нѣкоторые переработаны, другіе вновь составлены. Вновь составлена историческая часть въ икосахъ: 1, 4, 5, 8, 9, 11 и 12. Заимствована, но исправлена:—во 2, 3, 6, 7 и 10. Воззванія въ икосахъ также отчасти заимствованы, отчасти вновь составлены. Новыя воззванія встрѣчаемъ въ икосахъ: 2, 4, 5, 7, 9, 10, 11 и 12.

Въ первомъ икосѣ воззванія: 1-е и 2-е передѣланы изъ 1-го и 2-го воззваній уніатскаго изданія акаѳиста. Въ уніатскомъ акаѳистѣ: „Р. звѣздо міру свѣтоносная“; у преосвящ. Иннокентія: „Р. звѣздо міра первообразная“. Въ уніатскомъ: „Р. свѣще закону свѣтозарная“; у преосвященнаго Иннокентія: „Р. свѣще истины и правды златозарная“. Остальныя воззванія вновь составлены. Въ 3-мъ икосѣ воззванія: 1-е заимствовано изъ одиннадцатаго, 2-е изъ двѣнадцатаго; остальныя вновь составлены. Въ 6-мъ икосѣ первое воззваніе уніатскаго акаѳиста: „Р. извѣстное защищеніе царей благочестивыхъ“ преосв. Иннокентіемъ перефразировано: „Р. боговѣнчанныхъ главъ неусыпный охранителю“. Со втораго по шестое

воззванія вновь составлены. Въ 8-мъ икосѣ воззванія: 1-е заимствовано изъ четвертаго, 5-е изъ одиннадцатаго; 2, 3 и 4 вновь составлены.

Количество воззваній въ икосахъ акаѳиста, печатавшагося въ уніатскихъ изданіяхъ, а также встрѣчающагося въ рукописяхъ — 12, а у преосвященнаго Иннокентія — 6. Древнѣйшій акаѳистъ сравнительно съ переработаннымъ бѣденъ мыслію; прославленія св. архистратига состоятъ изъ общихъ фразъ. При переработкѣ преосвященнымъ Иннокентіемъ введено въ акаѳистъ много новыхъ мыслей и сообщается ему фактическая опредѣленность [1]).

Въ Архивѣ Св. Синода мы, къ сожалѣнію, не встрѣтили дѣлъ о разрѣшеніи къ печати другихъ акаѳистовъ архіеп. Иннокентія, кромѣ акаѳиста ко Причащенію Св. Таинъ. Поэтому свѣдѣнія объ остальныхъ акаѳистахъ преосвященнаго мы присоединяемъ къ дѣлу объ акаѳистѣ Св. Архистратигу Михаилу.

13. Акаѳистъ Покрову Пресвятыя Богородицы.

„Акаѳистъ Покрову Пресвятыя Богородицы" встрѣчается въ печати въ 18 вѣкѣ. Акаѳистъ напечатанъ

---

[1]) Изданія акаѳиста св. Архистр. Михаилу. Церковной печати: Ак. Спб. 1855 г. 16 д.—Сл. и ак. 1855 г. 16 д.—Ак. Кіевъ 1856 г. 16 д.—Ак. К. 1858 г. 16 д. — Кіевъ 1859 г.— Сл. съ ак. Спб. 1859 г. 4 д. — Ак. Кіевъ 1863 г. 4 д. — К. 1860 г.—К. 1864 г. 4 д. — Сл. съ ак. К. 1873 г. 16 д.—Сл. съ ак. К. 1875 г. 16 д.—Ак. К. 1875 г. 4 д.—Сл. съ ак. К. 1882 г. 16 д.—Ак. К. 1882 г. 4 д.—Сл. съ ак. Спб. 1885 г.— Сл. и ак. 2-е изд. Спб. 1887 г. 4 д.—Сл. и ак. 1888 г. 16 д.— Сл. и ак. Спб. 1-е изд. 1888 г. 32 д. — Сл. и ак. К. 1891 г. 16 д.—Сл. и ак. Спб. 1892 г.—Сл. и ак. 3-е изд. Спб. 1894 г. 16 д.—Ак. изд. 3-е Спб. 1894 г.—Сл. съ ак. М. 1899 г. 32 д.— Сл. и ак. Спб. 1900 г. 16 д. Гражд. печати: Сл. и ак. Спб. 1883 г. 4 д.—Сл. и ак. Спб. 1887 г.—Сл. и ак. Спб. 1888 г.— Сл. и ак. Спб. 1892 г.—Тоже Спб. 1894 г.—Тоже Спб. 1897 г. Въ Собран. сочин. архіепископа Херсонскаго Иннокентія. Спб. 1874 г. 8-й т. — Спб. 1901 г. 10-й т., есть и отдѣльно. (Изд. М. О. Вольфа).

въ книгѣ: „Акаѳисты различныи по подобію первообразнаго въ Восточнѣй церкви Акаѳиста, сі есть несѣдальнаго пѣнія Благовѣщенію Пресвятыя Богородицы различными временми сложени, съ прочими душеполезными моленіи благословеніемъ Его преосвященства Кvръ Сvльвестра Лубіеніецкаго Рудницкаго. Второе съ нѣкіимъ исправленіемъ. Тvпомъ изданы въ монастырѣ Почаевскомъ. 1776 г.“. Кто былъ составителемъ акаѳиста Покрову Пресвятой Богородицы, точно неизвѣстно. Въ Указателѣ къ „Опыту Россійской библіографіи“ В. С. Сопикова къ книгамъ гражданской печати (М. 1899 г.) В. Н. Рогожинъ называетъ составителемъ этого акаѳиста Н. Струйскаго. Въ примѣчаніи на стр. 280-й г. Рогожинъ пишетъ, что „авторъ его (т. е. акаѳиста Покрову Пресвятой Богородицы) Николай Струйскій, что видно изъ заглавія книги, такъ какъ Струйскій печаталъ въ своей типографіи только свои произведенія“. При этомъ г. Рогожинъ ссылается на книгу Губерти „Матеріалы для руской библіографіи“ т. III, 1891 г., № 172. — Въ своемъ хронологическомъ обозрѣніи рѣдкихъ и замѣчательныхъ книгъ XVIII столѣтія Губерти въ 3-мъ выпускѣ, на стр. 830 — 831, № 172, сообщаетъ: „Акаѳистъ Покрову Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы и приснодѣвы Маріи, 4°, 56 нум. стр. На послѣдней страницѣ: печатано въ селѣ Рузаевкѣ, Струйское тожъ, въ лѣто отъ Христа 1796 года, іюня въ двадесять вторый день, въ царствованіе премудрыя Екатерины“. — Изданіе „акаѳиста“ было послѣднимъ произведеніемъ Рузаевской типографіи, появившимся еще при жизни Струйскаго. Онъ скончался въ 1796 г.

У Губерти нѣтъ прямаго указанія, что Струйскій не только напечаталъ, но и составилъ акаѳистъ.

Мы видѣли уже, что еще за 20 лѣтъ до изданія Струйскаго акаѳистъ Покрову Пресвятыя Богородицы имѣлся въ печатномъ видѣ. Мнѣніе г. Рогожина научно не обосновано и подлежитъ сомнѣнію. Существуетъ мнѣніе, приписывающее составленіе акаѳиста

св. Димитрію Ростовскому. Графиня Блудова, передавая въ своихъ запискахъ случаи, характеризующіе генерала Д. П. Бутурлина, разсказываетъ, между прочимъ, о спорѣ, возникшемъ между ея отцомъ и Бутурлинымъ касательно цензуры (въ 1848 г.). Бутурлинъ „хотѣлъ, чтобы вырѣзали нѣсколько стиховъ изъ акаѳиста Покрову Божіей Матери, находя, что они революціонны. Батюшка сказалъ ему, что онъ такимъ образомъ осуждаетъ своего собственнаго ангела, Святаго Димитрія Ростовскаго, который сочинилъ этотъ акаѳистъ и никогда не считался революціонеромъ; преосвященный же Иннокентій поновилъ въ этомъ акаѳистѣ, такъ сказать, слогъ устарѣвшій". „Кто бы ни сочинилъ, тутъ есть опасныя выраженія", отвѣчалъ Бутурлинъ. Опасными мѣстами въ акаѳистѣ Бутурлинъ считалъ: „Радуйся, незримое укрощеніе владыкъ жестокихъ и звѣронравныхъ.... Совѣты неправедныхъ князей разори; зачинающихъ рати погуби" и пр. [1]).

Утвержденіе, что авторомъ акаѳиста Покрову Пресвятыя Богородицы былъ св. Димитрій Ростовскій есть только частное мнѣніе графа Блудова. Въ своихъ спеціальныхъ изслѣдованіяхъ о св. Димитріѣ Ростовскомъ преосвященный Виссаріонъ (Нечаевъ) и проф. И. А. Шляпкинъ, упоминая и о небольшихъ литературныхъ трудахъ св. Димитрія, не касаются вопроса о составленіи имъ акаѳиста Покрову Пресвятыя Богородицы. Значитъ, они не имѣли научныхъ данныхъ, чтобы приписать составленіе его св. Димитрію.

Еще въ первыхъ изданіяхъ Акаѳистъ Покрову Пресвятыя Богородицы подвергался исправленіямъ. Сравнивъ изданія его, сдѣланныя въ Почаевѣ въ 1776 г. и въ 1798 г., мы замѣчаемъ переработку акаѳиста,

---

[1]) Воспоминанія графини Антонины Дмитріевны Блудовой. Русскій Архивъ, 1874 г. 3-я тетрадь, стр. 726. Приводится это мѣсто также въ статьѣ Н. К. Шильдера „Импер. Николай I" Историч. Вѣстн. 1899 г. 78-й т. стр. 190—191.

хотя и небольшую. Серьозно онъ былъ разсмотрѣнъ и исправленъ преосвященнымъ Иннокентіемъ, архіепископомъ Херсонскимъ. Приводимъ для сравненія первый кондакъ и нѣсколько другихъ мѣстъ акаѳиста въ трехъ редакціяхъ.

Икосъ 1-й. Уніатскій 1776 г. „Избранной вышнимъ Царемъ превышшой всякаго созданія, Царицѣ небесе и земли, пришедшей иногда во Влахернскую церковь, достойное поклоненіе, съ благодареніемъ приносимъ тебѣ рабы твои Богородице, за весь міръ къ Сыну Твоему и Богу молящейся, но яко въ тмѣ сущіи подъ твой омофо́ръ свѣтящійся прибѣгаемъ, имущи бо державу непобѣдимую, отъ всякихъ насъ бѣдъ свободи, да зовемъ ти: Радуйся радосте наша, покрый насъ отъ всякаго зла, честнымъ твоимъ омофоромъ". Въ изданіи 1798 г. измѣнена одна фраза кондака такимъ образомъ: „но понеже въ тмѣ сущіи подъ твой свѣтящійся омофоръ тощно прибѣгаемъ". У преосвящ. Иннокентія: „Избранной предвѣчнымъ Царемъ, превысшей всякаго созданія, небесе и земли Царицѣ, пришедшей иногда во Влахернскую церковь на молитву, достойное поклоненіе съ благодареніемъ приносяще, яко во тмѣ сущіи, подъ твой свѣтящійся омофоръ съ вѣрою и умиленіемъ прибѣгаемъ: ты же яко имущи державу непобѣдимую, отъ всякихъ насъ бѣдъ свобождай, да зовемъ ти: Радуйся радосте наша, покрый насъ отъ всякаго зла честнымъ твоимъ омофоромъ".

Икосъ 1-й въ изданіи 1776 г. начинается словами: „Ангелъ множество съ Предтечею и Богословомъ, и многихъ святыхъ воинстви, въ церкви предсташа Царицѣ Своей". Въ изданіи 1798 года: „Ангелъ множество, съ предтечею, богословомъ и многихъ святыхъ чиннымъ собраніемъ, въ церкви предсташа царицѣ своей". У преосв. Иннокентія: „Архангелъ и Ангелъ множество съ предтечею, и всѣхъ святыхъ ликомъ, сопредсташа тебѣ царицѣ своей, въ церкви влахернстѣй".

Четвертое возваніе 2-го икоса въ изданіи 1776 года: „Р. праведный гнѣвъ Божій слезами скоро уто-

ляющая". Въ изданіи 1798 года: „Р. праведный гнѣвъ Божій твоимъ моленіемъ скоро утоляющая". У преосв. Иннокентія: „Р. праведнодвижимый гнѣвъ Божій на насъ твоимъ моленіемъ скоро утоляющая".

Шестое воззваніе того-же икоса въ изданіи 1776 года: „Р. страсти наша слезами твоими потопляющая". Въ изданіи 1798 года: „Р. страсти наша твоимъ предстательствомъ укрощающая". У преосвящ. Иннокентія: „Р. злыя страсти наша всемощнымъ мановеніемъ укрощающая".

Не дѣлаемъ другихъ сопоставленій. Мы видимъ, что въ первомъ кондакѣ сдѣланныя преосвященнымъ Иннокентіемъ исправленія текста состоятъ въ небольшихъ выпускахъ, перестановкахъ словъ. Тоже нужно сказать и о текстѣ всѣхъ слѣдующихъ кондаковъ, которые заимствованы буквально изъ уніатскаго акаѳиста, но введены въ нихъ поправки. Болѣе другихъ кондаковъ подверглись исправленію три послѣдніе: 11, 12 и 13-й. Въ икосахъ акаѳиста историческая часть также заимствована изъ уніатскаго акаѳиста, лишь съ небольшими исправленіями. Болѣе значительное исправленіе коснулось исторической части икосовъ: 1-го, 4-го, 5-го и 9-го. Что касается воззваній въ икосахъ, то тамъ преосвященнымъ Иннокентіемъ сдѣланы значительныя исправленія. Да и количество воззваній разное: въ уніатскомъ, кромѣ заключительнаго, 12, а въ акаѳистѣ преосвящ. Иннокентія—8. — Въ первомъ икосѣ первыя три воззванія преосвящ. Иннокентіемъ заимствованы изъ уніатскаго акаѳиста, только прибавлены опредѣлительныя слова: „предвѣчное", „пречистое", „избранное", 4-е воззваніе передѣлано изъ 10-го, 5-е вновь составлено, 6-е и 7-е представляютъ заимствованіе 8-го и 9-го, 8-е воззваніе заимствовано изъ 12-го.—Во второмъ икосѣ сдѣлано заимствованіе въ третье воззваніе изъ четвертаго, въ седьмое изъ девятаго; всѣ остальныя воззванія вновь составлены, также какъ и всѣ воззванія третьяго икоса. Въ четвертомъ икосѣ изъ воззваній — первое взято

изъ перваго и втораго уніатскихъ, второе—изъ 3-го, 3-е изъ четвертаго; остальныя составлены вновь. Изъ воззваній 5-го икоса заимствовано первое изъ перваго же уніатскаго и четвертое—изъ одиннадцатаго; остальныя воззванія новыя. Въ 6-мъ икосѣ изъ воззваній большинство взято изъ уніатскихъ: 1-е изъ восьмаго 2-е изъ седьмаго, 3-е изъ одиннадцатаго, 5-е изъ втораго; 6-е передѣлано изъ третьяго и приданъ другой смыслъ: „рѣшенія гаданій сказующая" замѣнено: „лживыхъ провидцевъ и суетная гаданія посрамляющая"; 4-е, 7-е и 8-е воззванія вновь написаны. Большинство воззваній 7-го икоса заимствовано, но распространено опредѣленіями и дополненіями: первое воззваніе соотвѣтствуетъ первому же, 2-е второму, 4-е пятому, 5-е—шестому, 8-е седьмому, 3-е, 6-е и 7-е вновь составлены. Въ икосѣ 8-мъ всѣ воззванія вновь написаны, кромѣ восьмаго, которое взято изъ десятаго. Въ 9-мъ икосѣ заимствованы: 1-е воззваніе изъ 2-го, 2-е изъ третьяго, 3-е изъ четвертаго, 4-е изъ пятаго, 5-е изъ шестаго, 7-е изъ 8-го, 8-е изъ девятаго; причемъ во второмъ воззваніи слово: отъ труса" замѣнено словами: „отъ внезапнаго колебанія земли"; въ третьемъ вмѣсто словъ: „отъ потопа грѣховнаго" поставлено: „отъ разліянія водъ и потопленія". Шестое воззваніе новое. Воззванія 10-го и 11-го икосовъ всѣ составлены вновь. Такъ, въ 11 икосѣ уніатскаго акаѳиста Пресв. Богородица именуется въ воззваніяхъ: свѣщею, горящею къ людямъ неугасимою любовію,—кадильницей, престоломъ царскимъ, — чашей, напояющей вѣрныхъ кровію непорочнаго агнца и т. д. У преосвящ. Иннокентія Божія Матерь прославляется какъ подательница духовныхъ и тѣлесныхъ даровъ, отрада кроткихъ и страждущихъ, — „всежеланное совершеніе благихъ супружествъ", — „матерей дѣтородящихъ скорое и безболѣзненное разрѣшеніе", „въ часъ кончины единая намъ всѣмъ помощница". — Въ 12-мъ икосѣ кромѣ перваго воззванія, заимствованнаго изъ третьяго, всѣ остальныя воззванія новыя. Кондакъ

13-й переработанъ. Между прочимъ опущено неумѣстное обращеніе къ Богоматери: „къ тебѣ возвожду душевныя и тѣлесныя очи, *святѣйшее слово*“—терминъ, прилагаемый христіанскою церковію къ Господу Іисусу Христу.

Акаѳистъ Покрову Пресвятыя Богородицы, со времени исправленія его преосв. Иннокентіемъ, издавался многократно [1]).

14. Акаѳисты: а) Божественнымъ Страстямъ Христовымъ; б) Живоносному Гробу и Воскресенію Господню.

Синодальнаго дѣла объ акаѳистахъ преосвященнаго Иннокентія: Божественнымъ Страстямъ Христовымъ и Живоносному Гробу и Воскресенію Господню въ Синодальномъ архивѣ мы не встрѣтили.

Приводимъ напечатанное уже мнѣніе о нихъ синодальнаго члена, Преосвященнаго Филарета, митрополита Московскаго.

Относительно перваго акаѳиста Преосвященный Филаретъ высказываетъ свое сужденіе въ письмахъ

---

[1]) Изданія акаѳиста Покрову Пресвятой Богородицы: Церк. печати: Спб. 1847 г. 12 д. М. 1848 г. 8 д.—Спб. 1848 г. 4 д.—М. 1848 г. 16 д.—М. 1849 г. 12 д.—Спб. 1853 г. 16 д. и 4 д. Кіевъ 1856 г. 12 д.—Спб. 1858 г. 4 д.—К. 1860. 4⁰.—К. 1861 г. — К. 1864 г. — К. 1865 г. — К. 1867 г. 12 д.—К. 1873 г. 16 д.—К. 1875 г. 16 д.—К. 1876 г.—К. 1878 г. 4 д.—К. 1879 г. 8 д.—К. 1881 г. 16 д. — К. 1883 г.—К. 1884 г.—К. 1885 г. 16 д.—1-е Петр. 1886 г. 16 д.—Спб. 1-е изд. 1887 г. 4 д. и 32 д.—К. 1888 г. 16 д. и въ 4-ку.—Сл. и ак. К. 1890 г. 16 д.—Ак. 3-е изд. Спб. 1891 г. 16 д.—Сл. и ак. К. 1893 г. 4 д.—Ак. 4-е изд. Спб. 1894 г. 32 д. и 8 д.—Сл. и ак. К. 1895 г. 16 д. — Кіевъ 1898 г. 4 д.—Изд. 6-е. Спб. 1899 г. 32 д.—М. 1899 г. 32 д. Гражд. печати: Спб. 1883 г. 8 д.—Спб. 1883 г. 32 д. — Изд. 2-е. Спб. 1886 г. 8 д. — Изд. 2-е. Спб. 1887 г. 8 д. — Изд. 3-е. Спб. 1891 г. — 4-е изд. Спб. 1893 г. 8 д.—5-е изд. Спб. 1894 г. 8 д.—6-е изд. Спб. 1897 г. 8 д. — 7-е изд. Спб. 1900 г. 8 д. и 32 д.—Въ Собран. сочин. арх. Иннокентія. Спб. 1874 г. 8-й т. — Спб. 1901 г. 10-й т., есть и отдѣльно. (Изданіе М. О. Вольфа).

архимандриту Антонію. „Акаѳистъ Страстямъ Господнимъ доставилъ мнѣ добрыя минуты. Но разрѣшить употребленіе его на общемъ правилѣ сомнѣваюсь. Что онъ принадлежитъ Святителю Димитрію, то недовольно вѣрно извѣстно. Списокъ неисправенъ такъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ не догадаешься какъ возстановить смыслъ. Правильно ли сказано: *странно отъ мертвыхъ воставше, явися тебѣ Моисей и Иліа?* Или нужно ли было востать отъ мертвыхъ? Не думаю, чтобы Святитель Димитрій изъяснился такимъ образомъ. И въ выраженіи неправильность, Святитель сказалъ-бы: *явишася.* Вообще мнѣ кажется не излишняя осторожность, чтобы при общихъ молитвахъ употреблять только то, что благословено и принято церковію, а не вводить новаго, хотя и добраго, по частному изволенію, которое можетъ отворить дорогу къ нововведеніямъ сомнительнымъ“ [1]). Въ другомъ письмѣ (177-мъ) онъ пишетъ: „Если акаѳистъ Страстемъ Господнимъ напечатанъ въ Почаевѣ въ уніатскомъ изданіи, то какъ согласить сіе обстоятельство съ мнѣніемъ, что онъ есть твореніе Святителя Димитрія? Со временъ Святителя сего уніаты никогда не были съ православными въ такомъ отношеніи, чтобы принять отъ нихъ акаѳистъ. Уклоняться отъ употребленія изданій уніатскихъ есть особенная причина нынѣ, когда стараются и въ уніатскихъ церквахъ ввесть книги православныхъ изданій. Говорю сіе, не возставая противъ изданій, но объясняя мою нерѣшимость на употребленіе онаго“ [2]).

Въ письмѣ отъ 4 іюня 1848 г. къ архіепископу Херсонскому, Иннокентію, Митрополитъ Филаретъ высказываетъ свое мнѣніе объ акаѳистѣ Живоносному Гробу и Воскресенію Христову и вообще объ акаѳистахъ, печатанныхъ въ уніатской почаевской типо-

---

[1]) Письма митр. Филарета Москов. къ архимандриту Антонію. Ч. I. М. 1877. Письмо 176-е, стр. 260—261.

[2]) Ibid. Письмо 177-е, стр. 263.

графіи. „Сообщенный вашимъ высокопреосвященствомъ мнѣ, въ рукописи, акаѳистъ Живоносному Гробу и Воскресенію Господню, прочиталъ я.

Я сказалъ и, по размышленіи, не убѣждаюсь отказаться отъ сказаннаго, что Духъ Божій черезъ богомудрыхъ отцевъ нашихъ въ пѣснопѣніяхъ великой субботы и великаго дня пасхи даровалъ намъ сокровища созерцанія, молитвы, умиленія, радованія, которыя не нуждаются въ дополненіи отъ нашей скудости, что можно рѣшаться на составленіе новыхъ церковныхъ молитвословій, по требованію особенныхъ обстоятельствъ. и по указанію Провидѣнія Божія, напр., въ честь новопрославленнаго Богомъ святаго; но что не такъ удобно. по произволу, вновь рѣшиться на составленіе акаѳиста священному предмету, предъ которымъ вселенская церковь отъ своего начала чрезъ многіе вѣка благоговѣла не судивъ потребнымъ составлять акаѳистъ; что въ наше не очень богатое усердіемъ къ протяженной молитвѣ время отъ ревности пастырской требуется не произвольное умноженіе протяженныхъ молитвословій, но поддержаніе точнаго, безъ опущеній и невнимательной поспѣшности, исполненія издревле преданныхъ общихъ молитвословій православныя церкви.

Сказанному теперь мною вы противополагаете то, что акаѳистъ Гробу и Воскресенію Господню, печатанный въ бывшей уніатской почаевской типографіи, представляетъ признаки древности. Мнѣ представляется не то. — Признакъ не древняго сочиненія представляетъ и неискусство сочинителя въ православно-церковныхъ соображеніяхъ. Въ канонѣ Гробу и Воскресенію Господню онъ не положилъ ирмосовъ ни великія субботы, ни великаго дня пасхи, а положилъ часто употребляемыя Богородичные ирмосы: *Отверзу уста моя.* Вы усмотрѣли сію несообразность и нашли нужнымъ перемѣнить не только ирмосы, но и канонъ.

Признакъ древности акаѳиста указываете вы въ надписаніи положенной при немъ молитвы: *твореніе Кирилла монаха*, и здѣсь мнѣ представляется иное. Молитва сія не принадлежитъ составителю акаѳиста; ибо если бы онъ составлялъ ее, то, безъ сомнѣнія, примѣнилъ бы ея содержаніе къ содержанію акаѳиста, но сего въ ней нѣтъ. Вся сія молитва есть покаянная, въ свойственныхъ сему содержанію выраженіяхъ и о воскресеніи Господнемъ есть одно только въ началѣ ея выраженіе: *Сподобилъ мя еси видѣти день преславнаго изъ гроба воскресенія Твоего*, которое, быть можетъ, и подало случай воспользоваться ею для акаѳиста. Итакъ, пусть будутъ древніе Кириллъ монахъ и его молитва; но потому-то его имя и означилъ въ надписаніи молитвы сочинитель акаѳиста, что взялъ ее къ акаѳисту, существовавшую уже прежде". Далѣе указывается догматическая несообразность молитвы. Она обращена къ І. Христу, а въ концѣ: яко Ты еси Богъ Нашъ Отче, и Сыне и Душе Святый. „Возвращаясь къ акаѳисту, съ удовольствіемъ признаю, что исправленіемъ вашимъ онъ очищенъ отъ немаловажныхъ неточностей, и возвышено его достоинство; но всѣ ли трудности преодолѣли вы въ пересозданіи правильно-строеннаго зданія, о томъ признаюсь въ моемъ сомнѣніи" [1]). Напримѣръ: „Въ икосѣ 9-мъ сказано: *дверемъ заключеннымъ ко ученикомъ Твоимъ вшелъ еси; вкушь отъ хлѣба и сота истиннаго ихъ Учителя и Господа быти увѣрилъ еси; тѣмъ же съ радостію неизрѣченною глаголаху: радуйся Живоносный гробе.* Апостолы видятъ Господа воскресшаго; удостовѣряются въ истинѣ Его явленія, и, оставивъ присутствующаго Господа, обращаются съ похвалами къ отсутствующему гробу Его. Представленіе вообра-

---

[1]) Собраніе мнѣній и отзывовъ Филарета митрополита Москов., по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ, изд. по ред. Саввы, архіеп. Тверскаго т. 3, Спб. 1895 г. стр. 260—264.

зительное, неестественное, принужденное и несообразное съ существомъ предметовъ. Сіе замѣчаніе въ нѣкоторой степени можетъ отнесено быть и къ нѣкоторымъ другимъ икосамъ. Въ кондакѣ 3-мъ сказано: *пребеззаконніи—воздвигоша всѣхъ пѣти тебѣ аллилуіа.* Пребеззаконніи не могли воспрепятствовать славословію Воскресшаго; но не они воздвигли славословіе.

Въ икосѣ 7-мъ. *Поносимъ былъ еси отъ нихъ.* Мнѣ кажется, въ словахъ Луки и Клеопы: *Ты ли еси единъ пришлецъ еси* ты, т. е. неужели нашелся хотя одинъ пришлецъ въ Іерусалимѣ, который еще не знаетъ происшедшаго въ немъ въ сіи дни; что ты такой пришлецъ? не заключается поношенія. Въ икосѣ 8-мъ. *Къ самому Гробу Твоему благодарнѣ зовуще.* Благодарность лучше отнесть къ Господу, нежели ко гробу.

О греческомъ акаѳистѣ гробу Господню, который сходствуетъ съ вашимъ въ томъ, что въ немъ хвалебно-молитвенное воззваніе постоянно обращено не къ Лицу Господа, но ко Гробу Господню, или, какъ сказано въ вашемъ первомъ кондакѣ, къ *мѣсту* погребенія Его, представлялъ я мое мнѣніе Святѣйшему Синоду, и Святѣйшій Синодъ утвердилъ оное своимъ указомъ. Списокъ съ моего представленія и съ указа Святѣйшаго Синода при семъ прилагается. (Но въ бумагахъ митрополита не сохранился). Съ достоинствомъ Св. Синода, безъ сомнѣнія, сообразно то, чтобъ объ одномъ и томъ же предметѣ рѣшенію, вчера данному, не произносить противнаго нынѣ“ [1]).

Переходимъ къ обозрѣнію перемѣнъ, сдѣланныхъ въ акаѳистѣ Страстямъ Христовымъ преосвященнымъ Иннокентіемъ.

Всѣ кондаки въ акаѳистѣ Страстямъ Христовымъ заимствованы, но перефразированы и переработаны, нѣкоторые восполнены (напр. 3, 7. 11), другіе сокращены (6, 10). Тоже нужно сказать и объ исторической части икосовъ, которая вообще заимствована,

---

[1]) Ibid.

но исправлена, въ нѣкоторыхъ икосахъ сокращена (напр. ик. 6, 10), въ иныхъ восполнена (7 ик.). Что касается воззванiй, то въ унiатскомъ акаѳистѣ количество ихъ въ икосахъ 12, а въ акаѳистѣ преосвященнаго Иннокентiя, кромѣ заключительнаго, пять.

Вмѣсто воззванiя въ первомъ кондакѣ: „Помяни мя Господи во царствiи Твоемъ", а въ икосахъ: „Iисусе Боже мой помяни мя въ царствiи Твоемъ",—у преосвящ. Иннокентiя употреблено: „Iисусе, Сыне Божiй, помяни насъ, егда прiидеши во царствiи твоемъ".

Въ первомъ икосѣ первое воззванiе заимствовано изъ перваго же воззванiя, но измѣнено: вмѣсто: „Iисусе, Боже любы предвѣчная, тако мiръ возлюбивый" употреблено выраженiе: „Iисусе Боже, любы предвѣчная, тако о насъ земнородныхъ возблаговоливый". 2-е воззванiе: „Iисусе, Ангеловъ горѣ оставивый къ человѣкомъ же снисшедый" заимствовано (только въ акаѳистѣ преосвящ. Иннокентiя прибавлены слова: „падшимъ долу"). Заимствованы 4-е воззванiе изъ пятаго; 3-е и 5-е вновь составлены.

Во второмъ икосѣ первое воззванiе передѣлано изъ втораго, 2-е заимствовано изъ третьяго, 3-е изъ четвертаго, 4-е изъ пятаго, 5-е изъ шестаго.

Въ третьемъ икосѣ воззванiя также заимствованы: 1-е изъ перваго, второе изъ третьяго, 3-е изъ шестаго, 4-е соединено изъ 7-го и 8-го, 5-е изъ десятаго.

Въ 4-мъ икосѣ воззванiя заимствованы: 1-е—изъ перваго („озлобленный" замѣнено словомъ „умученный"); 2-е изъ третьяго и четвертаго, 3-е изъ пятаго; 4-е изъ восьмаго, 5-е изъ девятаго.

Въ 5-мъ икосѣ воззванiя заимствованы: 1-е изъ седьмаго, 2-е изъ восьмаго, 3-е изъ третьяго, 4-е изъ пятаго, 5-е изъ втораго.

Въ икосѣ шестомъ 1-е воззванiе заимствовано изъ пятаго, 3-е изъ девятаго, 4-е изъ одиннадцатаго, 5-е изъ двѣнадцатаго; второе воззванiе: „Iисусе премудрости подателю, отвѣта безумнымъ не давый" вновь составлено.

Въ икосѣ седьмомъ воззванія заимствованы: первое изъ втораго, при чемъ слова: „пакости пріемый“ замѣнены „терніемъ увѣнчанный“; 2-е заимствовано изъ шестаго, 3-е изъ седьмаго, 4-е—изъ десятаго, (только слово „безпомощный“ замѣнено выраженіемъ „всѣми оставленный“), 5-е изъ двѣнадцатаго.

Въ икосѣ восьмомъ первое воззваніе передѣлано изъ восьмаго, 2-е изъ десятаго; 4-е заимствовано изъ одиннадцатаго, 5-е изъ двѣнадцатаго; третье вновь составлено.

Въ икосѣ девятомъ воззванія заимствованы: 1-е изъ перваго, 2-е изъ втораго и третьяго, 3-е изъ пятаго, 4-е изъ девятаго, 5-е изъ двѣнадцатаго. Въ десятомъ икосѣ воззванія также заимствованы: 1-е изъ третьяго, 2-е изъ пятаго, 3-е изъ шестаго, 4-е изъ седьмаго, 5-е изъ одинадцатаго.

Въ икосѣ одиннадцатомъ первое воззваніе заимствовано изъ втораго, 3-е изъ четвертаго, 2-е передѣлано изъ втораго (въ Уніатскомъ: „Іисусе, Дѣвственнику, Дѣву даруй“, — у преосвящ. Иннокентія: Іисусе Дѣвственнику Приснодѣву въ Матерь даровавый, да насъ дѣвству и чистотѣ научиши“); 4-е передѣлано изъ девятаго, 5-е изъ седьмаго воззванія.

Въ икосѣ 12-мъ воззванія заимствованы: 1-е изъ четвертаго, 2-е изъ шестаго, 3-е изъ девятаго, 4-е изъ одиннадцатаго, 5-е изъ десятаго. Кондакъ 13 переработанъ [1]).

---

[1]) Изданія акаѳиста Страстемъ Христовымъ: Церк. печ.: Спб. 1847 г. 8 д.—Кіевъ 1848 г. 4 д. — Спб. 1848 г. 4 д.— К. 1850 г. 4 д.—К. 1852 г. 4 д.—Спб. 1853 г. 8 д. — Кіевъ 1856 г. 16 д. — Почаевъ 1858 г. 16 д. — Кіевъ, 1861 г.—К. 1864 г.—Кіевъ 1869 г. 16 д. — Сл. и ак. К. 1873 г. 16 д.— Ак. К. 1876 г. 4 д. — Сл. и ак. К. 1877 г. 16 д.—Сл. и ак. К. 1881 г. 16 д.—Ак. К. 1883 г. 4 д.—Сл. и ак. К. 1883 г.— Сл. и ак. К. 1886 г. 16 д.—Ак. 1-е изд. Спб. 1887 г. 32 д.— 2-е изд. Спб. 1888 г. 4 д. — М. 1889 г. 16 д.—3-е изд. Спб. 1893 г. 4 д.—Кіевъ 1893 г 4 д.—Спб. 1894 г. 32 д. 8 д.— Сл. съ ак. К. 1895 г. 16 д.—Ак. Спб. 1896 г. 16 д.—Изд. 4-е. Спб. 1897 г.—М. 1897 г. 16 д.—М. 1899 г. 32 д. Гражд. пе-

Въ акаѳистѣ Гробу Господню кондаки всѣ заимствованы изъ уніатскаго акаѳиста, но исправлены, нѣкоторые написаны пространнѣе (2, 4, 8 и 9), а 6-й кондакъ сокращенъ. Икосы въ исторической части своей заимствованы, по мѣстамъ исправлены; только историческая часть 9-го и 11-го икосовъ вновь составлены преосвященнымъ Иннокентіемъ. Икосъ 9-й въ уніатскомъ акаѳистѣ: „пріиде Марія Магдалина, сущей тмѣ, на гробъ, и видѣ камень взятъ отъ гроба: тѣмъ же скоро пришедши ученикомъ глаголаше: яко взяша Господа отъ гроба. Петръ убо яко теплѣйшій вѣрою ученикъ, съ Іоанномъ ко гробу текоста, и притекше въ гробъ, видѣша ризы едины лежаща, и уразумѣвше воскресеніе твое, похвальная живоносному гробу твоему вопіяху“. У преосвящ. Иннокентія въ исторической части взято другое событіе: явленіе І. Христа ученикамъ при дверехъ затворенныхъ.

Въ исторической части 11 икоса уніатскаго акаѳиста есть католическая тенденція. Поэтому выраженіе: „и по трикратномъ того любве къ тебѣ извѣщеніи, церкви твоей Первопрестольника его устроилъ еси“ преосвященный Иннокентій замѣнилъ другимъ: „и по трикратномъ любве его къ тебѣ извѣщеніи, церкви твоей паки Учителя и Апостола даровалъ еси“. Воззванія въ икосахъ акаѳиста есть и заимствованныя, и вновь составленныя.

Въ первомъ икосѣ — 1-е воззваніе заимствовано изъ перваго же, 2-е изъ третьяго, 3-е изъ четвертаго, 4-е изъ шестаго; 5-е и 6-е—вновь составлены.

Въ икосѣ 2-мъ воззванія: 1-е заимствовано изъ перваго, 2-е изъ пятаго, 3-е—изъ шестаго, 4, 5 и 6 вновь составлены.

чати: Спб. 1883 г. 8 д.—Изд. 2-е. Спб. 1886 г. 8 д.—Изд. 3-е Спб. 1887 г. 8 д.—4-е Спб. 1888 г. 8 д.—5-е Спб. 1891 г. 8 д. —6-е Спб. 1893 г. 8 д.—7-е Спб. 1894 г. 8 д.—8-е Спб. 1896 г. 8 д.—9-е Спб. 1899 г. 8 д. — 10-е Спб. 1900 г. 32 д.—11-е Спб. 1901 г. 16 д. — Въ Собр. сочин. архіеп. Херсон. Иннокентія. Спб. 1874 г. 8-й т. — Спб. 1901 г. 10-й т., есть и въ отдѣльномъ изданіи.

Въ 3-мъ икосѣ: 2-е воззваніе заимствовано изъ перваго воззванія пятаго икоса, 3-е изъ 2-го воззванія 5 икоса; 1-е, 4-е, 5-е и 6-е вновь составлены.

Въ икосѣ 4-мъ воззванія 1-е, 3-е и 6-е вновь составлены, 2-е передѣлано изъ четвертаго, 4-е заимствовано изъ пятаго, 5-е изъ шестаго.

Въ 5-мъ икосѣ воззванія: 3-е заимствовано изъ третьяго же воззванія 2-го икоса, остальныя вновь составлены.

Въ икосѣ 6-мъ воззванія — 1-е передѣлано изъ перваго, 2-е изъ втораго, 3-е изъ пятаго; 6-е заимствовано (только „Аримаѳее" замѣнено словомъ „Іосифе"), изъ шестаго же, 4-е и 5-е вновь составлены.

Въ икосѣ 7-мъ историческая часть передѣлана. Воззванія 1-е, 2-е, 3-е, 4-е вновь составлены. 5-е заимствовано изъ пятаго же, 6-е передѣлано изъ третьяго.

Въ икосѣ 8-мъ воззванія: 1-е заимствовано изъ перваго, 4-е изъ четвертаго, 2-е, 3-е, 5-е, 6-е, вновь составлены.

Въ икосѣ 9-мъ воззванія заимствованы изъ того же икоса: 1-е изъ третьяго, 2-е изъ четвертаго, 4-е изъ пятаго, 3-е передѣлано изъ шестаго, 5-е и 6-е вновь составлены.

Въ икосѣ 10-мъ воззванія—1-е передѣлано изъ четвертаго и пятаго, 2-е заимствовано изъ шестаго, 3-е изъ втораго, 4-е, 5-е, 6-е вновь составлены.

Въ 11-мъ икосѣ воззванія вновь составлены, только 6-е переработано изъ перваго.

Въ 12-мъ икосѣ воззванія вновь составлены.

Кондакъ 13-й начинается сходно съ уніатскимъ, но содержаніе переработано.

---

[1]) Изданія акаѳиста Животворящему Гробу Господню. Церков. печати: Ак. Спб. 1849 г. 4 д. — Спб. 1853 г. 8 д.— К. 1860 г.—К. 1861 г.—К. 1864 г.—Сл. и ак. К. 1871 г. 16 д. —Ак. К. 1872 г. 4 д.—К. 1873 г. 16 д. — К. 1879 г. 4 д.— Сл. съ ак. К. 1882 г. 16 д. — Сл. съ ак. К. 1884 г. 16 д.—

15. Акаѳистъ Пресвятѣй и Животворящей Троицѣ

Кромѣ разсмотрѣнныхъ, преосвященнымъ Иннокентіемъ былъ переработанъ акаѳистъ Пресвятѣй и Животворящей Троицѣ и составленъ новый къ причащенію Святыхъ Таинъ.

Акаѳистъ Пресвятой Троицѣ въ переработкѣ преосвященнаго Иннокентія предварительно напечатанія былъ разсмотрѣнъ членомъ Святѣйшаго Синода, митрополитомъ Филаретомъ. По указаніямъ митрополита Филарета были сдѣланы нѣкоторыя исправленія въ текстѣ акаѳиста [1]). Такъ, въ икосѣ 4-мъ было написано: *Отецъ создавый насъ по образу Своему*. Митрополитъ Филаретъ на эти слова возражалъ: „Отъ дѣйствія созданія не исключается и Сынъ Божій и Духъ Святый. И то вѣрно ли, что человѣкъ созданъ по образу единаго лица Отча?" Данная фраза въ акаѳистѣ была измѣнена такимъ образомъ: „*Отецъ воззвавый насъ отъ небытія.*

Относительно другого выраженія того же икоса: *Знаменіе тріипостаснаго существа Своего на всѣхъ дѣлѣхъ рукъ Своихъ въ мірѣ видимомъ и невидимомъ положивый* высокопреосвященный Филаретъ возражалъ: „Сего нѣтъ въ ученіи церкви". Но архіепископъ Иннокентій вѣроятно не согласился съ мнѣніемъ митрополита, и приведенная фраза печатается въ акаѳистѣ безъ измѣненія.

Касательно выраженія въ икосѣ 9-мъ: *Во еже не одолѣти ей и вратамъ адовымъ* митрополитъ Филаретъ

Сл. съ ак. К. 1886 г. 16 д.—Ак. Спб. 2-е изд. 1888 г. 4 д.—К. 1889 г. 4 д.—Спб. 3-е изд. 1894 г. 8 д. и 32—Сл. съ ак. К. 1894 г. 16 д.—Ак. М. 1898 г. 16 д. К. 1898 г. 4 д. — К. 1899 г. 8 д.—Спб. 4-е изд. 1899 г. 16 д. — М. 1899 г. 32 д. Гражд. печати: Спб. 1884 г. — Спб. 1886 г.—Спб. 1887 г.—Спб. 1888 г. Спб. 1894 г.—Спб. 1895 г. 8 д. — Въ Собраніи сочин. Архіепископа Херсонскаго Иннокентія. Спб. 1874 г. 8-й т.—Спб. 1901 г. 10 т.

[1]) Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія. 1876 г. ч. III. Матеріалы для исторіи русской церкви. 132 стр.

замѣтилъ: „Обоюдно“. Приведенная фраза въ акаѳистѣ исправлена: Святъ еси Господи Боже нашъ, обѣщавый церковь Свою до конца міра непоколебиму соблюсти, *во еже неодолѣнной быти ей и отъ вратъ адовыхъ.*

Обратимся къ детальному разсмотрѣнію акаѳиста Пресв. Троицѣ, переработаннаго изъ уніатскаго изданія.

Кондаки въ акаѳистѣ Пресвятѣй Троицѣ у преосвященнаго Иннокентія почти всѣ заимствованы, но исправлены, болѣе другихъ переработаны: 1-й, 9-й и 13-й; вновь составленъ 7-й кондакъ. Въ большинствѣ икосовъ историческая часть заимствована, вновь составлена въ икосахъ: 7, 8, 9 и 11. Воззванія въ икосахъ есть и заимствованныя, есть и новыя. Количество воззваній въ икосахъ уніатскаго акаѳиста—12, въ акаѳистѣ преосвященнаго Иннокентія—6, кромѣ заключительнаго.

Начало перваго икоса въ акаѳистѣ преосвящ. Иннокентія представляетъ сходство съ уніатскимъ. Далѣе идетъ переработка текста. Такъ выраженіе: „Серафимы двѣма крылома закрываютъ лица своя, двѣма же ноги, двѣма же летающе, единъ ко другому непрестанно побѣдительныя похвалы приносятъ, вопіюще“—сокращено и измѣнено: „Серафими, закрывающе лица своя, точію съ трепетомъ и любовію взываютъ другъ ко другу“.

Выраженія: „съ ними же и мнѣ бренію и персти, творенію и дѣлу рукъ твоихъ отверзи устнѣ умніи сердца, да зову ти: святъ“...—расширено и измѣнено: „намъ убо, иже прахъ и пепелъ есмы, кольми паче удобѣе любити молчаніе: но, да не толикихъ щедротъ, въ созданіи и искупленіи на насъ изліянныхъ, непамятливы явимся и неблагодарни, подражая горнему славословію, съ вѣрою и любовію взываемъ: святъ“.... Далѣе до конца икосъ у преосвящ. Иннокентія имѣетъ совершенно другое содержаніе. Въ изданномъ уніатами акаѳистѣ къ воззваніямъ: „Святъ, святъ, святъ еси Господи Боже мой“ прибавляются, выраженія: „Серафімовъ пламенно горящая любы“, — „Херувимовъ всевѣдущая премудросте“, — „Престоломъ Превышній

Царю",—„Господствіямъ истинный Господи". — „Силамъ непобѣдимая крѣпосте",—„Властемъ всемогущій властителю",—„Началомъ горнымъ единое начало".— „Архангеломъ всерадостное благовѣстіе",—„Ангеломъ неизреченная доброто",—„тысящей слугъ Владыко",— „тмами темъ предстоящихъ повелителю",—„всѣхъ небесныхъ силъ Творче и Вседержителю". У преосвящ. Иннокентія за обращеніями: „святъ, святъ, святъ еси Господи Боже нашъ" слѣдуютъ другія воззванія: „неисповѣдимая совершенствъ высото и неизслѣдимая таинъ пучино",—„вездѣ сый и вся исполняяй, единый и той же, вчера, днесь и во вѣки", — „вся могій, нарицаяй несущая, яко сущая, низводяй даже до ада и паки возводяй", — „испытуяй сердца и утробы человѣческія, исчитаяй звѣзды и всѣмъ имъ имена нарицаяй". „Святъ еси Господи Боже нашъ, его же вси путіе истинны и всѣ судьбы оправданны вкупѣ и вожделѣнны. Святъ еси Господи Боже нашъ, отдая грѣхи отцевъ на чада, милуяй же и награждаяй въ роды родовъ".

Икосъ 2-й. Воззванія во второмъ икосѣ взяты изъ перваго икоса уніатскаго акаѳиста: „Святъ, святъ, святъ еси Господи Боже нашъ, Серафимовъ пламенно горящая любы и Херувимовъ выну свѣтящаяся премудросте",—„небесныхъ престоловъ превышній Царю и премірныхъ господствій всеистинный Господи",— „вышнихъ силъ непобѣдимая крѣпосте и горнихъ властей всемогущій Властителю", — „Архангеловъ всерадостное благовѣстіе и Ангеловъ неумолкающая проповѣдь", „разумныхъ началъ верховное всеначало, и всѣхъ прочихъ небесныхъ чиновъ державный Повелителю".—Конецъ икоса у преосвящ. Иннокентія заключаетъ новыя воззванія: „Святъ еси Господи Боже нашъ, единъ имѣяй безсмертіе и живый во свѣтѣ неприступнѣмъ со избранными же твоими, яко со други, лицемъ къ лицу бесѣдуяй".

Икосъ 3-й. Послѣ буквально взятыхъ воззваній: „Святъ еси Господи Боже нашъ, отъ четырехъ стихій

составивый тварь и четырьми времены кругъ лѣта вѣнчавый", — у преосвящ. Иннокентія идутъ частію передѣланныя воззванія, частію новыя. Въ уніатскомъ акаѳистѣ: „святъ и пр. „тебе поетъ солнце, тебе славитъ луна",—„тебѣ молятся звѣзды и работаютъ источницы",—„ты простерлъ еси небо, яко кожу",—„ты утвердилъ еси землю на водахъ",—„ты оградилъ еси море пескомъ",—„ты къ воздыханію воздухъ пролiялъ еси" и проч. У преосвящ. Иннокентія: „Святъ еси Господи Боже нашъ, повелѣвый солнцу свѣтити во дни, и лунѣ со звѣздами просвѣщати нощь",—„изводяй вѣтры отъ сокровищъ. одѣваяй небо облаки, и посылаяй дождь и росу въ прохлажденіе зноя", „препоясуяй холмы радостію и долы веселіемъ" и пр.

Икосъ 4-й. Первыя три воззванія заимствованы, только въ третьемъ воззваніи вставлены слова: „вкупѣ" и „особь": „Едине *вкупѣ* несозданне, а не три *особь* не созданны". Съ четвертаго идутъ другія воззванія, составляющія точное и сильное переложеніе догматическаго ученія о Пресвятой Троицѣ. Соотвѣтствующія воззванія въ уніатскомъ акаѳистѣ по содержанію бѣдны:.. „едине милосерде, а не три милосерды",— „сердце отверзто стеня глаголетъ къ тебѣ", — „видѣніе и обоняніе тебе призываютъ",—„вкушеніе и осязаніе тебе желаютъ",—„кости и вся составы Тебѣ кланяются".

Икосъ 5-й. Въ воззваніяхъ сдѣланы передѣлки и вставки. Вмѣсто выраженія въ уніатскомъ акаѳистѣ: „разумомъ превышше скота вознесый мя", у преосвященнаго Иннокентія употреблено другое: „разумомъ превыше всего видимаго міра вознесый насъ".

Въ кондакѣ 6-мъ уніатскаго акаѳиста воззванія малосодержательны: „Боже мой, пѣніе, егоже ухо не слыша",—„сладкоуханіе человѣкомъ недовѣдомое" и т. д. У преосвящ. Иннокентія воспоминаются событія промышленія Божія о людяхъ въ ветхомъ завѣтѣ.

Икосъ 7-й также вновь составленъ преосвященнымъ Иннокентіемъ. Въ уніатскомъ икосѣ представ-

лена картина сотворенія міра и промышленія Божія въ мірѣ физическомъ. У преосвящ. Иннокентія изображено промышленіе Божіе въ новозавѣтной церкви.

Икосъ 8-й преосвящ. Иннокентіемъ вновь составленъ. Въ уніатскомъ акаѳистѣ въ этомъ икосѣ заключается прославленіе славы Божіей, являющейся въ мірѣ физическомъ; у преосвящ. Иннокентія прославляется промышленіе Божіе о родѣ человѣческомъ, раздѣленномъ на племена и языки.

Въ икосѣ 9-мъ уніатскаго акаѳиста представлено прославленіе величія Божія отъ лица природы. Икосъ 9-й у преосвящ. Иннокентія переноситъ мысль и чувства молящагося къ кончинѣ міра, къ послѣднему праведному суду Божію.

Икосъ 10-й заимствованъ изъ уніатскаго; есть лишь небольшія замѣны однихъ словъ другими.

Икосъ 11-й вновь составленъ. Въ уніатскомъ акаѳистѣ прославляется Господь, потопившій Фараона въ Чермномъ морѣ, одождивый манну людямъ непокоривымъ. У преосвящ. Иннокентія прославляется Господь, уготовавшій избраннымъ своимъ блага, „ихъ же око не видѣ, ухо не слыша, и яже на сердце человѣку не взыдоша“.

12-й икосъ по содержанію просительный; первая половина его заимствована изъ уніатскаго, только выраженіе: „человѣки и скоти спасаяй, спаси и мене грѣшнаго“ замѣнено словами: „грѣшныя кающіяся спасаяй, спаси убо и насъ многогрѣшныхъ“. Два предпослѣднихъ воззванія замѣнены другими; въ уніатскомъ акаѳистѣ: „избави мя отъ всякія болѣзни душевныя и тѣлесныя;“ у преосвящ. Иннокентія: „избави ны искушеній, отъ міра, плоти и діавола находящихъ“. Въ уніатскомъ: „въ часъ смерти моея пріими мя въ небесный твой дворъ“; у преосвящ. Иннокентія: „сподоби ны лицемъ къ лицу узрѣти тя, и внити въ свѣтлый чертогъ твой на бракъ Агнчій“.

Въ 13-мъ кондакѣ начало сходно съ уніатскимъ, но со словъ: „низпосли намъ благодать“ — въ акаѳистѣ преосвящ. Иннокентія идетъ другое содержаніе.

При сравненіи акаѳиста Пресв. Троицѣ преосвящ. Иннокентія и акаѳиста, печатавшагося въ уніатскихъ изданіяхъ, замѣчается рѣшительное превосходство перваго надъ послѣднимъ. Архіеп. Иннокентій вообще стремится дать своей мысли и чувству точную формулировку, особенно когда нужно по ходу рѣчи представить изложеніе православнаго ученія догматическаго характера. Въ этомъ случаѣ преосв. Иннокентій иногда приводитъ буквальные тексты св. Писанія и молитвъ. По мѣстамъ въ уніатскомъ акаѳистѣ замѣчается больше непосредственности чувства, чѣмъ въ акаѳистѣ преосвященнаго Иннокентія, но уніатскій акаѳистъ безусловно уступаетъ послѣднему — и со стороны содержанія, и со стороны изложенія. Уніатскій акаѳистъ бѣднѣе содержаніемъ, въ немъ много фразъ общаго характера и малосодержательныхъ, особенно въ воззваніяхъ, тогда какъ въ акаѳистѣ Иннокентія преобладаетъ изложеніе фактической стороны надъ общими фразами: мысль какъ въ кондакахъ и исторической части икосовъ, такъ и въ воззваніяхъ выражается полнѣе, обстоятельнѣе и точнѣе. Отсюда въ акаѳистѣ преосвящ. Иннокентія получается болѣе и ясности, и рельефности, и достоинства сравнительно съ уніатскимъ оригиналомъ.

Тоже нужно сказать вообще и о другихъ акаѳистахъ, взятыхъ изъ уніатскихъ изданій и переработанныхъ преосвященнымъ Иннокентіемъ.

---

[1]) Изданія акаѳиста Пресв. и Животворящей Троицѣ. Церк. печати: Спб. 1849 г. 8 д. — Спб. 1853 г. 8 д. — Спб. 1854 г. 4 д.—Кіевъ 1856 г. 16 д. — Кіевъ 1860 г. 4 д. — К. 1861 г.—К. 1866 г.—К. 1870 г. 16 д. — К. 1872 г. 4 д. — К. 1874 г. 16 д.—К. 1880 г. 16 д. — К. 1883 г. 4 д. — 1-е тисн. Спб. 1886 г. 16 д. — 2-е Спб. 1888 г. 4 д. — Кіевъ 1889 г. 8 д. — 3-е изд. Спб. 1892 г. 32 д. и 8 д.—К. 1894 г. 4 д.— К. 1896 г. 8 д.—М. 1897 г. 16 д. — К. 1898 г. 4 д.—Гражд. печати: Спб. 1883 г. 8 д.—Изд. 2-е Спб. 1886 г. 8 д.—Спб. 1887 г. 8 д.—Изд. 3-е Спб. 1892 г. 8 д.—Изд. 4-е Спб. 1894 г. 8 д. — Въ Собран. сочин. архіеп. Херсон. Иннокентія. Спб. 1874 г. 8-й т.—Спб. 1901 г. 10 т.

16. Акаѳистъ преподобному Саввѣ, игумену Сторожевскому, Звенигородскому чудотворцу.

Въ 1855 г., 4 іюля, № 2052, Алексій епископъ Дмитровскій обратился въ Московскій духовно-цензурный комитетъ съ прошеніемъ слѣдующаго содержанія: „Препровождая при семъ рукопись: „Акаѳистъ преподобному Саввѣ. игумену Сторожевскому, Звенигородскому чудотворцу, издавна употребляемый, а нынѣ отчасти исправленный, покорнѣйше прошу Московскій д. ц. комитетъ подвергнуть рукопись цензурному разсмотрѣнію. Присемъ долгомъ поставляю объявить, что намѣреніе печатать акаѳистъ для употребленія въ обители преподобнаго Саввы извѣстно высокопреосвященнѣйшему Филарету, митрополиту Московскому, и архипастырское согласіе изъявлено его высокопреосвященствомъ іюня 4 дня текущаго года“. Московскій дух. цен. комитетъ поручилъ дать отзывъ объ акаѳистѣ члену комитета, инспектору Московской духовной академіи архимандриту Сергію, который 16 іюля 1855 г. доносилъ комитету: „Составленъ сей акаѳистъ по образу другихъ древнѣйшихъ акаѳистовъ, написанныхъ въ похвалу святыхъ угодниковъ Божіихъ въ Россіи почивающихъ. Всѣ кондаки и икосы онаго изложены благоговѣйно и стройно. Молитва, къ оному присоединенная, при краткости изложенія, отличается полнотою христіанскихъ прошеній, и совершенно соотвѣтствуетъ своему назначенію. Въ нѣкоторыхъ впрочемъ выраженіяхъ представляются потребными малыя измѣненія. А именно:

Кондакъ 1: Побѣдивый напасти діавола.	Побѣдивый напасти яже отъ діавола.
— Сохраняй молитвами твоими отъ всякихъ искушеній, бѣдъ и навѣтовъ похвальная съ любовію тебѣ воспѣвающихъ.	Отъ всякихъ искушеній, бѣдъ и навѣтовъ вражіихъ молитвами твоими сохраняй насъ, похвальная съ любовію тебѣ воспѣвающихъ.

Кондакъ 10: Избави насъ отъ лютыхъ бѣдъ.	Ходатайствомъ твоимъ избави насъ отъ лютыхъ бѣдъ.

Признавая справедливымъ и полезнымъ акаѳистъ сей одобрить въ печать, полагаю, что онъ долженъ быть представленъ въ Св. Синодъ". Московскій дух. ценз. комитетъ, на основаніи 232 ст. устава о цензурѣ (XIV т. Свода Закон. изд. 1842 г.), представилъ рукопись на благоусмотрѣніе и разрѣшеніе Св. Синода отъ 19 іюля 1855 г., за № 223.

Въ засѣданіи Московскаго дух. ценз. комитета 26 сентября 1855 г. былъ заслушанъ указъ Св. Синода отъ 19 сентября, за № 43. Св. Синодъ—„приказали: какъ по заключенію Московскаго комитета духовной цензуры и отзыву преосвященнаго Симбирскаго Ѳеодотія, рукопись: „Акаѳистъ препод. Саввѣ Сторожевскому" написана въ духѣ православной нашей вѣры, по образцу другихъ древнѣйшихъ акаѳистовъ, написанныхъ въ похвалу угодниковъ Божіихъ: то разрѣшить оную напечатать, но съ тѣмъ, чтобы замѣченныя въ ней духовною цензурою мѣста были исправлены, а употребленное въ 5-мъ икосѣ акаѳиста слово „финиксе" было замѣнено словомъ „цвѣте", какъ болѣе употребительнымъ въ подобныхъ сочиненіяхъ.

При вторичномъ изданіи акаѳистъ подвергся нѣкоторымъ поправкамъ. Московскому дух. ценз. комитету 3 ноября 1875 г. было доложено мнѣніе члена комитета свящ. М. Боголюбскаго о книгѣ: „Служба и акаѳистъ препод. Саввѣ Сторожевскому слѣдующаго содержанія: „Служба и Акаѳистъ преп. Саввѣ Сторожевскому", представленный настоятелемъ Саввинно-Сторожевской обители, для втораго изданія, содержитъ поправки и измѣненія въ икосѣ 3, 8 и въ молитвѣ при акаѳистѣ. Дополненія и измѣненія внесены съ благословенія высокопреосвященнаго митрополита Московскаго и представляются нужными для возстановленія исторической точности и благоприличія въ изображеніи святаго".

Приводимъ для сравненія икосъ 3-й.

Было:

Имѣяй прозорливость духовную, богомудрый Сергій провидѣ тя быти подобна ему сподвижника, и благоискуснаго споспѣшника хотящимъ спастися. Сего ради, прежде отшествія своего, вдаде попеченію твоему обитель Пресвятыя Богородицы, на рѣцѣ зовомой Дубенкѣ: ты же смиренномудрія исполненъ, аще и устрашаяся бремени начальства, обаче не преслушавъ воли святаго старца, пріялъ еси порученное тебѣ стадо Христово, и добрѣ въ пасеніи его пребылъ еси. Нынѣ же выну предстоя престолу Божію, благоспоспѣшествуй молитвами твоими всѣмъ, взывающимъ къ тебѣ: Р. безпрекословный воли учителя твоего исполнителю и т. д.

Исправлено:

Имѣя душу смиренномудрія исполнену, аще и устрашаяся бремени начальства, обаче не преслушавъ воли Божія, пріялъ еси порученное тебѣ стадо Христово, и добрѣ въ пасеніи его пребылъ еси. Нынѣ же выну предстоя престолу Божію, благоспоспѣшествуй молитвами твоими всѣмъ, взывающимъ къ тебѣ: Р. безпрекословный воли учителя твоего исполнителю и т. д.

Въ комитетѣ возникъ вопросъ, представлять-ли исправленный акаѳистъ Св. Синоду, или комитетъ своею властью можетъ исправить его и разрѣшить напечатаніе 2-мъ изданіемъ. Членъ комитета, прот. Сергіевскій указывалъ, что комитетъ можетъ исправить акаѳистъ и безъ разрѣшенія Св. Синода. „Предположенныя при семъ поправки въ акаѳистѣ, доказывалъ онъ комитету, не могутъ быть почитаемы пре-

ьятствіемъ къ тому, потому что, во-первыхъ, касаются не существенныхъ частей его содержанія, а двухъ историческихъ подробностей, свѣдѣнія о которыхъ они очищаютъ согласно новымъ добросовѣстнымъ изслѣдованіямъ; 2) предполагаются въ текстѣ не древнѣйшей части службы, а новѣйшей, впервые отпечатанной только въ 1856 году". Комитетъ опредѣлилъ одобрить исправленную книгу въ печать [1]).

Изъ разсмотрѣнныхъ дѣлъ объ акаѳистѣ св. Саввѣ мы не узнаемъ, кто былъ составителемъ акаѳиста преподобному. Въ „Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ" за 1877 г., въ некрологѣ архіеп. Алексія, указывается, что Служба и акаѳистъ преподобному Саввѣ Сторожевскому были сочинены и изданы Алексіемъ, архіепископомъ Тверскимъ (Ржаницынымъ) [2]).

17. Акаѳистъ преподобному Геннадію, Костромскому и Любимоградскому чудотворцу.

Въ 1858 г. въ С.-Петербургскомъ духовно-цензурномъ комитетѣ появляется дѣло объ акаѳистѣ преподобному Геннадію, Костромскому и Любимоградскому чудотворцу. Началось оно еще въ 1857 г. — 27 ноября 1858 г. протоіерей Іоаннъ Яхонтовъ вошелъ въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ съ запиской: „Въ 1857 г., когда я находился въ числѣ членовъ комитета духовной цензуры, представлена была мнѣ однимъ изъ братій Сергіевой Пустыни рукопись подъ заглавіемъ: „Служба и Акаѳистъ преподобному Геннадію", и потомъ возвращена мною для исправленія, преимущественно въ славянскомъ языкѣ.

[1]) Дѣло объ акаѳистѣ въ Московск. д. ц. Комитетѣ за 1855 г. Изданія акаѳиста преподобн. Саввѣ Сторожевскому. Церков. печати: Сл. съ ак. М. 1856 г. 4 д.—М. 1876 г. 4 д.— Ак. М. 1901 г. 16 д.

[2]) Рязанскія Епарх. Вѣдомости 1877 г., № 21, стр. 527.— Описаніе старопеч. книгъ С.-Петерб. духов. академіи А. Родосскаго. Спб. 1884 г. 1-й вып., стр. 212.

Нынѣ рукопись эта исправлена. Прошу покорнѣйше Цензурный Комитетъ разсмотрѣть ее и потомъ возвратить мнѣ". Въ журналѣ С.-Петербургскаго духовно-цензурнаго комитета 5 декабря 1858 г. значится, что по мнѣнію цензурнаго комитета „рукопись подъ заглавіемъ: Служба и акаѳистъ преподобному Отцу нашему Геннадію Костромскому и любимоградскому чудотворцу, съ присовокупленіемъ житія его, писаннаго ученикомъ преподобнаго, игуменомъ Алексіемъ, можетъ быть одобрена къ напечатанію; такъ какъ не заключаетъ въ себѣ ничего противнаго Уставу Духовной Цензуры, кромѣ нѣкоторой разности акаѳистнаго пѣнія преподобному Геннадію съ общепринятымъ Церковію, — а именно — въ томъ, что привѣтственное воззваніе въ икосахъ, слова: *радуйся*—повторяется не 13 разъ, а 9-ть разъ, однакоже равномѣрно по 9 во всѣхъ 12-ти икосахъ". Доношеніе С.-Петербургскаго духовно-цензурнаго комитета съ отзывомъ архимандрита Макарія о службѣ и акаѳистѣ преп. Геннадію Костромскому и Любимоградскому отъ 12 декабря 1858 г. было заслушано въ Св. Синодѣ $^{16}/_{23}$ января слѣдующаго года. Св. Синодъ поручилъ разсмотрѣніе рукописи преосвящ. Нилу, архіепископу Ярославскому и Ростовскому. Архіепископъ Нилъ донесъ Св. Синоду, что „Служба и Акаѳистъ потребовали не только исправленія, но и пересочиненія, и это сдѣлано съ тщаніемъ, достойнымъ цѣли и значенія статей". „Послѣ сего препровожденная ко мнѣ рукопись, пишетъ преосвященный, — оказалась не гожею, и она замѣнена новою, которая и представляется. Въ рукописи этой икосы безъ измѣненія оставлены при томъ же числѣ хваленій (т. е. 9 числомъ), какое допущено было и въ прежней рукописи, что по мнѣнію моему не только не роняетъ достоинста Акаѳиста, но и избавляетъ его отъ излишнихъ повтореній". $\frac{\text{23 декабря 1859 г.}}{\text{30 января 1860 г.}}$ Св. Синодъ, по заслушаніи рапорта преосвящ. Нила, постановилъ: „Такъ какъ представленная С.-Петербургскимъ духовно — цензурнымъ комитетомъ рукопись,

заключающая въ себѣ Службу и Акаѳистъ преподобному Геннадію Костромскому,—разсматривавшимъ сію рукопись преосвященнымъ архіепископомъ Ярославскимъ Ниломъ не одобряется, то и не разрѣшать оную къ печатанію; о чемъ съ возвращеніемъ рукописи и послать цензурному комитету указъ. Затѣмъ составленную преосвящ. Ниломъ вмѣсто вышеозначенной, новую рукопись препроводить къ нему при указѣ обратно съ тѣмъ, что если онъ заблагоразсудитъ пожертвовать свою рукопись автору неодобряемой нынѣ рукописи, то вошелъ бы въ подлежащее о томъ сношеніе съ С.-Петербургскимъ комитетомъ цензуры". 14 октября 1860 г. поступило въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ отношеніе архіепископа Нила слѣдующаго содержанія: „На разсмотрѣніи цензурнаго комитета находилась въ прошедшемъ году рукопись Г. Карцева подъ заглаіемъ: „Служба и Акаѳистъ преподобному Геннадію", съ присовокупленіемъ житія его и сказанія о его чудесахъ. Рукопись сія, бывъ препровождена Свят. Синодомъ на мое разсмотрѣніе, пересочинена мною, и сію послѣднюю по подлежащемъ соглашеніи съ Г. Карцевымъ на счетъ изданія и цѣли онаго, честь имѣю представить въ цензурный комитетъ". Преосвященный проситъ разсмотрѣть рукопись и затѣмъ возвратить къ нему „для напечатанія въ пользу Любимскаго Спасо-Геннадіева монастыря". Акаѳистъ былъ разрѣшенъ къ напечатанію. Первое изданіе службы и акаѳиста преп. Геннадію вышло въ 1861 г. [1]).

18. Акаѳистъ преподобному Тихону, Лухскому чудотворцу.

Съ конца пятидесятыхъ годовъ и начала шестидесятыхъ прошлаго столѣтія производительность ака-

---

[1]) Дѣло объ акаѳ. въ С.-Петерб. дух.-ценз. Комитетѣ за 1858—1860 гг. и въ Архивѣ Св. Синода 15 декабря 1858 г. № 208/534/2351. Нач. 15 дек. 1858 г.—конч. 9 февр. 1860 г.

ѳистовъ быстро возрастаетъ. Въ нѣкоторые годы духовная цензура разрѣшаетъ къ напечатанію до пяти и болѣе оригиналовъ. Уже въ 1859 г. было на разсмотрѣніи духовной цензуры значительное число новыхъ акаѳистовъ.

Въ іюнѣ 1859 г. въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ была представлена отъ Настоятеля Луховской-Тихоновской пустыни (Костромской епархіи) игумена Дмитрія, чрезъ іеромонаха той же пустыни, старца Серафима рукопись: а) „Служба съ Акаѳистомъ преподобному отцу нашему Тихону Луховскому чудотворцу, б) житіе преподобнаго отца нашего Тихона, Луховскаго чудотворца, и в) извѣствованіе (сказаніе) о обрѣтеніи тѣлесе преподобнаго Тихона“. Читавшій рукопись, цензоръ архимандритъ Сергій, какъ значится въ журналѣ С.-Петербургскаго духовно-цензурнаго комитета 1859 г., 7 іюля, сообщилъ комитету, что въ „разсмотрѣнной имъ рукописи: а) Служба съ Акаѳистомъ преподобному отцу нашему Тихону Луховскому чудотворцу, б) житіе преподобнаго Тихона Луховскаго и в) повѣствованіе объ обрѣтеніи тѣлесе,—мысли и чувствованія назидательны, изложены довольно ясно, и потому рукопись, какъ не заключающая въ себѣ ничего противнаго Уставу духовной цензуры, можетъ быть одобрена къ напечатанію съ предварительнаго разрѣшенія въ Св. Синодѣ“. По поводу отношенія С.-Петербургскаго духовно-цензурнаго комитета о рукописи Св. Синодъ 3/14 августа 1859 г. постановилъ послать оригиналъ къ епископу Калужскому Григорію. Преосвященный Григорій, по разсмотрѣніи рукописи, донесъ Св. Синоду рапортомъ отъ 25 августа 1859 г., за № 4949, что „рукопись не заключаетъ въ себѣ ничего такого, что составляло бы препятствіе къ напечатанію для мѣстнаго употребленія, такъ какъ всѣ пѣсни службы и акаѳиста составлены подобно таковымъ, имѣющимся въ печатныхъ службахъ преподобнымъ; только весьма не обильны содержаніемъ, а состоятъ изъ повторенія немногихъ

мыслей, разными словами и оборотами выраженныхъ, кромѣ малой Вечерни, въ которой довольно искусно и послѣдовательно представлена жизнь угодника". 1859 года 7/25 сентября Св. Синодъ, по заслушанiи рапорта преосвященнаго Григорiя, постановилъ: „представленную С.-Петербургскимъ духовно-цензурнымъ комитетомъ рукопись, содержащую и Акаѳистъ преподобному отцу нашему Геннадiю Костромскому чудотворцу, разрѣшить къ напечатанiю" [1]).

19. **Акаѳистъ преподобному Никитѣ Столпнику, переаславскому чудотворцу.**

Въ 1859 г. была представлена настоятелемъ Переаславскаго Никиты Столпника монастыря въ С.-Петербургскiй дух. цензурный комитетъ рукопись, содержавшая „Акаѳистъ преподобному отцу нашему Никитѣ Столпнику переаславскому чудотворцу". Разсматривавшiй рукопись цензоръ архимандритъ Ѳеодоръ въ засѣданiи цензурнаго комитета 28 сент. 1859 г. одобрилъ ее для напечатанiя.

Въ засѣданiи Св. Синода 9/20 октября 1859 г. было опредѣлено: представленную С.-Петербургскимъ д. ценз. комитетомъ рукопись препроводить при указѣ викарiю С.-Петербургской епархiи, епископу Ревельскому, Агаѳангелу. Преосвященный Агаѳангелъ, разсмотрѣвъ присланную ему рукопись, нашелъ мнѣнiе о ней цензурнаго комитета основательнымъ и полагалъ, что она можетъ быть съ пользою напечатана. Въ засѣданiяхъ 12/30 ноября 1859 г. Св. Синодъ постановилъ: разсматриваемый „Акаѳистъ преподобному отцу нашему Никитѣ Столпнику переаславскому чудотворцу" разрѣшить къ напечатанiю. Указъ Св. Синода посланъ цензурному комитету отъ 3 дек. 1859 г. за № 3391 [2]).

---

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло о Служб. съ акаѳ. 1859 г. № 76/603/1655. Нач. 15 iюля — конч. 30 сент. 1859 г. Дѣло въ Спб. д. ц. Комитетѣ 1859 г.—Изданiя: Церк. печати: Сл. и ак. Спб. 1861 г. 4 д.—Сл. и ак. М. 1888 г. 8 д.

[2]) Арх. Св. Синода, Дѣло объ акаѳ. 1859 г. № 112/646/1692. Нач. 30 сент.—конч. 3 дек. 1859 г. Дѣло въ Спб. дух. ценз.

20. Акаѳистъ препод. Григорію, иже на Пельшмѣ рѣцѣ, Вологодскому чудотворцу.

31 октября 1858 г. въ С.-Петербургскомъ духовно-цензурномъ комитетѣ была доложена записка архимандрита Ѳеодора, въ которой цензоръ доносилъ комитету, что имъ разсмотрѣна рукопись: „Акаѳистъ преподобному отцу нашему Григорію Вологодскому чудотворцу“ и что эта рукопись не представляетъ ничего противнаго уставу духовной цензуры и съ разрѣшенія Св. Синода можетъ быть одобрена къ напечатанію. Комитетомъ рукопись была представлена въ Св. Синодъ.

31 марта 1859 г. въ цензурномъ комитетѣ былъ доложенъ указъ Св. Синода отъ 31 марта того же года за № 2207, которымъ предписывалось комитету, согласно съ заключеніемъ и мнѣніемъ преосвященнаго Тверскаго Филоѳея, рукопись: „Акаѳистъ преподобному отцу нашему Григорію, иже на Пельшмѣ рѣцѣ, Вологодскому чудотворцу“ одобрить къ печати [1]).

Ком. за 1859 г. Изданія акаѳ. св. Никитѣ Столпнику. Церк. печати: Ак. М. 1860 г. 4 д. — М. 1874 г. 4 д. — М. 1888 г. 4 д.—М. 1897 г. 16 д.—М. 1900 г. 32 д. При печатномъ акаѳистѣ помѣщается тропарь преподобному Никитѣ: „Христову мученику тезоименитъ былъ еси преподобне, многи подвиги и труды претерпѣлъ еси Христа ради, его же ради вериги носилъ еси, блаженне: того нынѣ о насъ моли, Никито преподобне, душевныя наша и тѣлесныя сно память твою“. Отно-
(вѣрою и любовію почитающихъ при|страсти уврачевати, иже)
сительно тропаря настоятелемъ обители, приславшимъ рукопись, сдѣлано примѣчаніе, что сей тропарь есть твореніе царя Іоанна Васильевича Грознаго, особенно благоговѣвшаго къ памяти преподобнаго. Тропарь сохранился на вышитой супругою Іоанна Анастасіею пеленѣ съ изображеніемъ преп. Никиты, хранящейся въ обители.

[1]) Дѣло объ акаѳ. въ С.-Петерб. духов. ценз. Комитетѣ 1858—59 г. — Изданія акаѳиста св. Григорію Пельшемскому: Церк. печати: Ак. Спб. 1859 г. 4 д.—Спб. 1889 г. 4 д.—Спб. 1896 г. 4 д. и 16 д. — Спб. 1899 г. 32 д. — Гражд. печати: Спб. 1884 г. 8 д.

Авторъ акаѳиста въ дѣлѣ не указанъ. Можно думать, что это—акаѳистъ древній. Архимандритъ Леонидъ въ своей книгѣ „Святая Русь“ сообщаетъ, что служба св. Григорію встрѣчается „въ спискахъ XVII вѣка, съ акаѳистомъ“ [1]).

21. Акаѳистъ св. Герману, Архіепископу Казанскому и Свіяжскому Чудотворцу.

20 іюля 1859 г. въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ были доставлены два акаѳиста и отношеніе отъ преосвященнаго Евлампія, бывшаго архіепископа Тобольскаго, съ 30 іюля 1856 г. уволеннаго на покой въ Свіяжскій Богородицкій монастырь, Казанской епархіи. Преосвященный писалъ Комитету:

1. „Препровождаю въ оный Комитетъ Акаѳистъ на день Успенія Божіей Матери... Акаѳистъ составленъ по такой мысли, что въ немъ, сколько возможно, соблюденъ порядокъ произшествій, предшествовавшихъ Успенію Божіей Матери, бывшихъ приономъ и сопровождавшихъ оное, дабы, при чтеніи, для слушающаго важнѣйшія обстоятельства Успенія Б. Матери точнѣе и раздѣльнѣе напечатлѣвались въ мысли и памяти. При томъ въ Свіяжскомъ монастырѣ главный соборъ, сооруженный самимъ святителемъ Германомъ, есть во имя Успенія Божіей Матери.

2. Акаѳистъ святителю Герману, основателю Свіяжскаго монастыря, первому настоятелю и священно-архимандриту онаго. Побужденіемъ къ составленію акаѳиста служила потребность удовлетворить благочестивому желанію мѣстныхъ и окрестныхъ жителей, усердныхъ къ Святителю и съ благочестивымъ усердіемъ притекающихъ къ мощамъ его. Многіе изъ таковыхъ, совершая моленіе при мощахъ Святителя, дабы теплѣе принести молитву свою, просятъ, чтобы на молебнѣ читаемъ былъ акаѳистъ Святителю, пола-

---

[1]) „Святая Русь“ Арх. Леонида. Спб. 1891 г. стр. 91.

гая по примѣру другихъ подобныхъ мѣстъ, что таковой имѣется въ составѣ службы его; но акаѳиста при службѣ нѣтъ. И этотъ акаѳистъ составленъ примѣнительно къ историческому порядку обстоятельствъ жизни Святителя, и, въ случаѣ дозволенія, будетъ и можетъ имѣть не инаковое, какъ только мѣстное употребленіе въ обители, также какъ и будетъ печататься на мой собственный счетъ". Акаѳисты, по порученію цензурнаго комитета, были разсмотрѣны архимандритомъ Фотіемъ и одобрены. Объ акаѳистѣ святителю Герману цензурный комитетъ 10 августа того же года сообщилъ Св. Синоду, что, согласно съ отзывомъ цензора, акаѳистъ могъ бы быть напечатанъ. Въ своемъ сообщеніи комитетъ воспроизводитъ содержаніе просьбы преосвященнаго Евлампія. Св. Синодъ $\frac{18\ \text{августа}}{7\ \text{сентября}}$ 1859 г. (№ 10), выслушавъ донесеніе С.-Петербугскаго духовно-цензурнаго комитета, приказалъ—означенную рукопись препроводить при указѣ епископу Агаѳангелу, викарію С.-Петербургской епархіи. Преосвящ. Агаѳангелъ 20 января 1860 г. донесъ Св. Синоду, что рукописи съ акаѳистами могутъ быть напечатаны, но съ условіемъ, чтобы Акаѳистъ Успенію, въ отличіе отъ имѣющагося уже въ святой церкви акаѳиста на сей праздникъ, озаглавленъ былъ такъ: „Новый акаѳистъ Успенію Пресвятыя Богородицы, составленный въ Свіяжской Успенской обители". $^5/_{18}$ февраля 1860 г. Св. Синодъ слушалъ дѣло о рукописяхъ и опредѣлилъ: „Акаѳистъ иже во святыхъ отцу нашему Герману, Архіепископу Казанскому и Свіяжскому", согласно съ отзывомъ преосвящ. Агаѳангела, разрѣшить къ напечатанію".—Дѣло же относительно новаго акаѳиста Успенію Божіей Матери затянулось. Только въ 1861 г., $^{10}/_{19}$ Мая, было дано Св. Синодомъ окончательное постановленіе: „Имѣя въ виду, что Акаѳиста Успенію Пресвятой Богородицѣ, заключающагося въ книгахъ церковныхъ, и принятаго издревле въ повсемѣстное употребленіе, никто никогда не находилъ не-

достаточнымъ и для Свіяжского монастыря, во 2-хъ, что составленный преосвященнымъ Евлампіемъ Акаѳистъ не содержитъ въ себѣ ничего новаго особенно важнаго, а состоитъ изъ похвалъ и воспоминаній почти такихъ же, какія содержатся и въ древнемъ акаѳистѣ, — Св. Синодъ опредѣлилъ: составленный преосвященнымъ Евлампіемъ акаѳистъ Успенію Божіей Матери не разрѣшать" [1]).—Составивъ акаѳистъ свят. Герману, преосвященный Евлампій занялся исправленіемъ и переработкой службы въ честь святителя. Отъ 15 мая 1860 г. онъ прислалъ въ С.-Петербургскій духовно-цензурный Комитетъ службу святителя Германа съ отношеніемъ слѣдующаго содержанія: „С.-Петербургскій дух. цензурн. Комитетъ отъ 24 февраля 1860 г., за № 152, препроводилъ ко мнѣ Акаѳистъ святителю Герману, одобренный къ напечатанію. Это расположило меня пересмотрѣть всю службу святителя для напечатанія. Основаніемъ къ составленію ея послужили двѣ службы: одна сочиненія преосвящ. архіепископа Казанскаго Лаврентія, другая Тихона 3-го; первая написана, повидимому, одушевленнѣе, но по изложенію имѣетъ много неровностей и въ выраженіи и въ мысляхъ, при томъ приспособлена болѣе къ святительству св. Германа и имѣетъ употребленіе въ Казани; другая написана въ общемъ духѣ, болѣе имѣетъ и общихъ мѣстъ, но составлена спокойнѣе и по мѣстамъ съ выборомъ изъ печатныхъ службъ, и употребляется въ Свіяжскомъ монастырѣ. Представляемая служба составлена изъ обѣихъ означенныхъ службъ, но съ значительнымъ измѣненіемъ, каковаго требовалъ и самый порядокъ службы. Въ ней въ стихирахъ малой вечерни излагаются общія иноческія

---

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳистахъ свят. Герману и Успенію Пресвятыя Богородицы. 1859 г. № 93/521/1672. Нач. 12 авг. 1859 г.—конч. 23 мая 1861.—Дѣло въ Спб. д. ц. Ком. 1859—61 г.—Изданія акаѳиста святит. Герману: Церков. печати: Ак. М. 1861 г. 4 д.—Сл. съ ак. М. 1881 г. — Гражд. печ.: М. 1882 г. 8 д.—М. 1888 г. 8 д.

качества святителя, въ стихирахъ великой вечерни качества частію иноческія, частію святительскія; таже постепенность была соблюдена и въ ирмосахъ канона, гдѣ, начиная съ иноческихъ подвиговъ, мысль проводится по важнѣйшимъ обстоятельствамъ жизни святителя до его прославленія. Богородичны сначала взяты изъ предпразднства Введенія, вообще же изъ печатныхъ службъ подлинными словами, или подражательно. На концѣ службы присовокуплены три молитвы Святителю, тоже—прежнія, исправленныя".

Цензоръ архимандритъ Макарій одобрилъ вновь составленную службу, съ чѣмъ согласился и цензурный комитетъ, представлявшій 6 іюня того же года свое мнѣніе Св. Синоду. По порученію Св. Синода (журналъ $\frac{28\ \text{іюня}}{20\ \text{іюля}}$), службу святит. Герману разсматривалъ преосвященный Григорій, Епископъ Калужскій, который отъ 8 августа писалъ Св. Синоду, что „мысли, составляющія службу сію, не заключаютъ въ себѣ ничего такого, что составляло бы препятствіе къ напечатанію оной (службы), впрочемъ для мѣстнаго только употребленія, такъ какъ она составлена примѣнительно къ мѣсту", но что встрѣчаются — „неправильности: употребленіе нѣкоторыхъ словъ въ формахъ не славянскихъ; такъ въ тропарѣ: царствѣ казанскомъ, а не казанстѣмъ; въ стихирѣ: *вещественнаго* міра можно замѣнить словомъ дольняго; разгони *облака* вмѣсто облацы; среди *мірской* лести, *бренной* жизни вмѣсто мірскія, бренныя; тщимся *ходить*, паче всего *любить*, *исполнять*, *служить* во благо, *содѣловать* спасеніе вмѣсто ходити, любити; предстоящій, почивающій, совершающій,—вмѣсто предстояй и пр." Преосвященный Григорій находилъ, что нужно представленную службу „выправить въ начертаніи". Св. Синодъ $\frac{12\ \text{сентября}}{24\ \text{октября}}$ 1860 г., заслушавъ рапортъ преосвященнаго Григорія, опредѣлилъ: „дозволить комитету разрѣшить къ напечатанію въ такомъ только случаѣ, когда рукопись сія исправлена будетъ согласно съ замѣчаніями разсматри-

вавшаго оную преосвященнаго епископа Калужскаго Григорія“ [1]).

22. Акаѳистъ преподобному Кириллу, Новоезерскому чудотворцу.

Кромѣ акаѳиста Святителю Герману Казанскому, въ 1860 году въ Св. Синодѣ были разрѣшены къ напечатанію акаѳисты: преподобному Кириллу Новоезерскому, святителю Иннокентію Иркутскому, святителямъ Гурію и Варсонофію Казанскимъ, преподобнымъ Зосимѣ и Савватію Соловецкимъ, св. великомученику Пантелеймону, св. мученицѣ Параскевѣ, въ честь Божіей Матери „Утоли моя печали“ и Воскресенію Христову.

Дѣло объ акаѳистѣ преподобному Кириллу Новоезерскому чудотворцу въ духовной цензурѣ возникло такимъ образомъ.

Настоятель Кирилло - Новоезерскаго монастыря, бывшій инспекторъ Харьковской духовной семинаріи, архимандритъ Іаковъ 17 янв. 1859 г. представилъ въ С.-Петерб. духовно-ценз. комитетъ рукописи: „Служба на обрѣтеніе и честное перенесеніе св. мощей преподобнаго и богоноснаго отца нашего Кирилла Новоезерскаго чудотворца“ и два „акаѳиста преподобному отцу нашему Кириллу, Новоезерскому чудотворцу“. По порученію цензурнаго комитета, разсматривалъ рукописи архим. Сергій, который 29 янв. донесъ комитету, что рукописи по своему содержанію не представляютъ ничего противнаго уставу духовной цензуры; въ частности объ одномъ изъ акаѳистовъ донесъ, что въ немъ „благохваленія въ честь преподобнаго Кирилла приличны и согласны съ сказаніемъ о жизни преподобнаго“. При отношеніи отъ 28 нояб. 1859 г.

---

[1]) Арх. Св. Синода. Дѣло о службѣ. Нач. 8 іюня 1860 г. —конч. 31 янв. 1861 г.—Дѣло въ Спб. д. ц. Комитетѣ.

служба и акаѳистъ были представлены цензурнымъ комитетомъ на благоусмотрѣніе Св. Синода. Св. Синодъ 7/18 дек. 1859, № 13, поручилъ разсмотрѣть ихъ епископу Вятскому Елпидифору. По отзыву преосвященнаго Вятскаго Елпидифора отъ 11 янв. 1860 г. обнаружилось, что первая рукопись—служба—„не отличается особенною возвышенностію и силою мыслей и чувствованій и тѣмъ сладкозвучнымъ складомъ рѣчи, какимъ отличаются церковныя пѣснопѣнія древнихъ пѣснописцевъ; но нѣтъ въ ней какихъ либо несообразностей, напротивъ, мысли согласны съ вѣроученіемъ и поучительны и строй рѣчи довольно правильный и приличный церковному употребленію.

Во второй же рукописи, акаѳистѣ, кромѣ немалаго пустословія и повторенія одного и того же, есть выраженія частію неясныя и неопредѣленныя, частію же и не совсѣмъ правильныя, посему она и не заслуживаетъ одобренія къ напечатанію". 1860 г. 1/16 февр. Св. Синодъ слушалъ отзывъ о рукописяхъ: Служба и Акаѳистъ преподобному Кириллу Новоезерскому и опредѣлилъ: службу разрѣшить къ напечатанію, а акаѳистъ къ напечатанію не разрѣшать. Но акаѳистъ преподобному Кириллу Новоезерскому былъ потомъ тщательно исправленъ и, согласно съ мнѣніемъ разсматривавшаго рукопись по порученію Св. Синода преосвященнаго Черниговскаго Филарета, былъ Св. Синодомъ также разрѣшенъ къ печати [1]).

23. Акаѳисты святителю Иннокентію, Иркутскому чудотворцу (два).

7 декабря 1830 г. архіепископъ Иркутскій Михаилъ препроводилъ къ преосвященному Серафиму,

---

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳ. 1859 г. № 148/687/1728. Журн. Спб. дух. ценз. комитета 30 янв. и 8 мая 1859 г. февр. 1860 г. іюль 1861 г.—Изданіе акаѳиста. Церк. печати: Москва. 1860 г. 4 д.

митрополиту Новгородскому, рукопись подъ названіемъ: „Служба св. Иннокентію, епископу Иркутскому“, при чемъ писалъ: „Однимъ изъ духовныхъ лицъ, который желаетъ скрыть свое имя отъ человѣкъ, сочинена и представлена ко мнѣ служба святителю Иннокентію, епископу Иркутскому, чудотворцу.—Прошу исходатайствовать позволеніе напечатать сію службу, какъ, по моему мнѣнію, не имѣющую въ себѣ ничего противнаго слову Божію и ученію Православныя церкви“. Рукопись была передана на разсмотрѣніе С.-Петербургскаго духовно-цензурнаго комитета. 17 марта 1830 года цензоръ протоіерей Симеонъ Платоновъ доложилъ комитету, что данная служба не заключаетъ въ себѣ ничего противнаго православію нашей церкви и составлена слогомъ яснымъ и приличнымъ для Богослуженія. Отъ 21 марта 1830 г., № 30, цензурный комитетъ донесъ объ этомъ Св. Синоду. 16 мая 1830 г. состоялось дозволеніе Св. Синода означенную службу святителю Иркутскому Иннокентію напечатать.—Дѣло объ акаѳистѣ святителю Иннокентію въ цензурѣ возникаетъ 30 лѣтъ спустя. Въ 1860 г. въ С.-Петербургскій духовно-цензурн. комитетъ поступило дѣло объ акаѳистѣ святителю Иннокентію. Акаѳистъ былъ присланъ изъ г. Горбатова, Нижегородской губерніи, отъ состоявшаго въ отставкѣ смотрителя Енисейскихъ дух. училищъ, кандидата Льва Митропольскаго. Л. Митропольскій, извѣщая, что „акаѳистъ Иннокентію, епископу Иркутскому, Чудотворцу“ составленъ имъ по службѣ Святителю, отпечатанной въ 1849 г. отдѣльной книжкой въ Московской Синодальной типографіи, писалъ цензурному комитету: „Считаю долгомъ указать мѣста службы, которыя были приняты мною въ основаніе.

За исключеніемъ кондаковъ 1 и 3-го, равно икоса 12-го и молитвы святителю Иннокентію, которыя вновь составлены мною изъ соображенія подвиговъ святителя, мѣста его дѣйствій и отношенія его къ вѣрующимъ, всё прочее основано на службѣ св. Иннокентію.

Такъ икосъ 1-й составленъ по икосу службы; кондакъ 2-й по первому тропарю 8-й пѣсни канона; икосъ 2-й по третьей стихирѣ на литіи; кондакъ 3-й по третьей стихирѣ на Господи воззвахъ; икосъ 3-й по второй стихирѣ; кондакъ 4-й—по первому тропарю 1-ой пѣсни канона; икосъ 4-й—по второму тропарю той же пѣсни; кондакъ 5-й—по первому тропарю 7-ой пѣсни; икосъ 5-й по третьему тропарю 1-ой пѣсни; кондакъ 6-й по первому тропарю 3-ей пѣсни; икосъ 6-й по второму тропарю той же пѣсни; кондакъ 7-й по третьему тропарю 3-ей пѣсни; икосъ 7-й по сѣдальну по 1-мъ стихословіи; кондакъ 8-й по первому тропарю 4-ой пѣсни; икосъ 8-й по третьему тропарю 6-ой пѣсни; кондакъ 9-й по второму тропарю 4-ой пѣсни; икосъ 9-й по стихирѣ Евангельской; кондакъ 10-й по третьему тропарю 4-ой пѣсни; икосъ 10-й по второй стихирѣ на литіи; кондакъ 11-й по второму тропарю 9-ой пѣсни; икосъ 11-й по второму тропарю 6-й пѣсни; кондакъ 12-й по первому тропарю 5-ой пѣсни канона“.

Цензоръ архимандритъ Макарій одобрилъ акаѳистъ; 8 сентября 1860 г. цензурный комитетъ представилъ его на благоусмотрѣніе Св. Синода.

Св. Синодъ $\frac{\text{28 сентября}}{\text{16 октября}}$ 1860 г. поручилъ разсмотрѣть рукопись викарію С.-Петербургской епархіи, епископу Леонтію. Преосвященный Леонтій 27 октября 1860 г. донесъ рапортомъ Св. Синоду, что служба и акаѳистъ—составлены согласно съ ученіемъ Православной церкви, изложены вразумительно и назидательно для вѣрующихъ, а потому могутъ быть одобрены первая къ новому изданію безъ перемѣны, а послѣдній къ печатанію съ нѣкоторыми исправленіями, сдѣланными цензоромъ.

$^{11}/_{24}$ ноября 1860 г. № 2994, состоялось опредѣленіе Св. Синода: согласно заключенію преосвященнаго епископа Ревельскаго Леонтія, вновь составленный акаѳистъ разрѣшить къ печатанію съ нѣко-

торыми исправленіями, сдѣланными цензоромъ и преосвященнымъ Леонтіемъ [1]).

Въ началѣ слѣдующаго года въ Св. Синодѣ возникло дѣло о другомъ еще акаѳистѣ святителю Иннокентію. Отъ 16 марта 1861 г. поступило въ Св. Синодъ представленіе Парѳенія, епископа Иркутскаго, слѣдующаго содержанія: „Еще во время служенія въ Томской епархіи мнѣ приводилось слышать отъ разныхъ богомольцевъ, бывшихъ въ г. Иркутскѣ на поклоненіи великому угоднику Христову Иннокентію, выраженіе скорби, что такому великому угоднику не приносится акаѳистова пѣнія подобно тому, какъ это совершается въ разныхъ святыхъ мѣстахъ Православной Россіи другимъ угодникамъ Божіимъ.

По поступленіи въ управленіе Иркутской епархіи, я услышалъ общій голосъ благоговѣющихъ къ великому угоднику Божію, что они отъ всей души желали бы приносить у святыхъ мощей великаго угодника Божія не одно молебное пѣніе, но съ присовокупленіемъ акаѳиста. Побужденный такимъ утѣшительнымъ усердіемъ къ великому угоднику Христову Иннокентію, и желая не только поддерживать его, но и возбуждать болѣе въ сердцѣ благоговѣющихъ къ Христову святителю, долгомъ считаю представить при семъ вниманію и благоразсмотрѣнію Св. Синода акаѳистъ святителю Христову Иннокентію и покорнѣйше просить, если акаѳистъ этотъ окажется достойнымъ одобренія, о дозволеніи напечатать его совокупно съ прежде составленною службою“.

$\frac{\text{29 мая}}{\text{23 іюня}}$ 1861 г. по поводу приведеннаго представленія преосвященнаго Парфенія состоялось въ Св. Синодѣ постановленіе: „Имѣя въ виду, что по опредѣленію Св. Синода 24 ноября 1860 г. разрѣшено уже напечатать представленный С.-Петербургскимъ

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳистѣ 1860 года № 126/876/953.

дух. цензурнымъ комитетомъ акаѳистъ святителю Иннокентію, епископу Иркутскому, съ приложеніемъ къ сему акаѳисту и службы святителю, и что потомъ Синодъ, не найдя нужнымъ — имѣть въ употребленіи другой акаѳистъ тому же святителю, представленный въ январѣ сего (1861) года изъ Московскаго духовноцензурнаго комитета, по опредѣленію своему, состоявшемуся 16 марта, не разрѣшилъ къ печатанію сей послѣдній акаѳистъ, Св. Синодъ опредѣляетъ: давъ знать о вышеизложенныхъ распоряженіяхъ Синода преосвященному Иркутскому, съ возвращеніемъ представленнаго имъ акаѳиста, предписать ему, преосвященному, указомъ, чтобы онъ въ томъ случаѣ, если разрѣшенный къ печатанію акаѳистъ святителю Иннокентію, по какимъ либо обстоятельствамъ, не будетъ напечатанъ, а затѣмъ и введенъ въ церковное употребленіе, въ теченіе года, со времени одобренія его, донесъ о томъ Св. Синоду съ представленіемъ составленнаго преосвященнымъ акаѳиста".

Отъ 26 ноября 1861 г. снова поступило въ Св. Синодъ доношеніе Парфенія, епископа Иркутскаго, въ которомъ онъ писалъ: „Указомъ Св. Синода отъ 23 іюня, за № 2550, дано мнѣ знать, что въ томъ случаѣ, если разрѣшенный 24 ноября 1860 г. къ напечатанію акаѳистъ святителю Иннокентію по какимъ либо обстоятельствамъ не будетъ напечатанъ, а затѣмъ и введенъ въ церковное употребленіе, въ теченіе года со времени одобренія онаго, то я донесъ бы о томъ Св. Синоду, съ представленіемъ составленнаго мною акаѳиста.

Донося Св. Синоду, что благоговѣющіе къ памяти угодника Божія доселѣ не имѣютъ утѣшенія приносить святителю Иннокентію акаѳистова пѣнія, по случаю не отпечатанія и не введенія разрѣшеннаго къ напечатанію акаѳиста, долгомъ считаю снова представить на благоусмотрѣніе Св. Синода прежде представленный мною акаѳистъ святителю Христову Иннокен-

тію и покорнѣйше просить о разрѣшеніи его къ напечатанію".

На запросъ Св. Синода С.-Петербургскій дух. цензурный комитетъ донесъ, — что разрѣшенный 24 ноября 1860 г. акаѳистъ уже напечатанъ и на выпускъ его въ свѣтъ 23 января 1862 года выданъ изъ комитета билетъ. $\frac{\text{20 марта}}{\text{29 марта}}$ 1862 г. состоялось опредѣленіе Св. Синода: „Усматривая изъ дѣлъ С.-Петербургскаго дух. цензурнаго комитета, что разрѣшенный Св. Синодомъ въ 1860 г. къ напечатанію акаѳистъ святителю Иннокентію Иркутскому уже напечатанъ и выпущенъ въ свѣтъ, Св. Синодъ, согласно постановленію своему, состоявшемуся 20 Іюня 1861 г., не находитъ нужнымъ имѣть въ употребленіи другой акаѳистъ тому же святителю, а потому опредѣляетъ: не подвергая цензурному разсмотрѣнію представленнаго преосвященнымъ Иркутскимъ акаѳиста святителю Иннокентію, возвратить оный при указѣ къ преосвященному Парфенію". Преосвященный Парфеній напечаталъ акаѳистъ въ „Иркутскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ" за 1863 г., № 6 и 7, подъ заглавіемъ: „Память праведнаго съ похвалами".

Дѣло объ акаѳистѣ, составленномъ преосвященнымъ Парфеніемъ, было вновь возбуждено въ духовной цензурѣ въ 1897 г. Св. Синодъ, заслушавъ донесеніе С.-Петербургскаго дух. цензурнаго комитета, отъ 26 августа 1897 г., за № 1162, по ходатайству преосвященнаго Евсевія, бывшаго епископа Киренскаго, викарія Иркутской епархіи, а нынѣ Камчатскаго и Благовѣщенскаго, о напечатаніи рукописнаго акаѳиста, составленнаго бывшимъ архіепископомъ Иркутскимъ Парфеніемъ и представленіе о немъ преосвященнаго Виссаріона, епископа Костромскаго, опредѣлилъ представленный акаѳистъ разрѣшить къ напечатанію съ тѣми поправками и измѣненіями, какія были сдѣланы въ текстѣ акаѳиста. Указъ Св. Синода

посланъ въ С.-Петербургскій духовно цензурный комитетъ 24 ноября 1897 г.

Духовной цензурою акаѳистъ охарактеризованъ такимъ образомъ: „хотя въ немъ встрѣчается излишнее многословіе съ повтореніемъ однихъ и тѣхъ же мыслей, выраженныхъ только разными словами, но за то весь онъ проникнутъ духомъ благочестія, отличается ясностію и одушевленіемъ и выдержанностію церковнославянскаго склада рѣчи, каковыми привлекательными качествами можетъ производить благотворное дѣйствіе на души слушающихъ и читающихъ“ [1]).

Приводимъ для сравненія первый кондакъ акаѳиста святителю Иннокентію по тремъ изданіямъ.

1. Акаѳистъ Святителю Іннокентію, Иркутскому чудотворцу. Спб. 1862 г.

Возбранный чудотворче и скорый въ скорбѣхъ помощниче, Святителю Отче Іннокентіе, яко имѣя веліе дерзновеніе предъ Господомъ, отъ всякихъ насъ бѣдъ свобождай, да съ радостію зовемъ ти: радуйся Іннокентіе, молитвенниче о душахъ нашихъ.

2. „Память праведнаго съ похвалами“. Иркутскъ. 1896 г.

Возбранный въ бѣдахъ и скорбѣхъ, заступниче, благоутробія неистощимое сокровище, Святителю Отче Иннокентіе! Великаго тя предъ Господомъ ходатая, и чудесъ множествомъ свидѣтельствованна помощника имущіи, къ тебѣ во обстояніи отъ всякихъ нуждъ и золъ съ вѣрою и любовію притекаемъ; и тако ти во упованіи зовемъ: радуйся Иннокентіе, великій въ скорбѣхъ Помощниче!

---

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳистѣ 1860 г. № 126/876/953. Нач. 12 сент. 1860 г.—конч. 20 апр. 1862 г. Дѣло объ акаѳистѣ въ Спб. духовн. цензурномъ комитетѣ за 1860 г.—62 г. и 1897 годъ. Изданія акаѳиста. Церковной печати: Ак. Спб. 1861 г.—Спб. 1862 г. 4 д. Спб. 1886 г. 4 д. —Спб. 1894 г. 16 д.—Спб. 1898 г. 4 д. Гражд. печати: Спб. 1873 г.—М. 1889 г. 8 д.—Спб. 1894 г. 8 д.

3. Акаѳистъ святителю Іннокентію, Иркутскому чудотворцу. Первое тисненіе. Спб. 1898 г.

Равноапостольный христіанскія вѣры благовѣстниче, языческаго зловѣрія искоренителю, скорый въ бѣдахъ и скорбехъ заступниче, благоутробія неистощимое сокровище, святителю Отче Іннокентіе! Великаго тя предъ Господомъ ходатая и чудесъ множествомъ свидѣтельствованна помощника имуще, къ тебѣ во обстояніи отъ всякихъ нуждъ и золъ съ вѣрою, надеждею и любовію притекаемъ, и тако ти зовемъ:

Радуйся, Іннокентіе, святый угодниче Спаса Христа.

24. Акаѳисты: Святителю Гурію, Казанскому и Свіяжскому чудотворцу, и Святителю Варсонофію, Казанскому чудотворцу.

Акаѳисты святителямъ Гурію и Варсонофію, Казанскимъ чудотворцамъ, были составлены архимандритомъ Климентомъ, проживавшимъ въ Спасскомъ монастырѣ г. Казани. Въ 1860 г. они были представлены въ С.-Петерб. дух. ценз. комитетъ. 9 февр. 1860 г. цензоръ архим. Ѳеодоръ доносилъ комитету, что оба акаѳиста могутъ быть одобрены къ напечатанію съ разрѣшенія Св. Синода. 17 февр. того же года Спб. дух. ценз. комитетъ донесъ объ этомъ Св. Синоду. $\frac{\text{29 февраля}}{\text{12 марта}}$ 1860 г., № 33, Св. Синодъ, заслушавъ донесеніе Спб. д. ц. комитета, опредѣлилъ: „означенныя рукописи препроводить при указѣ къ преосвященному епископу Тверскому Филоѳею, съ тѣмъ, чтобы о достоинствѣ оныхъ представилъ Св. Синоду свое заключеніе“.

12 апр. преосвященный Филоѳей, епископъ Тверскій, доносилъ Св. Синоду: „Разсмотрѣвъ препровожденныя ко мнѣ при указѣ Св. Синода отъ 15 марта, за № 956, рукописи, нахожу, что могутъ быть одобрены къ напечатанію“. $\frac{\text{18 мая}}{\text{6 іюня}}$ 1860 г. состоялось опредѣленіе Св. Синода: „Представленныя Спб. дух. ценз. комитетомъ рукописи, какъ не заключающія въ себѣ,

по отзывамъ комитета и преосвящ. Филоѳея, епископа Тверскаго, ничего противнаго уставу духовной цензуры, къ напечатанію разрѣшить".

Въ сентябрѣ 1866 г. ктиторъ казанскаго каѳедральнаго Благовѣщенскаго собора, потомственный почетный гражданинъ, казанскій купецъ Семенъ Борисовъ Мурзаевъ обратился въ Св. Синодъ съ прошеніемъ слѣдующаго содержанія: „Симъ честь имѣю донести Св. Прав. Синоду,—въ 1860 г. сочинены акаѳисты святителямъ Казанскимъ Гурію и Варсонофію блаженной памяти архимандритомъ Климентомъ, которые цензоромъ пропущены, но въ церквахъ оные при молебнахъ не читаютъ. Сочинитель архимандритъ Климентъ нѣсколько экземпляровъ выдалъ мнѣ для продажи. Жители г. Казани такъ и прочихъ городовъ многіе означенные акаѳисты пріобрѣли и жалѣютъ о томъ, что неразрѣшено читать ихъ въ церквахъ. Въ такомъ случаѣ осмѣливаюсь донести Св. Синоду о желаніи христолюбивыхъ христіанъ. Блаженной памяти архим. Климентъ неоднократно просилъ преосвященнаго Аѳанасія доложить Св. Синоду, но преосвященный, не знаю по какой причинѣ, о семъ Св. Синоду не доносилъ, но какъ я ктиторъ, служу по выбору цѣлаго общества и скорблю о томъ, какъ и прочіе православные христіане. Желая слушать благоговѣйно при молебнѣ іерарха святителя Гурія акаѳистъ, мы должны чувствительно благодарить сочинителя акаѳиста за то, что съ протеченіемъ около трехъ сотъ лѣтъ едва нашолся ревнитель сочинить подобный акаѳистъ радовать насъ радостію".

31 окт. 1866 г., за № 2441, состоялось опредѣленіе Св. Синода: „Въ удовлетвореніе благочестиваго желанія православныхъ жителей Казани и другихъ городовъ приносить моленія святителямъ казанскимъ Гурію и Варсонофію съ чтеніемъ составленныхъ и напечатанныхъ, по одобреніи духовной цензуры, акаѳистовъ симъ угодникамъ Божіимъ, — разрѣшить чтеніе тѣхъ акаѳистовъ въ церквахъ".

Указъ объ этомъ въ Казанскую духовную консисторію былъ посланъ 3 дек. 1866 г., за № 2171. По этому дѣлу резолюціею Антонія, епископа Казанскаго и Свіяжскаго, 29 дек. 1866 г. было предписано: „Препровождается въ консисторію, которая имѣетъ объявить о разрѣшеніи читать въ церквахъ акаѳисты святителямъ Гурію и Варсонофію какъ ктитору казанскаго собора и каѳедральному протоіерею, такъ и повсемѣстно по Казанской епархіи". Консисторіею 30 дек. 1866 г. опредѣлено и Его Высокопреосвященствомъ утверждено: „О разрѣшеніи Святѣйшимъ Синодомъ читать въ церквахъ акаѳисты святителямъ Казанскимъ Гурію и Варсонофію, составленные покойнымъ архимандритомъ Климентомъ, дать знать печатными указами какъ ктитору каѳедральнаго собора купцу Мурзаеву и каѳедральному протоіерею, такъ и по всей Казанской епархіи, чрезъ благочинныхъ монастырей и приходскихъ церквей" [1]).

Дѣло о службѣ святителю Гурію разсматривалось въ духовной цензурѣ 1870 и 1871 г.

22 дек. 1870 г., за № 3962, Антоній, архіепископъ Казанскій и Свіяжскій, сдѣлалъ слѣдующее представленіе Св. Синоду: „Память святителя Гурія, перваго архіепископа Казанскаго и чудотворца, вмѣстѣ съ святителемъ Варсонофіемъ, бывшимъ сперва сотрудникомъ святителя Гурія въ Казани, потомъ епископомъ Тверскимъ, житіе же скончавшихъ въ Казани, чтится во всероссійской церкви съ самаго открытія честныхъ мощей ихъ, почивавшихъ вмѣстѣ въ одной гробницѣ въ Казанскомъ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ и обрѣтенныхъ нетлѣнными при митрополитѣ Казанскомъ, бывшемъ въ послѣдствіи патріархомъ всероссійскимъ, Гермогенѣ въ 1596 году. Симъ приснопамятнымъ святителемъ написано и житіе угодниковъ Божіихъ Гурія и Варсонофія и сказаніе объ обрѣтеніи мощей ихъ. На память сего обрѣтенія, бывшаго

---

[1]) Извѣстія по Каз. Епархіи 1867 г. № 3, стр. 90—91.

4 октября, составлена и совокупная служба обоимъ симъ святителямъ съ особыми лишь каждому стихирами на Господи воззвахъ и канонами. Эта служба вошла въ мѣсячную нашу Минею подъ 4-мъ числомъ октября, и по ней отправляется въ Казанской епархіи всенощное бдѣніе обоимъ святителямъ. Но кромѣ 4-го окт. память святителя Гурія чтится еще въ Казани съ давняго времени особо два раза: 5 дек., въ день преставленія его, и 20-го іюня, въ день перенесенія мощей его изъ Спасскаго монастыря въ каѳедральный соборъ, бывшаго въ 1630 г. при митрополитѣ Матѳеѣ. На сіи дни также составлена была издавна особая служба, въ составъ коей нѣкоторыя стихиры и одинъ канонъ заимствованы изъ общей службы святителямъ Гурію и Варсонофію 4 окт.; а нѣкоторыя вновь написаны, въ томъ числѣ особый канонъ, составленный по благословенію митр. Лаврентія (бывшаго отъ 1657 по 1673 г.), какъ это видно изъ заглавныхъ буквъ тропарей сего канона. Эта служба сохранилась въ старинной рукописи, хранящейся въ ризницѣ казанскаго каѳедральнаго собора, писанной въ то время, когда новоисправленныя при патріархѣ Никонѣ церковныя книги не были повсюду распространены, отчего нѣкоторыя пѣснопѣнія (напр. богород. тропарь 4-го гл.) и пареміи удержали еще старинную редакцію. По сей рукописи и отправляема была, по всей вѣроятности, служба святителя Гурія въ день преставленія и перенесенія мощей до времени митрополита Казанскаго Тихона III (бывш. съ 1699 по 1724 г.). При немъ она была вновь пересмотрѣна, дополнена и изложена особо для 5 дек. и 20 іюня современникомъ Тихона святителемъ Димитріемъ Ростовскимъ, который составилъ и житіе святителей Гурія и Варсонофія, извлеченное изъ Гермогенова и помѣщенное въ Минеи Четіи подъ 4-мъ окт., а также написалъ похвальное слово святителю Гурію, печатаемое въ 3-мъ томѣ его твореній. Служба сія содержится въ другой старинной рукописи казанскаго каѳедральнаго собора, внесенной въ сей соборъ въ

1710 г. митр. Тихономъ. На той и другой службѣ значится, что онѣ суть твореніе святителя Димитрія. Сіи службы святителю Гурію доселѣ не были изданы въ печати, а потому въ Казанской епархіи совершаются онѣ по означенной единственной рукописи".

Посему преосвящ. Антоній проситъ Св. Синодъ разрѣшить напечатать означенныя службы. Св. Синодъ 14 апр. 1871 г., № 389, постановилъ поручить Спб. дух. ценз. комитету разсмотрѣть рукописи. С.-Петербургскій дух. ценз. комитетъ доносилъ отъ 3 іюня 1871 г., № 373, что служба можетъ быть напечатана, но можно бы съ пользою сдѣлать въ ней нѣкоторыя исправленія; напр. слова: „се бо нѣдра земная *издадоша* тѣло нетлѣнно" — исправить: „се бо нѣдра земная *возвратиша* тѣло нетлѣнно".

28 іюля 1871 г., № 970, Св. Синодъ опредѣлилъ: „благословить напечатать сіи службы въ синодальной типографіи на счетъ суммъ казанскаго архіер. дома, согласно представленію преосвященнаго" [1]).

Кромѣ акаѳиста святителю Гурію, Казанскому чудотворцу, составленнаго архимандритомъ Климентомъ, имѣется въ рукописномъ видѣ еще другой акаѳистъ сему святителю, составленный въ 1860 году Александромъ Алексѣев. Карачевымъ [2]).

Акаѳистъ былъ посланъ авторомъ митрополиту С.-Петербургскому Григорію при письмѣ отъ 30 апрѣля 1860 г. А. Карачевъ писалъ:

„Родившись (3 февр. 1816 года) отъ благочестивыхъ родителей, руководимый дѣдомъ по матери

---

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳистахъ святителямъ Гурію и Варсонофію. 1866 г. № 85/1977. Изданія акаѳиста святит. Гурію. Церк. печати: Ак. Спб. 1860 г. 4 д.— Спб. 1866 г. 4 д.—Сл. М. 1872 г. 4 д.—Ак. М. 1872 г.—М. 1900 г. 32 д. Изданія акаѳиста святит. Варсонофію. Церк. печати: Ак. Спб. 1860 г. 4 д.—М. 1900 г. 32 д.

[2]) Акаѳистъ хранится въ библіотекѣ С.-Петербургской духовной академіи.—А. Родосскій. Описаніе старопеч. и церковно-слав. кн. С.-Петерб. дух. академіи. 2-й вып. стр. 331.

къ служенію Господу, я, едва выучившись азбукѣ, увидѣлъ у моего родителя книгу: „Патерикъ печерскій“. Пытливо прочелъ, пламенно принялъ къ сердцу новость, что и на землѣ живутъ какъ Ангелы, любя Бога болѣе всего, любимые Богомъ, получающіе награду, неистребляемую временемъ. Къ этому присоединилось новое обрѣтеніе въ книгахъ дѣда: „Ефремъ Сиринъ“. Онъ то навѣялъ на меня презрѣніе къ міру, равнодушіе ко всѣмъ его обаяніямъ. Родитель отдалъ меня въ гимназію, необходимость водила меня въ училище, а сердце влекло далеко! Желаніе разгаралось и 6 января 1832 года я объявилъ родителямъ... но слезы, отчаяніе матери, непреклонность родителя толкнули меня въ университетъ. Здѣсь я кончилъ курсъ первымъ кандидатомъ, выдержалъ экзаменъ на магистра, получилъ каѳедру, два года читалъ лекціи, потомъ, какъ юристъ, уѣхалъ въ Петербургъ, поступилъ на службу въ Пр. Сенатъ, два раза былъ на придворномъ балѣ, а сердце мое тосковало, рвалось, было всѣмъ недовольно! Родитель мой перешелъ въ вѣчность и я тотчасъ оставилъ службу. Живу при родительницѣ, но горе мнѣ безотвѣтному. Господь даровалъ мнѣ всѣ средства благоугождать Ему, а я иждиваю дни мои въ унынiи и лѣности.

Глубоко уважая издѣтства подвижническій трудъ преподобныхъ, я благоговѣю къ памяти ихъ и Господь благоизволилъ изнести отъ моихъ недостойныхъ устъ хвалу Просвѣтителю Казанскія страны. Пріимите, Святый Владыко, прочтите, поправьте, прославьте“.

Акаѳистъ г. Карачева остался ненапечатаннымъ, потому что Святѣйшимъ Синодомъ былъ уже разрѣшенъ къ печати акаѳистъ, составленный архимандритомъ Климентомъ.

Помѣщаемъ для сравненія первый кондакъ акаѳиста печатнаго и акаѳиста рукописнаго.

Изъ акаѳиста святителю Казанскому Гурію. составленнаго архимандр. Климентомъ. Кондакъ первый: „Возбранный Святителю и чудотворче, Гуріе, пріими

отъ насъ недостойныхъ подобающую ти похвалу, яко первосвятителю, учителю и покровителю града Казани. И яко имѣяй дерзновеніе ко Господу, отъ всякихъ насъ бѣдъ и скорбей избавляй, да съ радостію зовемъ ти: радуйся Гуріе, Казанскій и Свіяжскій чудотворче".

Изъ акаѳиста, составленнаго А. А. Карачевымъ:

Кондакъ первый: „Избранному Богомъ во просвѣтителя страны, омраченныя нечестіемъ Маомеѳа, новому мνроточцу и чудотворцу, Святителю Гурію, равноапостольну и сопрестольну, составимъ хвалебное пѣніе, да молитвами его избывше огненнаго прещенія, пожирающаго наше достояніе, въ немятежнемъ дусѣ возможемъ пріити на покаяніе: молитвеннику же своему благодарными сердцемъ и устами воспѣвати: радуйся святителю Гуріе, отче предивный, граду Казани похвало и утвержденіе".

Приводимъ еще изъ рукописнаго акаѳиста г. Карачева кондаки 5-й и 8-й и икосъ 9-й.

Кондакъ 5-й. „Богомудрая свѣща показался еси святе Гуріе подъ спудомъ послушанія: сего ради не возмоглъ еси укрытися смиреніемъ отъ зрящихъ твоя подвиги, богоносне, о тебѣ Бога славящихъ и непрестанно воспѣвающихъ: Аллилуіа".

Конд. 8-й. „Странное чудо является, како старецъ претружденный Апостольскаго труда емлется, како смиренный побѣдителемъ звѣронравныхъ быти тщится, како отеческія страны лишается и во уста злохульныя богопротивниковъ млеко Евангельскаго ученія влагати стремится: Богъ, идѣже хощетъ, побѣждается естества чинъ и волки въ овцы прелагаетъ. Тому возопіимъ: Аллилуіа".

Икосъ 9-й. „Вѣтія велемудрая недоумѣютъ, что воспѣти первѣе: послушаніе ли твое безпрекословное, на смерть изводящее, или любовь ко ближнему, душу за други предлагающую; мы же воспѣваемъ обоя, яко крила, зловѣрныя ко Христу возносящая, и тебѣ приглашаемъ: радуйся послушаніе даже до смерти со-

хранивый: р. его ради смерти не устрашивыйся. Р. яко Смиренный сердцемъ приклони къ тебѣ злосердныхъ: р., яко видя погибающихъ во тмѣ злочестія душу твою, якоже Павелъ, за спасеніе другихъ предложилъ еси. Р., яко по словеси Господню крайнія любве достиглъ еси; р., яко сія любовь согрѣ сердца оледенѣвшыя злочестіемъ. Р., яко видя твое смиреніе и они на кротость прелагахуся; р., яко на пажити вражіей дарова тебѣ Господь стяжати Ему ревнители добрымъ дѣломъ. Р., яко Промыслъ Божій покры тя отъ сопротивныхъ: р., яко ярость ихъ ничтоже успѣ на тя. Радуйся Святителю Гуріе, отче предивный, граду Казани похвало и утвержденіе".

Въ акаѳистѣ г. Карачева въ нѣсколькихъ мѣстахъ отмѣчается мѣстное явленіе, — бывшіе истребительные пожары въ г. Казани. Такъ, въ первомъ кондакѣ читаемъ: — „да избывше огненнаго прещенія, пожирающаго наше достояніе".

Въ икосѣ 10-мъ: „Стѣна еси нерушима твоея помощи ищущимъ Святителю Гуріе, тѣмже и насъ защити отъ огненнаго прещенія, праведно, за грѣхи наша Господемъ отъ насъ многочастнѣ ниспосылаемаго, да твоими молитвами избывше лютыхъ, обшедшихъ ны, возможемъ благодарнымъ сердцемъ воспѣти ти: р. молитвенниче нашъ теплый"...

Въ кондакѣ одиннадцатомъ: „ты бо, яко добрый отецъ, милуя наказуеши насъ и наказуя милуеши, аще бо и попущаеши жещи домы наша и достояніе, но се есть недомысленое твое еже о насъ промышленіе... посѣщаеши многочастнѣ симъ прещеніемъ, да научиши ны ни любити міра, ни яже въ мірѣ, но собирати себѣ сокровище на небеси и обучиши бдѣнію невѣдущихъ, въ кую стражу тать пріидетъ домы наша огню предати, стяжанія же разграбити".

Въ икосѣ одиннадцатомъ: „Радуйся проповѣдниче немолчный, симъ огненнымъ прещеніемъ во уши сердца каждаго вопія: аще тако жалостно есть вамъ жженіе вашего стяжанія, ничтоже обще души вашей имущаго,

то како стерпите огнь геенскій, жещи имущій ваша тѣлеса, окалянныя духовными сквернами.—Р. пѣстуне нашъ благоразсудительный неразумныя насъ вразумляющій, яко всуе мятется всякъ человѣкъ: сокровиществуетъ и не вѣсть кому соберетъ. Р. свѣтъ нашъ спасительный, омраченныхъ мшелоимствомъ просвѣщающій: ничтоже внесохомъ въ міръ сей, явѣ ниже изнести что можемъ: понесетъ же кійждо свое бремя еже съ тѣломъ содѣла или блага, или зла".

25. **Акаѳистъ св. мученицѣ Параскевѣ.**

20 іюля 1858 г. была представлена священникомъ Константиномъ Васильев. Семеновымъ въ С.-Петерб. дух. ценз. комитетъ на разсмотрѣніе рукопись—„Акаѳистъ святѣй мученицѣ Параскевѣ". Представленная рукопись требовала исправленія.

Согласно указаніямъ цензора архим. Сергія, акаѳистъ авторомъ былъ исправленъ и вторично представленъ въ цензуру. 3 декабря 1859 г. архим. Сергій доносилъ цензурному комитету, что въ „исправленномъ видѣ эта рукопись не представляется противною уставу духовной цензуры и могла бы быть одобрена къ напечатанію".

Св. Синодъ $\frac{\text{16 декабря 1859 г.}}{\text{8 января 1860 г.}}$, получивъ донесеніе С.-Петербургскаго дух. ценз. комитета о рукописи, опредѣлилъ препроводить ее при указѣ къ преосвященному епископу Вятскому Елпидифору—съ тѣмъ, чтобы о достоинствѣ оной представлено было Св. Синоду заключеніе. Преосвященный Елпидифоръ 18 янв. 1860 г., уже назначенный архіепископомъ Таврическимъ и Симферопольскимъ, въ своемъ донесеніи Св. Синоду сообщилъ, что „рукопись—Акаѳистъ святой мученицѣ Параскевѣ, составленный священникомъ Константиномъ Семеновымъ, — не заключаетъ въ себѣ ничего несообразнаго съ общимъ вѣроученіемъ христіанскимъ, съ сказаніемъ о житіи пѣснословимой мученицы и съ образомъ составленія другихъ подобныхъ пѣснословій

церковныхъ: почему и можетъ быть одобренъ къ напечатанію".

$\frac{\text{25 января}}{\text{7 февраля}}$ 1860 г. Св. Синодъ сдѣлалъ постановленіе о рукописи подъ заглавіемъ: „Акаѳистъ св. мученицѣ Параскевѣ", опредѣливъ: согласно съ мнѣніемъ цензурнаго комитета и заключеніемъ преосвященнаго, архіепископа Таврическаго, Елпидифора, разсматривавшаго сію рукопись по порученію Св. Синода, разрѣшить ее къ напечатанію. Указъ Синода дух. ценз. комитету посланъ отъ 8 февр. 1860 г., № 488 [1]).

26. **Акаѳистъ преподобнымъ и богоноснымъ отцамъ Зосимѣ и Савватію, Соловецкимъ чудотворцамъ.**

1824 г. 15 дек., за № 1216, обратился съ прошеніемъ на имя Государя Императора Александра Павловича казначей Ставропигіальнаго первокласснаго Соловецкаго монастыря, іеромонахъ Паисій. Въ своемъ прошеніи онъ писалъ:„ По случаю стекающагося въ лѣтнее время въ Соловецкой обители во множествѣ народа, находятся желающіе получить особыя книжки: Службу на перенесеніе мощей преподобныхъ отцевъ Зосимы и Савватія Чудотворцевъ, еще не напечатанную. ...Дабы Высочайшимъ Вашего Императорскаго Величества указомъ повелѣно было сіе мое прошеніе съ прилагаемою довѣренностію въ Св. Синодѣ принять и дозволить на коштъ упоминаемаго монастыря въ С.-Петербургской Синодальной типографіи напечатать 600 экз.". Государь препроводилъ прошеніе въ Св. Синодъ, который 12 янв. 1825 г., № 41-й, направилъ его въ коммиссію дух. училищъ для разсмотрѣнія. Ком-

---

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳ. 1859 г. № 153/693/1733. Дѣло въ Спб. дух. ценз. комитетѣ 1858—1860 гг. Изданія акаѳиста. Церк. печати: Ак. Спб. 1860 г. 8 д.—Сл. и ак. Спб. 1862 г. 4 д.—Ак. 1866 г. — Ак. М. 1881 г. 16 д.— М. 1889 г. 16 д.—Спб. 1894 г. 16 д. Гражд. печати: Ак. Спб. 1877 г.—М. 1881 г. 8 д.—М. 1889 г. 16 д.—Спб. 1894 г. 8 д.

миссія препроводила его въ комитетъ дух. цензуры при С.-Петербургской духовной академіи, который отозвался: „Рукопись написана слогомъ славянскимъ ясно и благоприлично для употребленія при богослуженіи церковномъ и не заключаетъ въ себѣ ничего противнаго св. церкви“, о чемъ и было донесено 31-го марта 1825 г. Св. Синоду. Св. Синодъ 1/14 мая 1825 г. опредѣлилъ означенную рукопись: „Служба на пренесеніе мощей препод. отца нашего Зосимы и Савватія чудотворцевъ“ напечатать въ Московской типографіи на коштъ Соловецкаго монастыря, потребное для онаго количество экземпляровъ“.

Дѣло объ акаѳистѣ началось позднѣе, въ 1857 г. 5 іюля 1857 г. въ С.-Петербургскомъ дух. ценз. комитетѣ былъ заслушанъ указъ Св. Синода отъ 28 іюня 1857 г., за № 5893, о разсмотрѣніи представленной настоятелемъ Ставропигіальнаго первокласснаго Соловецкаго монастыря, архимандритомъ Александромъ рукописи: „Акаѳистъ преподобнымъ и богоносным отцамъ нашимъ Зосимѣ и Савватію, Соловецкимъ чудотворцамъ“ и представленіи о ней Св. Синоду надлежащаго заключенія. Дать отзывъ объ этой рукописи комитетъ поручилъ члену онаго, архим. Сергію, который 9 апр. 1858 г. доносилъ, что въ настоящемъ видѣ оная не можетъ быть одобрена къ напечатанію для церковнаго употребленія, потому что въ предметѣ благохваленій въ акаѳистѣ, по мѣстамъ, избраны такія частныя дѣйствія, обстоятельства и событія, о коихъ приличнѣе было бы умолчать, напр.: „орелъ крыльями воду изъ ладіи, по повелѣнію святыхъ, исчерпываетъ (ик. 8), на имя святыхъ купленное въ утробѣ матери отроча дѣлается здравымъ (ик. 9). Нѣкто Ѳеодоръ получаетъ здравіе за приведеннаго въ обитель святыхъ коня (ик. 9). Мірскіе ловцы даютъ въ обитель десятину (чего — не сказано) и за то отъ святыхъ получаютъ многій добытокъ — кто что завѣщаваетъ въ обитель святыхъ, все это преподобные назираютъ (конд. 9), а ничто-же давшіе отъ святыхъ

наказываются лишеніемъ всего (ик. 9). Православная церковь, по ученію Св. Евангелія, вѣруетъ, что святые туне пріяли отъ Господа благодать дарованій, туне и сами подаютъ ее вѣрующимъ, не ожидая отъ нихъ какихъ либо вещественныхъ приношеній. Посему 8-й и 9 икосы и 9 кондакъ въ мысляхъ должны быть исправлены, и благохваленія въ честь святыхъ приличнѣе изложить въ общихъ чертахъ". Комитетъ не одобрилъ рукописи, о чемъ и доносилъ Св. Синоду. Рукопись была возвращена въ Соловецкій монастырь. 26 мая 1859 г., за № 217, соборъ Соловецкаго монастыря представилъ акаѳистъ Святымъ Зосимѣ и Савватію въ исправленномъ видѣ при прошеніи, въ которомъ онъ писалъ: „Св. Синодъ въ 1858 г., при указѣ отъ 20 августа, за № 8452, препровождая къ намъ рукопись: „Акаѳистъ преподобнымъ и богоноснымъ отцамъ Зосимѣ и Савватію, Соловецкимъ чудотворцамъ" представленную (и составленную) бывшимъ настоятелемъ архимандритомъ, нынѣ епископомъ Александромъ, далъ знать, что рукопись не одобрена къ напечатанію для церковнаго употребленія, почему предписалъ исправить ее въ мысляхъ и изложеніи согласно замѣчаніямъ цензора, и по исправленіи представить въ цензурный комитетъ. Во исполненіе предписанія Св. Синода честь имѣемъ представить новосоставленный нами акаѳистъ соотвѣтственно замѣчаніямъ цензора. Впрочемъ откровенно сознаемся, что и въ семъ нашемъ трудѣ есть много недостатковъ и погрѣшностей, коихъ мы не могли избѣгнуть по несовершенству знанія въ такомъ дѣлѣ, а посему просимъ исправить наши недостатки для чести и славы святыхъ угодниковъ Божіихъ и великихъ чудотворцевъ Зосимы и Савватія, и для пользы нашего душевнаго спасенія. —Вмѣстѣ съ симъ представляемъ и возвращенный къ намъ акаѳистъ, составленный бывшимъ настоятелемъ Александромъ" [1]). Подписали: Управляющій Соло-

[1]) По всей вѣроятности акаѳистъ былъ только исправленъ настоятелемъ монастыря, архимандритомъ Александромъ.

вецкимъ монастыремъ архимандритъ Мелхиседекъ. Намѣстникъ іеромон. Матѳей.

Въ засѣданіи Спб. дух. цен. комитета 8 янв. 1860 г. архим. Сергій доложилъ, что разсмотрѣнная имъ рукопись: „Акаѳистъ препод. и богоноснымъ отцамъ нашимъ Зосимѣ и Савватію, Соловецкимъ чудотвор-

---

Среди рукописей Соловецкаго монастыря, поступившихъ въ библіотеку Казанской духовной академіи, имѣется рукописный канонъ и акаѳистъ преподобнымъ Зосимѣ и Савватію, Соловецкимъ чудотворцамъ, № 420/400, гдѣ въ концѣ рукописи сдѣлана приписка: „къ храму преподобнымъ Зосимѣ и Савватію Соловецкимъ чудотворцамъ писалъ іеродиаконъ Киприанъ 1825 года".

При сравненіи даннаго рукописнаго акаѳиста съ другимъ рукописнымъ экземпляромъ, № 12 (Ibid.), оказывается, что акаѳистъ — въ существенныхъ чертахъ одинъ и тотъ же — подвергался переработкѣ. Напр. въ 7 кондакѣ въ рукописномъ экземплярѣ № 420/400 фактъ наказанія Ѳеодора за обѣщанное жребя переданъ сокращеннѣе, чѣмъ въ рукописи № 12. — Въ 8 икосѣ историческая часть въ обѣихъ рукописяхъ содержитъ одинъ фактъ, хотя и въ разныхъ выраженіяхъ переданный, но воззванія приведены въ томъ и другомъ экземплярѣ разныя.

Икосъ 11-й въ рукописи № 420/400 измѣненъ сравнительно съ рукописью № 12.—7-е и 8-е воззванія (въ рукописномъ акаѳистѣ № 12): „Радуйтася, яко струя чудесъ вашихъ неоскудѣніемъ подобна есть океану; радуйтася, яко источникъ вашихъ благодѣяній силою равенъ есть іордану" въ рукописи № 420/400 опущены.

Въ икосѣ 12-мъ въ исторической части есть сходство въ содержаніи того и другого рукописнаго акаѳиста, но воззванія различны. Приводимъ первыя два воззванія 12-го икоса по рукописи № 420/400. „Радуйтеся, яко есте двѣ маслинѣ милость источающіи. Радуйтеся, яко два свѣщника, сѣверъ озаряющіи".

Во вновь составленномъ и потомъ напечатанномъ акаѳистѣ опредѣленные факты жизни преподобныхъ въ значительной мѣрѣ отброшены, личныя черты святыхъ ослаблены, чудеса оставлены; все это замѣнено общими прославительными выраженіями. Прежній акаѳистъ хотя и требовалъ серьезнаго исправленія, однако во многихъ частяхъ своихъ составленъ сильнѣе вновь представленнаго.

цамъ“, въ исправленномъ видѣ не представляетъ ничего противнаго Уставу дух. цензуры и можетъ быть одобрена къ напечатанію, предварительно же, какъ сочиненіе относящееся къ церковному служенію, акаѳистъ долженъ быть представленъ на разсмотрѣніе Св. Прав. Синода. (При семъ возвращается и прежній акаѳистъ чудотворцамъ Соловецкимъ, бывшій въ цензурѣ въ 1858 г.)“. 15 янв. 1860 г. Спб. дух. ценз. комитетъ доносилъ Св. Синоду, что акаѳистъ святымъ преподобнымъ Зосимѣ и Савватію могъ бы быть напечатанъ. Св. Синодъ $\frac{\text{20 января}}{\text{1 февраля}}$ 1860 г. постановилъ: означенную рукопись препроводить къ преосвященному архіепископу Таврическому Елпидифору съ тѣмъ, чтобы о достоинствѣ оной онъ представилъ Св. Синоду свое заключеніе, что и было исполнено 6 февр. 1860 г., № 463.

Преосвященный Елпидифоръ 25 февр. 1860 г. доносилъ Св. Синоду, что разсмотрѣнная имъ рукопись акаѳиста преподобнымъ Зосимѣ и Савватію, „по составу и строю своему, согласна съ духомъ вѣроученія христіанскаго и пѣснопѣній церковныхъ и потому можетъ быть дозволена къ напечатанію“.

Св. Синодъ $\frac{\text{21 марта}}{\text{11 апрѣля}}$ опредѣлилъ: „Согласно съ мнѣніемъ преосвященнаго архіепископа Таврическаго и С.-Петербургскаго дух. ценз. комитета рукопись подъ заглавіемъ: Акаѳистъ преподобнымъ и богоноснымъ отцамъ нашимъ Зосимѣ и Савватію Соловецкимъ чудотворцамъ разрѣшить къ напечатанію“. Указъ С.-Петербургскому, дух. ценз. комитету былъ посланъ 18 апр. 1860 г., за № 1570.

Въ акаѳистѣ преподобнымъ Зосимѣ и Савватію были сдѣланы нѣкоторыя исправленія. Такъ въ икосѣ второмъ 3-е воззваніе: „Радуйтеся подобницы Аврааму, образомъ отъ рода и отечества пресоленія“ исправлено: „Р., подобницы Аврааму не точію вѣрою и упованіемъ, но и добровольнымъ отъ рода своего и дома отеческаго преселеніемъ“. Въ четвертомъ икосѣ 3-е воззваніе: „Ра-

дуйтеся поты постническими угліе страстей угасившіи". Исправлено: „Р. покаянными слезами пламень страстей угасившіи". Кондакъ 7-й: „Хотяй спасти.... яви васъ быти не точію киновіархи и наставники сонма иночествующихъ, но якоже и другія апостолы, возвѣстившія имя Божіе въ странахъ Лапландіи". Исправлено: „Хотяй спасти Богъ яви васъ быти не точію наставники сонма иночествующихъ, но якоже Боговѣщанныя проповѣдники, возвѣстившія имя Божіе въ странахъ Лапландіи". Икосъ 8-й 7-е воззваніе: „Р—теся въ недузѣхъ цѣлители и въ бури страждущимъ окормители". Исправлено: „Р. въ недузѣхъ цѣлители, и въ бури страждущимъ благонадеждніи кормчіи и избавители". Въ икосѣ 11, 4-е воззваніе: „Р—теся, яко два столпа, утверждающіи зданіе постничества и вѣру православную". Исправлено такъ: „Р. яко два столпа въ предѣлѣхъ сѣвернаго поморія утверждающіи вѣру православную" [1]).

27. Акаѳистъ св. великомученику и цѣлителю Пантелеимону.

Акаѳистъ св. великомученику и цѣлителю Пантелеимону, разсмотрѣнный архим. Макаріемъ, былъ одобренъ въ С.-Петербургскомъ дух. ценз. комитетѣ къ печатанію 10 марта 1860 г. $\frac{\text{21 марта}}{\text{11 апрѣля}}$ 1860 г., № 30, Св. Синодъ, заслушавъ донесеніе С.-Петербургскаго дух. ценз. комитета, препроводилъ рукопись на разсмотрѣніе преосвященному архіепископу Таврическому и Симферопольскому Елпидифору. Но преосвященный Елпидифоръ 31 мая скончался. $\frac{\text{19 сентября}}{\text{13 октября}}$ 1860 г., № 28, Св. Синодъ слушалъ рапортъ преосвященнаго Леонтія, епископа Ревельскаго, викарія С.-Петербургскаго, коимъ

---

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳистѣ 1859 г. № 132/670/1712. Дѣло въ Спб. дух. ценз. комитетѣ. 1857—1860 г. Изданія акаѳиста. Церковной печати: Ак. М. 1861 г. 4 д.— М. 1862 г. — Сл. и ак. М. 1869 г. 4 д. — М. 1882 г. 16 д.— Сл. и ак. М. 1896 г. 4 д.—Ак. Спб. 1900 г. 8 д.

онъ доносилъ, что, при составленіи описи имуществу покойнаго преосвященнаго Елпидифора, въ числѣ бумагъ оказалась рукопись „Акаѳистъ св. Великомученику Пантелеимону“, просмотрѣнная уже и одобренная цензоромъ, и указъ, коимъ предписано было покойному преосвященному представить Св. Синоду заключеніе свое о достоинствѣ означеннаго произведенія“. Св. Синодъ опредѣлилъ: означенную рукопись препроводить при указѣ къ преосвященному Антонію, епископу Кишиневскому. Преосвященный Антоній, присутствовавшій въ Св. Синодѣ, прочитавъ препровожденную къ нему рукопись, 2 дек. 1860 г. доложилъ Св. Синоду, что акаѳистъ „написанъ православно, можетъ быть одобренъ къ напечатанію и употребленію для назиданія вѣрующихъ въ церкви православной“. Св. Синодъ $\frac{\text{14 декабря}}{\text{31 декабря}}$ 1860 г., разсмотрѣвъ дѣло объ акаѳистѣ св. великомученику Пантелеимону, разрѣшилъ, согласно съ отзывомъ преосвященнаго Антонія, епископа Кишиневскаго, рукопись напечатать“ [1]).

Авторъ Акаѳиста св. Пантелеимону въ дѣлѣ о цензурѣ рукописи не указанъ. Въ книгѣ Л. Денисова:

---

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳистѣ 1860 г. № 43/771/870.—Указъ Спб. д. ц. комитету отъ 13 янв. 1861 г., № 129. Изданія акаѳиста св. великом. Пантелеимону. Церк. печати: Ак. Спб. 1861 г. 16 д. — Спб. 1866 г.—Спб. 1867 г. 5-е изд. Спб. 1871 г. 16 д.—6-е изд. Спб. 1872 г. 16 д.—Сл. и ак. Спб. 1873 г. 16 д.—Ак. М. 1879 г.—Ак. 7-е изд. М. 1880 г. 16 д.—Ак. М. 1881 г.—Ак. М. 1882 г.—Сл. и ак. М. 1883 г. — 8-е изд. М. 1887 г. 16 д. — 9-е изд. М. 1889 г. 16 д.—Сл. и ак. М. 1891 г. 8 д. — 10-е изд. М. 1892 г. — 11-е изд. М. 1895 г. 16 д. — Сл. и ак. М. 1895 г. 8 д. — Ак. 12-е изд. М. 1900 г. 8 д. — Гражданской печати: Ак. Спб. 1863 г. 8 д.— Спб. 1865 г. 8 д.—2-е изд. Спб. 1869 г. 8 д.—3-е изд. Спб. 1870 г. 8 д.—Спб. 1873 г. 16 д.—5-е изд. Спб. 1874 г. 8 д.— 6-е изд. Спб. 1877 г. 8 д.—7-е изд. М. 1879 г. 8 д.—8-е изд. М. 1881 г. 8 д. — М. 1887 г. — 11-е изд. М. 1888 г. 8 д.— 12-е изд. М. 1890 г. 8 д.—13-е изд. М. 1891 г. 8 д.—14-е изд. М. 1893 г. 8 д. — 15-е изд. М. 1894 г. 8 д. — 16-е изд. М. 1898 г. 8 д.

„Святые заступники и молитвенники наши предъ Богомъ“ составителемъ его названъ іеросхимонахъ Сергій Святогорецъ [1]). Но мы имѣемъ свѣдѣніе изъ Пантелеимоновскаго монастыря на Аѳонѣ чрезъ іеромонаха Піора, настоятеля Ново-Аѳонскаго подворья въ С.-Петербургѣ, что авторъ акаѳиста св. великомученику Пантелеимону—схимонахъ Пантелеимонова монастыря на Аѳонѣ Аркадій, кончившій курсъ въ Вятской духовной семинаріи [2]).

Въ 1869 г. была представлена въ духовную цензуру служба св. Великомученику Пантелеимону и въ 1871 г. разрѣшена къ печати [3]).

---

[1]) Издана въ Москвѣ 1898 г. стр. 131. [2]) Въ книгѣ проф. А. А. Дмитріевскаго: Русскіе на Аѳонѣ, Спб. 1895 г., сообщаются нѣкоторыя біографическія данныя о схимонахѣ Аркадіѣ. „*Аркадій*—старецъ изъ вятскихъ семинаристовъ—скромный отъ природы остался въ теченіе всей своей многолѣтней жизни въ обители, отказываясь отъ рукоположенія въ іеромонахи, не разъ ему предлагаемаго старцами обители. Глубокій знатокъ древне-греческаго языка и прекрасный каллиграфъ, онъ весь свой досугъ отъ молитвъ и иноческихъ подвиговъ посвящаетъ келейнымъ книжнымъ занятіямъ. Его усердіемъ не мало сдѣлано переводовъ съ древне-греческаго языка для аѳонскихъ изданій и славянскихъ службъ на греческій языкъ для типикарницы Пантелеймоновскаго собора и употребленія въ богослужебной практикѣ. О. Аркадій весьма искусный составитель службъ и акаѳистовъ по разнымъ случаямъ на церковно-славянскомъ языкѣ“. 328 стр.

[3]) Служба св. великомученику Пантелеимону разсмотрѣна членомъ Московск. дух. ценз. комитета архим. Михаиломъ. 21 авг. 1869 г. за № 590, послѣдовало донесеніе о ней въ Св. Синодъ: „Московскій комитетъ для цензуры духовныхъ книгъ, разсмотрѣвъ представленную отъ игуменіи Серпуховскаго Владычняго монастыря Митрофаніи рукопись: „Служба св. Великомученику и Цѣлителю Пантелеимону“, нашелъ, что „рукописная служба св. Великомученику и Цѣлителю Пантелеимону отъ печатной службы сему святому, положенной въ Минеѣ мѣсячной подъ 27 числомъ іюля, имѣетъ слѣдующія отличія:

Рукописная — поліелейная, печатная же — повседневная. Посему рукописная служба восполнена вновь составленными пѣснопѣніями въ тѣхъ составныхъ частяхъ службы, коими

28. Акаѳистъ Пресвятѣй Богородицѣ „Утоли моя печали“.

Въ августѣ 1859 г. въ С.-Петербургскомъ духовно-цензурномъ комитетѣ была на разсмотрѣніи рукопись подъ заглавіемъ: „Служба Пресвятой Богородицѣ, совершаемая въ день празднества св. чудотворной Ея иконы, именуемой: „Утоли моя печали“. Архимандритъ Ѳеодоръ, разсмотрѣвъ рукопись, доложилъ комитету, что она можетъ быть одобрена къ напечатанію. С.-Петербургскій дух.-ценз. комитетъ 24 августа представилъ рукопись Св. Синоду съ одобрительнымъ отзывомъ. Св. Синодъ $\frac{\text{31 августа}}{\text{11 сентября}}$ 1859 г., № 17, постановилъ препроводить рукопись къ преосвященному Ага-

---

поліелейная служба отличается отъ повседневной. Таковы вновь составленныя: на малой вечерни стихиры всѣ; на велицѣй вечерни на литіи стихиры 2-я, 3-я, 4-я, 5-я и нынѣ (1-я же и слава перенесены изъ положенныхъ въ службѣ печатной на стиховнѣ утрени), стихиры на стиховнѣ (кромѣ: слава и нынѣ, которыя оставлены изъ положенныхъ въ печатной службѣ на стиховнѣ вечерни; на утрени—по первомъ стихословіи сѣдаленъ и богородиченъ, во второмъ стихословіи сѣдаленъ и богородичны, — двѣ стихиры по псалмѣ 50-мъ, по 3-ей пѣсни сѣдаленъ вторый и — слава и по 9-ой пѣсни инъ свѣтиленъ. Вновь составленъ также канонъ Великомученику „пѣваемый за недужныя“, поставленный въ концѣ рукописной службы. Остальное же все—по печатной службѣ; пареміи и величаніе—по общей минеѣ.

Въ пѣснопѣніяхъ изъ печатной службы въ рукописной сдѣланы по мѣстамъ нѣкоторыя, незначительныя впрочемъ, измѣненія славянской рѣчи.

Комитетъ полагалъ одобрить рукопись къ напечатанію, но съ тѣмъ, чтобы пѣснопѣнія, положенныя въ печатной службѣ 27 іюня, были вездѣ оставлены безъ всякаго измѣненія.

Св. Синодъ 16 марта 1871 г., № 285, разрѣшилъ печатаніе службы, согласно заключенію Московскаго дух. ценз. комитета. Просьба игуменіи Митрофаніи о томъ, чтобы обязать всѣ церкви выписать означенную службу, въ засѣданіи Св. Синода 26 мая 1871 г., № 625, оставлена безъ послѣдствій. Архивъ Св. Синода. Дѣло о службѣ 1869 г. 20 авг. № 62/1466. Дѣло въ Московск. дух. ценз. комитетѣ за 1869 г.

ѳангелу, епископу Ревельскому, для разсмотрѣнія и отзыва. Преосвященный Агаѳангелъ, разсмотрѣвъ рукопись, нашелъ, что она можетъ быть напечатана, о чемъ и докладывалъ Св. Синоду 26 января слѣдующаго года. $\frac{\text{5 февраля}}{\text{18 февраля}}$ 1860 г. Св. Синодъ опредѣлилъ: рукопись подъ заглавіемъ: „Служба Пресв. Богородицѣ, совершаемая въ день праздества св. чудотворной Ея иконѣ, именуемой: „Утоли моя печали", согласно съ мнѣніемъ цензурнаго комитета и отзывомъ преосвященнаго Агаѳангела—къ напечатанію разрѣшить. Въ томъ же 1860 г., въ которомъ была разрѣшена къ напечатанію „служба", она была и напечатана вмѣстѣ съ находившимся въ ней акаѳистомъ. 23 іюня 1862 г. С.-Петербургскій дух.-ценз. комитетъ разрѣшилъ напечатать его вторымъ изданіемъ. Но въ Св. Синодѣ въ слѣдующемъ 1863 году возникли нѣкоторыя недоумѣнія относительно акаѳиста въ честь иконы Божіей Матери „Утоли моя печали". Въ указѣ отъ 10 апр. 1863 г., за № 1073, Св. Синодъ сдѣлалъ С.-Петербургскому дух.-ценз. комитету запросъ: „Въ 1860 г. напечатана была въ С.-Петербургѣ первымъ, а въ 1862 г. вторымъ изданіемъ Служба Пресвятой Богородицѣ въ день праздества чудотворной Ея иконѣ: „Утоли моя печали" съ присоединеніемъ акаѳиста и молитвы къ Б. М.—Между тѣмъ изъ дѣлъ Синодальной канцеляріи и С.-Петербургскаго дух.-ценз. комитета усматривается, что а) разрѣшеніе дано было на напечатаніе только службы, б) на изданіе акаѳиста совсѣмъ не было испрашиваемо разрѣшенія, а молитва же была положительно запрещена.— Св. Синодъ предписалъ С.-Петербургскому дух. ценз. комитету представить объясненія. С.-Петербургскій дух. ценз. комитетъ, во исполненіе указа, отъ 10 апр. 1863 г., доноситъ Св. Синоду, что „Служба Пресвятой Богородицѣ въ день праздества чудотворной Ея иконѣ „Утоли моя печали", съ присоединеніемъ акаѳиста и молитвы къ Б. М. (напечатана въ Спб. въ 1860 г. первымъ изд., а въ 1862 г. вторымъ изданіемъ) раз-

рѣшена была къ напечатанію указомъ Св. Синода отъ 24 февр. 1860 г., за № 705-мъ. При семъ комитетъ представляетъ, что акаѳистъ и молитва, находясь въ одномъ составѣ и одной рукописи со службою, въ этомъ именно составѣ были представлены въ Св. Синодъ и въ этомъ же составѣ одобрены были Св. Синодомъ къ напечатанію, заключаясь подъ общимъ заглавіемъ рукописи: „Служба Пресвятой Богородицѣ". А что акаѳистъ и молитва находились въ одной рукописи и въ одномъ составѣ со службою и вмѣстѣ съ ней разрѣшены къ напечатанію, въ этомъ могутъ удостовѣрить: а) представившій рукопись, а потомъ двукратно напечатавшій ее въ 1860 г. и 1862 г. іеромонахъ Александро-Невской лавры Сергій; б) преосвященный Агаѳангелъ, бывшій епископъ Ревельскій, нынѣ Вятскій, разсматривавшій ее по порученію Св. Синода, и в) самый оригиналъ рукописи, находящійся въ здѣшней синодальной типографіи. Молитва же — это совсѣмъ иная противъ напечатанной въ Службѣ Пресвятой Богородицѣ".

Акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ „Утоли моя печали" издавался многократно [1]).

29. **Акаѳистъ Воскресенію Христову**.

Акаѳистъ Воскресенію Христову, составленный барономъ Николаемъ Карловичемъ Нольде, въ С.-Петербургскомъ дух. ценз. комитетѣ былъ одобренъ къ напечатанію архимандритомъ Ѳеодоромъ.

Св. Синодъ, принимая во вниманіе благопріятный отзывъ объ акаѳистѣ епископа Тверскаго Филоѳея, опредѣленіемъ $\frac{18 \text{ мая}}{6 \text{ іюня}}$ 1860 г., за № 1326, разрѣшилъ

---

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло о сл. и акаѳ. 1859 г. № 100/630/1680. Изданія акаѳиста Пресв. Богород. „Утоли моя печали". Церк. печати: Сл. и ак. Кіевъ. 1861 г.—Спб. 1862 г. 4 д. К. 1862 г.—К. 1864 г.—К. 1865 г.—К. 1866 г.—К. 1874 г. —К. 1877 г.—К. 1878 г.—Ак. К. 1883 г. 4 д.—Сл. и ак. М. 1889 г. 16 д.—Сл. и ак. К. 1899 г. 4 д.—М. 1899 г. 32 д.

его напечатать, о чемъ и былъ посланъ С.-Петербургскому дух. ценз. комитету указъ отъ 29 іюня 1860 г., за № 2697. Акаѳистъ былъ напечатанъ въ журналѣ „Странникъ“ въ апрѣльской книжкѣ 1861 г.

14 янв. 1863 г. контора типографіи Михаила Іонова Мещова, бывшая Басова, въ Тулѣ обратилась въ С.-Петербургскій дух. ценз. комитетъ съ прошеніемъ, гдѣ было написано: „Бѣлевскій помѣщикъ Николай Карловичъ баронъ Нольде просилъ контору отпечатать особою статьею „Акаѳистъ Воскресенію Христову“, помѣщенный въ журналѣ „Странникъ“ въ апрѣл. кн. 1861 г.“. Архим. Сергій 26 января 1863 г. доносилъ С.-Петербургскому дух. ценз. комитету, что разсмотрѣлъ печатный акаѳистъ Воскресенію Христову, помѣщенный въ журналѣ „Странникъ“ въ апрѣл. кн. 1861 г., и что означенный акаѳистъ, какъ уже одобренный Высшимъ Духовнымъ начальствомъ, по силѣ 268 ст. ценз. устава, можетъ быть разрѣшенъ къ напечатанію *вторымъ* изданіемъ и отдѣльною статьею [1]).

30. Акаѳистъ преподобному Ѳеодосію Тотемскому.

На переходѣ отъ 1860 года къ 1861 году былъ разрѣшенъ Св. Синодомъ къ печати акаѳистъ преподобному Ѳеодосію, Тотемскому чудотворцу.

Дѣло объ акаѳистѣ преподобному Ѳеодосію Тотемскому разсматривалось въ Св. Синодѣ еще въ 1803 г. Въ концѣ декабря 1802 г. на имя императора Александра Перваго, пожертвовавшаго какія-то священныя вещи въ Тотемскій Спасосуморинъ монастырь, поступило отъ попечителя этого монастыря, коллеж-

---

[1]) Дѣло объ акаѳ. въ С.-Петерб. духовн. ценз. комитетѣ. 1860 г. Архивъ Свят. Синода. Дѣло объ акаѳистѣ 1894 г. 23 марта. 1 ст. VI отд. № 75. Изданія акаѳиста. Церковной печати: Ак. М. 1881 г. 32 д.—М. 1889 г. 8 д.—Спб. 1894 г. 16 д.—Гражд. печати: Ак. Тула. 1863 г.—Воронежъ. 1872 г. 8 д. (изданіе протоіерея Луки Ефремова). Тула. 1875 г. 32 д. —М. 1889 г.—Спб. 1894 г.

скаго ассессора Ивана Андреева Кузнецова прошеніе, въ которомъ онъ, принося благодарность Государю за пожертвованіе, между прочимъ писалъ:... „что же тебѣ принесемъ, Богопомазанный царю? Яко благихъ нашихъ не требуеши! Персидскіе цари со звѣздою путешествующіе новорожденному предвѣчному младенцу приносятъ злато, ливанъ и смирну: равно и я съ ними, яко пресвѣтлою звѣздою руководимъ высокомонаршимъ твоимъ и христоподражательнымъ снисхожденіемъ и ревностію о благочестіи, пріемлю въ лицѣ всего общества дерзновеніе Вашему Императорскому Величеству, съ едесскимъ княземъ Авгаремъ на день обрѣтенія святыхъ мощей преподобнаго Ѳеодосія службу, акаѳистъ, житіе, повѣсть и слово похвальное съ чудесами по просьбѣ моей новосочиненныя ржевскимъ священникомъ Іоанномъ Алексѣевымъ, что у Пречистенскихъ воротъ въ Москвѣ. Дѣло объ акаѳистѣ по высочайшему повелѣнію было передано синодальному члену, преосвященному Амвросію, митрополиту Новгородскому. Преосвященный Амвросій вошелъ въ Св. Синодъ съ предложеніемъ: „Г. дѣйствительный тайный совѣтникъ сенаторъ Дмитрій Прокофьевичъ Троцинскій въ прошеніи своемъ ко мнѣ прописываетъ, что Его Императорское Величество, получивъ Тотемскаго Спасосуморина монастыря отъ попечителя коллежскаго ассессора „Службу на день обрѣтенія святыхъ мощей преподобнаго Ѳеодосія, акаѳистъ, житіе, слово похвальное, при прошеніи о напечатаніи высочайше повелѣть соизволилъ: всѣ сіи сочиненія препроводить ко мнѣ на разсмотрѣніе. Вслѣдствіе чего означенныя сочиненія поручены были отъ меня ректору и префекту Невской академіи, которые разсмотря сдѣлали въ нѣкоторыхъ мѣстахъ исправленія. Почему оныя сочиненія прилагая при семъ, имѣю честь предложить объ ономъ Св. Синоду для надлежащаго разсмотрѣнія и опредѣленія“.

Журналомъ 2-го марта 1803 г. Св. Синодъ поручилъ означенныя сочиненія разсмотрѣть еще синодаль-

ному члену, преосвящ. Иринею, архіепископу Псковскому. Преосвященный Ириней далъ слѣдующій отзывъ объ акаѳистѣ. „Исправленный мною акаѳистъ и канонъ преподобному Ѳеодосію Тотемскому сужу быть достойнымъ печати, такожь и проповѣдь. Что жъ касается до житія и чудесъ, то какъ оныя уже напечатаны, то, по мнѣнію моему, слѣдуетъ оныя оставить“.

При обсужденіи дѣла объ акаѳистѣ въ Св. Синодѣ было выведено на справку, что высочайшимъ указомъ повелѣно было учинить празднованіе преподобному Ѳеодосію Тотемскому одинъ только день въ году преставленія его 28 января.

Вслѣдствіе сего марта 2, 23 и 29 1803 г. въ Св. Синодѣ состоялось постановленіе: „какъ именнымъ высочайшимъ указомъ, объявленнымъ Синоду 1798 г. 4 окт., повелѣно: праздновать преподобному Ѳеодосію Тотемскому навсегда одинъ только день въ году преставленія его 28 января по прежнему установленію; то Св. Синодъ, согласно мнѣнію синодальнаго члена преосвященнаго Псковскаго, хотя и призналъ бы достойными къ напечатанію акаѳистъ и канонъ преподобному Ѳеодосію, а также и проповѣдь, но какъ оные сочинены на день обрѣтенія мощей его, который не празднуется, то за силою означеннаго высочайшаго повелѣнія и не можетъ дать на то дозволенія своего, да и не находитъ къ тому надобности, тѣмъ паче, что служба сему святому напечатана въ московской синодальной типографіи въ 1798 и 1800 годахъ, а въ прошломъ 1802 г. издана еще съ присовокупленіемъ къ ней житія сего святаго и описанія обрѣтенія мощей его и чудотвореній по разсмотрѣніи и дозволеніи Св. Синода“.

Въ 1835 г. дѣло объ акаѳистѣ преподобному Ѳеодосію Тотемскому въ духовной цензурѣ возобновилось. 9 февр. 1835 г. въ Московской дух. ценз. комитетъ былъ присланъ акаѳистъ изъ Тотемскаго Спасосуморина монастыря преподобному съ препроводительной бумагой игумена Геннадія и разъясненіями

о происхожденіи акаѳиста послушника Григорія Патокова. Цензуру акаѳиста принялъ ректоръ Виѳанской семинаріи, архим. Агапитъ. Въ своей запискѣ комитету онъ указалъ, что „рукопись имѣетъ основаніе сомнительное. Въ основаніе кондаковъ и икосовъ взяты подвиги и добродѣтели изъ жизни преподобнаго и чудеса по смерти его; но есть ли описаніе житія и чудесъ преподобнаго; и если есть, кѣмъ оно написано, кѣмъ засвидѣтельствовано и одобрено, и точно ли въ ономъ находятся положенные въ основаніе кондаковъ и икосовъ акаѳиста подвиги, добродѣтели и чудеса преподобнаго, — не извѣстно“.

Указавъ, далѣе, что „въ нѣкоторыхъ икосахъ частныя мысли не имѣютъ связи и взаимнаго отношенія съ главными мыслями, взятыми въ основаніе икосовъ“, что „въ нѣкоторыхъ икосахъ въ основаніе положены неважные подвиги и обстоятельства жизни преподобнаго,—а похвалы за оныя восписуются слишкомъ великія“, что „есть по мѣстамъ выраженія неприличныя преподобному, напр. въ икосѣ 11 говорится, что мощи преподобнаго вся страны благоухаютъ; въ икосѣ 8: радуйся преподобныхъ превозшедый трудами“ и т. д., что, наконецъ, въ нѣкоторыхъ кондакахъ и икосахъ повторяются одни и тѣже мысли съ малымъ измѣненіемъ въ словахъ, цензоръ далъ о рукописи отрицательный отзывъ, признавъ, что рукопись къ напечатанію и церковному употребленію одобрена быть не можетъ.

6 марта 1835 г., за № 58, Московскій комитетъ для цензуры духовныхъ книгъ доносилъ Св. Синоду: Тотемскаго Спасосуморина монастыря настоятель игуменъ Геннадій при рапортѣ своемъ отъ 9 февр. 1835 г. представилъ на разсмотрѣніе ценз. комитета „Акаѳистъ преподобному Ѳеодосію, Тотемскому чудотворцу“, съ приложеніемъ прошенія того же монастыря послушника Григорія Патокова, въ которомъ прописано, что въ означенномъ монастырѣ со времени обрѣтенія мощей преподобнаго Ѳеодосія существуетъ

доселѣ ненапечатанный акаѳистъ преподобному, неизвѣстнаго сочинителя, и коего подлинникъ затерянъ. Послику же многіе изъ богомольцевъ желаютъ имѣть сей акаѳистъ, потому и написывается онаго каждогодно до 100 и болѣе экземпляровъ, въ коихъ сказываются весьма значительныя разности, то онъ Григорій Патоковъ, съ благословенія настоятеля, принялъ смѣлость, сообразуясь съ полнымъ житіемъ преподобнаго и чудесами, отъ мощей его бывшими, написать акаѳистъ снова.

Далѣе цензурный комитетъ указываетъ недостатки акаѳиста: а) основаніемъ сего акаѳиста взяты житіе преподобнаго и чудеса, по кончинѣ его бывшія; но въ Четьихъ Минеяхъ и Прологахъ, издаваемыхъ по благословенію Св. Синода, не печатаются ни то, ни другія, да и едва ли были напечатаны когда особо. А посему комитетъ не имѣетъ съ чѣмъ повѣрить означеннаго акаѳиста. б) Въ новосочиненномъ акаѳистѣ встрѣчаются слѣдующія несообразности и недостатки: 1) сочинитель принявъ въ основаніе неважныя обстоятельства изъ жизни преподобнаго, восписываетъ ему похвалы несравненно того высшія (ик. 4 и 8). 2) Взявъ въ основаніе икоса какую либо мысль, не выдерживаетъ оной въ частныхъ мысляхъ того же икоса, такъ что послѣднія части не имѣютъ ни малѣйшаго отношенія къ главной (ик. 3 и 4). 3) Въ нѣкоторыхъ кондакахъ и икосахъ повторяетъ однѣ и тѣже мысли съ малымъ измѣненіемъ въ словахъ (конд. и ик. 7, икосъ 10 и 12). Употребляетъ выраженія слишкомъ напряженныя и преувеличенныя, какъ то: (ик. 8) *преподобныхъ превзошедый трудами, душу твою за человѣки положивый* (ик. 10) *всякій недугъ тѣлесный и душевный врачующій* (ик. 12). Посему цензурный комитетъ находитъ, что акаѳистъ долженъ быть возвращенъ безъ одобренія.

Опредѣленіе Св. Синода $\frac{\text{16 апрѣля}}{\text{4 іюня}}$ 1835 г., № 30, признало мнѣніе ценз. комитета объ акаѳистѣ основательнымъ.

Въ 1860 г. акаѳистъ преподобному Ѳеодосію Тотемскому былъ присланъ на разсмотрѣніе въ С.-Петербургскій дух. ценз. комитетъ. 24 сент. 1860 г. цензоромъ архимандритомъ Ѳеодоромъ рукопись была одобрена и представлена комитетомъ въ Св. Синодъ. По синодальному опредѣленію $^{3}/_{19}$ октября 1860 г., № 36, рукопись была препровождена къ преосвященному Леонтію, епископу Ревельскому. Преосвященный Леонтій 8 ноября того же года далъ о рукописи одобрительный отзывъ, засвидѣтельствовавъ, что она составлена въ духѣ православной церкви и въ исправленномъ видѣ можетъ быть одобрена къ изданію въ свѣтъ.

Св. Синодъ постановленіемъ $\frac{\text{19 декабря 1860 г.}}{\text{12 января 1861 г.}}$ далъ разрѣшеніе напечатать исправленную преосвящ. Леонтіемъ рукопись, содержащую акаѳистъ преподобному Ѳеодосію Тотемскому. Указъ данъ комитету 18 янв. 1861 г., за № 241 [1]).

31. Акаѳистъ преподобному Авраамію, Городецкому чудотворцу.

Казначеемъ Авраамiева Городецкаго монастыря Чухломскаго уѣзда, Костромской губерніи іеромонахомъ Нафанаиломъ былъ представленъ въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ въ 1861 году акаѳистъ преподобному отцу нашему Авраамію, Городецкому чудотворцу. Разсматривавшій рукопись, архим. Макарій одобрилъ ее и цензурный комитетъ представилъ акаѳистъ на благоусмотрѣніе св. Синода. Въ журналѣ Св. Синода $\frac{\text{15 февраля}}{\text{30 марта}}$ 1861 г. сдѣлано было постановле-

---

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳистѣ препод. Ѳеодосію Тотемскому. 1803 г. № 131/4.—1835 г. 2-го марта № 75/1376.—1860 г. № 136/889/963.—Дѣло объ акаѳ. въ Моск. дух. ценз. комитетѣ за 1835 г. и въ Спб. дух. ценз. комитетѣ за 1860 и 1861 гг. Изданія акаѳиста препод. Ѳеодосію Тотемскому. Церковн. печати: Ак. Спб. 1861 г. 4 д.—2-е изд. Спб. 1873 г. 4 д.—3-е изд. М. 1886 г. 4 д.

ніе: препроводить рукопись при указѣ преосвящ. епископу Калужскому Григорію. Преосвященный Григорій, разсмотрѣвъ рукопись, въ рапортѣ отъ 17 мая 1861 года донесъ св. Синоду, что акаѳистъ „проникнутъ духомъ благоговѣнія, составленъ изъ выраженій приличныхъ предмету, по примѣру подобныхъ акаѳистовъ печатныхъ, и соотвѣтственно жизни преподобнаго Авраамія, а потому, по его мнѣнію, печатаніе онаго можетъ быть разрѣшено для мѣстнаго употребленія". 1861 г. $\frac{\text{12 іюля}}{\text{14 августа}}$ Св. Синодомъ акаѳистъ преподобному Авраамію Городецкому былъ разрѣшенъ къ печатанію [1]).

Въ 1859 г. строителемъ чухломскаго Авраміева монастыря была представлена въ Московскую духовную цензуру „Служба Преподобному Авраамію Городецкому". Разсматривавшій ее, по порученію св. Синода ($^{16}/_{26}$ ноября 1859 г. № 19), епископъ Вятскій Агаѳангелъ не одобрилъ ея. И св. Синодъ въ засѣданіи $\frac{\text{15 марта}}{\text{28 марта}}$ 1860 г. не разрѣшилъ рукописи къ печатанію. Въ 1891 г. настоятель Авраамієва Городецкаго монастыря игуменъ Гавріилъ, по распоряженію преосвященнаго Августина, епископа Костромскаго, представилъ въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ вновь составленную службу преподобному Авраамію, игумену Городецкому, Чухломскому чудотворцу. Разсматривавшій ее цензурный комитетъ нашелъ, что 1) по мыслямъ и чувствамъ, выраженнымъ въ этой службѣ, она производитъ доброе вліяніе; 2) по внѣшней формѣ изложенія она не отступаетъ отъ принятыхъ и одобренныхъ церковью службъ св. угодникамъ Божіимъ, 3) языкъ пѣснопѣній въ ней церковный, удобопонятный и благоприличный. 19 ноября 1891 г. служба была представлена въ Св. Синодъ

---

[1]) Архивъ Свят. Синода. Дѣло объ акаѳистѣ 1861 г. № 23/28/668. Дѣло въ С.-Петерб. д. ц. комитетѣ за 1861 г. и 1863 г. Изданія акаѳиста: Церков. печати: Ак. Спб. 1863 г. 4 д.—2-е изд. Спб. 1889 г. 4 д.—Сл и ак. Спб. 1892 г. 4 д.

и, по порученію Св. Синода, была разсмотрѣна и исправлена высокопреосвященнымъ Θеогностомъ, архіепископомъ Владимірскимъ. Опредѣленіемъ Св. Синода $\frac{8 \text{ января}}{16 \text{ января}}$ 1892 г. рукопись, содержащая службу преподобному Авраамію, Городецкому чудотворцу, разрѣшена къ напечатанію со сдѣланными въ ней исправленіями [1]).

32. **Акаѳистъ преподобному Нилу, Столбенскому чудотворцу.**

Изъ Ниловой пустыни, Осташковскаго уѣзда, Тверской губерніи былъ въ 1861 г. въ С.-Петербургскую духовную цензуру присланъ рукописный акаѳистъ преподобному Нилу, Столбенскому чудотворцу. Разсматривавшимъ рукопись цензоромъ архимандритомъ Θеодоромъ, а также и всѣмъ цензурнымъ комитетомъ, 17 ферваля 1861 г. акаѳистъ былъ одобренъ. Св. Синодъ журналомъ $^{13}/_{21}$ марта 1861 г. постановилъ означенную рукопись препроводить къ епископу Ревельскому Леонтію, викарію С.-Петербургской епархіи. Преосвященный Леонтій 5 апрѣля того же года донесъ Св. Синоду, что акаѳистъ не заключаетъ въ себѣ ничего противнаго ученію православной церкви: онъ составленъ по образцу многихъ другихъ въ честь святыхъ Божіихъ, примѣнительно къ жизни преподобнаго Нила и можетъ быть напечатанъ съ пользою особенно для мѣстнаго края, только въ 1-мъ кондакѣ и во всѣхъ икосахъ акаѳиста вмѣсто „радуйся преподобне Отче Ниле, небесный гражданине“ лучше бы употребить воззваніе: радуйся преподобне Отче Ниле, Столбенскій чудотворче. 1861 г. $^{13}/_{22}$ апрѣля Св. Синодъ разрѣшилъ печатаніе акаѳиста, согласно съ отзывомъ преосвящен-

---

[1]) Архивъ Свят. Синода. Дѣло о службѣ 1859 г. № 132/670/1712.—1891 г. 20 ноябр. № 170.—Дѣло въ Моск. д. ц. комитетѣ.

наго Леонтія [1]). Дѣло о службѣ преподобному Нилу Столбенскому разсматривалось въ Св. Синодѣ еще въ 1756 г. и 1761 г. Но служба напечатана была первоначально въ 1819 году въ Московской синодальной типографіи.

33. Акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ въ честь явленія чудотворной Ея иконы Иверской.

19 марта 1860 г. С.-Петербургскимъ дух. цензурнымъ комитетомъ была одобрена Служба въ честь явленной Иверской иконы Божіей Матери. Разсматривавшій рукопись, по порученію Св. Синода, (журналъ $\frac{\text{18 января}}{\text{1 февраля}}$ 1861 г.), преосвященный епископъ Тверскій Филоѳей также одобрилъ ее. И Св. Синодъ $^{12}/_{23}$ мая 1861 г. разрѣшилъ рукопись къ напечатанію. — 7 марта 1861 г. въ С.-Петербургскій дух. цензурный комитетъ поступило прошеніе статскаго совѣтника Николая Васильевича Елагина, въ которомъ онъ писалъ, что по порученію архимандрита Валдайскаго Иверскаго монастыря онъ представляетъ на разсмотрѣніе комитета службу съ акаѳистомъ Пресвятыя Богородицы въ честь явленія чудотворныя Ея иконы Иверскія. Цензуровавшій службу и акаѳистъ архимандритъ Макарій въ засѣданіи комитета 18 марта того же года одобрилъ ихъ. Святѣйшимъ Синодомъ (журналъ $^{3}/_{13}$ апрѣля 1861 г.) рукопись препровождена была Кишиневскому архіепископу Антонію. Преосвященный Антоній въ своемъ докладѣ Св. Синоду сообщилъ, что „Служба Божіей Матери съ акаѳистомъ по чистотѣ мыслей, по господствующему въ

---

[1]) Архивъ Свят. Синода. Дѣло объ акаѳистѣ 1861 г. № 29/35/674. Дѣло въ С.-Петербургскомъ дух. ценз. комит. за 1861 г.—Дѣло о напечатаніи службы 1756 г. 12 янв. № 4.— 1761 г. декабря 12, № 7. — 1884 г. 12 мая, № 39. Изданія акаѳиста. Церк. печати: Ак. Спб. 1861 г. 4 д.—2-е изд. Спб. 1896 г. 4 д.—3-е изд. Спб. 1900 г. 8 д.

оной благочестивому христіанскому чувству умиленія, и по ясности изложенія можетъ быть употребляема въ церкви святой съ пользою на похвалу чудесъ Царицы Небесной и потому онъ, преосвященный, полагалъ бы: разрѣшить эту службу съ акаѳистомъ къ напечатанію". 10/21 мая 1861 года Св. Синодъ, согласно съ мнѣніемъ архіепископа Кишиневскаго Антонія, разрѣшилъ службу и акаѳистъ къ печати [1]).

34. **Акаѳистъ св. праведному Симеону, Верхотурскому чудотворцу.**

12 янв. 1859 г. Неофитъ, архіепископъ Пермскій и Верхотурскій, вошелъ въ Св. Синодъ съ слѣдующимъ рапортомъ. „Настоятель Верхотурскаго монастыря архим. Гавріилъ съ братіею вошелъ къ Пермскому епархіальному начальству съ докладомъ, коимъ изъясняетъ: въ Верхотурскомъ Николаевскомъ монастырѣ съ давнихъ временъ извѣстенъ и былъ въ церковномъ употребленіи въ семъ монастырѣ еще въ прошедшемъ столѣтіи акаѳистъ праведному Симеону Верхотурскому, открыто святыми мощами своими, отъ лѣтъдревнихъ (1692 г.) и до настоящаго времени источающими многоцѣлебную силу Божію, почивающему въ одномъ изъ храмовъ монастыря, послѣ того, какъ онѣ по освидѣтельствованіи митрополитомъ тобольскимъ Игнатіемъ, въ 1692 и 1695 годахъ, перенесены были въ 1704 году изъ мѣста явленія ихъ—въ этотъ монастырь, по благословенію митр. Филоѳея, какъ то значится и въ напечатанныхъ: 1) житіяхъ святыхъ рос-

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло о службѣ и акаѳистѣ 1860 г. № 179/945/1006. — 1861 г. № 46/57/691. Дѣло въ С.-Петербургскомъ дух. цензурномъ комитетѣ. Изданія акаѳиста. Церков. печати: Сл. съ ак. Спб. 1861 г. 4 д.—Сл. съ ак. 1-е изд. М. 1864 г. 4 д. — 2-е изд. М. 1868 г. 4 д. — 3-е изд. М. 1875 г. 4 д. — 4-е изд. М. 1881 г. 4 д. — 5-е изд. М. 1886 г. 4 д.—Кіевъ 1888 г. 4 д. — 6-е изд. М. 1889 г. — К. 1892 г. 4 д.—К. 1896 г. 4 д.

сійской церкви, 1856 г. (Дек., прилож. стр. 229—242) Муравьева и 2) Сказаніи о жизни и чудесахъ праведнаго Симеона 1857 г. архим. Макарія.

О каковомъ употребленіи въ церкви помянутаго акаѳиста свидѣтельствуетъ находящійся въ прописанномъ монастырѣ списокъ съ повѣсти о явленіи мощей праведнаго Симеона и о жизни и чудесахъ сего угодника, гдѣ между прочимъ, при повѣствованіи объ исцѣленіи отъ нѣкоей болѣзни (въ 1791 г., февр. 18) казака Ѳеодора Кайданова, по молитвамъ его къ праведному Симеону, говорится, что казакъ этотъ въ 1795 г., по обѣщанію прибывши изъ Тобольской губерніи въ г. Верхотурье, исправлялъ угоднику Божію Симеону по три дня всенощное бдѣніе съ акаѳистомъ. Кѣмъ составленъ былъ сей акаѳистъ и съ чьего разрѣшенія былъ тогда въ церковномъ употребленіи неизвѣстно. Освященный впрочемъ давностію и древнимъ употребленіемъ церковнымъ, онъ имѣетъ великое уваженіе къ себѣ нынѣ въ народѣ. Многіе приходящіе изъ ближнихъ и дальныхъ странъ, въ немаломъ количествѣ, какъ то: изъ Тобольской, Пермской, Уфимской и Вятской губерніи, на поклоненіе праведному Симеону, предъ святыми мощами его, просятъ исправлять молебное ему пѣніе съ акаѳистомъ же; а иные изъявляютъ желаніе и пріобрѣсти въ собственность списокъ съ этого акаѳиста, для домашняго по оному молитвословія, во славу праведнаго. Между тѣмъ сей акаѳистъ положительно не утвержденъ и за неимѣніемъ печатныхъ экземпляровъ онаго чтители праведнаго прибѣгаютъ къ рукописнымъ спискамъ существующаго нынѣ акаѳиста ему, что иногда невѣрно передается, да и не всегда можно получить таковые списки, такъ какъ находящимся въ монастырѣ не позволяется писать списки съ имѣющагося въ ономъ акаѳиста, а пишутъ ихъ, какъ слышно, разныя лица, проживающія въ г. Верхотурьѣ, для снабженія ими желающихъ, за цѣну въ свою пользу, а продаютъ ихъ дорого. О чемъ сожалѣя, одинъ изъ бывшихъ въ

концѣ февраля текущаго 1859 г. на поклоненіи предъ святыми мощами праведнаго, коллежскій совѣтникъ Павелъ Дмитріевичъ Дягилевъ изъявилъ усердіе напечатать на свой счетъ въ удовлетвореніе чтителей праведнаго и въ пользу прописаннаго монастыря 1200 экз. акаѳиста праведному, ежели на то послѣдуетъ разрѣшеніе и благословеніе высшаго начальства. Каковое усердіе его, Дягилева, монастырь тѣмъ съ большею признательностію пріемлетъ, что для славы угодника Божія, чтимаго и всею западною Сибирью и сопредѣльными жителями Урала въ Пермской, Уфимской и Вятской губерніяхъ, необходимымъ считаетъ сохранять вполнѣ утвержденный — для сего предмета порядокъ.... Настоятель съ братіею проситъ епархіальное начальство исходатайствовать у Св. Синода разрѣшеніе напечатать сей акаѳистъ". Въ заключеніе рапорта преосвященный Неофитъ пишетъ, что онъ пріемлетъ долгъ представить акаѳистъ св. праведному Симеону Верхотурскому чудотворцу на благоусмотрѣніе Св. Синода. Св. Синодъ $^{11}/_{21}$ дек. 1859 г. препроводилъ рукопись въ Спб. дух. ценз. комитетъ. По порученію комитета отзывъ о рукописи далъ архим. Макарій. 23 января 1860 г. онъ донесъ комитету, что хотя по внѣшнему сложенію своему акаѳистъ выдерживаетъ условія, требуемыя образцовыми акаѳистами, но какъ въ содержаніи его встрѣчается: 1) много повтореній одной и той же мысли, почти безъ всякихъ оттѣнковъ или буквально тождественныхъ; 2) есть по мѣстамъ въ икосахъ воззванія къ святому чрезмѣрныя, напр. „радуйся Святче Божій, во святыхъ прославляемый" (ик. 8), „радуйся неичерпаемая пучино милосердія" (ик. 11), „радуйся неисчерпаемая пучино чудныхъ исцѣленій" (ик. 2), потому безъ исправленія замѣченныхъ (на самой рукописи) недостатковъ, акаѳистъ этотъ не можетъ быть одобренъ къ напечатанію. Получивъ донесеніе С.-Петербургскаго дух. ценз. комитета, что акаѳистъ этотъ безъ исправленія указанныхъ недостатковъ не можетъ быть одобренъ къ печатанію, Св. Синодъ опредѣлилъ $\frac{5 \text{ февр.}}{18 \text{ февр.}}$

1860 г. означенный рукописный акаѳистъ праведному Симеону отослать при указѣ къ преосвященному Пермскому, съ тѣмъ, что если онъ признаетъ нужнымъ исправить чрезъ кого либо изъ благонадежныхъ и способныхъ духовныхъ лицъ означенный акаѳистъ по замѣчаніямъ цензуры, то сдѣлалъ бы распоряженіе объ отсылкѣ онаго на разсмотрѣніе въ одинъ изъ цензурныхъ комитетовъ, учрежденныхъ въ С.-Петербургѣ, Москвѣ и Кіевѣ, сообразно съ 182, 184 и 199 ст. XIV т. Свода Законовъ устава цензурнаго.

Черезъ два года акаѳистъ св. праведному Симеону снова былъ представленъ въ С.-Петербургскій дух. ценз. комитетъ. Въ отношеніи отъ 9 марта 1862 г., № 116, преосвященный Неофитъ писалъ комитету, что въ исполненіе указа Св. Синода отъ 25 февр. 1860 г., за № 757, „поручено было Пермскимъ епархіальнымъ начальствомъ исправленіе означеннаго акаѳиста настоятелю Верхотурскаго монастыря, архимандриту Гавріилу (Любомудрову, кандидату С.-Петербургской дух. академіи 1825 г.), который, исправивъ оный акаѳистъ по указаніяхъ духовной цензуры, присовокупилъ и вновь составленную имъ службу свят. праведному Симеону Верхотурскому чудотворцу“. Разсмотрѣвъ рукописный „Акаѳистъ св. праведному Симеону Верхотурскому чудотворцу съ службою тому же угоднику Божію“, цензоръ архим. Сергій запиской отъ 21 апр. 1862 г. доложилъ цензурн. комитету, что означенный акаѳистъ представленъ въ исправленномъ видѣ съ присовокупленіемъ вновь составленной службы св. праведному Симеону, что акаѳистъ и служба, какъ не заключающіе въ себѣ ничего противнаго уставу дух. цензуры и составленные довольно стройно и съ приличными благохваленіями угоднику Божію, могли бы быть одобрены къ печатанію въ исправленномъ противу прежней рукописи видѣ. По выслушаніи донесенія цензурнаго комитета, Св. Синодъ $^{11}/_{21}$ мая 1862 г. препроводилъ рукопись при указѣ на разсмотрѣніе преосвященному епископу Ревельскому Леонтію, вика-

рію С.-Петербургской епархіи. Преосвященный Леонтій въ своемъ рапортѣ Св. Синоду отъ 31 іюля высказался, что разсмотрѣнные имъ акаѳистъ и служба „составлены удовлетворительно и могутъ быть одобрены къ напечатанію". 17/27 августа 1862 г. Св. Синодъ, согласно съ мнѣніемъ комитета и отзывомъ преосвящ. Леонтія, епископа Ревельскаго, опредѣлилъ разрѣшить рукопись къ печатанію въ томъ видѣ, какъ она исправлена. Указъ комитету посланъ отъ 29 августа 1862 г., за № 4404 [1]).

35. Акаѳистъ преподобному Тихону, Калужскому чудотворцу.

Въ маѣ 1863 г. въ С.-Петербургскомъ духов. цензурномъ комитетѣ былъ выслушанъ докладъ цензора архимандрита Сергія о рукописи подъ заглавіемъ: „Служба и акаѳистъ преподобному Тихону, Калужскому чудотворцу", представленной изъ Тихоновой Калужской пустыни чрезъ книгопродавца Глазунова. Рукопись, по мнѣнію цензора, „не заключаетъ ничего противнаго уставу духовной цензуры, благохваленія въ честь преподобнаго Тихона приличны, выражены довольно правильно, сообразны съ характеромъ древнихъ пѣснопѣній и написаны на церковнославянскомъ языкѣ". Цензурный комитетъ, полагая, что рукопись могла бы быть одобрена къ напечатанію, представилъ ее въ Св. Синодъ. По синодальному опредѣленію 3/15 іюля 1863 г. рукопись была препровождена къ преосвященному Григорію епископу Калужскому для разсмотрѣнія. Преосвященный Григорій, которому Св. Синодомъ поручалось доставить

---

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳистѣ 1859 г. № 147/686/1727. Нач. 30 ноябр. 1859 г.—Конч. 29 авг. 1862 г. Дѣло въ С.-Петербургскомъ дух. ценз. комитетѣ 1859—62 Изданія акаѳиста. Церк. печати: Ак. Спб. 1863 г. 16 д.—Спб. 1866 г. — Кіевъ. 1867 г. — К. 1873 г. — К. 1878 г.—К. 1879 г. 8 д. — М. 1886 г. 8 д. — 9-е изд. М. 1897 г. 8 д.— 10-е изд. М. 1901 г.

свое мнѣніе о достоинствѣ рукописи, рапортомъ, отъ 4 сентября, за № 2839, донесъ Св. Синоду, что мнѣніе его о достоинствѣ данной рукописи согласно съ одобрительнымъ мнѣніемъ цензора, разсматривавшаго оную, что „въ печатномъ изданіи службы преподобному Тихону, Калужскому чудотворцу, весьма чувствуется потребность для обители, чествующей сего угодника Божія и носящей имя его, какъ основателя своего, а также и для народа благоговѣющаго и притекающаго къ угоднику для испрошенія небесной помощи“. Св. Синодъ $^{21}/_{26}$ августа 1863 г., № 1801, разсмотрѣвъ отзывы о рукописи цензурнаго комитета и преосвященнаго Григорія, опредѣлилъ: представленную службу преподобному Тихону Калужскому съ акаѳистомъ, согласно съ одобрительнымъ отзывомъ преосвященнаго Калужскаго, разрѣшить къ напечатанію [1]).

36. **Акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ, „Всѣхъ скорбящихъ радости“.**

Въ мартѣ 1858 г. въ Святѣйшій Синодъ поступило отъ 25 февраля того же года прошеніе Кіево-Печерскаго Екатериновскаго монастыря духовника іеромонаха Арсенія. Въ своемъ прошеніи онъ изложилъ слѣдующее: „Болѣе 20 лѣтъ какъ я уже нахожусь въ Кіевѣ, гдѣ постоянное мое пребываніе было въ Кіевобратскомъ монастырѣ, а нынѣ въ Греческомъ Екатериновскомъ, съ возложеніемъ на меня обязанностей духовника означенныхъ монастырей. Въ продолженіе этихъ годовъ призыванія къ послушаніямъ

---

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳистѣ. 1863 г. № 38/82/120. Дѣло въ С.-Петербургскомъ духовн. цензурномъ комитетѣ за 1863 годъ. Изданія акаѳиста. Церк. печати: Сл. и ак. Спб. 1863 г.—Спб. 1868 г.—Спб. 1876 г.—Спб. 1882 г. —Сл. и ак. М. 1884 г. 4 д. — Спб. 1885 г. — М. 1887 г. 4 и 16 д.—М. 1888 г. 8 д.—М. 1889 г. 8 д.—М. 1890 г.—М. 1891 г. 8 д.—М. 1894 г. 16 д.—Гражд. печати: Ак. М. 1890 г. 8 д.— 2-е изд. М. 1892 г. 8 д.—3-е изд. М. 1897 г. 8 д.

духовника, я весьма часто въ утѣшеніе и облегченіе иноческаго житія своего занимался составленіемъ стихиръ, молитвъ и духовныхъ пѣсенъ въ честь Пресвятой Богородицы, Матери Господа нашего Іисуса Христа, и изъ написанныхъ мною въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ таковыхъ духовныхъ пѣснопѣній я наконецъ составилъ двѣ службы съ акаѳистами во имя Пресвятой Богородицы: 1-я всѣмъ скорбящимъ радости и 2-я во утоленіе сущимъ въ печали". Далѣе іеромонахъ Арсеній просилъ Св. Синодъ, чтобы ему дозволено было напечатать ихъ на его счетъ въ Кіевской типографіи. По опредѣленію Св. Синода 1858 г., 19 декабря, № 394, рукописи были препровождены въ С.-Петербургскій дух. цензурный комитетъ. 31 іюля, 1859 г. въ комитетѣ была доложена записка члена архимандрита Сергія о томъ, что разсмотрѣнныя имъ рукописи: 1) „Служба съ акаѳистомъ Пресвятой Богородицѣ—всѣмъ скорбящимъ радости, предъ честнымъ и чудотворнымъ ея образомъ" (празднованіе 24 октября) и 2) „Служба съ акаѳистомъ Пресвятой Богородицѣ—Утоли моя печали" по содержанію своему хотя и не представляются противными уставу духовной цензуры, но въ настоящемъ своемъ видѣ, безъ исправленія и пересмотра не могутъ быть одобрены къ напечатанію для общественнаго употребленія, потому что а) въ „похвалахъ" въ честь Божіей Матери встрѣчаются такія выраженія (всемощный, Божественный), кои благоприличнѣе относить къ Сыну Божію Іисусу Христу, яко Богу (напр.: въ славникѣ на литіи великой вечерни, 2 службы); нѣтъ правильной послѣдовательности въ мысляхъ; въ нѣкоторыхъ изъ тропарей 2-го канона 2-й службы замѣтенъ слишкомъ жалобный тонъ и сильное чувство негодованія и прещенія противъ враговъ: г) въ самыхъ акаѳистахъ не рѣдко одна и та же мысль нѣсколько разъ повторяется въ икосахъ, только другими словами, весьма сходными. Службы, при многихъ ихъ достоинствахъ, суть только подражанія первоначальному акаѳисту Пресвятой Богоро-

дицы, и по мыслямъ, чувствованіямъ и изложенію ихъ, въ многомъ уступаютъ акаѳистамъ въ честь Божіей Матери, уже употребляемымъ православною церковью". Когда рукописи іеромонаха Арсенія были возвращены, Св. Синодъ, по выслушаніи заключенія о нихъ цензурнаго комитета 5/25 сентября 1859 года, № 1672, опредѣлилъ, что въ настоящемъ видѣ представленныя службы и акаѳисты не могутъ быть одобрены къ напечатанію, о чемъ и дано было знать, чрезъ преосвященнаго митрополита Кіевскаго Исидора, іеромонаху Арсенію, съ тѣмъ, что если онъ пожелаетъ исправить свои рукописи, то представилъ бы ихъ по исправленіи въ цензуру. Пока разсматривалось въ духовной цензурѣ данное дѣло, поступило въ Св. Синодъ отъ и. д. Оберъ-Прокурора Св. Синода, князя Сергѣя Николаевича Урусова предложеніе, что учитель Устюжскаго причетническаго училища, священникъ Петръ Ильинскій представилъ ему рукопись свою подъ заглавіемъ: „Служба Божіей Матери—всѣхъ скорбящихъ радости". По опредѣленію Св. Синода 28 августа / 18 сентября 1859 г. рукопись препровождена была при указѣ къ епископу Ревельскому, викарію С.-Петербургскому, преосвященному Агаѳангелу. Преосвященный Агаѳангелъ 26 января 1860 г. рукопись одобрилъ. Св. Синодъ опредѣленіемъ 5/18 февраля 1860 г. разрѣшилъ рукопись къ печатанію.

Въ 1863 г. вновь возникло въ духовной цензурѣ дѣло объ акаѳистѣ Пресвятой Богородицѣ, всѣхъ скорбящихъ радости. Акаѳистъ былъ представленъ въ С.-Петербургскій духовно цензурный комитетъ дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Елагинымъ. Разсматривавшій акаѳистъ, архимандритъ Сергій въ докладѣ своемъ о немъ 19 іюня 1863 г. не одобрилъ его, потому что въ рукописи 1) во многихъ мѣстахъ „не доставало правильнаго смысла",—2) „акаѳистъ составленъ безъ соблюденія правилъ церковно-славянскаго языка и обще принятыхъ формъ древнихъ ака-

ѳистовъ, напр. воззваній: „радуйся“ индѣ употреблено 11 разъ, индѣ 10, а индѣ 9 и при томъ не вкупѣ отъ всѣхъ православныхъ христіанъ, а отъ лица нѣкоторыхъ особъ женскаго пола (напр. кондакъ 7), что́ въ церковныхъ пѣснопѣніяхъ и молитвахъ при общественномъ Богослуженіи не допускается“.

23 сентября г. Елагинъ снова представилъ исправленный „акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ, всѣхъ скорбящихъ радости“ въ цензурный комитетъ. На сей разъ, въ засѣданіи комитета 9 октября, архимандритъ Сергій отозвался о рукописи одобрительно.

С.-Петербургскій дух. цензурный комитетъ, представляя на разсмотрѣніе и разрѣшеніе Св. Синода полученный отъ г. Елагина рукописный акаѳистъ, доносилъ Св. Синоду, что „рукопись эта, какъ составленная по образцу общаго первоначальнаго „Акаѳиста Пресвятой Владычицѣ“, употребляемаго православною церковію, по содержанію своему не представляется противною уставу духовной цензуры: благохваленія въ честь Божіей Матери приличны, выражены на славяно-церковномъ языкѣ, изложены въ послѣдовательномъ порядкѣ, — и потому можетъ быть одобрена къ напечатанію“. По журналу Св. Синода $\frac{\text{16 октября}}{\text{1 ноября}}$ 1863 г. рукопись передана была присутствовавшему въ Синодѣ архіепископу Рижскому Платону, съ тѣмъ, чтобы онъ о достоинствѣ ея представилъ Св. Синоду свое мнѣніе. Преосвященный Платонъ рапортомъ, отъ 8 ноября 1863 г., № 282, донесъ Св. Синоду, что рукопись эта, по его мнѣнію, можетъ быть напечатана съ тѣми исправленіями и дополненіями, какія сдѣланы въ ней. По выслушаніи рапорта Св. Синодъ въ засѣданіи $^{13}/_{20}$ ноября 1863 г., № 2546, опредѣлилъ представленную С.-Петербургскимъ духовно-цензурнымъ комитетомъ рукопись: „Акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ: всѣхъ скорбящихъ радости“, согласно съ мнѣніемъ архіепископа Рижскаго Платона, разрѣшить къ напе-

чатанію съ тѣми исправленіями и дополненіями, какія въ оной сдѣланы [1]).

37. Акаѳистъ преподобнымъ Антонію и Ѳеодосію Печерскимъ.

6 мая 1863 г., № 524, Арсеній, митропол. Кіевскій и Галицкій, обратился въ С.-Петербургскій дух. ценз. комитетъ съ отношеніемъ, въ которомъ писалъ: „Прошу оный комитетъ прилагаемую при семъ рукопись подъ заглавіемъ: „Акаѳистъ преподобнымъ отцемъ Антонію и Ѳеодосію Печерскимъ“ разсмотрѣть, и если не окажется препятствій, разрѣшить оную напечатать въ типографіи Кіевской лавры. Въ С.-Петербургскомъ дух. ценз. комитетѣ рукопись разсматривалъ цензоръ архим. Макарій и нашелъ, что рукопись могла бы быть напечатана, о чемъ комитетъ и послалъ Св. Синоду донесеніе отъ 25 мая того же года. 3/15 іюля 1863 г. Св. Синодъ, заслушавъ донесеніе С.-Петербургскаго дух. ценз. комитета, постановилъ: препроводить рукопись для разсмотрѣнія къ преосвященному Антонію, епископу Смоленскому.

12 сентября преосвященный Антоній, епископъ Смоленскій, доносилъ рапортомъ Св. Синоду: „Разсмотрѣвъ присланную ко мнѣ при указѣ Св. Синода отъ 19 іюля, № 2273, рукопись подъ заглавіемъ: Акаѳистъ преподобнымъ отцемъ Антонію и Ѳеодосію Печерскимъ,

---

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳистѣ 1863 г. № 75/166/166. — Дѣло о службѣ. 1859 г № 89/617/1668. Дѣло объ акаѳ. въ С.-Петербургскомъ духовно-цензурномъ комитетѣ 1858 г. и 1863 г. Изданія акаѳиста. Церк. печати: Ак. 1863 г. 16 д. 2-е изд. Спб. 1864 г. 16 д.—3-е изд. Спб. 1864 г. 16 д.—4-е изд. Спб. 1865 г. 16 д.—5-е изд. Спб. 1866 г. 16 д. —6-е изд. Спб. 1868 г. 16 д.—7-е изд. Спб. 1869 г. 16 д.— 8-е изд. Спб. 1871 г. 16 д. — 9-е изд. Спб. 1872 г. 16 д.— 10-е изд. Спб. 1881 г. 16 д. — 11-е изд. Спб. 1883 г. 16 д.— 12-е изд. Спб. 1885 г. 16 д.—13-е изд. Спб. 1887 г.—14-е изд. Спб. 1890 г. 16 д. — 15-е изд. Спб. 1893 г. 8 д. — 16-е изд. Спб. 1896 г. 16 д.

я долгомъ считаю благопочтительнѣйше донести, что акаѳистъ сей, по содержанію своему, хорошъ и не заключаетъ въ себѣ ничего несообразнаго съ достоинствомъ и святостію лицъ, прославленію коихъ онъ посвященъ, относительно изложенія — правильно составленъ, по образцамъ древнихъ, извѣстныхъ акаѳистовъ, въ языкѣ только встрѣчаются обороты грамматическіе, свойственные русскому, а не строго славянскому нарѣчію. Посему къ напечатанію сего акаѳиста нѣтъ препятствій. Впрочемъ при семъ не могу не замѣтить, что изданный самъ по себѣ сей акаѳистъ не будетъ имѣть надлежащей полноты, потребной для церковнаго употребленія его въ дѣло. Ибо всѣ вообще извѣстные у насъ акаѳисты составляютъ обыкновенно лишь часть цѣлаго молебнаго пѣнія тому святому, прославленію коего посвящены, предваряются другими нѣкоторыми стихирами и пѣсньми, и въ томъ числѣ тропаремъ, и занимаютъ мѣсто среди канона, между шестою и седьмою пѣснями онаго. Посему весьма не излишне было бы, если бы теперь, или при дальнѣйшемъ изданіи акаѳиста преподобнымъ Антонію и Ѳеодосію былъ восполненъ сей недостатокъ, если не составленіемъ новой службы имъ, то выборомъ нужныхъ стихиръ и пѣсней, а равно и канона изъ службъ симъ преподобнымъ, имѣющихся въ мѣсячной Минеи подъ 3-мъ числомъ мая и 10 іюля".

$\frac{\text{25 ноября}}{\text{9 декабря}}$ 1863 г. Св. Синодъ опредѣлилъ: „принимая во вниманіе, что представленная С.-Петербургскимъ дух. ценз. комитетомъ рукопись, подъ заглавіемъ: Акаѳистъ преподобнымъ отцемъ Антонію и Ѳеодосію Печерскимъ, по отзыву преосвященнаго Антонія, епископа Смоленскаго, не заключаетъ въ себѣ ничего несообразнаго съ достоинствомъ и святостію лицъ, прославленію коихъ акаѳистъ посвященъ, относительно изложенія—правильно составленъ, по образцамъ древнихъ извѣстныхъ акаѳистовъ, и что препятствій къ отпечатанію сего акаѳиста нѣтъ, Св. Синодъ опре-

дѣляетъ означенную рукопись къ напечатанію разрѣшить". Указъ С.-Петербургскому дух. ценз. комитету былъ посланъ 13 дек. 1863 г., № 3935 [1]).

38. Акаѳистъ святому Ангелу Хранителю.

Въ прошеніи отъ 26 марта 1863 г., поданномъ въ С.-Петербургскій духовн. цензурный комитетъ, Костромской епархіи, Николаевскаго Луховскаго монастыря іеромонахъ Филуменъ писалъ комитету, что съ разрѣшенія преосвященнаго Платона, епископа Костромскаго, онъ представляетъ „Акаѳистъ святому Ангелу Хранителю", составленный съ цѣлію издать его въ свѣтъ, при чемъ онъ пояснилъ, что при составленіи акаѳиста пользовался мыслями, частію и выраженіями, которыя имѣются въ двухъ канонахъ Ангелу Хранителю, печатаемыхъ въ каждомъ канонникѣ. Разсмотрѣніе акаѳиста принялъ на себя архимандритъ Макарій, который 11 іюня 1863 г. сообщилъ комитету, что „акаѳистъ святому Ангелу неусыпаемому хранителю человѣческія жизни", какъ составленный въ приличныхъ вѣрѣ и благочестію выраженіяхъ, можетъ, согласно проэкту устава духовной цензуры, быть дозволенъ къ напечатанію, но какъ въ первый разъ предназначается онъ къ изданію въ печать, то требуется представить его на разрѣшеніе Св. Синода. 18 іюня съ донесеніемъ отъ цензурнаго комитета акаѳистъ былъ представленъ въ Св. Синодъ. А по синодальному опредѣленію $^{3}/_{15}$ іюля рукопись была препровождена къ преосвященному Григорію, епископу Калужскому. Возвращая рукопись въ

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳистѣ. 1863 г. № 43/92/134.—Дѣло въ С.-Петерб. дух. ценз. комитетѣ, 1863 г.— Изданія акаѳиста. Церков. печати: Ак. Кіевъ 1865 г. 4 д. и 16 д.—Кіевъ. 1866 г. — К. 1870 г. 16 д. — К. 1871 г. 4 д.— К. 1880 г. 16 д. — К. 1881 г. 4 д. — К. 1888 г. — К. 1892 г. 4 д. и 16 д.—К. 1894 г. 16 д. — Сл. и ак. К. 1896 г. 8 д.— Ак. К. 1899 г. 4 д.—Сл. и ак. М. 1900 г. 32 д.

Св. Синодъ, преосвященный Григорій въ рапортѣ отъ 17 августа 1863 г. доносилъ ему, что акаѳистъ составленъ довольно искусно, на основаніи канона Ангелу Хранителю, печатаемаго въ Канонникѣ, потому онъ полагаетъ возможнымъ напечатаніе онаго съ нѣкоторыми поправками, сдѣланными въ рукописи. $\frac{\text{28 августа 1863 г.}}{\text{29 января 1864 г.}}$ состоялось опредѣленіе Св. Синода: Представленную С.-Петербургскимъ духовн. цензурнымъ комитетомъ рукопись акаѳиста „разрѣшить къ напечатанію съ тѣми исправленіями, какія сдѣланы преосвященнымъ епископомъ Калужскимъ Григоріемъ, по порученію Св. Синода оную разсматривавшимъ“ [1]).

39. Акаѳистъ преподобному Антонію Дымскому.

Въ декабрѣ 1849 г. въ С.-Петербургскомъ духовно-цензурномъ комитетѣ было получено отъ отставнаго маіора Ивана Николаевича Мордвинова слѣдующее прошеніе: „Проживая восемь лѣтъ въ обители преподобнаго Антонія Дымскаго, примѣтилъ я, что служба преподобному правится тамъ по рукописнымъ книгамъ, имѣющимъ каждая свои болѣе или менѣе значительныя особенности,—что и усердные богомольцы, въ большомъ количествѣ собирающіеся туда къ 24 іюня, на день преставленія преподобнаго Антонія, со всей Россіи и усердствующіе имѣть у себя службу преподобнаго, должны довольствоваться только рукописными копіями тропаря, кондака и молитвы преподобному.

---

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳистѣ 1863 г. № 53/108/144. Дѣло въ С.-Петербургскомъ дух. цензурномъ комитетѣ за 1863 г. и 1864 г.—Изданія акаѳиста. Церк. печати: Ак. Спб. 1864 г. 16 д. — Спб. 1865 г. 16 д — Спб. 1868 г. 16 д.—Спб. 1874 г. 12 д.—Спб. 1876 г.—Гражд. печати: Спб. 1873 г. 16 д. — 4-е изд. Спб. 1875 г. 16 д. — 5-е изд. Спб. 1883 г. 8 д.—6-е изд. Спб. 1885 г. 8 д.—7-е изд. Спб. 1887 г. 8 д.—8-е изд. Спб. 1890 г. 8 д.—9-е изд. Спб. 1892 г. 8 д.—10-е изд. Спб. 1894 г. 8 д.—11-е изд. Спб. 1896 г. 8 д.

Чтобы доставить обители удобство къ совершенію службы и къ удовлетворенію благочестиваго желанія богомольцевъ я рѣшился, пересмотрѣвъ рукописныя службы и составивъ на основаніи прежнихъ службъ и житія преподобнаго Антонія службу съ акаѳистомъ ему, издать въ печати въ собственную пользу монастыря. Изложивъ сіе, имѣю честь представить составленную службу съ акаѳистомъ и съ приложеннымъ къ ней изображеніемъ преподобнаго Антонія и свят. Дымской обители на разсмотрѣніе цензурнаго комитета. Покорнѣйше прошу, если по разсмотрѣніи не окажется препятствій, исходатайствовать мнѣ разрѣшеніе напечатать ее. 31 окт. 1852 г. была доложена въ комитетъ записка члена его архимандрита Іоанникія относительно „Службы съ акаѳистомъ преподобному Антонію, Дымскія обители начальнику, съ присовокупленіемъ житія и сказанія о чудесахъ его". Цензоръ доносилъ комитету, что эта „служба въ своемъ чинопослѣдованіи во всемъ согласна съ церковнымъ уставомъ; написана языкомъ церковно-славянскимъ, чистымъ и правильнымъ; содержитъ мысли и чувствованія благочестивыя, молитвенно-благоговѣйныя, вполнѣ приличныя богослужебному ея назначенію. Поэтому означенная служба съ акаѳистомъ, по его мнѣнію, можетъ быть съ пользою напечатана и введена въ церковное употребленіе. Къ службѣ присовокуплено житіе препод. Антонія Дымскаго и сказаніе объ одиннадцати чудесахъ его. Достовѣрность житія и шести первыхъ чудесъ преподобнаго, бывшихъ въ XVII вѣкѣ, подтверждается записью въ книгѣ, представленной въ цензурный комитетъ изъ Дымскаго монастыря. — Долгомъ поставляю присовокупить, что преподобный Антоній Дымскій принадлежитъ къ числу святыхъ, мѣстно чтимыхъ, и его имени нѣтъ въ Русскихъ мѣсяцесловахъ, издаваемыхъ по благословенію Св. Правительствующаго Синода". Члены комитета согласились съ мнѣніемъ цензора, архим. Іоанникія. Рукопись была представлена на благоусмотрѣніе Св. Синода

съ заключенiемъ комитета, что она съ пользою можетъ быть напечатана, за исключенiемъ сказанiй о пяти послѣднихъ чудесахъ.

Св. Синодомъ было поручено разсмотрѣть службу и акаѳистъ архiепископу Астраханскому Евгенiю. Преосвященный Евгенiй донесъ Св. Синоду, что имъ разсмотрѣна рукопись подъ названiемъ: „Служба съ акаѳистомъ преподобному Антонiю, Дымскiя обители начальнику, съ присовокупленiемъ житiя и сказанiя о чудесахъ его". Находя службу въ своемъ чинопослѣдованiи согласною съ церковнымъ уставомъ, онъ заключаетъ, что рукопись можетъ быть напечатана и введена въ церковное употребленiе, за исключенiемъ сказанiя о послѣднихъ пяти чудесахъ, достовѣрность которыхъ ничѣмъ не подтверждается, но, добавляетъ преосвященный, „такъ какъ имени преподобнаго Антонiя, Дымскiя обители начальника, нѣтъ ни въ святцахъ, ни въ Четьи-Минеяхъ, то онъ полагалъ бы предварительно истребовать отъ кого слѣдуетъ надлежащiя свѣдѣнiя: а) совершается ли служба преподобному Антонiю Дымскому, и если совершается, то когда стала совершаться и съ чьего разрѣшенiя, б) нѣтъ ли въ Дымской обители особаго храма или придѣла, построеннаго во имя преподобнаго Антонiя Дымскаго, и ежели есть, то съ чьего благословенiя устроенъ и освященъ сей храмъ, или придѣлъ. При чемъ в) онъ полагалъ бы не излишнимъ обратить вниманiе и на желѣзную шляпу, при гробѣ преподобнаго Антонiя Дымскаго лежащую; ибо хотя и многiе изъ святыхъ подвижниковъ удручали плоть свою веригами, ношенiемъ камней съ одного мѣста на другое, стоянiемъ на столпахъ и другими средствами; но не видно, чтобы кто изъ нихъ утруждалъ плоть свою ношенiемъ на главѣ своей желѣзной шляпы". Св. Синодъ предписалъ истребовать надлежащiя свѣдѣнiя касательно изложенныхъ въ рапортѣ преосвященнаго Евгенiя вопросовъ. Строитель Тихвинскаго Антонiева Дымскаго монастыря iеромонахъ Зоровавель на отношенiе

С.-Петербургскаго дух. ценз. комитета отъ 15 мая съ вышеприведенными запросами отвѣтилъ, увѣдомляя: 1) что во ввѣренной ему обители служба преподобному Антонію Дымскому совершается съ давняго времени, но съ какого именно года и съ чьего разрѣшенія начала́сь совершаться, изъ хранящихся съ 1794 г. бумагъ не видно, а извѣстно, что мощи преподобнаго (какъ значится и въ житіи его) обрѣтены были въ княженіе великаго князя Іоанна Даниловича въ 1330-мъ году, спустя 97 лѣтъ по преставленіи его; что мощи сіи опущены въ землю по случаю нашествія татаръ, въ княженіе великаго князя Василія Димитріевича въ 1409-мъ году, и что послѣ сего въ продолженіе 30-ти лѣтъ съ 1763 по 1794-й годъ монастырское мѣсто было подъ приходскою церковью въ завѣдываніи священниковъ. 2) Въ обители сей имѣется придѣлъ во-имя преподобнаго Антонія Дымскаго въ верхнемъ этажѣ соборной каменной церкви, — придѣлъ этотъ устроенъ и освященъ съ благословенія высокопреосвященнѣйшаго митрополита Амвросія, послѣдовавшаго 9 февр. 1806 года на выданномъ и освященномъ его же высокопреосвященствомъ 1803 года іюня 2-го антиминсѣ за собственноручнымъ на ономъ подписаніи и 3) что касается до шляпы желѣзной, имѣющейся при гробѣ преподобнаго Антонія, то хотя объ оной особыхъ мѣстныхъ сказаній нѣтъ, кромѣ преданія, значущагося въ житіи его, однако большая часть богомольцевъ, изъ дальнихъ мѣстъ притекающихъ въ обитель для поклоненія гробу преподобнаго Антонія, съ настоятельнымъ желаніемъ и благоговѣніемъ испрашиваютъ позволенія надѣвать на себя таковую шляпу въ подражаніе угоднику Божію Антонію". Вышеприведенныя свѣдѣнія были доставлены комитетомъ Св. Синоду. Отъ 31 декабря 1855 г., за № 74, послѣдовалъ цензурному комитету отъ Св. Синода указъ, которымъ предписывалось слѣдующее: „Такъ какъ преподобный Антоній Дымскій принадлежитъ къ числу святыхъ мѣстно чтимыхъ, и его имени нѣтъ въ мѣсяцесловахъ, издаваемыхъ по благо-

словенію Св. Синода, то изъ представленной С.-Петербургскимъ дух. ценз. комитетомъ рукописи: „Служба съ акаѳистомъ преподобному Антонію, Дымскія обители начальнику, съ присовокупленіемъ житія и сказанія о чудесахъ его“ къ напечатанію не разрѣшать *службы и акаѳиста*, не возбраняя впрочемъ существующаго издавна церковнаго употребленія ихъ въ самой обители; изданіе же особою книгою „*житія*“ и „*сказанія*“ разрѣшить за исключеніемъ только повѣствованія о пяти чудесахъ (подъ числами 7, 8, 9, 10 и 11), достовѣрность коихъ ничѣмъ не подтверждается“.

7 ноября 1858 г. отъ тихвинскаго Антоніева Дымскаго монастыря было получено въ С.-Петербургскій дух. ценз. комитетъ новое прошеніе разсмотрѣть службу и акаѳистъ преподобному Антонію Дымскому. Дальнѣйшихъ подробностей дѣла не знаемъ. — Въ 1864 г. дѣло объ акаѳистѣ увѣнчалось успѣхомъ. Встрѣчавшіяся затрудненія были устранены. Отъ 12 августа 1864 г., № 3535, послѣдовалъ С.-Петербургскому дух. ценз. комитету указъ Св. Синода о рукописи: „Служба Препод. и Богоносному отцу нашему Антонію, Дымскія обители начальнику, — вмѣстѣ съ акаѳистомъ“. Въ указѣ сказано, что въ обстоятельства сего дѣла входилъ рапортъ преосв. митрополита Исидора, отъ 19 іюля, за № 2474, которымъ преосвященный свидѣтельствовалъ, что служба и акаѳистъ составлены благоприлично, съ обстоятельствами жизни преподобнаго сообразно и для чтущихъ память его назидательно, а потому могутъ быть одобрены къ напечатанію. Св. Синодъ, согласно съ мнѣніемъ преосвящ. митрополита Исидора, службу съ акаѳистомъ преподобному Антонію, Дымскія обители начальнику, разрѣшилъ къ напечатанію. Указъ С.-Петербургскому духовно-цензурному комитету посланъ отъ 12 августа 1864 г., № 3535 [1]).

---

[1]) Дѣло объ акаѳистѣ препод. Антонію Дымскому въ С.-Петербургскомъ духовно-цензурномъ комитетѣ за 1849 г.,

40. Акаѳистъ святителю Тихону, епископу Воронежскому.

20 іюня 1861 г. С.-Петербургскимъ дух. ценз. комитетомъ была одобрена представленная статскимъ совѣтникомъ Николаемъ Васильевичемъ Елагинымъ служба святителю Тихону, епископу Воронежскому; $^{21}/_{22}$ іюня того же года она разрѣшена была къ напечатанію Св. Синодомъ [1]). Съ 17 марта 1864 г. возникаетъ въ Св. Синодѣ дѣло объ акаѳистѣ святителю. Поступаетъ донесеніе С.-Петербургскаго дух. ценз. комитета отъ 15 марта, за № 240, съ рукописью, содержащей акаѳистъ святителю Воронежскому Тихону. И вносится рапортъ митрополита Кіевскаго Арсенія также съ предложеніемъ рукописнаго: „акаѳиста святителю Христову Тихону", „составленнаго Кіево-Фроловскаго Дѣвичьяго монастыря казначеею, монахинею Парѳеніею, сочинительницею службы св. просвѣтителямъ Славянъ Кириллу и Меѳодію". При докладѣ Св. Синоду упомянутыхъ донесенія и рапорта, митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій Исидоръ заявилъ, что къ нему въ разное время и отъ различныхъ лицъ поступили еще акаѳисты тому же святителю Тихону, которые и препровождены имъ къ преосвященному Воронежскому. Св. Синодъ постановилъ: представленные акаѳисты препроводить къ преосвященному Іосифу Воронежскому съ тѣмъ, чтобы онъ, учредивъ по своему усмотрѣнію изъ лицъ подвѣдомственнаго ему духовенства коммиссію, поручилъ оной разсмотрѣть какъ сіи акаѳисты святителю Тихону, такъ и препровожденные къ нему преосвященнымъ митрополитомъ Исидоромъ, и по разсмотрѣніи избрать или составить изъ нихъ лучшій; по исполненіи же

1852 г., 1854 г., 1855 г., 1858 г. и 1864 г. Изданія акаѳиста. Церк. печати: Сл. и ак. М. 1865 г. 4 д.—Сл. и ак. М. 1887 г.

[1]) Архивъ Св. Синода. „Дѣло о Службѣ святителю Тихону" 1861 г. № 76/93/721.

сего, съ возвращеніемъ посылаемыхъ нынѣ рукописей, донесъ Св. Синоду, о чемъ ему, преосвященному, и послать указъ. Отъ 4 іюня за № 154, архіепископъ Воронежскій представилъ Св. Синоду рапортъ, въ которомъ доносилъ, что для пересмотра и исправленія и составленія акаѳиста святителю Тихону изъ присланныхъ къ нему акаѳистовъ, онъ составилъ коммиссію — подъ предсѣдательствомъ ректора Воронежской семинаріи архимандрита Ѳеодосія, изъ учителей семинаріи — іеромонаха Арсенія, соборнаго священника Іоанна Адамова и Спасской церкви священника Михаила Некрасова.

Въ рапортѣ отъ 31 октября преосвященный Іосифъ сообщалъ Св. Синоду, что комитетъ для составленія акаѳиста святителю Тихону, внимательно просмотрѣвъ всѣ бывшіе въ его вѣдѣніи рукописные акаѳисты, нашелъ, что всѣ они, при многихъ достоинствахъ, имѣютъ въ себѣ и очень значительные недостатки, исправленіе которыхъ комитетъ счелъ для себя, съ одной стороны, необязательнымъ, а съ другой — труднымъ и почти невозможнымъ; а потому, согласно указу Св. Синода отъ 20 мая, составилъ новый акаѳистъ святителю Тихону. Соглашаясь съ мнѣніемъ комитета и составленный имъ новый акаѳистъ святителю Тихону признавая болѣе другихъ приличнымъ и соотвѣтствующимъ и жизни святителя и религіозному чувству вѣрующихъ, преосвященный Іосифъ представилъ его на благоразсмотрѣніе Св. Синода, съ возвращеніемъ и всѣхъ присланныхъ къ нему въ рукописи акаѳистовъ св. Тихону.

Вновь составленный акаѳистъ былъ препровожденъ на разсмотрѣніе С.-Петербургскаго духовно-цензурнаго комитета. Цензурный комитетъ одобрилъ акаѳистъ, который перешелъ на разсмотрѣніе преосв. митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго Исидора. Высокопреосвященный Исидоръ не только внимательно разсмотрѣлъ его, но исправилъ и улучшилъ.

Приводимъ нѣсколько примѣровъ исправленія текста акаѳиста высокопреосвященнымъ Исидоромъ.

Кондакъ 2-й.

Первоначальный текстъ.	Текстъ исправленный митроп. Исидоромъ.
Видя въ твари, аки въ зерцалѣ, разумъ и славу Художника всѣхъ Бога, къ тому выну умомъ возносился еси, святителю отче Тихоне: и насъ отъ неразумія къ свѣту истины, отъ неправды къ добродѣтели обрати, и отъ тлѣнія страстей свободи, да вопіемъ прославившему тя Богу: аллилуіа.	Видя въ твореніихъ, аки въ зерцалѣ, премудрость и славу Творца всяческихъ Бога, къ нему духомъ выну возносился еси, богомудре: свѣтомъ же богоразумія твоего и насъ озари, да вопіемъ купно: Аллилуіа.

Икосъ 6-й.

Возсіялъ еси, яко звѣзда лучезарная паствы Воронежской, сіяніемъ твоего ученія озаряя души вѣрныхъ и разгоняя тму злочестія, тѣмъ же молимъ тя: отъ мрака невѣдѣнія и насъ къ свѣту заповѣдей Христовыхъ обрати, да зовемъ ти: Радуйся и пр.	Возсіялъ еси, яко звѣзда лучезарная, Воронежской паствѣ, блистаніемъ ученій твоихъ озаряя души вѣрныхъ и разгоняя тму нечестія и суевѣрія. И нынѣ сладостію писаній твоихъ насыщаеши вся алчущыя и жаждущыя правды, иже благодарнѣ и взываютъ къ тебѣ: Радуйся и пр.

Кондакъ 11-й.

Пѣніе надгробное не умолкало въ честнѣмъ мѣ-	Пѣніе у гроба твоего, угодниче Божій, святителю

стѣ твоего упокоенія отъ дне блаженныя кончины твоея до дне свѣтлаго твоего прославленія. Вси бо вѣдяху тя равноангельна, милостивна, боголюбива же и благоглаголива, тѣмже и нынѣ вся благодарная россійская земля вопіетъ прославльшему тя Богу: аллилуіа.

отче Тихоне, не умолче отъ дне блаженнаго успенія до дне свѣтлаго прославленія твоего: мнози бо вѣдяху тя богоносна и равноангельна суща. Нынѣ же вся россійская земля благода̃рнѣ вопіетъ прославльшему тя Богу: Аллилуіа.

Въ исправленномъ видѣ $^{8}/_{15}$ іюня 1866 г. акаѳистъ святителю Воронежскому Тихону былъ разрѣшенъ Святѣйшимъ Синодомъ къ печати, съ предоставленіемъ права на изданіе Задонскому монастырю [1]).

Первое изданіе акаѳиста въ пользу Задонскаго монастыря было сдѣлано на средства вдовы адмирала Рикордъ.

Въ 25-мъ томѣ, стр. 922, „Энциклопедическаго Словаря" Брокгауза и Эфрона сообщается, что акаѳистъ святителю Тихону Воронежскому составилъ Антоній, епископъ Чебоксарскій, ректоръ Казанской духовной академіи, но изъ вышеприведеннаго дѣла объ акаѳистѣ видимъ, что данное сообщеніе ошибочно.

Среди „мнѣній" митрополита Московскаго Филарета мы встрѣчаемъ отзывъ о разсматриваемомъ акаѳистѣ. „Теперь передъ глазами поспѣшно составленный акаѳистъ новоявленному святителю Тихону. Нѣкоторыя части его написаны съ силою, но многія представляютъ слѣды поспѣшности. Многія выраженія съ малымъ измѣненіемъ заимствованы, особенно изъ акаѳиста преподобному Сергію. Кондакъ 12-й почти весь

---

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳистѣ свят. Тихону Воронежскому 1864 г. № 72/2984. Дѣло о службѣ 1861 г. № 76/93/721. Дѣло объ акаѳистѣ въ С.-Петербургскомъ дух. ценз. комитетѣ за 1866 г.

изъ акаѳиста преподобному Сергію.—Житіе и писанія святителя Тихона даютъ возможность составить ему службу и акаѳистъ не изъ общихъ неопредѣленныхъ хвалебныхъ выраженій, но изъ такихъ изображеній и мыслей, въ которыхъ-бы видны были его собственныя черты жизни и подвиговъ и его ученіе, дабы читающій акаѳистъ съ нимъ бесѣдовалъ, съ нимъ молился, отъ него поучался. Думается, что лучше не спѣшить сорвать недозрѣлый плодъ, а подождать зрѣлаго“ [1]). Акаѳистъ святителю Воронежскому Тихону выдержалъ уже много изданій [2]).

41. Акаѳистъ преподобному Макарію, Желтоводскому и Унженскому чудотворцу.

Въ ноябрѣ 1864 г. поступилъ въ С.-Петербургскій дух. цензурный комитетъ на разсмотрѣніе акаѳистъ изъ Николаевскаго Лухскаго монастыря, Костромской епархіи, отъ іеромонаха Филумена. Авторъ акаѳиста въ своемъ прошеніи отъ 2 нояб. писалъ комитету: „честь имѣю представить составленный мною акаѳистъ преподобному Макарію, Унженскому чудотворцу. Въ губерніяхъ Костромской и Нижегородской имя этого великаго угодника Божія весьма знаменито и чтится съ благоговѣніемъ; есть три обители во имя его и тысячи усердныхъ поклонниковъ приходятъ въ Макарьевскій Унженскій первоклассный мо-

---

[1]) Собраніе мнѣній и отзывовъ Филарета, митрополита Московскаго, издав. подъ редакціею Саввы, архіеп. Тверскаго, т. V, ч. 1-я. М. 1887. стр. 247—248.

[2]) Изданія акаѳиста. Церковной печати: Ак. Спб. 1866 г. 4 д. (крупной и средней печати) и 16 д. — Спб. 1868 г. 4 д. и 16 д.—Сл. и ак. Воронежъ 1870 г.—Сл. и ак. Кіевъ. 1871 г. 4 д.—Ак. 2-е изд. Спб. 1873 г. 16 д.— 3-е изд. Спб. 1877 г. 16 д.—Сл. и ак. К. 1878 г. 4 д.—К. 1882 г. 16 д.—Ак. Спб. 1889 г. 4 д.—Сл. и ак. К. 1891 г. 4 д. и 16 д.—Ак. М. 1894 г. 4 д. Сл. и ак. К. 1896 г. 8 д.—К. 1897 г. 4 д. Гражд. печати: М. 1894 г. 8 д.—2-е изд. М. 1899 г. 8 д.

настырь, гдѣ подъ спудомъ почиваютъ мощи преподобнаго. Потому желательно, чтобы акаѳистъ этотъ былъ изданъ въ свѣтъ". Разсматривавшій рукопись цензоръ архим. Макарій донесъ комитету, что „Акаѳистъ преподобному отцу нашему Макарію, Унженскому и Желтоводскому чудотворцу" іеромонаха Филумена можетъ быть дозволенъ къ напечатанію, какъ обстоятельно составленный и назидательный". 26 ноября цензурнымъ комитетомъ акаѳистъ былъ представленъ на благоусмотрѣніе Св. Синода. По синодальному постановленію $^{3}/_{17}$ февраля рукопись была препровождена для отзыва епископу Костромскому Платону, который далъ обстоятельное донесеніе Св. Синоду объ акаѳистѣ. „Хотя акаѳистъ преподобному Макарію Унженскому, пишетъ преосвящ. Платонъ, составленъ по образцамъ другихъ акаѳистовъ и имѣетъ довольно полезнаго, но въ настоящемъ его видѣ не можетъ быть одобренъ къ напечатанію: 1) кондаки и икосы слишкомъ растянуты и многословны, черезъ что безъ сомнѣнія не только ослабѣетъ вниманіе молящихся, но родится утомленіе въ нихъ и даже скука; 2) многія частности изъ житія преподобнаго Макарія хотя и даютъ характеръ особенности акаѳисту, но онѣ недоступны для разумѣнія простого народа и непріятно дѣйствуютъ на слухъ, напримѣръ: „Царь златыя орды Улу-Ахметъ, татаръ Казанскихъ"; 3) икосъ 11-й неприличенъ для церковнаго чтенія, какъ основанный не на житіи преподобнаго, а на гражданской исторіи, не относящейся къ жизни преподобнаго Макарія; 4) нѣкоторыя свѣдѣнія не вѣрны, наприм., сказано: „Царь Іоаннъ Васильевичъ воздвиже во градѣ Свіяжскѣ обитель во имя твое (т. е. преподобнаго Макарія). Свіяжская Макарьевская пустынь не въ Свіяжскѣ, а въ двухъ или болѣе верстахъ отъ Свіяжска. Сомнительными можно признать свѣдѣнія и въ икосѣ десятомъ. Имена, принадлежащія гражданской и церковной исторіи, также безъ нужды внесены въ сей молитвенный икосъ. 5) Въ 9-мъ икосѣ написано: „радуйся его же мощи честныя

аки благовонное мvро благоухаютъ". Но святыя мощи преподобнаго Макарія не открыты, а находятся подъ спудомъ; не разъ встрѣчающіяся въ акаѳистѣ выраженія, изъ которыхъ незнающій долженъ заключить, что будто св. мощи открыты, какъ несогласныя съ дѣйствительностію могутъ породить въ вѣрующемъ простомъ народѣ разные вредные для православія толки, а невѣрующимъ подать поводъ къ глумленіямъ и насмѣшкамъ. 6) Неприлично то, что преподобный Макарій восхваляется за Нижегородскую ярмарку (см. ик. 11). 7) Неумѣстна похвала Унженской обители, которая (будто бы) аки кринъ цвѣтетъ и всюду прославляется". Слава Унженской обители далѣе Костромской и сосѣднихъ епархій едвали простирается. Вообще въ акаѳистѣ недостаетъ церковности и духа молитвеннаго. Подобныя произведенія, какъ не возбуждающія къ молитвѣ, нельзя признать пріобрѣтеніемъ для богослуженія православнаго". По приведеннымъ соображеніямъ преосвященный Платонъ полагалъ, что нужно возвратить рукопись сочинителю для исправленія и разрѣшить ее къ напечатанію не иначе, какъ послѣ новаго разсмотрѣнія. Рукопись акаѳиста была возвращена въ цензурный комитетъ при указѣ отъ 26 іюня 1865 г., № 1078, а цензурнымъ комитетомъ возвращена автору. Черезъ полтора года исправленный акаѳистъ снова былъ представленъ въ цензуру Макаріемъ, епископомъ Балахнинскимъ. Цензоръ архимандр. Макарій 5 ноября 1866 г. далъ одобрительный отзывъ объ исправленномъ акаѳистѣ св. Макарію Унженскому и Желтоводскому, свидѣтельствуя, что акаѳистъ „составленъ сообразно съ жизнеописаніемъ преподобнаго и выражаетъ благомѣрно чувства благочестивыя и назидательныя для вѣрующихъ".

Изъ Св. Синода акаѳистъ былъ пересланъ снова епископу Костромскому Платону. На этотъ разъ въ своемъ донесеніи Св. Синоду отъ 12 ноября 1867 г. № 455, и преосвященный Платонъ одобрительно отозвался объ акаѳистѣ. Приводимъ его отзывъ. „Г. то-

варищъ Оберъ-Прокурора Св. Синода при отношеніи отъ 28 іюля, за № 3924, препроводилъ мнѣ представленную преосвященнымъ Макаріемъ, викаріемъ Нижегородской епархіи, рукопись: „Акаѳистъ преподобному и Богоносному Отцу нашему Макарію, Желтоводскому и Унженскому чудотворцу“. Долгъ имѣю донести, что акаѳистъ былъ разсмотрѣнъ и тщательно повѣренъ съ достовѣрными сказаніями о житіи преподобнаго отца Макарія. Я нахожу сей акаѳистъ согласнымъ съ исторіею жизни преподобнаго Макарія и исполненнымъ благочестивыхъ чувствъ, — изложеннымъ искусно и православно, и потому заслуживающимъ одобренія къ напечатанію“.

Въ засѣданіи Св. Синода 27 ноября 1867 г., № 2779, выяснилось, что для акаѳиста въ его настоящемъ исправленномъ видѣ нѣтъ препятствій къ напечатанію и онъ былъ разрѣшенъ къ печати [1]).

Приводимъ два-три примѣра исправленія текста акаѳиста, вторично представленнаго въ цензуру.

Въ икосѣ 1-мъ было: 11-е воззваніе: „Радуйся, яко пустыннымъ житіемъ доброкрасенъ вѣнецъ сплелъ еси“. Исправлено цензурой: „Р., до конца жизни твоея въ терпѣніи и подвизѣхъ неослабно пребывавый“.

Кондакъ 11-й. Было: „Пѣніе умиленное приносимъ ти, преподобне отче Макаріе, и молимъ тя, да принесеши ко Господу крѣпкое моленіе о насъ грѣшныхъ, да избавимся вѣчныхъ мукъ и сподобимся въ вѣчномъ царствѣ Божіемъ во вѣки вѣковъ съ тобою и всѣми святыми пѣти Богу: Аллилуіа“. Исправлено: „Пѣніе благодарственное Господу Богу въ Троицѣ покланяемому и славимому приносимъ яко даровалъ намъ въ тебѣ, преподобне отче Макаріе, теплаго мо-

---

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳистѣ 1865 г. № 10/1894. 1866 г. № 100/1992. — Дѣло въ С.-Петербургскомъ дух. ценз. комитетѣ за 1864—67 г. Изданія акаѳиста. Церковной печати: Ак. М. 1868 г. 32 д. — Спб. 1887 г. — Спб. 2-е изд. 1889 г. 8 д.—Гражд. печати: Ак. Спб. 1879 г. 16 д.

литвенника, скораго помощника и дивнаго чудотворца, воспѣвающе Ему: Аллилуіа".

Икосъ 12-й. Было: „Поюще чудеса, подвиги и труды твоя, блаженне Макаріе, восхваляемъ тя сице: Р., яко и по смерти возставилъ еси запустѣвшую обитель твою". Исправлено: „Поюще знаменія и чудеса, яже твориши живущею въ тебѣ благодатію Божіею, блаженне Макаріе, восхваляемъ тя сице: Р., яко и по преставленіи твоемъ возставилъ еси запустѣвшую обитель твою".

42. **Акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ въ честь явленія чудотворной иконы Казанской.**

Въ 1867 г. дѣйствительный статскій совѣтникъ Николай Васильевичъ Елагинъ вошелъ въ С.-Петербургскій дух. цензурный комитетъ съ прошеніемъ, въ которомъ писалъ слѣдующее: „Отъ многихъ благочестивыхъ лицъ приходилось слышать изъявленіе желанія имѣть акаѳистъ Богоматери въ честь явленія Ея чудотворной иконы Казанской. Милосердіе Богоматери къ нашему Отечеству чрезъ явленіе сей иконы открылось особымъ образомъ. Казань признаетъ сію икону главною своею святынею, и ея явленіе считаетъ залогомъ утвержденія христіанства въ бывшемъ магометанскомъ царствѣ. Москва съ празднествомъ сей иконы соединяетъ воспоминаніе объ избавленіи отъ поляковъ, прекращеніи смутъ междуцарствія и утвержденіи на престолѣ русскаго благословеннаго Дома Романовыхъ. Вслѣдствіе чего праздникъ въ честь Казанской иконы сдѣлался праздникомъ Всероссійскимъ. Для Петербурга Казанская икона есть также главная святыня, съ которой соединено воспоминаніе о побѣдѣ императора Петра I надъ шведами и съ тѣмъ утвержденіе безопасности и величія народа. Сей иконѣ посвященъ соборъ столицы: предъ сею иконою цари и простолюдины изливаютъ свои молитвы и во дни радости и во дни скорби. Во всѣхъ предѣлахъ Россіи

многія обители, многіе храмы посвящены сей чудотворной иконѣ. Православная церковь вскорѣ послѣ явленія Казанской иконы Богоматери приняла въ составъ своего Богослуженія особо составленную службу, которой умилительный тропарь съ сердечнымъ умиленіемъ любятъ повторять православные. Но благочестивому чувству желательно при молитвѣ предъ сею иконою вспоминать и рядъ чудесъ Богоматери, чрезъ посредство сей иконы совершенныхъ и въ позднѣйшія времена. Воспоминаніе ближайшихъ къ намъ опытовъ милости Богоматери, непосредственно совершенныхъ для молящихся предъ сею иконою, болѣе утверждаетъ вѣру въ сію непоборимую Заступницу земли Русской. Желая удовлетворить благочестивому желанію и послужить прославленію Богоматери и возбужденію вѣры и усердія къ Ея покрову, представляю на благоусмотрѣніе комитета „Акаѳистъ Пресвятѣй Богородицѣ въ честь явленія чудотворной иконы Казанскія“.

Цензоръ архим. Сергій и комитетъ одобрили рукопись акаѳиста къ печатанію, о чемъ комитетъ и доносилъ Св. Синоду 3 мая 1867 г., № 289.

Св. Синодъ $\frac{\text{19 мая}}{\text{7 іюня}}$ 1867 г., за № 1075, опредѣлилъ: „рукопись препроводить при указѣ къ преосвященному Антонію, архіепископу Казанскому, на разсмотрѣніе“.

3 октября 1867 г., за № 3068, преосвященный Антоній сообщилъ Св. Синоду, что въ акаѳистѣ содержатся общія и обыкновенныя восхваленія Пресвятой Богоматери, заимствуемыя часто даже буквально изъ разныхъ извѣстныхъ пѣснопѣній церковныхъ, впрочемъ съ нѣкоторымъ приспособленіемъ къ прославленію собственно иконы Ея, именуемой Казанскою. Изложеніе вообще ясно и вразумительно, и характеръ славянскаго языка выдержанъ. Къ напечатанію сего акаѳиста препятствій не встрѣчается“.

Св. Синодъ 8 декабря 1867 г., № 2860 г., опредѣлилъ: Рукопись акаѳиста въ честь Казанской иконы Божіей матери можетъ быть одобрена къ напечатанію и церковному употребленію. Указъ С.-Петербургскому дух. ценз. комитету былъ посланъ 11 дек. 1867 г. [1]).

43. Акаѳистъ святому апостолу Андрею Первозванному.

Вопросъ объ акаѳистѣ св. апостолу Андрею Первозванному возникалъ въ Св. Синодѣ еще въ 1818 г. — 6 февраля 1818 г. Амвросій, митрополитъ Новгородскій, доносилъ Св. Синоду, что имъ „получена просьба отъ г. генерала отъ артиллеріи графа Алексѣя Андреевича Аракчеева о дозволеніи ему напечатать собственнымъ его иждивеніемъ въ кіевопечерской типографіи службы св. ап. Андрея Первозваннаго, положенной въ мѣсячныхъ минеяхъ ноября 30 дня съ дополненіемъ къ оной малыя вечерни, псалмовъ, ектеній, отправляемыхъ на всенощномъ бдѣніи, и ежели есть въ Кіевѣ акаѳистъ сему святому, то и съ онымъ“. На указъ Св. Синода отъ 15 февр. къ Серапіону, митрополиту Кіевскому: „ежели есть сему святому акаѳистъ, то не приступая къ напечатанію представить оный прежде Святѣйшему Синоду для разсмотрѣнія“ митрополитъ Серапіонъ 27 марта доносилъ, что „акаѳиста святому апостолу Андрею въ типографіи здѣшней (т. е. Кіевской) никогда не печатано, и въ типограф-

---

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳистѣ 1867 г. № 47/993. Дѣло въ С.-Петерб. дух. ценз. комитетѣ за 1867 г.— Изданія акаѳиста. Церков. печати: Ак. Спб. 1868 г. 4 д. и 16 д. — 2-е изд. Спб. 1869 г. 16 д. — 3-е изд. Спб. 1869 г. 16 д. — 4-е изд. Спб. 1871 г. 16 д. — 5-е изд. Спб. 1872 г. 16 д. — 6-е изд. Спб. 1881 г. 16 д. — Сл. и ак. М. 1883 г. 4 д.—Ак. 7-е изд. Спб. 1884 г. 16 д.—8-е изд. Спб. 1886 г.— 9-е изд. Спб. 1890 г. 8 д. — 10-е изд. Спб. 1893 г. 8 д.— 11-е изд. Спб. 1897 г. 8 д.—Гражд. печати: Ак. Спб. 1890 г. 8 д.—2-е изд. Спб. 1892 г. 8 д.—3-е изд. Спб. 1895 г. 8 д.— 4-е изд. Спб. 1900 г. 8 д.

скомъ архивѣ не находится, да и въ другихъ мѣстахъ, по многому разслѣдованію, нигдѣ не отыскано" [1]). Была разрѣшена къ печати и напечатана только служба св. апостолу, съ добавленіемъ малой вечерни, псалмовъ и проч.

Акаѳистъ св. апостолу Андрею Первозванному появился въ печати въ 1867 г., — составленъ былъ Андреемъ Николаевичемъ Муравьевымъ [2]).

Еще прежде напечатанія акаѳиста авторъ велъ по поводу его переписку съ митрополитомъ Московскимъ Филаретомъ. Когда А. Н. Муравьевъ сообщилъ преосвященному Филарету, что онъ „составилъ, по просьбѣ священнослужителей церкви Андреевской въ Кіевѣ, акаѳистъ Первозванному апостолу для его храма", митрополитъ Филаретъ 5 февр. 1867 г. отвѣтилъ ему письмомъ, въ которомъ писалъ: „Всѣмъ новымъ творцамъ акаѳистовъ надобно пожелать, чтобы ихъ акаѳисты были произведеніемъ духа, а не литературы, чтобы они читающаго возводили къ созерцанію, или погружали въ умиленіе, и питали назидательностію, а не осыпали градомъ хвалебныхъ словъ, съ напряженнымъ усиліемъ отвсюду собранныхъ. Св. Григорій Богословъ не написалъ акаѳиста св. Василію Вели-

---

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло о службѣ св. ап. Андрею Первозван. 1818 г. № 1160/11.

[2]) Андрей Николаевичъ Муравьевъ, сынъ генералъ-маіора, родился 30 апр. 1806 г., получилъ домашнее воспитаніе подъ руководствомъ матери, женщины образованной и религіозной. Выдержалъ экзаменъ въ университетѣ по юридическому факультету. Сначала поступилъ на военную службу, потомъ перешелъ въ вѣдомство коллегіи иностранныхъ дѣлъ, въ 1833 г. былъ назначенъ чиновникомъ за оберъ-прокурорскимъ столомъ въ Св. Синодѣ, въ 1842 г. былъ уволенъ по прошенію отъ службы по духовному вѣдомству. Послѣдніе годы жизни проводилъ попреимуществу въ Кіевѣ, гдѣ и умеръ въ 1874 г.—Христ. Чт. 1899 г. кн. 1. Письма духовныхъ и свѣтскихъ лицъ къ митрополиту Московскому Филарету, изд. А. Н. Львовымъ, стр. 72—74.

кому. Мудрствуйте о Господѣ и радуйтесь о Немъ“ [1]).

Можно предполагать, что даннымъ письмомъ г. Муравьевъ былъ обиженъ, такъ какъ въ дальнѣйшемъ письмѣ митрополитъ употребляетъ выраженіе: „о Вашемъ акаѳистѣ я ничего не говорилъ, а говорилъ о новыхъ акаѳистахъ“ и дальше пишетъ: „Православное богослуженіе древнее, мудрое, полное благодати и назидательности, мы исполняемъ слабо; спѣшимъ; сокращаемъ; и еще стѣсняемъ оное новосоставленными пѣснопѣніями, подражая одному, или двумъ истинно церковнымъ, во внѣшней словесной формѣ, не много заботясь о томъ, ясенъ ли въ нихъ духъ жизни. Что же нужнѣе: стараться ли дать большую силу существенному Богослуженію, или усложнить стѣсняющую его силу“ [2])?

Въ дальнѣшихъ письмахъ А. Н. Муравьеву митрополитъ дѣлаетъ замѣчанія относительно нѣкоторыхъ словъ, употребленныхъ въ акаѳистѣ св. апостолу Андрею. Между прочимъ относительно фразы: яко церкве возслѣдователю верховному (въ 1-мъ конд.) преосвящ. Филаретъ писалъ (письмо № 441), что св. Андрей „послѣдователь Христа и сдѣлался такимъ еще прежде, нежели Христосъ сказалъ: *созижду церковь мою*. Въ отношеніи къ церкви, св. апостолъ есть *не послѣдователь*, а одинъ изъ вождей ея“. А. Н. Муравьевъ со своей стороны давалъ объясненіе словъ: „церкви возслѣдователю верховному“ такое, что первозванный апостолъ своимъ примѣромъ въ слѣдъ себя ведетъ церковь ко Христу, и потому собственно онъ названъ *возслѣдователемъ* и къ тому же еще *верховнымъ*, т. е. главнымъ или начальнымъ“ [3]). Въ другомъ письмѣ писалъ митрополиту Филарету: „Верховный послѣдо-

---

[1]) Письма митрополита Московскаго Филарета Андрею Николаевичу Муравьеву. 1832—1867 гг. Кіевъ 1869 г. № 338.

[2]) Ibid., № 439.

[3]) Ibid., № 439, примѣч.

ватель церкви выражаетъ совсѣмъ иную мысль (чѣмъ яко апостоловъ первозванный, первозванный ученикъ Спасовъ), хотя и вкратцѣ: что первозванный апостолъ *чрезъ свое послѣдованіе* за Христомъ сдѣлался начало-вождемъ церкви" [1]).

Акаѳистъ св. апостолу Андрею Первозванному былъ представленъ на разсмотрѣніе въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ. Членъ комитета архимандритъ Сергій доносилъ 7 декабря 1866 г. комитету, что въ акаѳистѣ „благохваленія въ честь св. апостола Андрея приличны, соотвѣтствуютъ святому Его житію и апостольскимъ подвигамъ, также довольно поучительно примѣнены къ мѣстности богоспасаемаго града Кіева и славянскимъ племенамъ Православной нашей Россіи. Рукопись акаѳиста св. апостолу Андрею Первозванному для назиданія вѣрующихъ могла бы быть одобрена къ напечатанію". Отъ 10 декабря того же года, за № 955, С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ представилъ акаѳистъ на благоусмотрѣніе Св. Синода.

Св. Синодъ въ засѣданіи $^{16}/_{19}$ декабря 1866 г., № 2695, опредѣлилъ препроводить рукопись къ митрополиту Кіевскому и Галицкому Арсенію на разсмотрѣніе. 10 января 1867 г., № 92, высокопреосвященный Арсеній доносилъ Св. Синоду, что „рукопись сія, по добрымъ заключающимся въ ней мыслямъ, благочестивымъ чувствамъ и благопристойному образу выраженія, можетъ быть къ напечатанію одобрена, кромѣ послѣдней части, заключительной молитвы. — Привязчивая критика могла бы, конечно, поставить въ вину автору, что въ составленіи своего акаѳиста онъ не вполнѣ сообразовался съ принятыми церковію образцами акаѳистнаго пѣнія, т. е. не присоединилъ къ нему особаго канона, стихиръ на стиховнѣ и на хвалитѣхъ и свѣтильна, вмѣсто 12-кратнаго въ ико-

---

1) Письма духовныхъ и свѣтскихъ лицъ къ митрополиту Московскому, изданныя А. Н. Львовымъ. Спб. 1900 г. стр. 304.

сахъ привѣтствія словомъ: „радуйся“ употребилъ только 7-кратное и въ славянскомъ текстѣ допустилъ нѣсколько руссицизмовъ; но, по моему мнѣнію, все это не должно служить препятствіемъ къ напечатанію и церковному употребленію акаѳиста, ибо православная вѣра отъ этого нисколько не пострадаетъ, а небольшое примѣшеніе русскихъ оборотовъ рѣчи къ славянскимъ, при настоящемъ знаніи въ народѣ славянскаго языка, можетъ быть даже полезно“.

Св. Синодъ въ засѣданіи $^{8}/_{18}$ февраля 1867 г., № 302, слушалъ вышеприведенное донесеніе митрополита Кіевскаго Арсенія. По разсужденіи Св. Синодомъ было „признано нужнымъ сдѣлать въ текстѣ рукописи нѣкоторыя исправленія сверхъ исправленій, сдѣланныхъ преосвященнымъ митрополитомъ Кіевскимъ“. Послѣ этого состоялось синодальное постановленіе: „находя, что сочиненіе подъ заглавіемъ: „Акаѳистъ святому апостолу Андрею Первозванному“ можетъ быть одобрено къ напечатанію и церковному употребленію, Св. Синодъ опредѣляетъ: рукопись сію въ исправленномъ видѣ къ напечатанію разрѣшить“. Указъ С.-Петерб. дух. ценз. комитету былъ посланъ 21 февраля 1867 г., № 916 [1]).

44. Акаѳистъ преподобному Антонію Римлянину, Новгородскому чудотворцу.

Въ 1866 г. въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ была представлена рукопись акаѳиста преподобному Антонію Римлянину, Новгородскому чудотворцу, составленнаго бывшимъ ректоромъ Новгородской семинаріи, архимандритомъ Макаріемъ, со време-

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳистѣ 1866 г. № 108/2000. — Дѣло въ С.-Петербургскомъ дух. ценз. комитетѣ 1866 г. Изданія акаѳиста. Церк. печати: Ак. Спб. 1867 г.— Сл. и ак. Кіевъ. 1869 г. 4 д.—Ак. К. 1871 г. 8 д.—К. 1872 г. 16 д.—К. 1876 г. 4 д.—М. 1894 г. 16 д.

немъ епископомъ Балахнинскимъ, викаріемъ Нижегородской епархіи [1]). Разсматривавшій рукопись, членъ С.-Петербургскаго духовно-цензурнаго комитета, архимандритъ Макарій одобрилъ ее. Комитетъ представилъ рукопись акаѳиста въ Св. Синодъ.

$\frac{\text{24 августа}}{\text{21 сентября}}$ 1866 г. Св. Синодъ постановилъ означенный акаѳистъ препроводить къ преосвященному Серафиму, епископу Старорусскому, викарію Новгородской епархіи, съ тѣмъ, чтобы по разсмотрѣніи рукописи представилъ о достоинствѣ акаѳиста свое мнѣніе. Преосвященный Серафимъ въ своемъ рапортѣ Св. Синоду сдѣлалъ выписку мѣстъ и выраженій въ акаѳистѣ преподобному Антонію, требующихъ исправленія или замѣны другими. Авторъ акаѳиста на замѣчанія преосвященнаго Серафима представилъ свои объясненія. Св. Синодъ отъ 4/25 сентября 1867 г. постановилъ передать акаѳистъ преосвященному Макарію для исправленія. 3 декабря 1867 г., за № 50, Макарій, бывшій уже епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, доносилъ Св. Синоду рапортомъ, что „по указаніямъ рецензента мѣста и выраженія въ ономъ акаѳистѣ по возможности имъ, преосвященнымъ, исправлены и замѣнены другими".

Въ виду глубокаго интереса и поучительности сдѣланныхъ замѣчаній на разныя мѣста акаѳиста, а также и объясненій, данныхъ авторомъ по поводу замѣчаній, приводимъ въ послѣдовательномъ порядкѣ и замѣчанія преосвященнаго Серафима (Протопопова), и объясненія преосвященнаго Макарія (Миролюбова) и исправленный текстъ акаѳиста.

---

[1]) Николай Кирил. Миролюбовъ, сынъ священника Рязанской епархіи, учился въ Рязанской дух. семинаріи и Московск. дух. академіи. Въ 1846 г. постригся, съ именемъ Макарія. Былъ настоятелемъ Новгород. Антоніева монастыря. Послѣдовательно былъ епископомъ — Балахинскимъ, Орловскимъ, Архангельскимъ, Нижегородскимъ, Вятскимъ и архіеписк. Донскимъ. Сконч. въ Нижн. Новгородѣ въ 1894 г.

Въ икосѣ 2-мъ: „Радуйся отступленій западныя церкви обличителю“.—Преосвященный Серафимъ предлагаетъ замѣнить данное воззваніе такимъ: „Радуйся отступленій римскихъ обличителю“. Преосвященный Макарій возражаетъ: „Не одинъ Римъ отступилъ, а вся западная церковь отъ православной восточной“. Однако исправляетъ текстъ по указанію преосвященнаго—рецензента: „Р. отступленій римскихъ обличителю“.

Въ кондакѣ 3-мъ: „Богодухновенне Антоніе“. Преосвящ. Серафимъ рекомендуетъ замѣнить словами: „Богомудре или Богоносне Антоніе“. Преосвященный Макарій объясняетъ: „Богодухновенне употреблено въ смыслѣ Богоносне, и можетъ быть замѣнено этимъ словомъ, какъ имѣющимъ отношеніе къ чудесному приплытію преподобнаго Антонія на камени“. Исправляетъ: „Богомудре Антоніе“.

Въ икосѣ 4-мъ: „Радуйся римскаго воспитанія древле-православное осіяніе“. Преосвящ. Серафимъ замѣчаетъ: „Мысль, которую хотѣлъ выразить составитель, что воспитаніе преподобнаго Антонія было нѣкогда православно, выражена неясно и обоюдно. Точнѣе сказать: „Р. древле бывшаго Римскія церкви православія осіяніе“. — Возразивъ, что „въ кондакѣ преподобнаго Антонія—онъ именуется *Римское воспитаніе*“, преосвященный Макарій принялъ рекомендуемую ему формулировку фразы.

Тамъ же: „Радуйся морскія воды освятивый“. Преосвящ. Серафимъ замѣчаетъ: „Мысль выражена слишкомъ обще и сильно. Лучше замѣнить другою“. Преосвящ. Макарій оправдываетъ употребленное выраженіе. „Приплывшій на камени можетъ быть названъ такъ: морскія воды освятившій“. Исправляетъ: „Р. по водамъ чудесно плаваніе совершивый“.

Тамъ же: „Радуйся утопшихъ оживленіе“. Преосв. Серафимъ пишетъ: „ни въ житіи преподобнаго, ни въ описаніи чудесъ его не усматривается такого событія, на которомъ можно было бы основать сіе восхваленіе.

Измышленія же не должно быть въ молитвенномъ прославленіи".

Преосвященный Макарій отвѣчаетъ: „Касательно спасенія утопающихъ и оживленія утопшихъ въ Новгородѣ имѣютъ вѣру къ преподобному Антонію, какъ чудесно плывшему по водамъ. Но есть въ житіи и частный фактъ, что одна утопавшая жена, выронившая изъ рукъ грудного младенца, молитвенно поручила его преподобному; младенецъ невредимо принесенъ былъ водою къ Волховскому мосту, гдѣ и взятъ изъ воды. См. Жизнь препод. Антонія Новгородскаго. 1862 г., стр. 31, примѣч. 24". Воззваніе: „Р. утопшихъ оживленіе" авторъ — преосвященный — замѣнилъ другимъ: „Р. утопающихъ избавленіе".

Въ икосѣ 5-мъ: „Радуйся истолкователю евангельскаго ученія; радуйся, наставниче и насъ во грѣсѣхъ живущихъ". Преосвящ. Серафимъ пишетъ: „Сопоставленіе мыслей неудобное. Связь рѣчи заставляетъ ожидать, что учитель, прославленный какъ вѣрный истолкователь евангельскаго ученія, будетъ прославленъ далѣе въ лицѣ учениковъ своихъ, какъ вѣрныхъ хранителей вѣрно истолкованнаго имъ ученія". Преосвященный Макарій даетъ объясненіе: „Препод. Антоній своимъ ученіемъ и житіемъ есть истолкователь евангельскаго ученія, наставникъ насъ ко спасенію недостойныхъ, во грѣсѣхъ живущихъ,—подобно Спасителю, наставляющему всѣхъ грѣшныхъ на путь спасенія. Духовнаго врачевства требуютъ не здоровые, а болящіе".—Выше приведенныя воззванія оставляетъ безъ измѣненія.

Въ кондакѣ 8-мъ:... „на созиданіе церкви Пречистыя Богородицы и обители: въ ней бо и малое моленіе приносяще, великихъ недуговъ пріемлемъ исцѣленіе, аще токмо"... Преосвящ. Серафимъ ставитъ на видъ: „Мысль даетъ какой-то оттѣнокъ, что обитель преподобнаго имѣетъ особое нѣкое преимущество предъ другими, что въ ней и малое моленіе приноситъ великіе плоды исцѣленій, какъ будто другія мѣста и оби-

тели, при тѣхъ же условіяхъ молитвы, этого преимущества не имѣютъ". Преосвященный Макарій пишетъ въ защиту своихъ словъ: „Почивающія мощи даютъ преимущество обители св. Антонія Римлянина предъ другими обителями, того не имѣющими. Между тѣмъ преимуществами сими нисколько не унижаются другія обители съ другими преимуществами, такъ же, какъ не унижается похвала одного святого похвалою другого, или какъ одинъ акаѳистъ другимъ. А молитва, возносимая съ вѣрою, вездѣ и всегда сопровождается благодатными слѣдствіями". Въ кондакѣ авторомъ сдѣлано сокращеніе: ...„на созиданіе храма Пречистыя Богородицы и обители, въ ней же молимся и о твоемъ ходатайствѣ у Христа Бога нашего, вѣрно вопіюще: Аллилуіа".

Въ кондакѣ 10-мъ: „Отче Антоніе, ты умолилъ еси Господа, да соберетъ юныхъ отроковъ подъ кровъ святыя обители сея". Въ икосѣ 10-мъ: „Радуйся, яко ты просвѣщаеши дѣтей духовныхъ свѣтомъ благоразумія". Преосвященный Серафимъ высказываетъ слѣдующія соображенія: „При молитвенномъ употребленіи разсматриваемаго акаѳиста на мѣстѣ въ самой обители преподобнаго ничего не было бы особеннаго въ томъ, что прославленіе святому заимствуется изъ личныхъ и мѣстныхъ отношеній къ нему молящихся. Здѣсь эти отношенія и вполнѣ понимаются и живо чувствуются. Но въ акаѳистѣ, назначенномъ для всеобщаго употребленія во всѣхъ мѣстахъ, предметомъ прославленія должно быть то, что близко, доступно, важно и досточтимо для каждаго и всѣхъ. Личныя и мѣстныя отношенія должны здѣсь уступить мѣсто общимъ отношеніямъ христіанской души, прибѣгающей къ святому, какъ посреднику и споспѣшнику ея на пути ея ко спасенію. Съ сей точки зрѣнія представляется несовсѣмъ удобнымъ, что составитель акаѳиста содержаніе кондака 10-го и икоса 10-го заимствовалъ изъ мѣстныхъ и личныхъ отношеній къ святому помѣщающейся въ стѣнахъ его обители семинаріи. Для молящихся

въ другихъ мѣстахъ эти отношенія и непонятны и неважны. Кромѣ того есть выраженія обоюдныя и неточныя. Такъ выраженіе „дѣтей духовныхъ" у составителя означаетъ дѣтей духовенства, но это выраженіе употребляется въ значеніи дѣтей по духу".

Преосвященный Макарій отвѣчаетъ на приведенныя соображенія такими доводами: „Въ акаѳистѣ прославляется преподобный Антоній, какъ покровитель Новгородской семинаріи, каковымъ онъ дѣйствительно есть и почитается; потому что семинарія находится къ нему въ особенномъ отношеніи, какъ помѣщающаяся въ стѣнахъ обители съ 1740 г., какъ воспитавшая между многими знаменитыми лицами и прославленнаго церковію святителя Тихона, который былъ изъ числа 200 учениковъ на первый разъ собранныхъ въ семинарію архіепископомъ Амвросіемъ Юшкевичемъ, покоющемся въ обители. По симъ обстоятельствамъ преподобный Антоній Римлянинъ можетъ быть прославляемъ въ акаѳистѣ и въ отношеніи къ семинаріи такъ же, какъ въ составъ другихъ акаѳистовъ входятъ частныя черты угодниковъ, ограничивающіяся извѣстною мѣстностію: иначе съ одними общими изображеніями нельзя будетъ отличить одинъ акаѳистъ отъ другого".

Преосвященный — авторъ—все же призналъ нужнымъ въ кондакѣ опустить вышеприведенное выраженіе, а въ икосѣ исправить такимъ образомъ: „Радуйся, воспитавшій въ обители твоей многія подражатели; р., просвѣтившій въ ней ученіемъ Христовымъ ищущихъ свѣта".

По поводу словъ (въ кондакѣ 11-мъ): „прокаженныя очищая" преосвященный Серафимъ возражаетъ: „Въ описаніи чудесъ преподобнаго повѣствуется объ исцѣленіи имѣвшихъ на рукахъ и на ногахъ язвы, но объ очищеніи прокаженныхъ не говорится. Да и болѣзнь сія не сѣвернаго климата". Преосвященный Макарій отвѣчаетъ на возраженіе: „Прокаженными могутъ назваться на церковномъ языкѣ страждущіе отъ гни-

лыхъ язвъ, а таковые были въ числѣ исцѣленныхъ молитвами преподобнаго Антонія. Житіе 1862 г., стр. 29". Слова: „прокаженныя очищая" въ кондакѣ 11-мъ авторъ опустилъ.

Переписанный въ исправленномъ видѣ акаѳистъ преподобному Антонію Римлянину Свят. Синодомъ $\frac{\text{20 декабря 1867 г.}}{\text{15 января 1868 г.}}$ былъ разрѣшенъ къ напечатанію для церковнаго употребленія [1]).

45. Акаѳистъ мученикамъ Виленскимъ Антонію, Іоанну и Евстафію.

16 февраля 1868 г., № 1090, обратился въ Святѣйшій Прав. Синодъ преосвященный Іосифъ, митрополитъ Литовскій и Виленскій съ представленіемъ такого содержанія: „Ко мнѣ неоднократно поступали заявленія желанія, какъ отъ духовныхъ, такъ и отъ свѣтскихъ лицъ, имѣть особенную службу Виленскимъ мученикамъ св. Антонію, Іоанну и Евстафію, почивающимъ нетлѣнными мощами своими въ пещерной церкви Виленскаго первоклассного Свято-Духовскаго монастыря. Заявленія сіи сопровождались иногда и представленіемъ составленной, болѣе или менѣе полной, службы симъ святымъ и указаніемъ на мѣстное преданіе о существованіи такой службы въ древнее время Православія въ западномъ краѣ Россіи. Уступая благочестивому желанію, а паче для вящшаго прославленія Бога, дивнаго во святыхъ своихъ, я образовалъ 14 апрѣля 1867 г. коммиссію подъ предсѣдательствомъ викарія Литовской епархіи, преосвященнаго Александра, изъ членовъ, ректора Литовской семинаріи архимандрита Іосифа, намѣстника Свято-Духовскаго монастыря архимандрита Іоанна и каѳе-

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳистѣ 1866 года. № 62/1954. Дѣло въ С.-Петерб. дух. ценз. комитетѣ за 1866 г. —Изд. акаѳ. Церк. печати: Ак. Спб. 1877 г.

дральнаго протоіерея Виктора Гомолицкаго и предложилъ ей разсмотрѣть всѣ представленныя мнѣ службы сказаннымъ святымъ и сообразить, не окажется ли возможнымъ избрать одну изъ нихъ или составить особую изъ всѣхъ ихъ и представить къ одобренію Св. Синоду. Нынѣ коммиссія сія представила мнѣ составленную ею службу и акаѳистъ св. мученикамъ Виленскимъ Антонію, Іоанну и Евстафію, празднуемымъ церковію 14 апрѣля и при семъ пояснила, что въ этомъ составленіи она придерживалась *во первыхъ* списка изъ рукописи Трефологія Московской синодальной библіотеки № 317, вѣка XVI, л. 177 на обор. по 281 л. на обор. и № 316, вѣка XVI, л. 23—33 и *во вторыхъ* старообрядческаго списка изъ Минеи мѣсяцъ апрѣль, изданной въ Москвѣ въ лѣто отъ сотворенія міра 7154 (1646 г.), въ четвертое лѣто патріаршества Кvръ Іосифа, патріарха Московскаго и всея Россіи. Служба по первому списку, по языку и составу, представляется очень древней и по содержанію вполнѣ соотвѣтственною для совершенія по ней Богослуженія; служба же по второму списку, сходствуя въ главномъ съ первою, разнится отъ нея въ немногихъ словахъ и рѣченіяхъ, и главнымъ образомъ въ прибавленіяхъ, видимо позднѣйшаго времени, въ которыхъ замѣчается усиліе показать, что мученики пострадали отъ Ольгерда, главнымъ образомъ за сопротивленіе въ брадобритіи. Почему коммиссія въ составленіи службы сказаннымъ мученикамъ почти буквально слѣдовала первому списку, и только для полноты оной заимствовала изъ общей Минеи общія мученикамъ стихиры на стиховнѣ и на хвалитѣхъ, пареміи и сѣдальны, такъ чтобы напечатанная служба святымъ Виленскимъ имѣла полный составъ съ включеніемъ въ нее и акаѳиста. Этотъ акаѳистъ избранъ одинъ изъ двухъ, представленный неизвѣстными лицами, пересмотрѣнъ и исправленъ коммиссіею согласно принятымъ и употребляемымъ въ церкви къ прославленію другихъ святыхъ".

Представленную службу съ акаѳистомъ Св. Синодъ поручилъ разсмотрѣть Григорію, епископу Выборгскому, викарію С.-Петербургской епархіи, который 30 мая 1868 г., № 606, на имя исправлявшаго должность г. Оберъ-Прокурора Св. Синода дѣйствительнаго статскаго совѣтника Юрія Васильевича Толстого писалъ, что означенная служба съ акаѳистомъ по разсмотрѣніи ихъ и сдѣланномъ исправленіи нѣкоторыхъ замѣченныхъ въ оныхъ недостатковъ, впрочемъ не важныхъ, можетъ быть одобрена къ напечатанію. 3/20 іюля 1868 г., № 1310, Св. Синодъ опредѣлилъ, что означенный акаѳистъ, а равно и рукопись службы святымъ мученикамъ Виленскимъ, въ исправленномъ видѣ, могутъ быть напечатаны для церковнаго употребленія [1]).

46. Акаѳистъ преподобному Антонію Сійскому.

Настоятель второкласснаго Святотроицкаго Антоніева Сійскаго монастыря архимандритъ Мелхиседекъ 16 августа 1867 г., № 130, обратился въ Московскій дух. ценз. комитетъ съ слѣдующимъ прошеніемъ: „Представляя при семъ въ комитетъ просмотрѣнный епархіальнымъ начальствомъ Архангельской губерніи акаѳистъ преподобному Антонію Сійскому чудотворцу, покорнѣйше прошу комитетъ означенный акаѳистъ разсмотрѣть и по разсмотрѣніи прислать въ Свято-Троицкій Антоніево-Сійскій монастырь Архангельской губ. чрезъ станцію Сію“.

Рукопись была разсмотрѣна цензоромъ проф. Петромъ Казанскимъ. 7-го сентября въ засѣданіи Московскаго дух. ценз. комитета былъ заслушанъ данный имъ отзывъ: „Акаѳистъ въ кондакахъ и икосахъ послѣдовательно прославляетъ жизнь преподобнаго и въ этомъ

---

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳистѣ 1868 года № 46/1366. Изданія акаѳиста. Церковной печати: Сл. и ак. 1869 г. 4 д.—Сл. и ак. М. 1887 г. 4 д.—Ак. 1888 г.—Гражд. печати: Ак. Вильна. 1897 г. 32 д.

отношеніи заслуживаетъ одобренія, такъ какъ избѣгаетъ повтореній". Но 1) при прославленіи жизни помѣщаются такія подробности, какія совсѣмъ неприличны акаѳисту. Напр. икосъ 1-й: „рождейся въ убозѣй веси кихта близь сѣверныя Двины сынъ Никифора земледѣльца". Икосъ 2-й: „пять лѣтъ работалъ господину, лѣто едино живый съ женою, послѣди-же сый тридесяти лѣтъ".... Подобныя же излишнія подробности встрѣчаются въ 4-мъ кондакѣ. А въ икосѣ 4-мъ даже авторъ распространяется въ географическихъ свѣдѣніяхъ: „озеро Михайлово, еже рѣка сія текуще въ Двину связа со иными многими озеры". Всѣ кондаки и икосы очень многословны. 2) Встрѣчаются мысли невѣрныя или такого рода выраженія, которыя могутъ породить невѣрную мысль. Напр. въ икосѣ 1-мъ: „Ангеловъ ревнитель отъ юности показался еси преподобне, не срамляяся бо худородія по плоти благородіе крещенія непосрамленно соблюлъ еси". Какъ будто ангелы посрамляются также своего худородія по плоти. Въ икосѣ 2-мъ похваляется познаніе тщеты мірской работы. Едвали полезно неуваженіе къ труду честному. Есть неточныя, преувеличенныя выраженія. Въ настоящемъ видѣ акаѳистъ не можетъ быть представленъ въ Св. Синодъ".

Рукопись была возвращена. 28 октября 1867 г., за № 190, архимандритъ Мелхиседекъ снова обратился въ Московскій дух. ценз. комитетъ съ прошеніемъ, въ которомъ писалъ: „Возвращенную онымъ комитетомъ при отношеніи отъ 7 сент., за № 568, по причинѣ оказавшихся неправильностей и многословія, рукопись „Акаѳистъ преподобному отцу нашему Антонію Сійскому" — Сійскій монастырь, по посильномъ исправленіи и сокращеніи, вновь препровождая при семъ оную, покорнѣйше проситъ комитетъ принять на себя трудъ исправить недостатки, если таковые окажутся, и если окажется возможнымъ, то дать надлежащее дѣйствіе".

Въ засѣданіи 20 ноября 1867 г. Московскій дух. цензурный комитетъ нашелъ, что „акаѳистъ написанъ правильнымъ церковно славянскимъ языкомъ; жизнь и подвиги преподобнаго описаны въ немъ согласно съ житіемъ и службою, назидательно и въ хронологическомъ порядкѣ, мысли, содержащіяся въ немъ, согласны съ ученіемъ православной церкви“. Находя, что акаѳистъ можетъ быть разрѣшенъ къ напечатанію, комитетъ представилъ рукопись на благоусмотрѣніе Св. Синода, при донесеніи отъ того же 20 ноября 1867 г., № 722-й.

Св. Синодъ $\frac{\text{7 декабря 1867 г.}}{\text{3 января 1868 г.}}$ опредѣлилъ: „означенный акаѳистъ преподобному Антонію препроводить при указѣ къ преосвященному Наѳанаилу, епископу Архангельскому, съ тѣмъ, чтобы по разсмотрѣніи представилъ Св. Синоду свое мнѣніе о томъ, можетъ ли быть акаѳистъ сей одобренъ къ напечатанію“.

1-го мая 1868 г. Наѳанаилъ, епископъ Архангельскій, донесъ Св. Синоду представленіемъ, за № 983: „Въ исполненіе указа Св. Синода отъ 9 января сего года, за № 70, имѣю честь донести, что акаѳистъ преподобному Антонію Сійскому Чудотворцу, составленный священникомъ Императорскаго С.-Петербургскаго Воспитательнаго Дома Николаемъ Малиновскимъ, первоначально, по порученію Архангельской Консисторіи, былъ разсматриваемъ протоіереемъ Холмогорскаго собора Іаковомъ Ключаревымъ, и по замѣчаніямъ сдѣланнымъ имъ, протоіереемъ, относившимся большею частію до собственныхъ именъ, мѣстностей и лицъ, священникомъ Малиновскимъ исправленъ и, по порученію консисторіи, вновь былъ читанъ бывшимъ ректоромъ Архангельской духовной семинаріи архимандритомъ Веніаминомъ, и по отзыву его, архимандрита, акаѳистъ этотъ написанъ на славянскомъ нарѣчіи, близкомъ къ языку нашихъ богослужебныхъ книгъ какъ по духу его, такъ и по изложенію. Вообще по слогу онъ написанъ удовлетворительно. Нынѣ въ исполненіе помя-

нутаго выше указа Св. Синода акаѳистъ вновь поручался разсмотрѣнію настоятеля Онежскаго Крестнаго монастыря архимандрита Павла и по разсмотрѣніи имъ найдено, что акаѳистъ составленъ по формѣ правильно; содержаніе его извлечено изъ жизнеописанія святаго вѣрно, прилично и безъ излишествъ и языкъ славянскій чистъ. — На основаніи этихъ отзывовъ, по мнѣнію архангельской духовной консисторіи, представленному мнѣ въ особомъ журнальномъ постановленіи мною утвержденному, къ напечатанію означенной рукописи акаѳиста препятствій не имѣется". 22-го сент. 1869 г., за № 1450, Св. Синодъ опредѣлилъ:... „Акаѳистъ къ напечатанію и употребленію разрѣшить". Указъ объ этомъ Московскому духовно-цензурному комитету былъ посланъ 9 октября 1869 г., за № 3469 [1]).

47. Акаѳистъ свв. княземъ Константину, Михаилу и Ѳеодору Муромскимъ.

Въ 1870 г. преосвященный Іаковъ, епископъ Муромскій, представилъ въ Московскій духовно-цензурный комитетъ рукопись: „Акаѳистъ святымъ Благовѣрнымъ княземъ Константину, Михаилу и Ѳеодору Муромскимъ". 29 іюня 1870 г. духовно-цензурный комитетъ постановилъ возвратить рукопись для исправленія. Послѣ исправленія указанныхъ цензоромъ профессоромъ П. Казанскимъ недостатковъ, преосвященный Іаковъ снова представилъ рукопись въ Московскій духовно-цензурный комитетъ, который вновь поручилъ разсмотрѣть акаѳистъ профессору П. Казанскому. Въ засѣданіи 16-го іюля 1870 г. проф. П. Казанскій представилъ комитету свое мнѣніе объ акаѳистѣ свв. княземъ Константину, Михаилу и Ѳеодору Муромскимъ

---

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳистѣ 1867 года, № 98/1375.—Дѣло объ акаѳ. въ Московскомъ духовно-ценз. комитетѣ за 1867 г. Изданія акаѳиста. Церк. печати: Ак. М. 1870 г. 4 д. — Спб. 1887 г. 4 д. — Спб. 1893 г. 4 д. — Спб. 1896 г. 4 д.

слѣдующаго содержанія: „Акаѳистъ сей написанъ языкомъ правильнымъ, исполненъ благочестивыхъ чувствованій и мыслей; изложенъ въ стройномъ порядкѣ; въ кондакахъ и икосахъ событія жизни святаго князя Константина представлены сходно съ извѣстнымъ въ рукописи житіемъ сего князя. Принимая во вниманіе достоинство акаѳиста и давнее его употребленіе, полагаю, что можетъ быть разрѣшенъ къ напечатанію“. Комитетъ согласился съ мнѣніемъ цензора. Донесеніе Св. Синоду съ рукописью акаѳиста было послано 16 іюля 1870 г., за № 432-мъ. Св. Синодъ, отъ 5/12 августа 1870 г., № 892, опредѣлилъ: „Согласно съ представленіемъ Московскаго дух. цензурнаго комитета печатаніе Акаѳиста свв. Благовѣрнымъ княземъ Константину, Михаилу и Ѳеодору разрѣшить съ тѣмъ, чтобы экземпляры означеннаго акаѳиста, по его отпечатаніи, не были обращаемы въ продажу, а служили лишь для мѣстнаго употребленія, о чемъ Московскому духовно-цензурному комитету и дать знать. Указъ Московскому дух. цензурному комитету былъ посланъ 22 августа 1870 года, за № 1833-мъ [1]).

48. **Акаѳистъ святому и праведному Іосифу, Обручнику Пресвятыя Дѣвы Маріи.**

Акаѳистъ святому и праведному Іосифу, Обручнику Пресвятыя Дѣвы Маріи, былъ препровожденъ въ С.-Петербургскій комитетъ духовной цензуры на разсмотрѣніе совѣтомъ Могилевскаго Православнаго Братства 30 мая 1868 г. Прося разрѣшенія на напечатаніе акаѳиста праведному Іосифу, означенный Совѣтъ далъ въ своемъ прошеніи слѣдующее объясненіе: „Ко дню освященія въ г. Могилевѣ каѳедральнаго собора 16 августа 1866 г., по благословенію Св. Синода, принесена

---

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳистѣ 1870 года, № 42/1462. Дѣло въ Московскомъ дух. цензурномъ комитетѣ за 1870 г.—Издан. акаѳ. М. 1871 г.

была съ св. Аѳона часть св. мощей Іосифа Обручника и съ подобающею честью, при стеченіи до 50 тысячъ богомольцевъ, поставлена въ соборѣ на вѣчныя времена. Почитаніе св. Іосифа Обручника особенно распространено въ западныхъ губерніяхъ между православными и католиками, и въ настоящее время, съ пребываніемъ въ г. Могилевѣ частицы мощей сего святого, выражается общее желаніе чествовать великаго угодника Божія чтеніемъ составленнаго въ честь его особаго акаѳистнаго пѣнія. Православный здѣшній народъ съ особенною любовію и благоговѣніемъ слушаетъ чтеніе акаѳистовъ; ибо это здѣсь съ давнихъ временъ въ обычаяхъ народа". Послѣ объясненія, что изданіемъ акаѳиста имѣется въ виду „удовлетворить духовной потребности народа", въ прошеніи дѣлается добавленіе, что „католики возможно стараются распространять въ народѣ молитвы своихъ изданій; поэтому совѣтъ Могилевскаго Православнаго Братства долгомъ своимъ считаетъ распространять въ народѣ духовныя книги русской печати". — Акаѳистъ цензурнымъ комитетомъ былъ порученъ на разсмотрѣніе цензору, архимандриту Ефрему. Совѣтъ Могилевскаго Православнаго Братства отъ 20 іюня 1868 г., за № 678, обращается на имя цензора архимандрита Ефрема съ дополнительными объясненіями относительно важности напечатанія акаѳиста: „Почитаніе св. Іосифа, Обручника Пресвятой Дѣвы Маріи, особенно распространено въ римской церкви. Нѣтъ большого города, въ которомъ бы не было въ храмѣ престола посвященнаго праведному Іосифу. Особенно Жерсонъ, извѣстный канцлеръ Парижскаго университета въ XIV вѣкѣ заботился о распространеніи почитанія св. Іосифа. Терезія, основательница монашескаго ордена въ XVI в., избрала патрономъ его Праведнаго Іосифа. Въ восточной церкви, хотя у отцовъ оной, какъ напр. у Златоуста въ бесѣдахъ на св. Евангеліе отъ Матѳея встрѣчается не мало сильныхъ словъ о высокомъ достоинствѣ нравственнаго характера св. Праведнаго Іосифа,

и въ церковныхъ службахъ въ честь Богоматери прославляется ея Обручникъ; но нѣтъ особой службы сему Праведнику. Декабря 26 положенъ ему въ служебной Минеи общій канонъ съ воспоминаемыми вмѣстѣ съ нимъ царемъ Давидомъ и апостоломъ Іаковомъ,—твореніе Косьмы. Въ западныхъ губерніяхъ Россіи, гдѣ почитаніе св. Іосифа Обручника особенно распространено и между православными, даже для избѣжанія упрековъ со стороны послѣдователей римской церкви, весьма благопотребно употребленіе акаѳиста въ честь сего Праведнаго. Чтеніе акаѳистовъ очень любимо и въ большомъ употребленіи, какъ въ Малороссіи, такъ и въ Бѣлоруссіи. Акаѳистъ, не входя въ составъ общаго богослуженія, вмѣстѣ съ тѣмъ для чувства благоговѣющаго къ Праведному Іосифу, даетъ удовлетвореніе, представляя и воспоминаніе жизни его и прославленіе его добродѣтелей, и молитвенное къ нему обращеніе. Часть св. мощей Праведнаго Іосифа, сохранявшаяся на Аѳонѣ и перенесенная въ Могилевъ, оживила въ жителяхъ сей страны особое чувство усердія сему угоднику Божію. Для удовлетворенія сей духовной потребности и предназначается акаѳистъ св. Іосифу Обручнику Пресвятыя Дѣвы Маріи, представленный въ С.-Петербургскій комитетъ отъ 30 мая. Есть увѣренность, что и лица римско-католическаго исповѣданія будутъ посѣщать храмъ для слушанія акаѳиста св. Іосифу“. — Цензоромъ архимандритомъ Ефремомъ, а также и цензурнымъ комитетомъ, акаѳистъ былъ одобренъ къ напечатанію, о чемъ отъ 18 декабря 1868 г., за № 967, послѣдовало въ Св. Синодъ донесеніе. Но Св. Синодъ опредѣленіемъ отъ 31 января 1869 г. постановилъ дѣло объ акаѳистѣ возвратить въ С.-Петербургскій дух. цензурный комитетъ. Въ маѣ 1871 г. бывшій членъ С.-Петербургскаго духовно-цензурнаго комитета преосвященный Ефремъ, еписк. Березовскій, донесъ комитету, что онъ вторично разсмотрѣлъ рукописный акаѳистъ св. праведному Іосифу, Обручнику Пресвятыя Дѣвы Маріи, составленный

профессоромъ Московской Академіи П. С. Казанскимъ, и нашелъ рукопись заслуживающею изданія въ свѣтъ.

Цензурный комитетъ 7 мая 1871 г., согласно съ отзывомъ преосвященнаго Ефрема, представилъ акаѳистъ вторично на благоусмотрѣніе Св. Синода. 28 мая 1871 г. № 640, донесеніе С.-Петербургскаго дух. цензурнаго комитета было заслушано въ Св. Синодѣ и состоялось постановленіе: „Принимая во вниманіе, что потребность составленія акаѳиста св. праведному Іосифу, по засвидѣтельствованію Совѣта Могилевскаго Правосл. Братства, вызвана особеннымъ почитаніемъ св. Іосифа въ западныхъ губерніяхъ и что при этомъ имѣется цѣлью посредствомъ настоящаго изданія противодѣйствовать распространенію въ народѣ молитвъ католическаго изданія, Св. Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить напечатаніе Акаѳиста, о чемъ и послѣдовалъ комитету указъ отъ 19 іюня 1871 г. [1]).

49. Акаѳисты къ причащенію Св. Таинъ (два).

14 марта 1864 г. настоятель Херсонскаго первокласснаго монастыря архимандритъ Евгеній, представляя Государынѣ Императрицѣ рукописный акаѳистъ къ Причащенію Св. Таинъ, составленный покойнымъ архіепископомъ Иннокентіемъ [2]), испрашивалъ покровитель-

---

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳистѣ 1868 года, № 96/1415.—Дѣло въ С.-Петербург. духовно-цензурномъ комитетѣ 1868 г. и 1871 г. Изданія акаѳиста. Церков. печати: Ак. Спб. 1871 г. 16 д.—Кіевъ 1873 г. М. 1889 г. 8 д. — М. 1894 г. 8 д.

[2]) Архіепископъ Херсонскій Иннокентій, въ мірѣ Иванъ Алексѣевичъ Борисовъ, сынъ священника, родился въ Ельцѣ Орловской губерніи. Учился въ Воронежскомъ духовномъ училищѣ, въ Орловской духовной семинаріи и въ Кіевской духовной академіи. Былъ назначенъ профессоромъ С.-Петербургской духовной академіи, а потомъ ректоромъ Кіевской духовной академіи. Въ 1841 г. былъ епископомъ Вологодскимъ, потомъ былъ епископомъ Харьковскимъ, въ 1848 г. — архіепископомъ Херсонскимъ. Скончался въ 1856 г. въ Одессѣ.

ства Ея Величества къ отпечатанію этого акаѳиста въ пользу Херсонскаго монастыря. При этомъ братъ покойнаго Иннокентія просилъ при отпечатаніи акаѳиста пожертвовать при продажѣ экземпляровъ 200 въ пользу престарѣлой вдовствующей діакониссы Екатерины Алексѣевны Тебеньковой, родной старшей сестры покойнаго архіепископа Иннокентія, 22 года жившей въ Харьковскомъ женскомъ монастырѣ безвыходно. Св. Синодъ 7/14 октября 1864 г., № 1, опредѣлилъ „рукопись препроводить къ преосвященному Димитрію, архіепископу Херсонскому, съ тѣмъ, а) чтобъ о достоинствѣ означенной рукописи представилъ свое мнѣніе, и б) не встрѣчается ли къ предполагаемому архимандритомъ Евгеніемъ изданію акаѳиста препятствій со стороны наслѣдниковъ покойнаго архіепископа Иннокентія“. Указъ былъ посланъ 16 октября 1864 г., № 4734.—Дѣло на время прекратилось. Въ 1870 г. составленный преосвященнымъ Иннокентіемъ акаѳистъ къ Причащенію Св. Таинъ былъ представленъ въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ на разсмотрѣніе. Комитетъ въ своемъ донесеніи Св. Синоду 13 августа 1870 г., № 553, писалъ: „Разсматривавшій означенную рукопись, членъ комитета архимандритъ Геласій донесъ комитету, что этотъ акаѳистъ составленъ въ духѣ православнаго ученія, исполненъ живыхъ чувствованій и назидательныхъ мыслей, и потому можетъ быть одобренъ къ напечатанію“. Св. Синодъ $\frac{\text{28 января}}{\text{19 февраля}}$ 1872 г., № 117, сдѣлалъ такое опредѣленіе объ акаѳистѣ къ Причащенію Св. Таинъ: „Не встрѣчая и со своей стороны препятствій къ напечатанію таковаго акаѳиста, Св. Синодъ не можетъ однако не замѣтить, что при существованіи послѣдованія къ святому причащенію, которое по церковному уставу читается всякій разъ для готовящихся къ принятію Св. Таинъ, въ изданіи, а особенно въ допущеніи къ употребленію означеннаго акаѳиста преосвященнаго Иннокентія не представляется надобности. Вслѣдствіе чего Св. Синодъ опредѣляетъ: предоставить комитету

разрѣшить напечатаніе „акаѳиста къ Причащенію Св. Таинъ“ преосвященнаго Иннокентія, но отнюдь не отдѣльнымъ изданіемъ, а не иначе, какъ въ полномъ собраніи сочиненій сего преосвященнаго“ [1]).

Кромѣ акаѳиста къ Причащенію Св. Таинъ, написаннаго преосвященнымъ Иннокентіемъ Херсонскимъ, печатается „по благословенію Святѣйшаго Правительствующаго Синода“ еще „Акаѳистъ ко причащенію Божественныхъ Таинъ самѣмъ токмо іереемъ приличный“ [2]). Этотъ акаѳистъ былъ изданъ въ печати еще въ прошломъ столѣтіи, — въ собраніи акаѳистовъ, напечат. въ Почаевѣ въ 1776 г. и 1798 г. Такъ какъ „Акаѳистъ ко причащенію Божественныхъ Таинъ самѣмъ токмо іереемъ приличный“, сравнительно съ акаѳистомъ къ причащенію Св. Таинъ, напечатаннымъ въ Почаевѣ въ книгахъ: „Акаѳісты различныи“, 1776 г. и 1798 г., издается съ нѣкоторыми измѣненіями въ текстѣ, приводимъ исправленныя мѣста.

Въ 1-мъ икосѣ 4-е воззваніе: „Іисусе, сожителю мой, живый съ мною въ тѣлѣ моемъ“ замѣнено другимъ: „Іисусе, жизнодавче, жизнь духовную даруяй ми“. Въ кондакѣ 3-мъ вмѣсто: „и словесы твоими мною изреченными вдохни въ хлѣбъ и вино дыханіе вѣчныя жизни“ распространено: „и по изрѣченіи словесъ твоихъ, призываніемъ и дѣйствіемъ Святаго Духа, и знаменіемъ крестнымъ, вдохни въ хлѣбъ и вино дыханіе вѣчныя жизни“.

---

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳистѣ 1870 года № 45/1465. Напечатанъ акаѳистъ въ Собраніи сочиненій преосвященнаго Иннокентія, архіеп. Херсонскаго. Спб. 1874 г. 8-й т.—Спб. 1901 г. 10-й т.

[2]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳ. 1886 г. VI отд., 1 ст. № 3/105. Изданіе: „Акаѳистъ ко причащенію Божественныхъ Таинъ самѣмъ токмо іереемъ приличный“ — сдѣлано Холмскимъ православнымъ Свято-богородицкимъ братствомъ. Кіевъ. 1884 г.—Ак. тисненіе первое. Спб. 1888 г.—См. Христ. Чт. 1901 г. декабрь. Описаніе рук. и книгъ церк. печати А. Родосскаго, стр. 965.

Въ икосѣ 3-мъ 1-е воззваніе: „Іисусе, разжженное Слово, не опали мене“ измѣнено: „Іисусе, Слово Божіе, огнь сый, не опали мене“. Въ кондакѣ 9-мъ сдѣланы слѣдующія измѣненія словъ: „человѣка малолѣтна“ замѣнены словами: „человѣка плотяна“... „Ты же безсмертія ради твоея милости по краткомъ служеніи, некончаемый обѣдъ священнодѣйствующимъ обѣщаеши, зовущимъ“ замѣнено выраженіемъ: „ты же безконечныя ради твоея милости, по кратцѣмъ служеніи, нескончаемое общеніе трапезы твоея въ невечернемъ дни царствія твоего священнодѣйствующымъ обѣщаеши, зовущымъ: Аллилуіа“.

Въ икосѣ 9-мъ 4-е воззваніе: „Іисусе, уничижителю всякія вражды“ измѣнено: „Іисусе, истребителю всякія вражды“. Въ кондакѣ 13-мъ начало: „О Господи живый, живи мя еще тебѣ благоутробно жити“, измѣнено такимъ образомъ: „О Господи Спасителю, даруй ми еще тебѣ благоутробно пожити“. Фраза: „Умори живущій во мнѣ грѣхъ“ измѣнена въ выраженіе: „Истреби живущій во мнѣ грѣхъ“.

Въ икосѣ 3-мъ въ 10-мъ воззваніи выпущено слово: „Слове“.

Въ икосѣ 5-мъ въ 10-мъ воззваніи слово „умудряяй“ замѣнено другимъ: „уцѣломудряяй“.

Незначительныя измѣненія имѣются въ икосѣ 4-мъ (вмѣсто „даръ Бога своего—даръ Богу своему“) и въ кондакѣ 8-мъ (вмѣсто „учениковъ“—„ученикомъ“).

За исключеніемъ указаннаго, „Акаѳистъ ко причащенію Божественныхъ Таинъ самѣмъ токмо іереемъ приличный“ является буквальнымъ воспроизведеніемъ акаѳиста къ причащенію Божественныхъ Таинъ, напечатаннаго въ книгѣ: „Акаѳисты различныи“, изданной въ Почаевскомъ монастырѣ въ 1776 г.

50. Акаѳистъ св. Евѳимію, Суздальскому чудотворцу.

20 февраля 1872 г. Суздальскаго Спасо-Евѳиміева монастыря архимандритъ Досиѳей обратился въ Мо-

сковскій духовно-цензурный комитетъ съ прошеніемъ слѣдующаго содержанія: „Издавна при св. мощахъ преподобнаго и Богоноснаго отца нашего Евѳимія читаемъ былъ акаѳистъ сему угоднику Божію, находящійся въ рукописи. Желая предохранить его отъ поврежденій при перепискѣ, прошу покорнѣйше оный комитетъ разсмотрѣть его и одобрить къ напечатанію, для мѣстнаго употребленія". Отзывъ объ акаѳистѣ представилъ комитету цензоръ свящ. Михаилъ Боголюбскій. Въ отзывѣ онъ писалъ: „акаѳистъ преподобному и богоносному отцу нашему Евѳимію архимандриту, Суздальскому чудотворцу, представленный въ рукописи, содержитъ свѣдѣнія о жизни святаго сообразныя съ его жизнеописаніемъ и представленныя въ томъ чистомъ духѣ,—которымъ святый руководствовался въ своей жизни, мысли и чувствованія заключаетъ въ себѣ чистыя и назидательныя, написанъ чистымъ славянскимъ нарѣчіемъ".

Въ засѣданіи комитета 22 мая 1872 г. это мнѣніе было заслушано, принято и того же дня послано въ Св. Синодъ донесеніе, за № 341, съ одобрительнымъ отзывомъ. Въ Св. Синодѣ $\frac{\text{26 іюля}}{\text{8 августа}}$ 1872 г., № 1052, было сдѣлано слѣдующее постановленіе: „Св. Синодъ не находитъ препятствія издать акаѳистъ преподобному Евѳимію Суздальскому для мѣстнаго употребленія". 19 августа 1872 г., за № 1602, Московскому духовно-цензурному комитету былъ посланъ указъ Св. Синода [1]).

51. Акаѳистъ благовѣрной княжнѣ Евфросиніи Суздальской.

15 апр. 1871 г. въ Московскій дух. цензурный комитетъ поступили рукописи: 1) Служба преп. Евфросиніи Суздальской, 2) Акаѳистъ св. преподобной ма-

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳистѣ 1872 года № 30/1734. Дѣло въ Московскомъ дух. ценз. комитетѣ за 1872 г. Изданія акаѳиста. Церк. печати: Ак. Спб. 1873 г. 4 д. М. 1889 г. 4 д.—М. 1900 г. 16 д.

тери Евфросиніи, княжнѣ Суздальской чудотворицѣ— отъ игуменіи Суздальскаго Ризположенскаго дѣвичьяго монастыря Евфросиніи. Комитетъ поручилъ разсмотрѣніе рукописей цензору архимандриту Сергію. — 19-го апрѣля 1871 г. въ засѣданіи комитета было доложено мнѣніе цензора о рукописяхъ,—службѣ и акаѳистѣ преподобной Евфросиніи: „Обѣ рукописи не могутъ быть представлены въ Св. Синодъ на утвержденіе по важнымъ недостаткамъ, въ нихъ заключающимся.—Въ акаѳистѣ слогъ очень тяжелъ и затрудняетъ пониманіе мыслей, есть даже противорѣчія, напр. икосъ 3-й: „Разсудиша (родители) тя не вдавати въ поученіе стихійной премудрости", а кондакъ 4-й: „вдаша тя въ наученіе внѣшней мудрости". Служба и акаѳистъ требуютъ внимательнаго пересмотра и капитальнаго исправленія опытнымъ въ семъ дѣлѣ лицемъ. Рукопись должна быть возвращена.

4 ноября 1871 г. въ Московскій дух. цензурный комитетъ снова были представлены Служба съ акаѳистомъ преподобной княжнѣ Евфросиніи. Разсматривавшій рукописи членъ комитета архимандритъ Сергій 15 ноября донесъ комитету, что „Служба св. благовѣрной княжнѣ Евфросиніи составлена хорошо: написана правильнымъ языкомъ церковно-славянскимъ, содержитъ мысли назидающія и къ молитвѣ располагающія, съ православнымъ ученіемъ и съ жизнію св. благовѣрной княжны согласно. Посему заслуживаетъ одобренія къ печатанію". Комитетъ, составивъ на основаніи мнѣнія цензора донесеніе, препроводилъ его вмѣстѣ съ рукописью въ Св. Синодъ того же 15 нояб. 1871 г., за № 673.

Св. Синодъ $\frac{\text{28 января}}{\text{11 февраля}}$ 1872 г., № 116, постановилъ: „напечатаніе рукописи разрѣшить". Кромѣ службы, въ рукописи помѣщенъ и акаѳистъ преподобной Евфросиніи [1]).

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳ. и сл. препод. Евфросиніи Суздальской 1871 г. № 46/1568.—Дѣло въ Моск.

52. Акаѳистъ св. Іоанну Предтечѣ и Крестителю Господню.

12-го марта 1872 г., въ засѣданіи С.-Петербургскаго комитета духовной цензуры членъ онаго архимандритъ Геласій сдѣлалъ докладъ, что имъ разсмотрѣнъ рукописный акаѳистъ св. Іоанну Пророку, Предтечѣ и Крестителю Господню, представленный въ комитетъ маіоромъ П. И. Кириным, и что „акаѳистъ этотъ какъ по содержанію, такъ и по изложенію, заключаетъ въ себѣ много недостатковъ“..... Рукопись акаѳиста была возвращена для исправленія. Отъ 10 апрѣля 1872 г. Совѣтъ Могилевскаго Православнаго Братства обратился въ С.-Петербургскій комитетъ духовной цензуры съ прошеніемъ, въ которомъ изъяснялъ: „Могилевской губерніи въ Быховскомъ уѣздѣ находится Баркалабовская женская обитель, въ которой, кромѣ чудотворной иконы Баркалабовской Божіей Матери, находится мѣстно чтимая икона св. Предтечи и Крестителя Господня Іоанна“. Представляя исправленный акаѳистъ П. И. Кирина, Совѣтъ Могилевскаго Братства писалъ, что „изданіе акаѳиста предпринимается въ виду удовлетворенія постоянной религіозной потребности народа, стекающагося 29 августа въ большомъ числѣ на поклоненіе иконѣ Предтечи и Крестителя Господня Іоанна, находящейся Могилевской губерніи, Быховскаго уѣзда, въ Баркалабовской женской обители“. Въ запискѣ комитету, поданной 25 апр. 1872 г., № 46, архимандритъ Геласій доносилъ: „Такъ какъ акаѳистъ, по разсмотрѣніи, оказался составленнымъ тщательно и можетъ удовлетворять религіозное чувство молящихся, то цензоръ архимандритъ не находитъ препятствій къ дозволенію напечатать его“. Рукопись была представлена на благоусмотрѣніе Св. Синода.

дух. ценз. комитетѣ за 1871 г. Изданія акаѳ. Церковной печати: Сл. съ ак. М. 1873 г. 4 д.—Сл. съ ак. М. 1889 г. 4 д. — М. 1893 г. 4 д.

Св. Синодъ 19/30 іюля 1872 г., № 1017, опредѣлилъ: дать знать комитету, что акаѳистъ сей можетъ быть изданъ для мѣстнаго употребленія. Указъ С.-Петербургскому духовно-цензурному комитету былъ посланъ отъ 4 августа 1872 г. [1]).

Составителемъ акаѳиста св. Іоанну Предтечѣ и Крестителю Господню,—по извѣщенію изъ Пантелеймоновскаго монастыря на Аѳонѣ, полученному нами чрезъ о. настоятеля Ново-аѳонскаго подворья въ С.-Петербургѣ, іеромонаха Піора, былъ покойный духовникъ аѳонскаго монастыря, іеросхимонахъ Іеронимъ [2]), а исправленъ акаѳистъ былъ схимонахомъ о. Аркадіемъ.

53. Акаѳистъ преподобному Павлу Обнорскому, Вологодскому чудотворцу.

Въ 1872 г. въ С.-Петербургскій комитетъ духовной цензуры преподаватель Вологодской духовной семинаріи Николай Суворовъ представилъ, по порученію братіи Павлообнорскаго монастыря, акаѳистъ преподобному Павлу Обнорскому съ просьбою о разрѣшеніи къ напечатанію его. На запросъ комитетомъ г. Суворова о нѣкоторыхъ подробностяхъ касательно этого акаѳиста, Н. И. Суворовъ 19 октября 1872 г. писалъ С.-Петербургскому духовно-цензурн. комитету: „Вслѣд-

1) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳистѣ 1872 года № 49/1753. Дѣло въ С.-Петербургскомъ дух. ценз. комитетѣ за 1872 г. Изданія акаѳиста. Церковной печати: Ак. Спб. 1872 г. 16 д.—М. 1883 г.—М. 1891 г.—М. 1894 г. 8 д. — М. 1896 г. 8 д. Гражд. печати: Ак. Спб. 1872 г. 16 д. — Спб. 1873 г. 8 д.—М. 1878 г. 8 д.

2) Іеросхимонахъ Іеронимъ, по сообщенію профессора Кіевской духов. академіи А. А. Дмитріевскаго, род. въ 1803 г. въ Старомъ Осколѣ Курской губерніи. Образованія онъ не получилъ, но свой сильный природный умъ развилъ чтеніемъ. 33 года онъ жилъ въ отечествѣ, и послѣ 50 лѣтъ иноческой жизни скончался на Аѳонѣ—въ 1887 г. См. подробности объ о. Іеронимѣ въ книгѣ проф. А. Дмитріевскаго „Русскіе на Аѳонѣ“. М. 1887 г.

ствіе полученнаго сообщенія, которымъ требуются отъ меня нѣкоторыя свѣдѣнія относительно препровожденнаго мною въ комитетъ акаѳиста преподобному Павлу Обнорскому и Вологодскому чудотворцу, я обращался къ настоятелю Павлообнорскаго монастыря игумену Іоасафу, съ просьбою о доставленіи мнѣ требуемыхъ цензурнымъ комитетомъ свѣдѣній и получивъ отъ него отвѣтное на мои вопросы письмо, имѣю честь при семъ препроводить, вполнѣ соглашаясь съ изложенными въ немъ отвѣтами о происхожденіи и употребленіи акаѳиста, а равно и о нуждѣ его напечатанія". При прошеніи Н. Суворова было приложено и письмо къ нему братіи Павлообнорскаго монастыря. Вотъ текстъ этого письма: „На вопросы ваши объ акаѳистѣ преподобному Павлу Обнорскому, препровожденномъ вами, по порученію нашей обители въ С.-Петербургскій комитетъ духовной цензуры, а именно: 1) о происхожденіи и употребленіи сего акаѳиста, 2) о томъ, какая представляется надобность въ его напечатаніи, и 3) кто будетъ печатать этотъ акаѳистъ, — честь имѣю отвѣтствовать вамъ, что 1) время происхожденія этого акаѳиста, равно и составитель онаго, неизвѣстны, а употреблялся онъ съ давнихъ временъ въ Павлообнорскомъ монастырѣ на церковныхъ службахъ преподобному Павлу Обнорскому; 2) надобность въ напечатаніи акаѳиста въ настоящее время ощущается въ особенности по тому обстоятельству, что число усердствующихъ къ обители и содѣйствующихъ къ ея благоустройству своими щедрыми пожертвованіями день отъ дня увеличивается и многіе изъ сихъ благотворителей по вѣрѣ ихъ въ благодатную помощь преподобнаго Павла Обнорскаго заявляли и заявляютъ искреннее желаніе имѣть у себя для молитвеннаго употребленія акаѳистъ сему угоднику Божію. Просимъ ходатайствовать о напечатаніи акаѳиста. Настоятель Павлообнорскаго монастыря игуменъ Іоасафъ. Казначей іеромонахъ Гавріилъ".

Окт. 18, 1872 г. въ С.-Петербургскомъ духовно-цензурномъ комитетѣ поручено было разсмотрѣть представленный Н. И. Суворовымъ акаѳистъ члену комитета архимандриту Арсенію. Въ своемъ отзывѣ 1 ноября 1872 г. архим. Арсеній объ акаѳистѣ преподобному Павлу Обнорскому писалъ: „что же касается акаѳиста преподобному Павлу Обнорскому, то по искренности чувства, добротѣ слога, соотвѣтствіи житію преподобнаго и ясности изложенія онъ не противенъ требованіямъ цензурнаго устава". 14 ноября 1872 г. за № 967, С.-Петербургскій дух.-цензурный комитетъ донесъ Св. Синоду, что акаѳистъ преподобному Павлу Обнорскому могъ бы быть напечатанъ. На представленіе ценз. ком. отъ 14 ноября Св. Синодъ 30 дек. 1872 г. опредѣлилъ: напечатаніе сего акаѳиста разрѣшить для мѣстнаго употребленія, съ тѣмъ, чтобы оный былъ напечатанъ въ Синодальной типографіи на иждивеніе Павлообнорскаго монастыря и въ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ, соотвѣтствующемъ дѣйствительной потребности [1].

54. Акаѳистъ св. праведному Артемію, Веркольскому чудотворцу.

Въ 1875 г. протоіерей Кронштадтскаго собора Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ представилъ въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ: „Акаѳистъ св. Артемію, Веркольскому чудотворцу", на разсмотрѣніе и разрѣшеніе къ напечатанію [2]. Разсматривавшій рукопись

---

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳистѣ 1872 года, № 63/1767. Дѣло въ С.-Петербургскомъ дух. ценз. комитетѣ за 1872 г.—Изд. акаѳ. Церк. печати. Спб. 1874 г. 4 д.

[2]) Отецъ І. И. Сергіевъ родился 19 октября 1829 г. По окончаніи курса въ С.-Петербургской духовной академіи, поступилъ въ Кронштадтскій Андреевскій соборъ. Подвижническая жизнь и великіе труды его создали ему широкую извѣстность. Глубоко чтимый православнымъ народомъ, о. Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ извѣстенъ всей Россіи, — извѣстенъ, какъ духовный писатель, благотворитель и молитвенникъ.

архимандритъ Іосифъ 3 октября 1875 г. донесъ комитету, что этотъ „акаѳистъ 1) вполнѣ согласенъ съ біографическими свѣдѣніями, изложенными въ „Службѣ“ сему святому отъ 1610-го г. и въ „Прологѣ“ отъ 1685 г; во 2-хъ составитель акаѳиста преимущественно прославляетъ тѣ черты св. Артемія, — юнаго отрока, убіеннаго молніею и прославленнаго нетлѣніемъ и чудесами, какія составляютъ его особенность, именно: дѣтское незлобіе, чистую невинность, ангелоподобную праведность, и усматриваетъ въ прославленіи его нетлѣніемъ и чудесами не столько заслугу за христіанскіе подвиги, сколько знаменіе Божія благоволенія, зарю безсмертія и вѣчнаго блаженства; въ 3-хъ въ самомъ изложеніи акаѳиста, кромѣ ясности и вразумительности языка, ощущается благоговѣйное умиленіе предъ Богомъ, дивнымъ во святыхъ своихъ, и сердечное упованіе на предстательство дивнаго праведника Артемія“. А потому напечатаніе находитъ „полезнымъ для религіозно-нравственнаго назиданія богомольцевъ, притекающихъ къ мощамъ сего святаго“.

С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ согласился съ мнѣніемъ архимандрита Іосифа, о чемъ и доносилъ Св. Синоду 3 окт. 1875 г., за № 838. Св. Синодъ въ своемъ опредѣленіи $\frac{\text{29 октября}}{\text{10 декабря}}$ 1875 г., № 1388, призналъ „возможнымъ напечатаніе сего акаѳиста, для употребленія въ томъ мѣстѣ, гдѣ почиваютъ мощи св. Артемія“. Указъ съ рукописью былъ посланъ въ С.-Петербургскій дух. цензурный комитетъ 10 декабря 1875 г., № 3223 [1]).

---

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳистѣ 1875 года, № 48/1022. Дѣло въ С.-Петербургскомъ дух. ценз. комитетѣ за 1875 г. Изданія акаѳиста. Церков. печати: Сл. и ак. М. 1880 г. 4 д.—Сл. и ак. М. 1885 г. 4 д.—Сл. и ак. М. 1890 г. 4 д. — Сл. и ак. М. 1900 г. 32 д. — Гражд. печати: Ак. Спб. 1876 г.—Спб. 1887 г. 8 д.—Спб. 1890 г. 8 д.—Спб. 1891 г. 8 д.—Спб. 1893 г. 8 д.—Спб. 1899 г. 8 д.

55. Акаѳистъ преподобному Макарію, Калязинскому чудотворцу.

5 ноября 1858 г. обратился въ С.-Петербургскій дух. цензурный комитетъ коллежскій секретарь г. Прудниковъ съ просьбой разсмотрѣть двѣ его рукописи — житіе преподобнаго и богоноснаго отца нашего Макарія Калязинскаго чудотворца и акаѳистъ преподобному Макарію игумену, Калязинскому чудотворцу, и разрѣшить ихъ напечатать. Цензоръ архимандритъ Ѳеодоръ 7 ноября запиской доложилъ, что акаѳистъ преподобному Макарію игумену, Калязинскому чудотворцу, не представляетъ ничего противнаго уставу духовной цензуры, и потому можетъ быть одобренъ къ напечатанію съ разрѣшенія Св. Синода. Рукопись акаѳиста была представлена на благоусмотрѣніе Св. Синода.

Въ засѣданіи 31 марта 1859 г. въ С.-Петербургскомъ духовно-цензурномъ комитетѣ былъ доложенъ указъ Св. Синода отъ 30 марта того же года, за № 2201, которымъ предписывалось комитету, согласно съ заключеніемъ и мнѣніемъ преосвященнаго Алексія, епископа Тульскаго, разрѣшить къ напечатанію рукопись: „Акаѳистъ преподобному Макарію игумену, Калязинскому чудотворцу" въ исправленномъ ея видѣ. Но данный акаѳистъ почему-то напечатанъ не былъ.

По архивнымъ дѣламъ С.-Петербургскаго духовно-цензурнаго комитета и Св. Синода значится разрѣшеннымъ еще другой акаѳистъ преподобному Макарію Калязинскому, составленный архимандритомъ Викторомъ, настоятелемъ Кашинскаго Димитровскаго монастыря. 20 ноября 1875 г. архим. Викторъ обратился въ С.-Петербургскій дух. цензурный комитетъ съ прошеніемъ слѣдующаго содержанія: „Въ 1854 г. я страдалъ воспаленіемъ легкихъ и стѣсненіемъ въ груди, отъ каковыхъ недуговъ я былъ исцѣленъ преподобнымъ Макаріемъ Калязинскимъ въ то время, когда опредѣленъ былъ къ исправленію молебновъ при св. мощахъ Его. Въ знакъ моей благодарности къ сему

угоднику Божію за исцѣленіе меня отъ означенныхъ болѣзней я принялъ на себя трудъ составить акаѳистъ преподобному Макарію съ тѣмъ, чтобы акаѳистъ сему угоднику всегда былъ читаемъ при мощахъ Его во время молебновъ".

Отзывъ объ акаѳистѣ въ комитетъ представилъ 28 ноября 1875 г. архимандритъ Геласій. Въ отзывѣ онъ писалъ: „Мною разсмотрѣнъ акаѳистъ преподобному Макарію Калязинскому, составленный архимандритомъ Викторомъ.... Въ прошеніи о. архимандритъ объясняетъ, что потребность и нужда въ акаѳистѣ преподобному Макарію давно уже чувствуется многочисленными чтителями святой памяти преподобнаго, и потому онъ, во исполненіе какъ своего желанія, которое особенно усилилось послѣ чудеснаго исцѣленія его отъ опасной болѣзни молитвами угодника, такъ и желанія молящихся, и принялъ на себя трудъ составленія акаѳиста св. преподобному Макарію. Какъ плодъ особеннаго усердія, акаѳистъ оказался составленнымъ тщательно и вполнѣ согласно съ духомъ и характеромъ и формою акаѳистовъ, употребляемыхъ въ православной церкви, при чемъ составитель не упустилъ изъ виду особенныхъ чертъ изъ жизни преподобнаго. — Препятствій къ напечатанію не встрѣчается. Акаѳистъ имѣетъ въ виду единственно душевную пользу молящихся при мощахъ угодника Божія и предназначенъ только для употребленія при молебствіяхъ въ Калязинскомъ монастырѣ и въ продажу не будетъ пущенъ. 28 нояб. 1875 г".

Комитетъ въ своемъ донесеніи Св. Синоду 5 дек. 1875 г., № 1010, добавилъ, что препятствій къ напечатанію акаѳиста преподобному Макарію Калязинскому нѣтъ.

Св. Синодъ $\frac{\text{23 января}}{\text{16 февраля}}$ 1876 г., № 131, постановилъ слѣдующее: „Св. Синодъ признаетъ возможнымъ напечатаніе сего акаѳиста въ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ для употребленія онаго въ томъ мѣстѣ,

гдѣ почиваютъ мощи преподобнаго Макарія". Указъ Св. Синода С.-Петерб. дух. ценз. комитету былъ посланъ 16 февр. 1876 г. [1]).

56. Акаѳистъ святому мученику Авраамію.

10 іюня 1833 г., Одоевскаго уѣзда, сельца Гравонъ помѣщикъ, коллежскій ассесоръ Михаилъ Михайловичъ Желябужскій на имя Государя Императора Николая Павловича обратился съ прошеніемъ слѣдующаго содержанія: „Страдая нѣсколько лѣтъ внутреннею болѣзнію, и не видя помощи отъ земныхъ врачей, прибѣгъ съ пламенною молитвою къ милосердому Врачу Небесному. Находясь для молитвы въ губернскомъ городѣ Владимірѣ, что на Клязьмѣ, по невѣдомому мнѣ предчувствію я посѣтилъ обитель, въ коей почиваютъ мощи святаго мученика Авраамія и принести предъ лицемъ Его молитву, живую ощутилъ въ себѣ надежду на спасеніе, по окончаніи молитвы ощутительно почувствовалъ большое облегченіе въ болѣзни, вскорѣ совершенно избавился отъ оной. Видя на себѣ опытъ милосердія Божія, и ходатайства сего святаго мученика, что могъ принести ему кромѣ сердечной благодарности. А какъ сіе чувство побудило меня составить хвалебную ему пѣснь, которую при семъ представляя, всеподданѣйше прошу, дабы высочайшимъ Вашего Величества указомъ повелѣно было сіе мое прошеніе въ Святѣйшемъ Правит. Синодѣ принять и разсмотрѣвъ позволить напечатать".

Въ Святѣйшемъ Синодѣ 7 августа 1833 г., № 30, состоялось, по прошенію Желябужскаго, опредѣленіе: „Рукопись означеннаго акаѳиста отослать къ преосвященному Владимірскому при указѣ, съ тѣмъ, чтобы по надлежащемъ разсмотрѣніи оной и соображеніи съ

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳистѣ 1875 года, № 61/1035. Дѣло въ С.-Петербургскомъ дух. ценз. комитетѣ за 1875—76 гг. Изд. акаѳ. Церк. печати: Ак. М. 1876 г. 4 д.— М. 1897 г. 4 д.

имѣющимися въ Успенскомъ дѣвичьемъ монастырѣ рукописными свѣдѣніями о св. мученикѣ Авраамiи представилъ въ Св. Синодъ свое мнѣніе". 13 октября того же года, за № 4471, преосвященный Парѳеній, епископъ Владимірскій и Суздальскій писалъ Св. Синоду, что во исполненіе указа Св. Синода отъ 28 августа, при которомъ препровождена рукопись акаѳиста, составленная коллежскимъ ассесоромъ Михаиломъ Желябужскимъ по случаю исцѣленія его при мощахъ св. мученика Авраамія, почивающихъ въ г. Владимірѣ, онъ доноситъ слѣдующее: „начавъ читать рукописный акаѳистъ, я нашелъ сходство съ представленнымъ въ мартѣ мѣсяцѣ сего-же года ко мнѣ акаѳистомъ отъ уроженца владимірскаго, Калужской семинаріи ректора, архимандрита Владиміра и препровожденнымъ отъ меня въ библіотеку Успенскаго монастыря; по истребованіи и сличеніи рукописи акаѳиста, сочиненнаго архимандритомъ Владиміромъ съ рукописью г. Желябужскаго ни малѣйшей не оказалось разницы. Для удостовѣренія, кто сочинитель рукописи, я сносился съ калужскимъ ректоромъ, архимандритомъ Владиміромъ, и получилъ отъ него слѣдующій отзывъ: что „дѣйствительно покойный Желябужскій еще при жизни своей въ 1830 г. видѣвшись со мною, и разговорившись о мощахъ святаго угодника Авраамія, разсказалъ мнѣ, какъ онъ получилъ исцѣленіе отъ болѣзни молитвами Его. Въ то же время онъ просилъ меня издать въ свѣтъ написанный мною акаѳистъ въ честь упомянутаго угодника Божія съ тѣмъ, чтобы присовокупить къ сему акаѳисту и молитву имъ самимъ написанную. Поелику въ сей молитвѣ я нашелъ весьма много галлицизма и съ тѣмъ вмѣстѣ открылъ ему, что мое было обѣщаніе написать сей акаѳистъ не съ тѣмъ чтобы печатать его: то онъ просилъ его у меня для списанія. Въ семъ прошеніи я не могъ отказать ему, какъ благочестивому старцу, особенно чтущему угодника Божія Авраамія и испытавшему на себѣ чудотворную помощь Его, и ту самую рукопись, которую

нѣкогда представлялъ Вамъ, давалъ ему, и которую онъ мнѣ возвратилъ. Вотъ вся исторіи моей рукописи!“ Въ заключеніи письма проситъ меня: „нельзя ли представить Св. Синоду, что нѣтъ нужды въ напечатаніи сего акаѳиста, написаннаго мною по обѣту въ благодарность за исцѣленіе отъ извѣстной Вамъ болѣзни въ $182^5/_6$ году“. Изъ сего видно, что г. Желябужскій уже умеръ, что сочинитель рукописи акаѳиста не онъ, а ректоръ Калужской семинаріи архимандритъ Владиміръ. Рукопись акаѳиста я сличалъ и соображалъ съ имѣющимися въ Успенскомъ дѣвичьемъ монастырѣ рукописными свѣдѣніями о святомъ мученикѣ Авраамiѣ. Сіи свѣдѣнія находятся въ рукописной *службѣ* мученику Авраамію и въ рукописномъ же *житіи* его и въ *чудесахъ* написанныхъ послѣ житія, кои заключаются въ исцѣленіи трехъ женъ и одной дѣвицы отъ слѣпоты, а одной жены отъ кровотеченія. Служба и житіе съ чудесами написаны въ 1798 г. безъ обозначенія сочинителя. Онѣ, кромѣ чудесъ, основаны на лѣтописцѣ *Пушкинскомъ* и на Степенной книгѣ. Рукопись Акаѳиста по содержанію своему сообразна съ имѣющимися въ монастырѣ рукописными свѣдѣніями, такъ и съ лѣтописцами. Слогъ приличенъ церкви и исполненъ благоговѣйныхъ чувствованій. Поелику же рукопись достойна напечатанія, а Владимірскій Успенскій дѣвичій монастырь имѣетъ достаточную сумму для напечатанія, то неблаговолено ли будетъ напечатать оную на коштъ монастыря въ числѣ 1200 экземпляровъ“. Св. Синодъ 30 октября 1833 г. постановилъ: „За смертію просителя Желябужскаго означенное дѣло считать конченнымъ“.—Въ 1874 г. въ С.-Петербургскій комитетъ духовной цензуры, настоятельница Владимірскаго Успенскаго женскаго монастыря игуменія Марія обратилась съ прошеніемъ, въ коемъ писала: „Представляя при семъ въ рукописи одобренную епархіальнымъ архіереемъ службу съ акаѳистомъ св. мученику Авраамію, мощи котораго почиваютъ во ввѣренномъ моему управленію монастырѣ, покор-

нѣйше прошу сдѣлать распоряженіе о напечатаніи. Самая служба св. мученику издавна совершается въ церкви по рукописи, а акаѳистъ читается по рукописи съ нѣкотораго времени съ разрѣшенія мѣстнаго преосвященнаго и вполнѣ удовлетворяетъ благочестивымъ чувствамъ богомольцевъ, которые для своей душевной пользы и спасенія неоднократно изъявляли свое желаніе имѣть печатную службу съ акаѳистомъ св. мученику". С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ отъ 19 іюля, за № 508, представилъ службу съ акаѳистомъ св. мученику Авраамію на разсмотрѣніе Св. Синода. Св. Синодъ $\frac{\text{4 сентября}}{\text{11 октября}}$ 1874 г., № 1316, постановилъ: „принимая во вниманіе, что служба св. Авраамію употребляется лишь въ означенной обители, Св. Синодъ не усматриваетъ потребности въ печатномъ изданіи той службы". Въ 1876 г. 9 марта игуменія Марія снова обращается съ прошеніемъ въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ. Находя употребленіе во ввѣренномъ ея управленію монастырѣ службы съ акаѳистомъ св. мученику Авраамію крайне неудобнымъ по причинѣ часто допускаемыхъ въ ней переписчиками грубыхъ ошибокъ, она проситъ цензурный комитетъ „исходатайствовать благословеніе Св. Синода на отпечатаніе означенной службы хотя-бы въ ограниченномъ количествѣ, для употребленія собственно въ монастырѣ". Въ тоже время Антоній, архіепископъ Владимірскій и Суздальскій, 2 іюня 1876 г., № 341, обращается съ рапортомъ въ Св. Синодъ. Въ рапортѣ онъ пишетъ: „Владимірскаго Успенскаго женскаго монастыря игуменія Марія въ прошеніи изъяснила, что въ іюлѣ 1874 г. она обращалась въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ съ просьбой о разрѣшеніи напечатать рукописную службу съ акаѳистомъ св. мученику Авраамію, которая доселѣ въ обычное время совершается во ввѣренной ей обители. Въ октябрѣ того-же года цензурный комитетъ прислалъ выписку изъ указа Св. Синода отъ 14 окт. 1874 г., за № 2857, гдѣ сказано, что Св. Синодъ,

принимая во вниманіе, что вышеупомянутая служба употребляется лишь въ одномъ Успенскомъ женскомъ монастырѣ, не усматриваетъ потребности въ печатномъ изданіи оной. Настоятельница полагаетъ, что она не вполнѣ раскрыла воззрѣнію комитета основанія своего желанія имѣть печатную службу, высказавъ мнѣ то именно обстоятельство, что служба совершается издавна по рукописи, и совершается по благословенію епископскому,—но при этомъ не упомянула и Св. Синоду осталось неизвѣстнымъ о крайнемъ неудобствѣ употребленія службы по рукописи. Это неудобство происходитъ частію по причинѣ почти неизбѣжно допускаемыхъ переписчиками грубыхъ ошибокъ, пропусковъ и другихъ неправильностей, а частію отъ трудности подыскать въ нужное время искусныхъ писцовъ". Признавая доводы основательными, преосвященный Антоній находитъ, что акаѳистъ св. мученику Авраамію могъ бы быть напечатанъ. Св. Синодъ 7/27 іюля 1876 г., № 1229, опредѣлилъ: „Разрѣшить напечатаніе рукописи въ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ, какое потребно для мѣстнаго употребленія".

Указъ С.-Петербургскому духовно-цензурному комитету былъ посланъ 30 іюля 1876 г. за № 2519 [1]).

Акаѳистъ св. мученику Авраамію, по указанію графа Г. А. Милорадовича, былъ составленъ Андреемъ Ѳеодоров. Ковалевскимъ [2]).

57. **Акаѳистъ преподобному Александру, Свирскому чудотворцу.**

17 іюня 1830 г. Олонецкая духовная консисторія отношеніемъ въ С.-Петербургскую духовную типогра-

---

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳ. 1876 г. № 18/636. Дѣло въ С.-Петерб. дух. ценз. комитетѣ за 1875—76 гг. Изданія акаѳиста. Церков. печати: Сл. и ак. Спб. 1876 г. 4 д.—Ак. М. 1894 г. 8 д.—Сл. и ак. М. 1900 г. 32 д.

[2]) „Слагатель акаѳистовъ Андрей Ѳеодоровичъ Ковалевскій". Русскій Архивъ. 1902 г., № 4.

фію сообщала, что слушала присланный къ преосвященному Игнатію, епископу Олонецкому и Петрозаводскому, отъ Александро-Свирскаго архимандрита Варсонофія докладъ, въ которомъ изъяснено, что напечатанныя въ 1818 г. съ дозволенія Св. Синода 1200 экз. книги житія и службы преподобнаго Александра Свирскаго вышли всѣ, а требованія отъ приходящихъ богомольцевъ бываютъ частыя, и выражается просьба исходатайствовать дозволеніе напечатать еще таковыхъ же книгъ 1200 экз. На опредѣленіи консисторіи по этому дѣлу резолюціею преосвященнаго было предписано приложить... „списокъ такихъ мѣстъ изъ книги, гдѣ упоминается о Новѣгородѣ, съ замѣщеніемъ того слова и другихъ подобными ему рѣченіями: *Олонецкая страна*; такъ какъ нынѣ отдѣлена уже она отъ Новгорода и именовать ей какъ бы собственнымъ покровителемъ одного изъ святыхъ угодниковъ Божіихъ принадлежитъ къ особливымъ христіанскимъ утѣшеніямъ, сопряженнымъ съ празднованіями святымъ. Мѣста сіи означить въ выпискѣ съ означеніемъ листовъ, и съ прописаніемъ, какъ именно должны быть замѣнены тѣ мѣста“.

Св. Синодъ 27 іюня 1830 г. дозволилъ напечатать службу преп. Александру Свирскому „съ учиненіемъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ перемѣны слова: „великій Новгородъ“ на слова: „Олонецкая страна“.

Намѣстникъ Александро-Свирскаго монастыря Олонецкой губерніи архимандр. Савватій съ братіею въ 1875 г. представилъ въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ для разсмотрѣнія и разрѣшенія къ напечатанію акаѳистъ преподобному Александру, Свирскому чудотворцу. Разсматривавшій означенную рукопись членъ комитета архим. Іосифъ донесъ комитету, что „акаѳистъ преподобному Александру Свирскому заключаетъ въ себѣ мысли и чувства, согласныя съ духомъ православныя вѣры и съ особенностями святой жизни и подвиговъ сего угодника Божія“. Комитетъ нашелъ, что акаѳистъ преподобному Алек-

сандру Свирскому „можно разрѣшить напечатать въ небольшомъ количествѣ экземпляровъ собственно для употребленія въ монастырѣ при служеніи молебновъ, а не для продажи“, о чемъ и доносилъ Св. Синоду 12 декабря 1875 г., № 1029.

$\frac{\text{29 декабря 1875 г.}}{\text{21 января 1876 г.}}$, за № 1963, Св. Синодъ призналъ „возможнымъ напечатаніе сего акаѳиста для употребленія онаго въ томъ мѣстѣ, гдѣ почиваютъ мощи преподобнаго Александра“. Указъ цензурному комитету былъ посланъ 26 янв. 1876 г., № 223 [1]).

Авторомъ акаѳиста преподобному Александру, Свирскому чудотворцу, по указанію С. И. Пономарева, былъ А. Ѳ. Ковалевскій [2]).

58. **Акаѳистъ святому пророку Божію Иліи.**

Въ 1866 году въ С.-Петербургскомъ духовно-цензурномъ комитетѣ, а потомъ въ Св. Синодѣ было разсмотрѣно дѣло объ акаѳистѣ св. пророку Божію Иліи. Акаѳистъ, представленный священникомъ Костромской епархіи А. Св—скимъ былъ препровожденъ Св. Синодомъ къ епископу Костромскому Платону для отзыва. Въ своемъ донесеніи Св. Синоду отъ 14 апрѣля 1866 г., № 66. преосвященный Платонъ писалъ:

„Рукопись подъ заглавіемъ: Акаѳистъ святому пророку Иліи,—нашелъ я,—имѣетъ значительные недостатки какъ А) въ содержаніи, такъ и Б) въ изложеніи.

---

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳистѣ 1875 года № 62/1036. Дѣло въ С.-Петерб. дух. ценз. комитетѣ за 1875 г. Изданія акаѳиста. Церк. печати: Ак. Спб. 1875 г. 4 д.—Спб. 1876 г. 4 д. и 16 д.—Спб. 1878 г.—Сл. и ак. Кіевъ 1878 г. 4 д.—Сл. и ак. К. 1882 г. 4 д.—Сл. и ак. К. 1897 г. 4 д.—Ак. М. 1897 г. 8 д.—М. 1900 г. 32 д.

[2]) „Русскія книги“ подъ редакціею С. А. Венгерова. Спб. 1897 г. I т., стр. 103. — Русскій Архивъ. 1902 г. № 4. „Слагатель акаѳистовъ А. Ѳ. Ковалевскій“. Ст. графа Г. А. Милорадовича.

А. Въ содержаніи.

1) Въ припѣвѣ акаѳиста: „Радуйся пророче Божій Иліе, съ плотію взятый на небо“, заключается неправильное понятіе. По ученію Слова Божія только одинъ Господь Іисусъ Христосъ взошелъ на небо съ плотію, и по преданію взята съ плотію Преблагословенная Мать Его, Пренепорочная Дѣва Марія.

По свидѣтельству св. Ефрема Сирина, Илію поднялъ огненный вихрь, но куда занесъ его, Писаніе не говоритъ, однако оно говоритъ, что черезъ нѣсколько лѣтъ прислано грозное письмо отъ него къ царю Іудейскому Іораму (2 Парал. 21, 12). Принимающіе и въ буквальномъ смыслѣ слова Писанія о вознесеніи пророка Иліи на небо, толкователи на основаніи 1 Кор. 15, 51 и слѣд., а также 1 Сол. 4, 15 и слѣд. говорятъ, что при самомъ вознесеніи пророка Иліи на небо, плоть его подверглась измѣненію, упоминаемому Апостоломъ въ мѣстахъ, здѣсь указанныхъ. Посему невѣрно и понятіе, выраженное въ слѣдующихъ словахъ: Радуйся вѣнца небеснаго съ плотію сподобившійся.

2) Неправильное ученіе въ 6-мъ икосѣ выражается въ словахъ: „радуйся, яко отъ антихриста убіенъ будеши за Христа“. Хотя нѣкоторые толкователи, на основаніи Апокалипсиса главы одиннадцатой, въ числѣ двухъ свидѣтелей полагаютъ одного пророка Илію, но если пророкъ Илія имѣетъ такую плоть, которая можетъ обитать на небѣ, то она конечно не подлежитъ смерти, и онъ не можетъ быть умерщвленъ антихристомъ. Подобные сомнительные предметы нельзя вводить въ богослужебныя книги и въ молитвы, гдѣ должно быть только вѣрное и ясное ученіе. 3) На незнакомаго вполнѣ съ исторіею жизни пророка Иліи странное, очень не хорошее могутъ произвести впечатлѣніе слѣдующія слова: „радуйся потокъ Киссовъ кровію лжепророкъ обагрившій“! (Икос. 12) и „радуйся Іезавелины жрецы избивый“ (Икос. 1). — 4) Въ икосѣ 9-мъ выраженіе: „витійствующіе нечестивые про-

роки“ не согласно съ исторіею; сіи пророки нисколько не витійствовали. — 5) Не согласна съ св. Писаніемъ мысль, въ кондакѣ 5: „Боготечная духовно-огненная колесница подъятъ тя“.

6) Въ акаѳистѣ нѣсколько разъ повторяется имя Іеговы, но сіе имя нигдѣ не употребляется въ церкви и нѣтъ основанія, какъ новость неслыханную, вводить его въ церковное употребленіе. Также имена Ваала и Астарты могутъ показаться благочестивому христіанскому чувству неумѣстными въ молитвѣ.

Б. Въ изложеніи:—

1) Есть неправильности въ языкѣ, напр.: Возбранный во пророцѣхъ (ик. 1). Это выраженіе взято изъ акаѳиста Спасителя или Божіей Матери, но оно съ греческаго (ὑπέρμαχος) означаетъ „поборающій“ т. е. говоритъ о побѣдѣ, а выраженіе: побораюшій во пророцѣхъ не имѣетъ смысла.

2) Много повтореній одного и того же слова. Колесница израилева въ икосѣ 1, икосѣ 5, а въ икосѣ 8-мъ звѣздо путеводящая и икосѣ 11 свѣтозарною звѣздою былъ еси. И невозможно перечислить всѣхъ тождесловій.

3) Есть странное сочетаніе выраженій, напр.: „Радуйся камене зиждущій путь, (ик. 11), радуйся зноя солнечнаго утишителю (ик. 8).

Рукопись не заслуживаетъ одобренія къ напечатанію, а тѣмъ болѣе къ употребленію въ церкви“.

При этомъ преосвященный Платонъ представляетъ на вниманіе Св. Синода свое мнѣніе, что „необходимо Высшей духовной власти противодѣйствовать умноженію акаѳистовъ, которые появились въ огромномъ числѣ съ сороковыхъ годовъ сего столѣтія. Примѣръ былъ поданъ изданіемъ акаѳистовъ, взятыхъ изъ Уніатскихъ акаѳистниковъ. Впрочемъ сіи акаѳисты и по молитвенному духу и по изложенію далеко превосходятъ всѣ появившіеся послѣ акаѳисты. Всякая неудачно сложенная церковная служба, не поддерживая духа благочестія, обращается и не одними врагами, обыкно-

венно, въ хулу и поношеніе церкви". Св. Синодъ въ въ засѣданіи 2/21 мая 1866 г., № 901, соглашаясь съ мнѣніемъ преосвященнаго, что при значительномъ умноженіи акаѳистовъ изданіе ихъ въ свѣтъ должно быть допускаемо съ строгою разборчивостью, опредѣлилъ означенный акаѳистъ къ напечатанію не разрѣшать [1]).

30 октября 1874 г. въ С.-Петербургскій комитетъ духовной цензуры снова былъ представленъ акаѳистъ св. пророку Божію Иліи, но уже другимъ лицомъ, священникомъ Срѣтенской церкви, г. Скопина Рязанской епархіи, о. Симеономъ Соловьевымъ. Представляя въ цензуру рукопись акаѳиста, о. С. Соловьевъ писалъ: „При составленіи акаѳиста св. пророку Иліи я имѣлъ въ виду то, что этому великому пророку, къ ходатайству котораго мы имѣемъ нужду прибѣгать съ молитвою во время бездождія и глада, и во имя котораго существуетъ множество храмовъ въ нашемъ государствѣ, нѣтъ доселѣ акаѳиста. При томъ я имѣю особое уваженіе къ сему великому пророку потому, что на моей родинѣ, гдѣ доселѣ священствуетъ родитель мой, гдѣ священствовали мои дѣдъ и прадѣдъ, храмъ во имя св. пророка Иліи, священный для меня по многимъ воспоминаніямъ".

Дальше сообщается, что предлагаемый акаѳистъ былъ представленъ на разсмотрѣніе епархіальному преосвященному Алексію, епископу Рязанскому и Зарайскому, который на прошеніи о засвидѣтельствованіи касательно нужды и пригодности его для церковнаго употребленія, резолюціею отъ 30 декабря 1875 года уполномочилъ священника Симеона Соловьева, при представленіи акаѳиста въ цензурный комитетъ, предъявить оному, что со своей стороны признаетъ напечатаніе акаѳиста полезнымъ.

---

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳистѣ 1866 года № 5/1896.

Акаѳистъ былъ разсмотрѣнъ въ цензурномъ комитетѣ, и цензурою найдено, что „и по мыслямъ и по чувствамъ благочестивымъ, заключающимся въ немъ, и по изложенію ихъ, онъ вполнѣ соотвѣтствуетъ своему назначенію и можетъ быть одобренъ къ напечатанію". Акаѳистъ былъ представленъ на благоусмотрѣніе Св. Синода. На представленіе комитета духовной цензуры отъ 18 мая 1876 г. послѣдовалъ въ комитетъ указъ Св. Синода въ которомъ предписывалось: разрѣшить напечатаніе акаѳиста св. пророку Божію Иліи [1]).

59. Акаѳистъ святому великомученику Димитрію, Солунскому чудотворцу.

Московскій духовно-цензурный комитетъ въ донесеніи Св. Синоду отъ 6 іюня 1868 г., за № 318, излагалъ: крестьянинъ Владимірской губерніи Іовъ Шумовъ представилъ на разсмотрѣніе сего цензурнаго комитета рукопись акаѳиста св. великомученику Димитрію Солунскому, составленный, по объясненію Шумова, однимъ изъ бывшихъ архипастырей Владимірскихъ. По разсмотрѣніи акаѳиста оказалось, что „онъ въ послѣдовательномъ порядкѣ прославляетъ жизнь и чудеса великомученика, исполненъ мыслей и чувствованій благочестивыхъ, способенъ возбуждать молитвенное усердіе въ читателѣ или слушателѣ, написанъ языкомъ яснымъ и сообразнымъ съ предметомъ". Рукопись была представлена въ Св. Синодъ. Св. Синодъ $\frac{\text{29 ноября}}{\text{31 декабря}}$ 1868 г., № 2399, сдѣлалъ такое постановленіе: „Разсмотрѣвъ означенный акаѳистъ, Св. Синодъ находитъ, что акаѳистъ не представляетъ никакихъ особенныхъ

---

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳистѣ 1876 года № 14/632. Дѣло въ С.-Петерб. дух. цензур. комитетѣ 1874—76 гг. Изданія акаѳиста. Церковной печати: Ак. М. 1877 г. 16 д. — М. 1881 г. 16 д. — Спб. 1890 г. 8 д. — Спб. 1895 г. 16 д.—Спб. 1898 г. Граждан. печати: Ак. М. 1877 г. 16 д.—Спб. 1890 г. 8 д.—Спб. 1895 г. 8 д.

указаній, приложимыхъ собственно къ святому, имени коего посвященъ, а содержитъ общія выраженія, заимствованныя изъ акаѳистовъ уже обнародованныхъ и крайне скуденъ по содержанію". Къ печати акаѳистъ Св. Синодомъ разрѣшенъ не былъ.

Преосвящ. Палладій епископъ Тамбовскій и Шацкій представилъ Св. Синоду: „Настоятельница Лебедянскаго Троекуровскаго Иларіоновскаго женскаго монастыря игуменія Анфиса въ поданномъ мнѣ 2 февраля сего года прошеніи объяснила, что церковь во ввѣренномъ ей монастырѣ устроена въ честь св. великомученика Димитрія Солунскаго, которому съ давняго времени читается въ обители рукописный акаѳистъ. Представляя сей акаѳистъ на благоусмотрѣніе мое, она проситъ ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о разрѣшеніи на отпечатаніе онаго въ количествѣ 200 экз. Принимая во вниманіе, что народъ, посѣщающій монастырь въ большомъ количествѣ, привыкъ къ акаѳисту св. Димитрію и любитъ слушать чтеніе его, осмѣливаюсь представить при семъ оригинальный акаѳистъ на благоусмотрѣніе Св. Синода". $\frac{\text{8 марта}}{\text{27 апрѣля}}$ 1877 г., № 22, Св. Синодъ опредѣлилъ—рукопись препроводить въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ.

Комитетъ 17 мая, за № 398, доносилъ Св. Синоду слѣдующее: „Архимандритъ Іосифъ донесъ комитету, что 1) акаѳистъ заключаетъ въ себѣ важнѣйшія изъ несомнѣнныхъ историческихъ сказаній о его жизни (св. Димитрія) и прославленіи по смерти и 2) располагаетъ эти сказанія правильно и въ исторической послѣдовательности, наконецъ, 3) благоприлично выводитъ изъ нихъ назидательныя ублаженія сего великаго угодника Божія и молитвенныя воззванія къ нему о благодатной помощи предъ Богомъ, и потому съ пользою можетъ быть одобренъ къ напечатанію". $\frac{\text{13 іюля}}{\text{8 августа}}$ 1877 г., № 1077, въ Св. Синодѣ состоялось опредѣленіе: „Св. Синодъ признаетъ возможнымъ раз-

рѣшить напечатать упомянутый акаѳистъ въ количествѣ 200 экз. для употребленія въ Лебедянскомъ Троекуровскомъ монастырѣ“. Указъ С.-Петербургскому дух. ценз. комитету былъ посланъ 10 авг. 1877 г., за № 2608 [1]).

Акаѳистъ св. великомученику Димитрію Солунскому составленъ схимонахомъ Аркадіемъ, авторомъ акаѳиста св. великомуч. Пантелеимону.

60. Акаѳистъ святому равноапостольному великому князю Владиміру.

14 декабр. 1877 г. Рязанской губерніи, города Скопина, Срѣтенской церкви настоятель священникъ Симеонъ Соловьевъ представилъ въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ прошеніе о разрѣшеніи напечатать акаѳистъ св. равноапостольному князю Владиміру, при чемъ была приложена резолюція преосвященнаго Палладія, епископа Рязанскаго и Зарайскаго. Въ С.-Петербургск. духовно-цензурномъ комитетѣ отзывъ поручено было дать архимандриту Виталію, который 17 января 1878 г. доносилъ комитету: „Акаѳистъ св. равноапостольному князю Владиміру, составленный священникомъ г. Скопина, Рязанской губерніи, Симеономъ Соловьевымъ, — и по мыслямъ, догматически и исторически вѣрнымъ, и по чувствамъ благочестиваго усердія къ равноапостольному просвѣтителю земли Русской, и по правильному изложенію, соотвѣтствуетъ своему назначенію и можетъ быть одобренъ къ напечатанію“. Преосвященному Палладію, епископу Рязанскому, авторъ священникъ Симеонъ Соловьевъ въ сентябрѣ 1877 г. писалъ: „Побужденіемъ для меня къ составленію сего акаѳиста служили: а) чувства благо-

---

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳ. 1877 г. № 22/802 и 1868 г. № 42/1362. Дѣло въ С.-Петерб. дух. ценз. комитетѣ за 1877 г. Изданія акаѳиста: Церк. печати: Ак. Тамбовъ. 1878 г. 16 д.—Спб. 1881 г.—Спб. 1882 г. 8 д. — М. 1886 г. 16 д.—М. 1890 г. 16 д.—М. 1895 г. 16 д.

дарности и благоговѣнія предъ величіемъ благодѣяній, оказанныхъ равноапостольнымъ княземъ Владиміромъ народу русскому чрезъ просвѣщеніе его православною вѣрою; б) желаніе принести посильную лепту въ пользу раненыхъ и больныхъ русскихъ воиновъ, пожертвованіемъ этого акаѳиста, въ случаѣ одобренія цензурнаго комитета, въ комитетъ о раненыхъ". Это обстоятельство, а также одобрительный отзывъ объ акаѳистѣ архимандрита Виталія были приведены въ донесеніи С.-Петербургскаго духовно-цензурн. комитета Св. Синоду отъ 24 января 1878 г., № 59.

$^{15}/_{27}$ февраля 1878 г., № 256, Св. Синодъ заслушавъ дѣло объ акаѳистѣ св. равноапостольному князю Владиміру, призналъ возможнымъ разрѣшить напечатать сей акаѳистъ.

Указъ С.-Петербургскому духовно-цензурному комитету съ приложеніемъ рукописи былъ посланъ 9 марта 1878 г., № 593 [1].

61. Акаѳистъ св. Арсенію, епископу Тверскому, чудотворцу.

20 августа 1876 г. Тверскаго Успенскаго Желтикова монастыря настоятель архимандритъ Іосифъ представилъ въ С.-Петербургскій комитетъ для цензуры духовныхъ книгъ рукописный акаѳистъ св. Арсенію, епископу Тверскому, съ прошеніемъ о разрѣшеніи его къ напечатанію. Въ прошеніи сообщалось, что означенный акаѳистъ былъ представляемъ высокопреосвященному Филоѳею, митрополиту Кіевскому и Галицкому, въ бытность его архіепископомъ Тверскимъ, которымъ дозволено было представить его въ цензурный комитетъ.

---

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳистѣ 1878 года № 7/1374. Дѣло въ С.-Петерб. духовно-цензур. комитетѣ за 1878 г. Изданія акаѳиста. Церк. печати: Ак. М. 1879 г. 16 д.— Сл. и ак. „по благословенію Святѣйшаго Правительствующаго Синода". М. 1888 г. 4 д. и 8 д.

27 января 1878 года цензоръ архимандритъ Іосифъ доложилъ въ комитетъ запиской объ акаѳистѣ святителю Арсенію. „Акаѳистъ св. Арсенію, Тверскому чудотворцу, составленъ согласно съ историческими обстоятельствами его жизни и сообразно съ требованіями богослужебныхъ твореній, отличается духомъ христіанскаго благоговѣнія и спасительнаго умиленія, а потому съ пользою можетъ быть одобренъ къ напечатанію“.

Какъ на побужденіе къ изданію акаѳиста архимандритъ Іосифъ указывалъ на то, что „потребность въ этомъ акаѳистѣ вызывается желаніемъ многихъ тверскихъ и не тверскихъ богомольцевъ слушать молебны святителю Арсенію съ акаѳистомъ по примѣру другихъ многихъ угодниковъ Божіихъ отечественной церкви, которымъ имѣются печатные акаѳисты“. Того же 27 января 1878 г., за № 68, С.-Петербургскій дух. цензурн. комитетъ составилъ въ Св. Синодъ донесеніе объ этомъ акаѳистѣ съ одобрительнымъ отзывомъ о немъ. Св. Синодъ, отъ 8 февраля 1878 г. за № 200, опредѣлилъ: препроводить рукопись къ преосвященному Ѳеогносту, епископу Подольскому, съ тѣмъ, чтобы съ возвращеніемъ рукописи представлено было заключеніе о достоинствѣ ея и о возможности или неудобствѣ дозволить напечатать оную. Преосвященный Ѳеогностъ 9 марта того же года, за № 41, донесъ Св. Синоду, что прочитанный и исправленный имъ по мѣстамъ акаѳистъ св. Арсенію, епископу Тверскому, онъ находитъ и по мыслямъ и по изложенію достойнымъ напечатанія.

Отъ 23 марта 1878 г., за № 468, Св. Синодъ сдѣлалъ постановленіе, что „признаетъ возможнымъ разрѣшить напечатать сей акаѳистъ, но не иначе, какъ съ исправленіемъ нѣкоторыхъ мѣстъ, указанныхъ въ самой рукописи преосвященнымъ Ѳеогностомъ“. Указъ съ акаѳистомъ былъ посланъ С.-Петербургскому духовно-цензурному комитету 8 апрѣля 1868 г., за № 1025-мъ [1]).

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳистѣ 1878 года № 10/1377.—Дѣло въ С.-Петерб. дух. ценз. комитетѣ за 1876

62. Акаѳистъ преподобному Даніилу, Переаславскому чудотворцу.

Въ декабрѣ 1877 года Переаславль - Залѣсскаго духовнаго училища смотритель священникъ Александръ Свирѣлинъ представилъ въ Московскій духовно - цензурный комитетъ прошеніе, въ которомъ онъ изъяснялъ, что по желанію братіи Переаславскаго Данилова монастыря и по своему усердію онъ составилъ акаѳистъ преподобному Даніилу. Акаѳистъ составленъ имъ на основаніи рукописнаго житія преподобнаго Даніила, хранящагося въ обители. Онъ просилъ разрѣшенія его напечатать. 4-го января 1878 г. въ засѣданіи комитета поручено было архимандриту Сергію дать отзывъ о представленномъ акаѳистѣ, а 23 января было заслушано мнѣніе цензора о рукописи: „Акаѳистъ сей, состоящій по большей части изъ общихъ мыслей, имѣетъ не мало недостатковъ въ отношеніи къ выраженію и изложенію мыслей, приближается часто къ русскому языку. Главный недостатокъ тотъ, что въ акаѳистѣ часто смѣшиваются времена настоящее и прошедшее, напр. икосъ 1: „*имѣяй, распинаяй* и потомъ *соблюдавый; пребываяй* и потомъ *поспѣшивый*, кондакъ 3-й: *Родителя недомышляхуся, что убо будетъ болѣзнь чаду*, — не точно и не полно“, и т. д. Московскій духовно-цензурный комитетъ постановилъ, что акаѳистъ препод. Даніилу Переаславскому безъ исправленія не можетъ быть допущенъ къ печати.—Въ томъ же 1878 г. настоятель Переаславскаго Троицкаго Данилова монастыря архимандритъ Митрофанъ представилъ въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ въ рукописи для разсмотрѣнія и разрѣшенія къ напечатанію „Акаѳистъ преподобному Даніилу Переаславскому чудотворцу“, составленный смотрителемъ мѣстнаго духовнаго училища, священникомъ Александромъ Свирѣлинымъ.

и 1878 гг. Изданія акаѳиста. Церк. печати: Ак. Кіевъ. 1878 г. 4 д.—М. 1882 г.—М. 1900 г. 32 д.

29 мая 1878 г. въ С.-Петербургскомъ духовно-цензурномъ комитетѣ былъ данъ отзывъ объ этомъ акаѳистѣ архимандрита Іосифа. „Акаѳистъ св. Даніилу, говорится въ отзывѣ цензора, составленъ согласно съ житіемъ и обстоятельствами современнаго ему быта Россіи,—всѣ ублаженія, относящіяся къ лицу великаго угодника Божія, отличаются духомъ высокаго благочестія и располагаютъ къ молитвѣ и покаянію“. Комитетъ нашелъ, что акаѳистъ можетъ быть разрѣшенъ къ напечатанію, о чемъ и послалъ въ Св. Синодъ 2 іюня 1878 г., за № 353, соотвѣтствующее донесеніе. Въ опредѣленіи Св. Синода $\frac{21 \text{ іюня}}{12 \text{ іюля}}$ 1878 г., за № 955, значится: „Св. Синодъ признаетъ возможнымъ разрѣшить напечатать упомянутый акаѳистъ въ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ для мѣстнаго употребленія въ Переаславскомъ Троицкомъ Даниловомъ монастырѣ“. Указъ съ рукописью С.-Петербургскому духовно-цензурному комитету былъ посланъ 17 іюля 1878 г., за № 2237.

Въ акаѳистѣ преподобному Даніилу Переаславскому духовною цензурою были сдѣланы нѣкоторыя исправленія. Такъ, въ икосѣ 1-мъ восьмое воззваніе—было: „яко монастырскія службы со всякимъ усердіемъ прохождаше“, исправлено: „р. монастырскія послушанія со всякимъ усердіемъ проходивый“. Въ 3-мъ икосѣ 5-е воззваніе: „р. тайнами святыми совершавый человѣки въ жизнь духовную“—исправлено такъ: „р. отъ плотскія жизни возставлявый человѣки въ жизнь духовную“. Въ томъ же икосѣ восьмое воззваніе: „р., яко Товитъ, взыскавый измерзшихъ отъ мраза, убіенныхъ отъ разбойникъ и поверженныхъ на распутіихъ на снѣдѣніе звѣремъ“ исправлено такъ: „р., новый Товите, взыскавый умершія разными смертьми и поверженныя на распутіихъ“. Были и другія исправленія текста акаѳиста.

12 іюля 1888 г. въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ было представлено Владимірской

губерніи. города Переаславля-Залѣсскаго Троицко-Данилова монастыря настоятелемъ архимандритомъ Модестомъ прошеніе: „Въ Переаславскомъ-Троицко-Даниловомъ монастырѣ открыто почиваютъ святыя мощи преподобнаго Даніила Переаславскаго чудотворца. Книжицъ прежней службы преподобному Даніилу остается только два экземпляра, такъ что монастырь не можетъ удовлетворить благочестивое чувство богомольцевъ, желающихъ имѣть ее. Между тѣмъ изъ архивныхъ документовъ оказывается, что книжица, по которой совершалась доселѣ служба преподобному, составлена въ 1780-мъ году настоятелемъ монастыря, ректоромъ Владимірской семинаріи архимандритомъ Іосифомъ, въ замѣнъ службы, составленной въ честь преподобнаго Даніила черезъ 12 лѣтъ послѣ его кончины, бывшей въ 1540 г. и употреблявшейся въ монастырѣ съ благословенія патріарха Никона со времени открытія мощей преподобнаго Даніила—съ 1652 года. Желая возобновить священную древность службы преподобному Даніилу, и находя болѣе удобопонятною для простыхъ чадъ церкви, нежели службу, составленную о. архимандритомъ Іосифомъ, просимъ цензурный комитетъ дозволить къ напечатанію прилагаемую при семъ въ рукописи древнюю службу преподобному Даніилу вмѣстѣ съ акаѳистомъ и молитвою, также издавна читаемою". С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ въ донесеніи Св. Синоду 12 января 1890 г. относительно службы преподобному Даніилу, представленной архимандритомъ Модестомъ, отозвался одобрительно. Св. Синодъ 8/20 марта 1890 г., за № 550, опредѣлилъ, что представленная С.-Петербургскимъ духовно-цензурнымъ комитетомъ служба преподобному Даніилу Переаславскому можетъ быть одобрена къ напечатанію [1]).

---

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳ. 1878 г. № 32/1399. Дѣло о сл. 1890 г. 1 ст. IV отд. № 8. Дѣло въ Моск. дух. ценз. комитетѣ за 1877 г. и въ С.-Петерб. дух. ценз. комитетѣ

63. Акаѳистъ святымъ безсребреникамъ и чудотворцамъ Космѣ и Даміану.

Въ журналѣ Московскаго духовно-цензурнаго комитета подъ 6-мъ апрѣля 1878 г. помѣщено мнѣніе цензора архимандрита Сергія о рукописи: „Акаѳистъ святымъ безсребреникамъ и чудотворцамъ Космѣ и Даміану“. Въ „мнѣніи“ этомъ архимандритъ Сергій говоритъ: „Акаѳистъ писанъ рукою недостаточно искусною въ составленіи произведеній сего рода и имѣетъ не мало важныхъ недостатковъ: въ изложеніи жизни святыхъ нѣтъ послѣдовательности,—болѣе позднія событія изъ жизни ихъ поставлены на переди, напр. по кондакамъ 4-му и 5-му мучитель Каринъ царь уже увѣровалъ послѣ мученія святыхъ, а по кондакамъ 7-му и 9-му они еще только идутъ на мученія; мысли въ акаѳистѣ большею частію общія съ другими акаѳистами извѣстными и многократно повторяющіяся; слогъ и складъ рѣчи довольно тяжелъ и есть въ частностяхъ промахи. Въ икосѣ 3-мъ: „радуйтеся любве ради Христовы пострадавшіе и насъ небесныхъ благъ причастника *покажите*“—необычное моленіе въ другихъ извѣстныхъ акаѳистахъ не соединяемое съ словомъ „радуйтеся“. Въ икосѣ 4-мъ прямая несообразность: „Римляне, узнавъ объ исцѣленіяхъ святыхъ при жизни ихъ или чудесное врачеваніе ихъ *ощутивше* (?) величаху вопіюще сицевая: радуйтеся вся немощная туне *врачевавшіи*, радуйтеся *и нынѣ* исцѣленія неоскудно *источающіи*“—это идетъ уже къ почившимъ святымъ. Въ кондакѣ 12-мъ авторъ заставляетъ притекать къ *иконѣ святыхъ*, а въ молитвѣ къ самымъ *мощамъ* ихъ, но гдѣ мощи ихъ?“ Акаѳистъ не былъ одобренъ къ напечатанію. — Этотъ же акаѳистъ въ исправленномъ видѣ былъ представленъ въ 1880 г. въ Московскій

за 1878 г. Изданія акаѳиста. Церк. печати: Ак. М. 1878 г. 4 д.—Сл. и ак. М. 1895 г. 4 д.—М. 1895 г. 8 д.—М. 1900 г. 32 д.

духовно-цензурный комитетъ дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Андреемъ Николаевичемъ Шишковымъ. Въ комитетѣ 24 марта 1880 г. отзывы объ акаѳистѣ были даны слѣдующіе: Членъ комитета архимандритъ Сергій доносилъ, что акаѳистъ свв. безсребреникамъ Космѣ и Даміану „написанъ правильнымъ славянскимъ языкомъ; жизнь и подвиги святыхъ безсребрениковъ — мучениковъ изображены въ немъ согласно съ житіемъ ихъ, принятымъ православною церковію (1-го іюля); чтеніе его и служеніе можетъ возбудить благочестивыя чувствованія въ христіанахъ, среди которыхъ чествованіе этихъ святыхъ мучениковъ распространено настолько, что изданіе акаѳиста имъ конечно желательно для многихъ, посему этотъ акаѳистъ можетъ быть одобренъ къ напечатанію". Объ этой же рукописи другой членъ комитета протоіерей Филаретъ Сергіевскій далъ отзывъ: „Рукопись сія имѣетъ обычный составъ акаѳистовъ, а именно заключаетъ въ себѣ 13 кондаковъ и 12 икосовъ и молитву святымъ безсребреникамъ. Въ заключеніе ея присоединены свѣдѣнія о лицахъ ублажаемыхъ въ акаѳистѣ. При разсмотрѣніи ея, я нашелъ: 1) какъ свѣдѣнія сіи съ буквальною почти точностію извлечены изъ житій святыхъ Святителя Димитрія, а именно изъ житія святыхъ безсребрениковъ Космы и Даміана, помѣщеннаго подъ 17 числомъ октября; такъ и весь акаѳистъ вообще воспѣваетъ доблести и подвиги ублажаемой имъ двоицы по всему согласно съ сказаніемъ о сихъ самыхъ безсребреникахъ, находящихся въ тѣхъ же житіяхъ святыхъ подъ тѣмъ же числомъ, въ которое творится ихъ память (то есть подъ 1-мъ іюля). Только объ упоминаемомъ въ кондакѣ 6-мъ исцѣленіи нѣкоей жены въ сонномъ видѣніи нѣтъ свѣдѣній въ этомъ сказаніи; впрочемъ упоминаніе это ни по существу, ни по изложенію сомнительнаго въ себѣ не представляетъ. 2) Акаѳистъ сей по формѣ не отступаетъ отъ общепринятой въ церкви православной формы этого рода молитвословій. 3) Мысли и чувствованія заклю-

чаетъ въ себѣ чистыя и назидательныя. 4) Изложенъ въ духѣ благоговѣнія къ ублажаемымъ безсребреникамъ и въ выраженіяхъ, приличествующихъ достоинству сочиненій, могущихъ быть въ употребленіи при церковномъ служеніи. При томъ, согласно требованію ст. 226 Устава цензуры, написанъ славянскимъ языкомъ, довольно чистымъ и большею частію правильнымъ: неупотребленіе въ акаѳистѣ формъ двойственнаго числа при обращеніи къ ублажаемой двоицѣ не можетъ быть почитаемо за нетерпимую погрѣшность, тѣмъ болѣе, что при необычности этихъ формъ для нашего уха, настойчивое соблюденіе ихъ въ рѣчи скорѣе можетъ произвести недоумѣніе въ слушателяхъ, нежели способствовать яснѣйшему уразумѣнію рѣчи. По всѣмъ симъ наблюденіямъ признаю вышеозначенный акаѳистъ заслуживающимъ одобренія къ печати".

Московскій духовно-цензурный комитетъ 28 марта 1880 г., за № 388, представилъ рукопись и заключеніе комитета о ней на благоусмотрѣніе Св. Синода. Опредѣленіе въ Св. Синодѣ состоялось $\frac{8\ апрѣля}{5\ мая}$ 1880 г., за № 785. Формулировано было такъ: „Св. Синодъ признаетъ возможнымъ напечатаніе сего акаѳиста въ ограниченномъ числѣ экземпляровъ для мѣстнаго употребленія въ Троекуровскомъ женскомъ монастырѣ Тамбовской епархіи". Указъ изъ Св. Синода Московскому духовно-цензурн. комитету былъ посланъ 10 мая 1880 года, за № 1768-мъ. — 30 ноября 1883 г. дѣйствительный статскій совѣтникъ Андрей Николаевичъ Шишковъ (въ г. Владимірѣ) обратился въ Св. Синодъ съ прошеніемъ такого содержанія: „Тамбовской губерніи, Лебедянскаго уѣзда въ селѣ Троекуровѣ, въ храмѣ святаго Димитрія имѣется икона св. безсребрениковъ Космы и Даміана, мѣстно чтимая за чудотворную. Съ двадцатыхъ годовъ настоящаго столѣтія поселился при семъ храмѣ нѣкій старецъ Ларіоній, собравшій около себя нѣсколько бѣличекъ, изъ коихъ, послѣ кончины старца, образовалась женская

обитель, посѣщаемая усердными богомольцами и почитателями памяти отца Ларіонія.

Предъ иконою безсребрениковъ издревле при служеніи читается акаѳистъ, уже напечатанный по разрѣшенію Св. Синода. Въ настоящее время, представляя вышеупомянутый печатный акаѳистъ и рукописную службу безсребреникамъ, имѣю честь испрашивать дозволенія: во-первыхъ, напечатать акаѳистъ съ приложенными при немъ рисунками и во-вторыхъ напечатать службу угодникамъ для употребленія оной при богослуженіи". Св. Синодъ $\frac{\text{30 ноября}}{\text{21 декабря}}$ 1883 г., за № 155, опредѣлилъ отправить прошеніе съ приложеніями въ Московскій духовно-цензурный комитетъ, о чемъ и посланъ былъ послѣднему указъ отъ 30 декабря 1883 г., за № 4158-мъ. Московскій духовно-цензурн. комитетъ въ своемъ донесеніи Св. Синоду, отъ 28 января 1884 г., за № 44, писалъ: „Комитетъ полагалъ бы службу и акаѳистъ одобрить къ напечатанію." Св. Синодъ поручилъ прочитать службу и акаѳистъ свв. Космѣ и Даміану преосв. Іонаѳану, архіепископу Ярославскому, который и представилъ Св. Синоду 8 февраля 1884 г., за № 417, свои замѣчанія. По разсмотрѣніи а) рукописи—служба святымъ безсребреникамъ и чудотворцамъ Космѣ и Даміану и б) картинъ къ печатному акаѳисту симъ святымъ, высокопреосвященный Іонаѳанъ писалъ: 1) „Изъ сличенія рукописи со службою „безмездникамъ и чудотворцамъ", находящейся въ Минеѣ общей со службою „святымъ и чудотворцамъ безсребреникамъ Космѣ и Даміану, *въ Римѣ мучившимся,* находящейся подъ 1-мъ числомъ іюля въ Минеѣ мѣсячной, оказалось, что праздничная служба въ рукописи позаимствована изъ сихъ Миней, безъ всякаго прибавленія изъ другихъ книгъ или отъ своего сочиненія, и расположена, какъ требуетъ церковный уставъ. 2) Канонъ святымъ въ рукописи дословно позаимствованъ изъ Минеи мѣсячной, съ прибавленіемъ въ пѣсняхъ 1, 3, 4, 5, 6, 7 и 8 по одному тропарю

изъ Минеи общей.—Канонъ въ рукописи позаимствованъ изъ службы, помѣщенной въ Минеѣ мѣсячной подъ 1-мъ числомъ іюля, и не имѣетъ (въ Минеѣ славянской) никакого надписанія и акростиха, комитетъ же указалъ на канонъ Минеи подъ первымъ числомъ ноября, подъ которымъ числомъ помѣщена служба святымъ и чудотворцамъ безсребреникамъ Космѣ и Даміану, *иже отъ Асіи*, каковая служба составлена въ прославленіе *другихъ* свв. безсребрениковъ и не мучениковъ, каковы подъ 1-мъ числомъ іюля, и во всемъ отличается отъ службы 1-го іюля. Къ этой службѣ (подъ 1-мъ числомъ ноября) не одинъ, а два канона: оба имѣютъ краегранесія, творецъ перваго канона не извѣстенъ, второго же канона св. Іоаннъ Дамаскинъ; и изъ этихъ каноновъ ни одинъ не имѣетъ никакого сходства съ канономъ, что подъ 1-мъ числ. іюля,—и гласъ иной (6-й, а гласъ канона подъ 1-мъ числ. іюля 4-й) и ирмосы и тропари иные.

Служба въ рукописи написана неисправно, съ ошибками и пропусками противъ печатнаго текста. Касательно картинъ къ акаѳисту архіепископъ Іонаѳанъ выразился, что онѣ „соотвѣтствуютъ содержанію кондаковъ и икосовъ". $\frac{\text{8 февраля}}{\text{29 марта}}$ 1884 года, № 343, Св. Синодъ постановилъ разрѣшить къ печати представленныя дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Андреемъ Никол. Шишковымъ службу и акаѳистъ Космѣ и Даміану, но службу не иначе какъ по исправленіи оной. Указъ Московскому духовно-цензурн. комитету былъ посланъ 20-го апрѣля 1884 года, за № 1261-мъ [1]).

Изъ дѣла объ акаѳистѣ и службѣ св. безсребреникамъ Космѣ и Даміану мы узнаемъ, что „предъ ико-

---

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳ. 1880 г. № 59/597.—Дѣло въ Москов. дух. ценз. комитетѣ 1878 г. 1880 г. и 1884 г. Изданія акаѳиста. Церк. печати: Ак. М. 1880 г. 4 д. — М. 1881 г. 8 д.—Сл. и ак. М. 1885 г. 8 д.—Ак. М. 1886 г. 32 д. —М. 1887 г.—М. 1894 г. 32 д.

ною безсребрениковъ *издревле* при служеніи читается акаѳистъ", авторъ котораго не указанъ. Въ изданіи „Русскія книги" С. И. Пономаревымъ сообщается, что акаѳистъ св. Космѣ и Даміану „составленъ г—жей А. А. Шишковой" [1]).

64. Акаѳистъ св. Благовѣрной Княгинѣ Евдокіи, въ инокинѣхъ Евфросиніи.

Въ 1872 году настоятельница Московскаго Вознесенскаго первоклассиаго дѣвичьяго монастыря, игуменія Сергія представила въ Московскій духовно-цензурный комитетъ на разсмотрѣніе рукопись подъ названіемъ: „Служба и акаѳистъ св. благовѣрной великой княгинѣ Евдокіи, во инокинѣхъ Евфросиніи, положившей основаніе Московскаго Вознесенскаго монастыря". Въ прошеніи, при которомъ представлена эта рукопись, игуменія Сергія писала: „служба и акаѳистъ основательницѣ Вознесенскаго монастыря, преподобной княгинѣ Евдокіи, во инокинѣхъ Евфросиніи, съ давнихъ поръ совершается въ сей обители по рукописнымъ книгамъ. Желая охранить службу и акаѳистъ отъ неизбѣжныхъ въ рукописяхъ ошибокъ и удовлетворить молитвенному усердію почитающихъ память преподобной Евфросиніи, представляю при семъ въ рукописи употребляющуюся въ нашей обители службу и акаѳистъ преподобной Евфросиніи и прошу Московскій духовно-цензурный комитетъ оную службу и акаѳистъ разсмотрѣть и къ напечатанію одобрить для мѣстнаго употребленія". Членъ комитета, цензоръ протоіерей Филаретъ Сергіевскій въ своемъ мнѣніи о службѣ и акаѳистѣ преподобной Евдокіи излагалъ слѣдующее: „Служба и акаѳистъ заключаютъ въ себѣ вообще мысли и чувствованія чистыя и назидательныя; въ частности встрѣчающіяся въ нихъ свѣдѣнія о жизни преподобной

---

[1]) „Русскія книги", изданіе Г. В. Юдина, подъ редакціей С. А. Венгерова. 1-й т., стр. 104, № 67.

Евфросиніи достовѣрны, поелику согласны съ показаніями Степенной книги и лѣтописей, и при томъ свѣдѣнія эти изложены въ томъ чистомъ духѣ благочестія, которымъ преподобная руководилась въ своей жизни. Служба и акаѳистъ написаны правильнымъ церковно-славянскимъ языкомъ, а акаѳистъ кромѣ того составленъ правильно и вполнѣ точно по формѣ, утвержденной церковнымъ обычаемъ для сего рода пѣснословій". — Рукопись службы и акаѳиста Московскимъ духовно-цензурнымъ комитетомъ 23 ноября 1872 года, за № 781, была представлена на разсмотрѣніе Св. Синода. Св. Синодъ $\frac{19 \text{ января}}{28 \text{ марта}}$ 1873 г., № 82, опредѣлилъ: „Имѣя въ виду, что благовѣрная великая княгиня Евдокія, въ инокинѣхъ Евфросинія, только лишь мѣстно чествуется, какъ основательница Московскаго Вознесенскаго дѣвичьяго монастыря, Св. Синодъ не находитъ основанія для разрѣшенія изданія въ печати употребляемыхъ въ обители акаѳиста и службы сей преподобной". Указъ Московскому духовно-цензурному комитету былъ посланъ 31 марта 1873 г., за № 949-мъ.—30 января 1881 г. (№ 29) Членъ Св. Синода Макарій, митрополитъ Московскій, сдѣлалъ Св. Синоду слѣдующее представленіе. Напомнивъ, что въ 1872 г. на разсмотрѣніи Московскаго духовно-цензурнаго комитета находилась и имъ была одобрена рукопись: „служба и акаѳистъ св. благовѣрной великой княгинѣ Евдокіи, во инокинѣхъ Евфросиніи, положившей основаніе Московскаго Вознесенскаго монастыря", поступившая отъ игуменіи монастыря Сергіи, а Св. Синодомъ въ виду того, что великая княгиня Евдокія мѣстно чествуется, не было дано разрѣшенія на напечатаніе ихъ, митрополитъ Макарій сообщалъ: „Нынѣ игуменія Московскаго Вознесенскаго монастыря Сергія вновь обратилась ко мнѣ съ просьбою ходатайствовать о разрѣшеніи ей напечатать службу и акаѳистъ преподобной Евфросиніи вовсе не для продажи, а только для мѣстнаго употребленія ихъ въ означен-

ной обители въ день памяти преподобной. Не находя съ своей стороны къ сему препятствія, имѣю честь благопочтительнѣйше ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о разрѣшеніи на напечатаніе прилагаемыхъ при семъ службы и акаѳиста преподобной Евфросиніи для употребленія ихъ въ Московскомъ Вознесенскомъ дѣвичьемъ монастырѣ".

Св. Синодъ, отъ $\frac{\text{24 марта}}{\text{11 апрѣля}}$ 1881 г., № 664, опредѣлилъ: „согласно изъясненному ходатайству преосвященнаго митрополита Московскаго, Св. Синодъ опредѣляетъ: представленные игуменіею Московскаго Вознесенскаго дѣвичьяго монастыря рукописные: службу и акаѳистъ св. благовѣрной великой княгинѣ Евдокіи, во инокинѣхъ Евфросиніи, какъ одобренные уже Московскимъ духовно-цензурнымъ комитетомъ, разрѣшить напечатать, но въ ограниченномъ числѣ экземпляровъ для мѣстнаго употребленія въ упомянутомъ монастырѣ". Указъ Московскому духовно-цензурному комитету былъ посланъ отъ 22 апрѣля 1881 года, за № 1389-мъ [1]).

65. Акаѳистъ преподобному Ефрему, Новоторжскому чудотворцу.

1772 г. марта 12-го Платонъ архіепископъ Тверскій представилъ въ Святѣйшій Синодъ слѣдующаго рода доношеніе: „Епархіи моей Новоторжскаго Борисоглѣбскаго монастыря архимандритъ Ѳеофилактъ просилъ меня, чтобы у Св. Синода исходатайствовать дозволеніе о напечатаніи службы преподобному Ефрему, архимандриту Новоторжскому, въ оной обители нетлѣнно почивающему. И какъ оная служба по разсмотрѣнію моему ничего св. церкви противнаго въ себѣ не содержитъ, и оный преподобный Ефремъ есть изъ древнѣй-

---

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳ. 1881 г. № 31/118. Дѣло въ Московск. дух. цензур. комитетѣ. 1872 г. и 1881 г.— Изд. акаѳ. Церк. печати: Сл. и ак. М. 1881 г. 4 д. — Ак. М. 1888 г. 4 д. Сл. и ак. М. 1889 г.—Ак. М. 1893 г.

шихъ Россійскихъ чудотворцевъ: того ради Святѣйшій Правительствующій Синодъ прошу оную службу, которая при семъ сообщается, приказать напечатать". Св. Синодъ 27 мая 1774 г. опредѣлилъ „оной преподобному Ефрему Новоторжскому чудотворцу службы на коштъ Новоторжскаго монастыря 600 экземпляровъ напечатать, какъ отъ его преосвященства требовано будетъ".

Въ 1834 г. 8 октября, за № 4762, въ Св. Синодъ архіепископъ Тверскій и Кашинскій Григорій представилъ доношеніе: „Новоторжскаго Борисоглѣбскаго монастыря архимандритъ Арсеній съ братіею просилъ ходатайствовать у Св. Синода благословеніе на напечатаніе службы преподобному Ефрему, архимандриту Новоторжскому, чудотворцу, 600 экземпляровъ, такъ какъ изъ книжицъ сей службы, напечатанной въ 1774 г. въ Московской типографіи, за роздачею осталась только одна, а въ мѣсячной минеи таковой службы преподобному Ефрему не помѣщено". 8 октября 1834 г., за № 7, Св. Синодъ предоставилъ Московской Синодальной типографской конторѣ напечатать просимое Новоторжскимъ монастыремъ количество экземпляровъ той службы. — Дѣло объ акаѳистѣ преподобному Ефрему Новоторжскому начинается только въ 1874 г.

30 января 1874 г. настоятель Новоторжскаго Борисоглѣбскаго монастыря, архимандритъ Антоній съ братіею обратился въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ съ прошеніемъ о разрѣшеніи вновь къ напечатанію службы преподобному Ефрему Новоторжскому, изданной въ 1834 г., и акаѳиста сему же святому неизвѣстнаго составителя, издревле находящагося въ келейномъ употребленіи у чтителей преподобнаго. 21 февраля 1874 г. объ акаѳистѣ былъ данъ С.-Петербургскому духовно-цензурному комитету отзывъ архимандритомъ Іосифомъ.— „Въ разсмотрѣнномъ мною акаѳистѣ преподобному Ефрему Новоторжскому—сообщаетъ цензоръ — заключаются по мѣстамъ неудачныя выраженія, требующія исправленія, — не мало также

повтореній и тождесловій. Въ общемъ же составѣ акаѳистъ соотвѣтствуетъ своей цѣли—прославить угодника Божія и можетъ въ слушателяхъ возбуждать христіанскія мысли и чувствованія. Посему можно рекомендовать, чтобы монастырское начальство, по исправленіи акаѳиста, обратилось къ епархіальному начальству, не признаетъ ли оно возможнымъ ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о разрѣшеніи напечатать оный акаѳистъ, особенно если въ обители уже давно читается и если на богомольцевъ производитъ благотворное вліяніе, такъ какъ цензурный комитетъ со своей стороны не находитъ достаточныхъ основаній къ такому ходатайству". Акаѳистъ былъ возвращенъ. Архимандритъ Антоній, по исправленіи этого акаѳиста, представилъ его архіепископу Тверскому Саввѣ. Архіепископъ Савва 16 января 1881 г., за № 275, доносилъ Св. Синоду: „Настоятель Новоторжскаго Борисоглѣбскаго монастыря архимандритъ Антоній съ братіею въ докладѣ ко мнѣ объяснилъ, что въ означенномъ монастырѣ съ давнихъ временъ находится въ частномъ употребленіи неизвѣстнаго составителя акаѳистъ преподобному Ефрему, Новоторжскому чудотворцу, честныя мощи котораго нетлѣнно почиваютъ въ соборномъ храмѣ монастыря". Далѣе указавъ на то, что въ 1874 г. акаѳистъ былъ представляемъ въ комитетъ цензуры духовныхъ книгъ и возвращенъ монастырю съ увѣдомленіемъ, что въ акаѳистѣ заключаются по мѣстамъ неудачныя выраженія, требующія исправленія, хотя въ общемъ онъ соотвѣтствуетъ своей цѣли, высокопреосвященный Савва писалъ: „Архимандритъ Антоній, исправивъ рукопись, представилъ на мое благоусмотрѣніе, прося ходатайствовать о разрѣшеніи напечатать. По разсмотрѣніи и надлежащемъ исправленіи акаѳиста каѳедральнымъ протоіереемъ магистромъ Григоріемъ Первухинымъ, честь имѣю представить Святѣйшему Синоду". Св. Синодъ отъ 1/20 мая 1881 г., за № 979, постановилъ препроводить акаѳистъ въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ, которому и былъ

посланъ при указѣ отъ 25 мая 1881 г., за № 1919. Разсмотрѣвъ этотъ акаѳистъ преподобному Ефрему Новоторжскому, С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ, 10 іюля 1881 г., за № 516, доносилъ Св. Синоду, что акаѳистъ можетъ быть разрѣшенъ къ напечатанію, такъ какъ „исправленъ согласно съ замѣчаніями, прежде сдѣланными цензурнымъ комитетомъ, и въ настоящемъ своемъ видѣ — отличается не только внутренними свойствами христіанскаго назиданія, но и внѣшними достоинствами изложенія; и при соглашеніи сего акаѳиста со службою преподобному Ефрему, напечатанною въ 1874 г., онъ оказался вполнѣ сходнымъ въ главнѣйшихъ ублаженіяхъ, какія восписуются тамъ и здѣсь сему угоднику Божію". Св. Синодъ отъ 23 сентября 1881 г., за № 1972, опредѣлилъ: „разрѣшить акаѳистъ преподобному Ефрему Новоторжскому къ напечатанію, но не иначе какъ въ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ для мѣстнаго употребленія въ Новоторжскомъ Борисоглѣбскомъ монастырѣ Тверской епархіи". Указъ С.-Петербургскому духовно-цензурному комитету былъ посланъ 8 октября за № 3734-мъ [1]).

Составителемъ акаѳиста св. Ефрему Новоторжскому графомъ Г. А. Милорадовичемъ называется Андрей Ѳеодоровичъ Ковалевскій [2]).

66. Акаѳистъ святителямъ Суздальскимъ Ѳеодору и Іоанну.

Служба святителямъ Ѳеодору и Іоанну, Суздальскимъ чудотворцамъ, была разрѣшена къ напечатанію Св. Синодомъ въ 1870 году. 1-го января 1870 г., № 5,

---

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳ. 1881 г. № 15/102. Дѣло въ С.-Петерб. дух. цензур. комитетѣ за 1874 и 1881 г. — Изданія акаѳ. Церк. печати: Ак. М. 1882 г. — 2-е изд. М. 1895 г. 4 д.—М. 1900 г. 32 д.

[2]) „Слагатель акаѳистовъ Андрей Ѳеодоровичъ Ковалевскій" ст. графа Г. А. Милорадовича. Русскій Архивъ 1902 г., № 4. См. также „Русскія книги" подъ редакціею С. А. Венгерова. Спб. 1897 г. 1-й т. 104 стр.

Московскій духовно-цензурн. комитетъ представилъ Св. Синоду донесеніе, въ которомъ излагалъ слѣдующее: „Протоіереемъ г. Суздаля Богородице-Рождественскаго собора Александромъ Кротковымъ представлены въ Московскій комитетъ цензуры духовныхъ книгъ двѣ рукописи, въ одной изъ коихъ изложена служба святителямъ и чудотворцамъ Суздальскимъ Θеодору и Іоанну, каждому отдѣльно, въ другой изложенъ чинъ молебнаго пѣнія общаго обоимъ святителямъ“.

Въ прошеніи своемъ протоіерей Кротковъ изъясняетъ, что службы сіи составлены были въ концѣ XV вѣк. инокомъ Григоріемъ, и что по нимъ издавна совершается празднованіе и молебное пѣніе симъ угодникамъ Божіимъ. Св. Синодъ указомъ отъ 27 августа 1755 г. подтвердилъ употребленіе сихъ службъ для прославленія памяти угодниковъ. Но въ текстъ службъ вкралось, вѣроятно отъ невниманія переписчиковъ, не мало ошибокъ, затемняющихъ смыслъ. Посему протоіерей Кротковъ, возстановивъ по лучшимъ спискамъ, при указаніяхъ преосвященнаго Θеофана, болѣе правильное чтеніе рукописей, проситъ разрѣшенія напечатать сіи рукописи во избѣжаніе, на будущее время, поврежденія ихъ переписчиками. Московскій комитетъ препятствій къ напечатанію не имѣетъ“.

Св. Синодъ 25 мая 1870 г., № 609. „не встрѣчая препятствій къ напечатанію одобренныхъ духовною цензурою рукописей“. разрѣшилъ ихъ напечатать.

Дѣло о разрѣшеніи къ напечатанію акаѳиста святителямъ Θеодору и Іоанну Суздальскимъ началось въ концѣ 70-хъ годовъ прошлаго столѣтія.

Въ 1879 г. на имя преосвященнаго Θеогноста, епископа Владимірскаго и Суздальскаго, благочинный города Суздаля Богородице-Рождественскаго собора, протоіерей Александръ Кротковъ подалъ слѣдующее прошеніе: „Благочестивые почитатели угодниковъ Божіихъ Θеодора и Іоанна, епископовъ Суздальскихъ, чудотворцевъ, нетлѣнно въ Суздальскомъ соборѣ почивающихъ, обращаясь къ нимъ съ моленіемъ, много-

кратно заявляли мнѣ желаніе слышать при молебныхъ пѣніяхъ и акаѳистное святителямъ чтеніе. Въ настоящее время одинъ изъ усердныхъ почитателей оныхъ святителей, внемля общему голосу благочестиваго желанія — слышать при молебномъ пѣніи у мощей святителей и акаѳистное имъ чтеніе, составилъ таковое и проситъ ихъ принять его къ употребленію". Резолюціей преосвященнаго Ѳеогноста на этомъ прошеніи разрѣшено было протоіерею Кроткову представить акаѳистъ святителямъ Ѳеодору и Іоанну въ цензурный комитетъ. Отъ 19 октября 1879 г. акаѳистъ былъ представленъ въ цензурный комитетъ и затѣмъ возвращенъ автору для исправленія. Какъ на недостатокъ рукописи было указано цензурою на „немногосодержательность" акаѳиста, „вслѣдствіе скудости историческихъ свѣдѣній объ ублажаемыхъ въ акаѳистѣ епископахъ".

25 іюня 1881 г. протоіерей А. Кротковъ снова обратился съ прошеніемъ о разрѣшеніи къ печати исправленнаго акаѳиста въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ. 14 іюля 1881 г., № 528, С.-Петербургскій дух. цензурн. комитетъ доносилъ Св. Синоду: „Суздальскаго Богородице-Рождественскаго собора протоіерей Александръ Кротковъ съ разрѣшенія преосвященнаго Ѳеогноста, епископа Владимірскаго и Суздальскаго, представилъ въ комитетъ рукопись: „Акаѳистъ святителямъ Ѳеодору и Іоанну Суздальскимъ чудотворцамъ", составленный однимъ изъ усердныхъ почитателей святителей съ просьбою о разсмотрѣніи къ напечатанію. Разсматривавшій рукопись архимандритъ Іосифъ донесъ комитету, что акаѳистъ изложенъ благоприлично и согласно съ церковною службою свв. Ѳеодору и Іоанну Суздальскимъ чудотворцамъ, напечатанною въ 1870 г." Св. Синодъ отъ $\frac{\text{29 іюля}}{\text{6 августа}}$ 1881 г., за № 1580. постановилъ: „разрѣшить акаѳистъ святителямъ Ѳеодору и Іоанну Суздальскимъ къ напечатанію, но не иначе какъ согласно съ сдѣлан-

ными въ той рукописи комитетомъ исправленіями и въ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ для мѣстнаго употребленія во Владимірской епархіи" [1]). 11 августа 1881 г., № 3164, былъ посланъ изъ Св. Синода указъ С.-Петербургскому духовно-цензурному комитету.

67. Акаѳистъ св. князю Михаилу Тверскому.

22 іюня 1881 г. въ С.-Петербургскій дух. цензурный комитетъ мѣщаниномъ г. Твери Иваномъ Васильевичемъ Долговымъ былъ представленъ акаѳистъ св. князю Михаилу Тверскому. Архимандритъ Іеронимъ 7 августа доносилъ С.-Петербургскому духовно-цензурному комитету: „Такъ какъ изъ прошенія мѣщанина Долгова, при которомъ представленъ акаѳистъ, не видно ни того, не имѣлся ли доселѣ и не имѣется ли теперь въ употребленіи акаѳистъ св. благовѣрному и великому князю Михаилу Тверскому, ни того, существуетъ-ли дѣйствительная нужда въ такомъ акаѳистѣ, то я полагалъ бы предварительно испросить объ этомъ свѣдѣній отъ Тверскаго епархіальнаго начальства". Въ соотвѣтствіе этому духовно-цензурный комитетъ потребовалъ отъ Долгова, чтобы онъ испросилъ отъ Тверскаго епархіальнаго начальства оффиціальный отзывъ о томъ: а) существуетъ ли дѣйствительная нужда въ новомъ акаѳистѣ св. благовѣрному князю Михаилу и б) нѣтъ ли препятствій со стороны епархіальнаго начальства къ дозволенію автору издать оный въ томъ видѣ, въ какомъ онъ представленъ. На эти вопросы Тверская духовная консисторія 15 октября 1881 г. отвѣтила, что она препровождала акаѳистъ протоіерею каѳедральнаго собора Первухину, который далъ отзывъ:

---

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳ. 1881 г. № 162/249. —Дѣло въ Москов. дух. ценз. комитетѣ 1870 г. и въ С.-Петербург. дух. ценз. комитетѣ въ 1879 г. 1881 г. — Изданія акаѳиста. Церков. печати: Ак. М. 1882 г. 4 д. — М. 1898 г. 8 д.—М. 1900 г. 32 д.

1) „Акаѳистъ св. благовѣрному великому князю Михаилу Тверскому составленъ удовлетворительно, какъ по содержанію вполнѣ согласному съ исторіею, такъ и по изложенію, вразумительному для читателей. 2) До сего времени никакого (ни письменнаго, ни печатнаго) акаѳиста благовѣрному великому князю Михаилу въ каѳедральномъ соборѣ не имѣлось, а имѣть таковый для душевнаго назиданія многочисленныхъ поклонниковъ, прибѣгающихъ съ молитвами къ мощамъ благовѣрнаго князя, было бы весьма благопотребно. Желающихъ или прослушать акаѳистъ св. князю на молебнѣ, или даже пріобрѣсть въ собственность, всегда было очень много“.—Консисторія добавляетъ, что „въ акаѳистѣ существуетъ дѣйствительная нужда“. 27 ноября 1881 г. Долговъ вмѣстѣ съ прошеніемъ о разрѣшеніи напечатать акаѳистъ св. князю Михаилу Тверскому представилъ и приведенное разрѣшеніе Тверскаго епархіальнаго начальства о пользѣ и необходимости этого акаѳиста. Архимандритъ Іеронимъ въ своей запискѣ отъ 22 декабря 1881 г. доносилъ С.-Петербургскому комитету духовной цензуры: „какъ видно изъ приложеннаго при семъ постановленія Тверской духовной консисторіи, въ акаѳистѣ существуетъ нужда, — съ другой стороны, имѣя въ виду, что акаѳистъ, какъ оказалось по разсмотрѣніи, и по содержанію и по изложенію не отступаетъ отъ духа и образа выраженія церковныхъ пѣснопѣній и молитвъ и вполнѣ согласуется съ исторіею и житіемъ св. страстотерпца, я находилъ бы возможнымъ представить на благоусмотрѣніе Св. Синода“. 31 декабря 1881 года, за № 1057, С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ доносилъ Св. Синоду, что акаѳистъ св. князю Михаилу Тверскому можетъ быть напечатанъ. Св. Синодъ $\frac{\text{22 января}}{\text{15 февраля}}$ 1882 г., № 154, постановилъ: „предварительно разрѣшенія на напечатаніе означеннаго акаѳиста препроводить оный къ преосвященному Тверскому при указѣ, съ тѣмъ, чтобы онъ представилъ

Св. Синоду заключеніе о томъ, находитъ ли онъ со своей стороны возможнымъ и полезнымъ допустить печатаніе этого акаѳиста".

Высокопреосв. Савва, архіепископъ Тверскій, доносилъ Св. Синоду: „указомъ Св. Синода, отъ 18 февраля текущаго года, при коемъ препровожденъ составленный Тверскимъ мѣщаниномъ Иваномъ Долговымъ акаѳистъ св. благовѣр. великому князю Михаилу Тверскому, — предписано мнѣ представить Св. Синоду заключеніе о томъ, нахожу ли я возможнымъ допустить печатаніе акаѳиста. Во исполненіе сего долгомъ поставляю объяснить слѣдующее: поелику составленный мѣщаниномъ Долговымъ акаѳистъ, по внимательномъ мною разсмотрѣніи, не заключаетъ въ себѣ ничего несоотвѣтственнаго съ извѣстными по лѣтописямъ обстоятельствами жизни св. благовѣрнаго великаго князя Михаила Тверскаго, изложенъ языкомъ яснымъ и вразумительнымъ для читающаго или слушающаго, и поелику до настоящаго времени не было никѣмъ составлено акаѳиста благоговѣйно чтимому не только гражданами города Твери, но и обитателями отдаленныхъ городовъ и весей страстотерпцу — князю Михаилу Тверскому: — то я, со своей стороны, нахожу печатаніе онаго акаѳиста возможнымъ и благопотребнымъ".

Опредѣленіе объ акаѳистѣ состоялось въ Св. Синодѣ $\frac{\text{28 апрѣля}}{\text{14 мая}}$ 1882 г., № 795-мъ: „Имѣя въ виду, что составленный мѣщаниномъ Иваномъ Долговымъ „акаѳистъ св. благовѣрному и великому князю Михаилу Тверскому" одобряется и С.-Петербургскимъ духовно-цензурнымъ комитетомъ и преосвященнымъ Тверскимъ, Св. Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить печатаніе акаѳиста".

Указъ С.-Петербургскому духовно-цензурному комитету былъ посланъ 27 мая 1882 г., за № 1737-мъ [1]).

---

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳ. 1882 г., № 3/78. Дѣло въ С.-Петербургскомъ дух. ценз. комитетѣ 1881 и 1882 г.

Приводимъ дополнительныя свѣдѣнія о разсматриваемомъ акаѳистѣ и его авторѣ, полученныя нами отъ Тверской ученой архивной комиссіи чрезъ члена оной, ректора Тверской духовной семинаріи, архимандрита Иннокентія (отъ 26 февр. 1902 г., № 42), что „составителемъ акаѳиста св. благовѣрному великому князю Михаилу Ярославичу былъ Тверскій мѣщанинъ Иванъ Васильевичъ Долговъ, умершій 18 августа 1901 года. И. В. Долговъ не получилъ школьнаго образованія, отличался благотворительностію и религіозностію. Составленный И. В. Долговымъ акаѳистъ былъ исправленъ и передѣланъ покойнымъ протоіереемъ каѳедральнаго собора Григоріемъ Петровичемъ Первухинымъ и въ этой исправленной редакціи напечатанъ въ 1883 году“.

68. **Акаѳистъ преподобному Кириллу, игумену Бѣлоезерскому, чудотворцу.**

4 октября 1881 г. настоятель Кирилло-Бѣлоезерскаго монастыря архимандритъ Іаковъ представилъ въ С.-Петербургскій духовно цензурн. комитетъ акаѳистъ преподобному и богоносному отцу Кириллу Бѣлоезерскому, основателю Кирилло-Бѣлоезерской обители, составленный А. Ѳ. Ковалевскимъ. При этомъ архимандритъ Іаковъ изъяснялъ: „Кирилло-Бѣлоезерская обитель будетъ очень утѣшена духовно, если Господь поможетъ ввести у мощей преподобнаго Кирилла акаѳистное чтеніе, по примѣру другихъ именитыхъ обителей нашихъ. — Печатныя книжицы акаѳиста могли бы мы раздавать безплатно въ благословеніе приходящимъ богомольцамъ,—для душеполезнаго чтенія: народъ православный ихъ такъ любитъ“. Разсматривавшій рукопись, архимандритъ Тихонъ 23 марта 1882 г.

Изданія акаѳиста. Церк. печати: Ак. М. 1883 г. 16 д. — М. 1886 г. 16 д.—М. 1890 г. 8 д —М. 1892 г. 8 д.—М. 1897 г. 16 д.

доносилъ комитету, что акаѳистъ св. Кириллу Бѣлоезерскому — „содержитъ въ себѣ прославленія въ послѣдовательномъ порядкѣ жизни и подвиговъ преподобнаго и написанъ языкомъ яснымъ и сообразнымъ съ предметомъ; имѣетъ также и назидательность и способенъ возбуждать молитвенное усердіе въ читателѣ или слушателѣ". С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ нашелъ, что акаѳистъ этотъ можетъ быть одобренъ къ печати и долженъ быть представленъ на благоусмотрѣніе и разрѣшеніе Св. Синода. 13 апрѣля 1882, № 335, комитетомъ было послано въ Св. Синодъ донесеніе съ одобрительнымъ отзывомъ объ акаѳистѣ. Св. Синодъ поручилъ разсмотрѣть акаѳистъ и дать о немъ отзывъ высокопреосвящ. митрополиту С.-Петербургскому, который увѣдомилъ Св. Синодъ, что препятствій къ напечатанію сего акаѳиста нѣтъ. Св. Синодъ опредѣленіемъ $\frac{7 \text{ мая}}{4 \text{ іюня}}$ 1882 г., № 885, разрѣшилъ напечатаніе акаѳиста, о чемъ и посланъ былъ С.-Петербургскому духовно-цензурному комитету указъ 7 іюня 1882 г., за № 1853-мъ [1]).

69. Акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ, въ честь явленія чудотворныя иконы Ея—Толгской.

Въ 1879 г. настоятель Толгскаго первокласснаго монастыря Ярославской епархіи представилъ въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ акаѳистъ Божіей Матери въ честь иконы Ея „Толгскія". Комитетомъ акаѳистъ былъ одобренъ къ напечатанію и представленъ на благоусмотрѣніе Св. Синода. Св. Синодъ опредѣленіемъ $^{11}/_{18}$ іюля 1879 г. разрѣшилъ

---

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳ. 1882 г. № 67/142. Дѣло въ С.-Петербург. дух. ценз. комитетѣ 1881 г. и 1882 г. Изданія акаѳиста. Гражд. печати: Ак. Спб. 1882 г. 8 д. Церк. печати: Ак. М. 1888 г. — М. 1900 г. (на заглав. л. 1899 г.) 16 д.

акаѳистъ напечатать въ самомъ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ, о чемъ былъ посланъ С.-Петербургскому духовно-цензурному комитету указъ, отъ 18 іюля 1879 года, № 2555. Акаѳистъ былъ напечатанъ въ количествѣ 500 экземпляровъ.

11 сентября 1882 г., за № 10624, хозяйственное управленіе при Св. Синодѣ извѣщало Св. Синодъ, что преосвященный Іонаѳанъ, архіепископъ Ярославскій, въ отношеніи отъ 28 іюля 1882 г., за № 287-мъ, объяснивъ, что въ продолженіе трехъ лѣтъ всѣ экземпляры упомянутаго акаѳиста частію розданы были благочестивымъ посѣтителямъ Толгской обители, а частію отъ долговременнаго употребленія пришли въ ветхость, проситъ исходатайствовать у Св. Синода разрѣшеніе Толгскому монастырю напечатать акаѳистъ на тѣхъ же основаніяхъ. Св. Синодъ 29 сентября 1882 г., № 2024, постановилъ: „дозволить напечатать акаѳистъ вторымъ изданіемъ въ количествѣ 500 экземпляровъ“ [1]).

„Акаѳистъ Пресвятѣй Владычицѣ нашей Богородицѣ, въ честь и память явленія чудотворныя иконы Ея, нарицаемыя Толгскія“, составленъ помѣщикомъ Харьковской губерніи Андреемъ Ѳеодор. Кавалевскимъ [2]).

---

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳ. 1882 г. № 152/227. —Дѣло въ С.-Петербург. дух. ценз. комитетѣ 1879 и 1882 г. Изданія акаѳиста. Церк. печати: Ак. Спб. 1879 г. 4 д. — М. 1883 г.—М. 1888 г. 4 д. и 16 д.—М. 1899 г. 32 д.

[2]) Слагатель акаѳистовъ Андрей Ѳеодоровичъ Ковалевскій, по сообщенію графа Г. А. Милорадовича, родился въ 1840 г., скончался 24 января 1901 г. въ своемъ имѣніи, селѣ Высочиновкѣ Харьковской губерніи, Зміевскаго уѣзда, гдѣ устроилъ Казанско-Богородичный мужской Высочиновскій монастырь. 20 акаѳистовъ, написанныхъ А. Ѳ. Ковалевскимъ, напечатаны; есть нѣсколько акаѳистовъ его ненапечатанныхъ. Русскій Архивъ. 1902 г., № 4.

70. Акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ въ честь явленія чудотворныя иконы Ея „Неопалимыя Купины".

Въ 1882 г. настоятель Святогорской Успенской пустыни Харьковской губерніи, архимандритъ Германъ представилъ въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ рукопись подъ заглавіемъ: „Служба и акаѳистъ Пресвятой Владычицѣ нашей Богородицѣ въ честь и память явленія чудотворныя иконы Ея „Неопалимыя Купины" и просилъ о разрѣшеніи къ напечатанію ея и употребленію при Богослуженіи, приложивъ и отзывъ о ней преосвященнаго епископа Харьковскаго.

Цензоръ архимандритъ Арсеній 22 августа 1882 г. донесъ комитету, что „хотя ни въ отзывѣ преосвященнаго, ни въ прошеніи настоятеля не упоминается о необходимости тѣхъ службъ и акаѳиста для епархіи или обители, но какъ та, такъ и другой составлены согласно требованіямъ цензурнаго устава и отличаются тѣми качествами, которыя замѣчены въ одобрительномъ отзывѣ преосвященнаго, то не оказывается препятствій къ представленію ихъ на благоусмотрѣніе Св. Синода". Служба и акаѳистъ были посланы въ Св. Синодъ при донесеніи отъ 24 августа 1882 г., за № 726-мъ. 22 сентября 1882 г., № 1940, состоялось опредѣленіе Св. Синода. Заслушавъ представленіе С.-Петербургскаго духовно-цензурнаго комитета и отзывъ преосвященнаго Харьковскаго, Св. Синодъ призналъ возможнымъ разрѣшить акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ въ честь явленія чудотворныя Ея иконы „Неопалимыя Купины" къ напечатанію, но не иначе, какъ въ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ для мѣстнаго употребленія въ Святогорской пустыни Харьковской епархіи. Указъ С.-Петербургскому духовн. цензурн. комитету былъ посланъ 6 октября 1882 г. за № 4371-мъ [1]).

---

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳ. 1882 г. № 139/214. Дѣло въ С.-Петербург. дух. цензур. комитетѣ 1882 г.—Изда-

Составителемъ разсматриваемаго акаѳиста былъ Харьковскій помѣщикъ Андрей Ѳеодор. Ковалевскій [1]).

71. **Акаѳистъ явленію иконы Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы и Приснодѣвы Маріи—Тихфинскія.**

Служба въ честь Тихфинскія иконы Божіей Матери отдѣльно издавалась еще въ XVIII столѣтіи.

Акаѳистъ Божіей Матери въ честь иконы Ея „Тихфинской" былъ представленъ въ духовную цензуру въ 1866 г. священникомъ П. Т., но Св. Синодомъ 9 ноября 1866 г., № 2394, не былъ разрѣшенъ къ напечатанію. Въ 1869 году 30 марта представилъ въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ акаѳистъ въ честь „Тихфинской" иконы Божіей Матери священникъ М. Б.—Архимандритъ Геласій далъ слѣдующій отзывъ о представленномъ акаѳистѣ: „Акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ и Приснодѣвѣ Маріи, ради явленія Ея чудотворной иконы „Тихфинскія" составленъ весьма неудовлетворительно; въ немъ а) дано слишкомъ много мѣста историческому изложенію явленія иконы Божіей Матери, что можетъ служить въ ущербъ молитвенному настроенію духа, приковывая вниманіе къ одной внѣшней сторонѣ событія; б) въ своихъ обращеніяхъ къ Божіей Матери составитель ограничивается самыми общими выраженіями, и при томъ часто неопредѣленными и неточными (напр. радуйся при крестѣ Сына Твоего всѣхъ вѣрующихъ въ Него усыновившая); между историческими событіями, помѣщаемыми въ началѣ икосовъ и слѣдуемымъ

нія акаѳиста. Церк. печати: Сл. съ ак. М. 1883 г. 4 д.—К. 1884 г. 4 д. и 16 д. — К. 1886 г. 16 д. — К 1888 г. 4 д.— Ак. М. 1888 г. Ак. М. 1899 г. 32 д.

[1]) „Русскія книги", подъ редакц. С. А. Венгерова. Спб. 1897 г., т. 1, стр. 104. — Слагатель акаѳистовъ А. Ѳ. Ковалевскій. Русскій Архивъ. 1902 г., № 4.

затѣмъ обращеніемъ къ Божіей Матери нѣтъ ни малѣйшей связи; такъ напр. изложивъ въ началѣ третьяго икоса разсказъ о томъ, какъ священники, по созданіи храма Божіей Матери, послали нѣкоего Григорія въ окрестности съ вѣстью о времени освященія его, и какъ на пути явилась посланному Сама Богоматерь и повелѣла поставить на созданномъ въ честь Ея храмѣ вмѣсто желѣзнаго деревянный крестъ, составитель въ слѣдъ за тѣмъ въ молитвенномъ обращеніи къ Богоматери вспоминаетъ событія — рожденія отъ Нея Спасителя, поклоненія волхвовъ, бѣгство въ Египетъ, принесеніе въ храмъ и др. Такимъ образомъ акаѳистъ Тихфинской Божіей Матери, какъ составленный безъ пониманія духа, требуемаго акаѳистными пѣснопѣніями, а потому не назидательный, не можетъ быть разрѣшенъ къ печатанію". Въ 1872 г. 24 февраля, при отношеніи за № 625, С.-Петербургская духовная консисторія препроводила въ С.-Петербургскій духовно-цензур. комитетъ акаѳистъ въ честь Тихфинской иконы Божіей Матери, составленный Николаемъ Васильевичемъ Елагинымъ. По порученію С.-Петербургскаго дух. цензур. комитета разсматривавшій рукопись архимандритъ Геласій 9 марта доносилъ комитету: „Въ этомъ акаѳистѣ, по принятому обычаю, помѣщено 13 кондаковъ и 12 икосовъ и въ каждомъ икосѣ, тоже по принятому обычаю, содержится по 13 молитвенныхъ обращеній къ Божіей Матери, начинающихся словомъ „радуйся", за исключеніемъ впрочемъ 6-го икоса, въ которомъ составитель отступилъ отъ принятаго обычая и, вмѣсто 13-ти молитвенныхъ обращеній, помѣстилъ только 11-ть. Въ своихъ молитвенныхъ обращеніяхъ къ Божіей Матери составитель пользуется готовыми выраженіями, заимствованными частію изъ Священнаго Писанія, частію изъ богослужебныхъ книгъ, частію изъ акаѳиста Божіей Матери, но этимъ матеріаломъ онъ не воспользовался настоящимъ образомъ и допустилъ не мало погрѣшностей въ отношеніи вѣрности мысли, опредѣленности

выраженій и точности изложенія. Напр. въ кондакѣ 1-мъ сказано: радуйся *Дщи* Бога и Отца; *дщи* неумѣстно, потому что далѣе слѣдуетъ... радуйся Мати Сына Божія.

Обращая затѣмъ вниманіе на общій ходъ теченія мыслей въ тѣхъ же икосахъ, трудно найти въ нихъ строго логическую связь между историческою частію, обыкновенно помѣщаемою въ началѣ каждаго икоса и заимствованнаго изъ сказанія о чудотворной Тихфинской иконѣ Божіей Матери и слѣдующими за ними обращеніями къ Богоматери. Для примѣра можно указать хоть на икосъ 9-й. Въ началѣ этого икоса составитель, указавши на особенный способъ благопромышленія Божіей Матери о спасеніи иноковъ Тихфинской обители, именно отъ огненнаго очищенія (посредствомъ пожара) обители, отъ уязвленій врага невидимаго (отъ вкравшихся въ инокахъ обители нѣкоторыхъ пороковъ), въ обращеніяхъ къ Божіей Матери онъ говоритъ о томъ между прочимъ, какъ Пресвятая Дѣва искала Возлюбленнаго Сына Своего, какъ Она нашла Его въ дому Отца Его, какъ слагала всѣ глаголы о Сынѣ Своемъ въ сердцѣ Своемъ, какъ прежде всѣхъ признала въ Сынѣ Своемъ Бога и проч. — Такую неточность можно встрѣтить въ каждомъ икосѣ, что, очевидно, не можетъ благотворно дѣйствовать на умъ и чувства молящихся. Такимъ образомъ разсмотрѣнный акаѳистъ составленъ не совсѣмъ удовлетворительно и заключаетъ въ себѣ много недостатковъ". Акаѳистъ былъ возвращенъ. 21 декабря 1882 г. дѣйствительный стат. совѣтникъ Николай В. Елагинъ обратился въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ съ прошеніемъ: „Исправивъ по замѣчанію комитета духовной цензуры акаѳистъ чудотворной иконѣ Тихфинской Божіей Матери, имѣю честь просить, по разсмотрѣніи, одобрить къ печатанію". Членъ комитета, архимандритъ Арсеній въ отзывѣ своемъ отъ 28 декабря 1882 г. изъяснилъ, что „означенный акаѳистъ, какъ исправленный по указанію цензуры и вообще со-

ставленный на основанiи историческихъ преданiй объ иконѣ и примѣнительно къ церковнымъ службамъ, можетъ быть одобренъ къ напечатанiю". Того же 28 декабря 1882 г., за № 1102, С.-Петербургскiй духовно-цензурный комитетъ послалъ донесенiе объ этомъ акаѳистѣ Св. Синоду. Въ Св. Синодѣ было поручено разсмотрѣть акаѳистъ и дать о немъ отзывъ преосв. Леонтiю, архiепископу Холмскому и Варшавскому. Отзывъ архiепископа Леонтiя, данный 25 января 1883 г., былъ слѣдующiй: „Можно печатать. Но припѣвъ къ кондакамъ полагаю нужнымъ измѣнить; вмѣсто „радуйся Владычице Богородице мiра спасенiе" точнѣе и справедливѣе сказать: „Радуйся Владычице Богородице, милостивая о насъ предъ Богомъ заступнице", такъ и исправить слѣдуетъ. Мiра спасенiе — есть Господь Iисусъ Христосъ (1 Тим. 1, 15) и такъ онъ называется въ пасхальной церковной пѣсни: Плотiю уснувъ и проч. Въ кондакѣ на праздникъ Тихфинской Божiей Матери *мiра спасенiе* — употреблено не совсѣмъ точно". 4 февраля 1883 г., № 212, Св. Синодъ опредѣлилъ акаѳистъ разрѣшить къ печати, но не иначе какъ по замѣнѣ во всѣхъ мѣстахъ сего акаѳиста „Радуйся, Владычице мiра спасенiе" слѣдующимъ припѣвомъ: „Радуйся Владычице милостивая о насъ предъ Богомъ Заступнице".

Указъ С.-Петербургск. духовн. цензурн. комитету былъ посланъ 22 февраля 1883 года, за № 480-мъ [1]).

---

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳ. 1882 г. № 214/289. Дѣло въ С.-Петербург. дух. ценз. комитетѣ 1872, 1882 и 1883 г.—Изданiя акаѳиста. Церк. печати: Ак. Спб. 1883 г.— Спб. 1887 г. Сл. съ ак. М. 1892 г. 4 д.—М. 1893 г. 16 д.— Ак. Спб. 1897 г. Гражд. печати: Ак. Спб. 1893 г. 8 д.

72. **Акаѳисты: а) въ честь чудотворныя иконы Божіей Матери Почаевскія; б) преподобному Іову, въ схимонасѣхъ Іоанну, Желѣзу, игумену и чудотворцу св. лавры Почаевскія.**

13 февраля 1872 г. законоучитель Нѣжинскаго лицея князя Безбородко и Нѣжинской гимназіи магистръ богословія, настоятель лицейской Свято Александровской церкви, священникъ Андрей Хойнацкій обратился въ С.-Петербургскій духовно цензурн. комитетъ съ прошеніемъ, къ которомъ писалъ: „Составивъ по просьбѣ и подъ руководствомъ многихъ опытныхъ и благочестивыхъ обывателей Волыни „Акаѳистъ Пресвятой Владычицѣ нашей Богородицѣ и Приснодѣвѣ Маріи, чудесами своими въ чудотворной Ея иконѣ Почаевской благодатнѣ сіяющей“ и нынѣ исправивъ и обдѣлахъ оный окончательно, прошу всепокорнѣйше разрѣшить оный къ печатанію“. Разсмотрѣвши рукопись, архимандритъ Арсеній, 12 іюня 1872 г. представилъ въ комитетъ записку, въ которой онъ заявлялъ, что „ни по языку, страдающему ошибками противъ словосочиненія славянскаго, ни по выраженіямъ, часто неудобовразумительнымъ, ни по мыслямъ, могущимъ вести къ неправославному пониманію ученія Вѣры, ни по назидательности, которой и не представляетъ, акаѳистъ не можетъ быть дозволенъ къ напечатанію. Кромѣ указанныхъ недостатковъ считаю нужнымъ обратить вниманіе и на то, что авторъ не приложилъ пояснительной записки о подлинности чудесъ, упоминаемыхъ въ акаѳистѣ, т. е.—какими, одобренными Св. Синодомъ, источниками пользовался онъ въ свѣдѣніяхъ объ нихъ“. Акаѳистъ былъ возвращенъ священнику Хойнацкому. Въ 1873 году священникъ А. Хойнацкій представилъ въ Московскій духовноцензурн. комитетъ тропарь, канонъ и акаѳистъ Почаевской иконѣ Божіей Матери. Цензоръ протоіерей Ф. Сергіевскій въ своемъ мнѣніи объ акаѳистѣ писалъ: „Составъ они (тропарь, канонъ и акаѳистъ) имѣютъ полный, обычно усвоенный этимъ молитвословіямъ въ

богослужебныхъ книгахъ. Въ икосахъ акаѳиста сверхъ одного общаго заключительнаго припѣва, положено по шести припѣвовъ, вмѣсто двѣнадцати изначала усвоенныхъ акаѳистомъ; впрочемъ отступленіе сіе отъ первоначальной полноты состава акаѳистнаго можетъ быть извинено тѣмъ, что оно допущено уже во многихъ акаѳистахъ позднѣйшаго происхожденія, принятыхъ въ церковное употребленіе. Содержаніе рукописи, кромѣ общихъ молитвенныхъ хваленій Богоматери, исполнено множества историческихъ указаній, къ исторіи иконы Почаевской относящихся. Всѣ таковыя указанія подтверждаются достовѣрною исторіею сей иконы. Изложеніе рукописи проникнуто всюду благоговѣніемъ предъ величіемъ чудодѣйственной силы, явленной чрезъ икону Богоматери Почаевскую, и вообще предъ дивными судьбами православія на Волыни, и соотвѣтствуетъ Богослужебнымъ образцамъ, по образу которыхъ рукопись составлена. По языку своему рукопись удовлетворяетъ требованію, предписанному ст. 226 уст. цензуры для сочиненій, относящихся до церковнаго служенія“. Московскій дух. цензур. комитетъ 10 января 1874 г., за № 23, препроводилъ рукопись священника Хойнацкаго въ Св. Синодъ. Св. Синодъ $\frac{\text{1 февраля}}{\text{8 марта}}$ 1874 г. № 176, постановилъ: „Такъ какъ при существованіи общаго акаѳиста и канона молебнаго Божіей Матери изданіе акаѳистовъ въ честь разныхъ иконъ Ея представляется излишнимъ, то и составленный свящ. Хойнацкимъ акаѳистъ въ честь Почаевской иконы Божіей Матери не можетъ быть разрѣшенъ къ напечатанію“. Указъ Московскому дух. цензурному комитету былъ посланъ 21 марта 1874 г., за № 725-мъ.

Дѣло о разрѣшеніи къ напечатанію этого акаѳиста снова стало разсматриваться въ Св. Синодѣ вмѣстѣ съ акаѳистомъ преподобному Іову Почаевскому и двумя службами, составленными тѣмъ же священникомъ, теперь протоіереемъ Хойнацкимъ. 12 января 1883 г., № 9, Тихонъ, архіепископъ Волынскій и

Житомірскій, священно-архимандритъ Почаевскія Успенскія лавры, доносилъ Св. Синоду: „13 октября текущаго 1883 г. исполнится ровно пятьдесятъ лѣтъ со дня включенія Почаево-Успенской лавры въ семью лавръ Россійской Имперіи. Ко дню кончины этого пятидесятилѣтія профессоръ Богословія Нѣжинскаго Историко-Филологическаго института, протоіерей Андрей Хойнацкій составилъ двѣ службы и два акаѳиста въ честь Почаевской чудотворной иконы Божіей Матери и преподобнаго Іова, игумена Почаевскаго, и проситъ исходатайствовать разрѣшеніе Св. Синода на напечатаніе составленныхъ имъ, Хойнацкимъ, службъ и акаѳистовъ и введеніе ихъ въ употребленіе въ богослужебной практикѣ Россійской церкви. При этомъ профессоръ Хойнацкій въ докладной запискѣ изложилъ мотивы, которыми руководствовался при составленіи службъ и акаѳистовъ. Мотивы слѣдующіе: 1) Древность основанія Почаевской обители. Хотя Почаевская лавра и возсоединена къ Православію изъ уніатства въ первой половинѣ текущаго столѣтія, и посему почитается младшею дщерію въ числѣ лавръ Россійскихъ, тѣмъ не менѣе первоначальное ея основаніе, какъ обители, восходитъ ко временамъ монгольскаго ига и Батыева нашествія и положено православными иноками, бѣжавшими при татарскомъ погромѣ изъ Кіевопечерскаго монастыря на гору Почаевскую. Съ этой поры, т. е. со времени основанія своего, Почаевская обитель неизмѣнно пребывала въ православіи до времени насильнаго захвата ея уніатами. Въ виду такой древности Почаевской лавры, по мнѣнію проф. Хойнацкаго, ни чѣмъ другимъ нельзя такъ ознаменовать торжество ея пятидесятилѣтія, какъ изданіемъ особыхъ службъ въ честь Почаевской святыни. 2) Высокое значеніе Почаевской лавры, какъ религіознаго центра не только для мѣстнаго края, но и для всего русскаго народа. — Многіе изъ богомольцевъ, придя въ Почаевъ, изъявляютъ желаніе пріобрѣсть службы въ честь святыни Почаевской и выражаютъ удивленіе,

когда имъ объявляютъ, что таковыхъ службъ не имѣется. Посему, по случаю юбилейнаго торжества Почаевской лавры, было бы вполнѣ благовременно издать службы и акаѳисты Почаевской чудотворной иконѣ Божіей Матери и преподобному Іову, для удовлетворенія религіознаго чувства православныхъ богомольцевъ.

3) Наконецъ, географическое положеніе Почаевской лавры, вслѣдствіе котораго она является стражемъ православія на окраинѣ Россіи, привлекая къ оному своею святынею отторгнутыхъ отъ него чадъ сосѣдней Холмщины и Галиціи. Почему въ виду разнаго рода сомнительныхъ слуховъ, которыми враги православія стараются подорвать увѣренность въ простомъ народѣ въ подлинности святыни Почаевской, необходимо издать особыя службы для прославленія этой святыни, чтобы заградить уста глаголющихъ лукавое".

Прося разрѣшить напечатаніе сихъ службъ и акаѳистовъ, преосвященный Тихонъ ходатайствуетъ предъ Св. Синодомъ о соизволеніи Св. Синода торжественно отпраздновать Почаевской Успенской лаврѣ 13 октября 1883 г. пятидесяти лѣтній юбилей ея со времени возведенія ея изъ простой обители на степень лавры. Св. Синодъ 17 марта 1883 г., № 524, постановилъ: „Препроводить рукописи при указѣ въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ для разсмотрѣнія". 20 марта 1883 г., № 542, С.-Петербургск. дух. цензурный комитетъ доносилъ Св. Синоду:.... „Разсмотрѣвъ рукописи, архимандритъ Арсеній донесъ комитету, что въ нихъ оказались нѣкоторыя неточности догматическаго свойства, неправильныя примѣненія изрѣченій Свящ. Писанія къ Почаевскимъ событіямъ, неточность выраженій и погрѣшности въ словосочетаніи, иногда зависѣвшія можетъ быть отъ переписчика, и что всѣ таковыя мѣста по возможности имъ исправлены". Комитетъ духовной цензуры полагалъ, что означенныя рукописи со сдѣланными въ нихъ цензоромъ архимандритомъ Арсеніемъ исправленіями могутъ быть одобрены къ напечатанію.

Св. Синодъ $\frac{\text{27 іюля}}{\text{14 августа}}$ 1883 г., № 1372, опредѣлилъ: „службы и акаѳисты разрѣшить къ печати, но не иначе, какъ со сдѣланными въ нихъ цензоромъ архим. Арсеніемъ исправленіями и 2) увѣдомить указомъ преосвященнаго Волынскаго, что Св. Синодъ одобряетъ представленный преосвященнымъ проэктъ программы празднованія 13 октября 1883 года пятидесятилѣтняго юбилея Почаевской лавры со дня включенія ея въ число православныхъ Россійскихъ лавръ“. Указъ С.-Петербургскому дух. цензурному комитету былъ посланъ 17 Августа 1883 г., за № 2536-мъ [1]).

73. **Акаѳистъ святому Алексію, человѣку Божію.**

Пятаго іюля 1881 г. Московскому духовно-цензурному комитету было сдано отъ высокопреосвященнаго Макарія, митрополита Московскаго, прошеніе настоятельницы Московскаго Алексѣевскаго монастыря, игуменіи Антоніи о разрѣшеніи напечатать рукопись: „Акаѳистъ святому Алексію, человѣку Божію“, съ резолюціею митрополита: „3 іюля 1881 г. Предлагаю цензурному комитету разсмотрѣть этотъ акаѳистъ и о достоинствахъ его дать свой отзывъ“. Въ засѣданіи цензурнаго комитета 16 іюля было доложено мнѣніе о рукописи разсматривавшаго ее члена комитета, архи-

---

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳ. 1872 г. № 23/17 /27—1882 г. № 188/263. 1883 г. II отд., 1 ст., № 1.—Дѣло въ С.-Петерб. дух. ценз. комитетѣ 1872 г. и 1883 г.;—въ Москов. дух. ценз. комитетѣ 1873 г. Изданія акаѳиста. Церк. печати: Почаевской иконѣ Божіей Матери. Ак. Почаевъ 1891 г. 4 д.—Сл. съ акаѳ. Почаевъ 1888 г. 4 д.—Ак. Почаевъ 1891 г. 8 д.—Почаевъ 1892 г. 4 д.—Ак. Почаевъ 1898 г. 8 д.—Гражд. печати: Ак. 1-е изд. Почаевъ 1900 г. 8 д. (Сравнительно съ предыдущими изданіями въ текстѣ акаѳиста сдѣланы нѣкоторыя измѣненія—въ икосахъ 2-мъ, 3-мъ и 10-мъ). Изданія акаѳ. препод. Іову, игумену Почаевскому. Церк. печати: Ак. Почаевъ 1884 г. 4 д.—Ак. Спб. 1884 г.—Сл. и ак. Почаевъ 1888 г. 4 д.—Ак. Почаевъ 1892 г. 8 д.

мандрита Сергія: „Означенный акаѳистъ имѣетъ не мало недостатковъ; главные изъ нихъ: неправильная во многихъ мѣстахъ славянская рѣчь съ нарушеніемъ даже грамматическаго смысла, затѣмъ нерѣдкое употребленіе мыслей и выраженій, взятыхъ изъ другихъ акаѳистовъ. Этотъ акаѳистъ имѣетъ ту особенность, что ему предшествуетъ молитва, обращенная къ св. Алексію, въ которой акаѳистъ какъ то не совсѣмъ складно называется *новымъ* молебнымъ пѣніемъ. Эта молитва — нововведеніе излишнее, ибо молитва обыкновенно полагается въ концѣ молебнаго пѣнія, какъ и въ самомъ этомъ же акаѳистѣ есть.

Первый кондакъ почти весь буквально составленъ изъ кондаковъ акаѳистовъ Пресвятой Богородицѣ и преподобному Сергію, и несовсѣмъ умѣстны къ св. Алексію обращенныя слова акаѳиста Богородичнаго: *яко избавльшеся тобою отъ злыхъ, благодарственная восписуемъ ти раби твои, Богомудре Алексіе!*

Конецъ перваго кондака и всѣхъ икосовъ такой: радуйся отче Алексіе *преподобныхъ* красное удобреніе. Св. Алексій даже и монахомъ не былъ и въ службѣ церковной онъ преподобнымъ называется только два раза, а во всѣхъ прочихъ мѣстахъ ему даются другія наименованія; гораздо лучше конецъ кондака въ церковной службѣ: Алексіе человѣче Божій, ангеломъ и человѣкомъ радованіе.

Второй кондакъ составленъ необычно; онъ не составляетъ обращенія къ св. Алексію, какъ принято въ акаѳистахъ и какъ и въ семъ акаѳистѣ сдѣлано въ прочихъ кондакахъ, а говорится о св. Алексіѣ въ третьемъ лицѣ. Во второмъ икосѣ въ началѣ не видится грамматическаго смысла, а въ концѣ не понятно выраженіе: „Радуйся исполнивый озлобленное грѣхами сердце мое радости духовныя“.

Въ 5-мъ кондакѣ: „Благоволеніемъ Божіимъ паки къ отечеству ти возвращающуся“—при этомъ отечество Римъ въ акаѳистѣ нигдѣ не поименовано, а о другихъ городахъ его странствованія говорится, такъ что у

слушающаго акаѳистъ въ понятіяхъ выйдетъ неясность и отсюда неудовлетворенность.

Въ 6-мъ икосѣ не хорошо обращеніе къ святому: „радуйся змій мудрѣйшій, сквозѣ тѣсную покаянія скважину проходяй, радуйся, обветшавшую грѣхопаденіемъ кожу *издѣявый* (м. б., издравый)“.

Въ икосѣ 10-мъ дѣлается такое обращеніе къ св. Алексію: „Расточи належащій на ны страхъ и трепетъ, утиши праведно движимый на ны гнѣвъ Божій, и языки укроти, и *сущіи* посредѣ насъ распри и мятежи усмири“.

Повидимому здѣсь говорится о какой то угрожающей внѣшней войнѣ и о *настоящей внутренней крамолѣ*. Но — во всякомъ случаѣ война и мятежи— явленіе временное и въ такомъ тонѣ въ акаѳистѣ, назначаемомъ къ постоянному употребленію, говорить о нихъ, кажется, не слѣдовало бы.

Окончаніе икоса 10-го: влагается въ уста не только человѣковъ, но и ангеловъ: „Радуйся, яко твоему свѣтлому житію ангели удивишася и вопіяху— съ человѣки сице: радуйся отче Алексіе, преподобнымъ красное удобреніе“.

Въ 12-мъ икосѣ: „Радуйся, яко ждетъ тя (а не получена еще?) пренеизглаголанная радость, въ нюже *и ангели желаютъ приникнути*“.

Акаѳистъ цензурнымъ комитетомъ не былъ одобренъ къ напечатанію.

23 октября 1882 г. игуменія Антонія представила высокопреосвященному Іоанникію, митрополиту Московскому, донесеніе слѣдующаго содержанія: „Благочестивое усердіе богомольцевъ, притекающихъ къ молитвенному покрову преподобнаго Алексія человѣка Божія въ обитель, посвященную Его имени, часто выражается желаніемъ слышать акаѳистъ предъ святою его иконою, а какъ таковаго до сего времени издано не было, то приходится отказывать въ ихъ просьбѣ. Между тѣмъ, издавна существовавшій въ управляемой мною обители рукописный акаѳистъ, неизвѣстно кѣмъ

составленный въ похвалу преподобному, человѣку Божію Алексію, въ прошломъ году былъ мною представленъ въ Бозѣ почившему, высокопреосвященнѣйшему митрополиту Макарію. Переданный имъ на разсмотрѣніе въ духовно-цензурный комитетъ, акаѳистъ этотъ вызвалъ замѣчанія означеннаго комитета, кои были по распоряженію митрополита Макарія переданы мнѣ къ свѣдѣнію.

Нынѣ, чрезъ посредство чтителей угодника Божія сдѣлавъ соотвѣтственно замѣчаніямъ цензурнаго комитета требуемыя исправленія и измѣненія, пріемлю смѣлость нижайше просить благосклоннаго распоряженія Вашего Высокопреосвященства о пересмотрѣ акаѳиста вновь въ цензурномъ комитетѣ и, если сдѣланныя исправленія окажутся удовлетворительными, не отказать въ милостивомъ ходатайствѣ Вашемъ предъ Св. Синодомъ о разрѣшеніи издать акаѳистъ печатно на средства управляемаго мною монастыря, для удовлетворенія мѣстнаго требованія лицъ, съ вѣрою и усердіемъ прибѣгающихъ съ молитвенными прошеніями своими къ угоднику Божію“.

Рукопись акаѳиста, разсмотрѣнная въ Московскомъ духовно-цензурномъ комитетѣ, еще разъ возвращена была для исправленія. Представленная же въ исправленномъ видѣ встрѣтила одобрительный отзывъ со стороны Московскаго духовно-цензурнаго комитета. Приводимъ отзывъ въ формулировкѣ протоіерея М. Боголюбскаго: „Акаѳистъ преподобному Алексію человѣку Божію, представленный игуменіею Московскаго Алексѣевскаго дѣвичьяго монастыря, 1) вполнѣ согласенъ съ житіемъ преподобнаго, 2) хваленія, приносимыя ему, приличествуютъ подвигамъ именно сего преподобнаго. 3) Въ составѣ своемъ акаѳистъ полонъ, имѣя въ икосахъ обычныя въ акаѳистахъ 12 хваленій; 4) изложенъ слогомъ чистымъ и яснымъ. Потому много могъ бы приносить пользы душевной для подвизающихся въ Алексѣевской обители. По 237 ст. ценз. устава акаѳистъ сей прежде одобренія къ печати

долженъ быть представленъ на разсмотрѣніе и разрѣшеніе Св. Синода". Но дѣло объ акаѳистѣ въ Московскомъ духовно-цензурномъ комитетѣ было задержано прошеніемъ отъ 18 января 1884 г. игуменіи Антоніи возвратить рукопись, „такъ какъ по нѣкоторымъ обстоятельствамъ монастырь отлагаетъ напечатаніе означеннаго акаѳиста".

Дѣло объ акаѳистѣ было перенесено въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ. 7 января 1884 г., за № 5, отъ настоятельницы Московскаго Алексѣевскаго монастыря поступило на имя Московскаго митрополита Іоанникія „доношеніе": „Губернскій секретарь Андрей Ѳеодоровичъ Ковалевскій, по вѣрѣ своей къ св. угоднику Алексію человѣку Божію и по усердію къ ввѣренной мнѣ Алексѣевской обители, представилъ мнѣ своего составленія акаѳистъ св. праведному Алексію человѣку Божію, съ предложеніемъ представить оный въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ для пересмотра,—такъ какъ онъ всѣ свои сочиненія всегда представлялъ въ С.-Петербургъ. Пріемлю смѣлость просить архипастырскаго разрѣшенія Вашего Высокопреосвященства, по желанію автора, представить акаѳистъ въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ". Отъ 3-го января 1884 г. въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ отъ настоятельницы Московскаго Алексѣевскаго монастыря поступило слѣдующее прошеніе: „Представляя при семъ въ комитетъ рукописный акаѳистъ, составленный въ честь св. Алексія, человѣка Божія, прошу означенный комитетъ разсмотрѣть и разрѣшить къ напечатанію въ самомъ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ, не для продажи, а для домашняго употребленія во ввѣренной мнѣ Алексѣевской обители, такъ какъ благочестивое усердіе богомольцевъ, притекающихъ къ молитвенному покрову преподобнаго Алексія, человѣка Божія, въ обители посвященной его имени, давно выражается желаніемъ слышать акаѳистъ предъ Его чудотворною иконою".

Разсматривавшій рукопись, цензоръ архимандритъ Тихонъ 10 января 1884 г. донесъ комитету и комитетъ согласился съ мнѣніемъ, что „акаѳистъ составленъ согласно съ житіемъ св. Алексія, и всѣ восхваленія и ублаженія въ немъ проникнуты благоговѣніемъ къ дивной благодати, просіявшей въ изумительныхъ подвигахъ человѣка Божія, и самый языкъ, какимъ написанъ акаѳистъ, отличается церковностью и благоприличіемъ“. Акаѳистъ комитетомъ былъ представленъ на разсмотрѣніе и разрѣшеніе Св. Синода. Св. Синодъ въ засѣданіи $\frac{\text{27 января}}{\text{14 февраля}}$ 1884 г., № 215, опредѣлилъ: „предоставить С.-Петербургскому духовно-цензурному комитету представленный имъ акаѳистъ св. Алексію, человѣку Божію, разрѣшить къ печати“. Указъ С.-Петербургскому духовно-цензурному комитету былъ посланъ отъ 20 февраля 1884 г. [1]).

74. **Акаѳистъ священномученику Антипѣ, епископу Пергамскому.**

15 ноября 1882 г. поступило въ Московскій духовно-цензурный комитетъ прошеніе, къ которому былъ приложенъ рукописный акаѳистъ священномученику Антипѣ, — поданное священникомъ г. Калуги Крестовоздвиженской, на Воробьевкѣ, церкви о. Алексѣемъ Бѣляевымъ. Священникъ А. Бѣляевъ въ своемъ прошеніи писалъ: „Представляемый при семъ въ рукописи акаѳистъ священномученику Антипѣ составленъ мною съ цѣлію удовлетворить религіозному желанію приходящихъ богомольцевъ, которые усердно просятъ служить названному угоднику Божію молебны съ акаѳистомъ.

---

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳ. 1884 г. II отд., 1 ст. № 1. Дѣло въ Московскомъ дух. ценз. комитетѣ 1881 г., 1882 и 1884 г. и въ С.-Петербургскомъ дух. ценз. комитетѣ 1884 г. Изданія акаѳиста. Церков. печати: Ак. М. 1884 г. 4 д.—М. 1889 г. 16 д.—Кіевъ 1893 г. 4 д.—М. 1900 г. 32 д. Граждан. печати: Ак. М. 1889 г. 16 д.

Почему покорнѣйше прошу комитетъ разрѣшить мнѣ напечатать приложенный акаѳистъ въ Калужской типографіи губернскаго правленія". Московскій духовно-цензурный комитетъ поручилъ разсмотрѣть акаѳистъ члену цензурнаго комитета протоіерею Михаилу Боголюбскому, который и далъ слѣдующій отзывъ: „Акаѳистъ священномученику Антипѣ, епископу Пергамскому, составленъ согласно съ житіемъ священномученика, восхваляетъ преимущественно ревность святителя о распространеніи вѣры Христовой среди язычниковъ и непоколебимую твердость его среди мученій за вѣру. Изложенъ акаѳистъ языкомъ богослужебнымъ правильнымъ и чистымъ.

Отъ первоначальнаго образца акаѳистовъ—греческаго акаѳиста Богоматери—отступаетъ онъ въ томъ, что имѣетъ похваленій въ каждомъ икосѣ не по 13, а по 7; впрочемъ въ этомъ уклоненіи отъ образца греческаго онъ имѣетъ впереди себя не мало акаѳистовъ славянскихъ. имѣвшихъ также по 7 хваленій, каковы напр. акаѳисты Живоносному Гробу и Воскресенію, Іоанну Богослову, Иліи Пророку и др. Такъ такъ составленіе акаѳиста священномученику Антипѣ вызвано усердною просьбою почитателей памяти святителя, то для удовлетворенія благочестивому усердію прибѣгающихъ къ мощамъ св. мученика акаѳистъ могъ бы быть напечатанъ, если бы Св. Синодъ на основ. 257 ст. цензурн. уст. разрѣшилъ напечатаніе его". Согласно съ этимъ отзывомъ Московскій духовно-цензурный комитетъ въ январѣ 1884 г. сдѣлалъ Св. Синоду донесеніе, въ которомъ говорилъ, что „комитетъ полагалъ бы разрѣшить означенный акаѳистъ къ напечатанію". Заслушавъ это донесеніе Московскаго дух. ценз. комитета, Св. Синодъ $^{16}/_{28}$ февраля 1884 г., № 440, опредѣлилъ: „представленный священникомъ Алексѣемъ Бѣляевымъ акаѳистъ священномученику Антипѣ разрѣшить къ напечатанію, согласно сдѣланнымъ въ немъ измѣненіямъ".

Указъ для исполненія этого опредѣленія былъ посланъ въ Московскій духовно-цензурный комитетъ отъ 22 марта, за № 927. Въ 1886 г. тотъ же священникъ А. Бѣляевъ въ прошеніи Московскому духовно-цензурному комитету изъяснялъ: „Такъ какъ первое изданіе акаѳиста священномученику Антипѣ въ количествѣ одной тысячи экземпляровъ все разошлось, покорнѣйше прошу разрѣшить напечатать еще одну тысячу“. Акаѳистъ былъ одобренъ комитетомъ 23 декабря 1886 года [1]).

75. **Акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ, предъ иконою Ея, именуемою Троеручица.**

19 декабря 1883 г., № 395, митрополитъ Московскій и Коломенскій Іоанникій обратился въ Московскій дух. цензурный комитетъ съ отношеніемъ, въ которомъ было сказано: „Препровождая при семъ въ духовно-цензурный комитетъ „Акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ предъ иконою ея, именуемою Троеручица“, доставленный ко мнѣ отъ преосвященнаго Михаила, митрополита Сербскаго, предлагаю комитету представить мнѣ отзывъ по разсмотрѣніи означенной рукописи“. Московскій духовно-цензурный комитетъ поручилъ дать отзывъ цензору протоіерею Михаилу Боголюбскому. Въ своемъ отзывѣ, данномъ 20 января 1884 г., № 18, цензоръ протоіерей Боголюбскій выразилъ слѣдующее: „Акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ предъ иконою Троеручицы составленъ на основаніи преданій аѳонскихъ монастырей и Сербской церкви о происхожденіи иконы Богоматери, именуемой Троеручицею и перенесеніи ея изъ обители Саввы освященнаго въ Сербію и потомъ

---

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳ. 1884 г. II отд., 1 ст. № 6. Дѣло объ акаѳ. въ Московскомъ дух. цензур. комитетѣ 1882 г. и 1886 г. Изданія акаѳиста. Церк. печати: Ак. М. 1887 г. 16 д.—М. 1890 г. 8 д. — М. 1893 г. 8 д.—М. 1897 г. 8 д. — Гражд. печати: Ак. Калуга 1884 г. — Калуга 1887 г.

въ Хиландарскую Аѳонскую обитель. Преданіе сіе извѣстно въ нашей церкви со времени путешественника Барскаго и печатанія въ изданной Аѳонскимъ Пантелеимоновымъ монастыремъ книгѣ: „Вышній покровъ надъ Аѳономъ или сказанія о святыхъ чудотворныхъ на Аѳонѣ прославившихся иконахъ".

Въ составѣ акаѳиста авторъ его держится порядка первоначальнаго акаѳиста Богоматери греческаго, и хотя въ каждомъ икосѣ помѣщаетъ не по 12-ти хваленій Богоматери, какъ это находится въ греческомъ акаѳистѣ, а только по 6, но подобное отступленіе отъ первоначальнаго образца допущено уже во многихъ печатныхъ акаѳистахъ.

Составитель акаѳиста Троеручицѣ съ любовію и благоговѣніемъ останавливается на указаніи чудесъ и благодатной помощи, являемой Богоматерію чрезъ чудотворную Ея икону. Встрѣчающіяся въ акаѳистѣ повторенія (см. ик. 7, конд. 9, конд. 10, 12) при изложеніи, согрѣтомъ благоговѣніемъ къ Богоматери, должны только усиливать благоговѣйное молитвенное настроеніе читающихъ или слушающихъ акаѳистъ. Изложенъ акаѳистъ правильнымъ церковно-славянскимъ языкомъ богослужебныхъ книгъ; встрѣчающіяся по мѣстамъ грамматическія неправильности легко могутъ быть поправлены.

По близкому приложенію акаѳиста къ обстоятельствамъ явленія иконы Троеручицы, по благоговѣйному воспоминанію явленій благодатной помощи, открывшихся чрезъ сію икону, по крѣпкому молитвенному духу въ прошеніяхъ къ Богоматери, акаѳистъ сей можетъ доставлять много душевной пользы молящимся предъ иконою Богоматери Троеручицы". Получивъ отзывъ Московскаго духовно-цензурнаго комитета объ акаѳистѣ 1 февраля 1884 г., № 31, митрополитъ Московскій Іоанникій обратился въ Святѣйшій Синодъ съ прошеніемъ, въ которомъ писалъ: „Преосвященный Михаилъ, митрополитъ Сербскій, препроводилъ ко мнѣ рукописный акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ Трое-

ручицѣ, прося моего содѣйствія къ разрѣшенію напечатать его на средства, предлагаемыя для сего Аѳонской Пантелеимоновой часовней въ Москвѣ. Московскій комитетъ для цензуры духовныхъ книгъ, которому переданъ былъ акаѳистъ на разсмотрѣніе, представилъ мнѣ слѣдующій отзывъ (далѣе слѣдуетъ буквально вышеприведенный отзывъ). Въ виду такого отзыва цензурнаго комитета, представляя Св. Синоду акаѳистъ, почтительнѣйше испрашиваю разрѣшенія на напечатаніе его". Заслушавъ это представленіе высокопреосвящ. Іоанникія о разрѣшеніи напечатать акаѳистъ въ честь иконы Божіей Матери, именуемой Троеручицы, Св. Синодъ, 22 марта 1884 г., № 636, опредѣлилъ: „Имѣя въ виду, что представленный преосвященнымъ митрополитомъ Московскимъ, препровожденный къ нему Сербскимъ митрополит. Михаиломъ „акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ Троеручицѣ" одобряется какъ преосвященнымъ митрополитомъ Іоанникіемъ, такъ и Московскимъ дух. цензурнымъ комитетомъ, — разрѣшить печатаніе означеннаго акаѳиста". Указъ Св. Синода Московскому дух. цензурному комитету былъ посланъ отъ 20 апрѣля 1884 г., за № 1288. — 7 мая 1884 г., № 57, состоялась резолюція митрополита Іоанникія: „Отослать книгу аѳонскимъ монахамъ, живущимъ при часовнѣ св. великомученика Пантелеимона" [1]).

„Акаѳистъ Пресвятѣй Богородицѣ предъ иконою Ея, именуемою Троеручица" есть произведеніе А. Ѳ. Ковалевскаго, но съ поправками Сербскаго митрополита Михаила.

---

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳ. 1884 г. II отд., 1 ст. № 9. Дѣло въ Москов. дух. ценз. комитетѣ 1884 г. Изданія акаѳиста: Церков. печати: Ак. М. 1884 г. 4 д.—М. 1886 г. 4 д. — М. 1887 г. 16 д. — М. 1890 г. 8 д. М. 1895 г. 8 д. М. 1899 г. 32 д.

76. **Акаѳистъ святителю Моисею, Новгородскому чудотворцу.**

3 января 1884 года, № 35, С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ препроводилъ въ Св. Синодъ донесеніе такого содержанія: „Новгородскаго Сковородскаго монастыря настоятель архимандритъ Леонидъ представилъ прошеніе на имя его высокопреосвященства, митрополита Исидора, рукопись: „акаѳистъ святителю Моисею, Новгородскому чудотворцу“, изъяснивъ, что имѣющаяся въ печати служба сему святителю предполагается къ напечатанію новымъ изданіемъ, а между тѣмъ посѣщающіе обитель богомольцы издавна выражаютъ усердіе къ чтенію и акаѳиста тому же святителю, который нынѣ составленъ и могъ бы быть напечатанъ при новомъ изданіи службы. Сданная въ С.-Петербургскій дух. цензурный комитетъ рукопись была разсмотрѣна цензоромъ архимандритомъ Арсеніемъ, который донесъ, что рукописный акаѳистъ святителю Моисею, Новгородскому чудотворцу, согласно съ житіемъ святителя, написанъ слогомъ вразумительнымъ и приличнымъ такого рода произведеніямъ, языкомъ славянскимъ, церковно-богослужебнымъ, согласнымъ съ правилами рѣчи славянской, а посему онъ могъ бы быть, согласно цензурнымъ постановленіямъ, представленъ на усмотрѣніе и разрѣшеніе Св. Синода“.

Св. Синодъ $^{16}/_{28}$ февраля 1884 г., № 444, опредѣлилъ: „разрѣшить печатаніе означеннаго акаѳиста вмѣстѣ съ напечатанною прежде службою святителю, но не иначе, какъ со сдѣланными въ акаѳистѣ этомъ измѣненіями“. Указъ С.-Петербургскому духовно-цензурному комитету былъ посланъ 23 марта 1884 г., за № 944 [1]). Второе изданіе службы и акаѳиста св. Моисею, архіепископу Новгородскому, было разрѣ-

---

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳ. 1884 г. II отд., 1 ст. № 2. Дѣло въ С.-Петербург. дух. ценз. комитетѣ 1884 г. Изданія акаѳиста. Церк. печати: Сл. и ак. Спб. 1884 г. 4 д.— Сл. и ак. Спб. 1889 г. 4 д.—3-е изд. Спб. 1897 г.

шено С.-Петербургскимъ духовно-цензурнымъ комитетомъ 3 ноября 1888 года.

77. Акаѳистъ преподобному Варлааму, игумену Хутынскому, Новгородскому чудотворцу.

Акаѳистъ преподобному Варлааму Хутынскому впервые былъ представленъ въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ 29 ноября 1878 года, но не былъ одобренъ къ печати и былъ возвращенъ Новгородскому викарію, преосвященному Варсонофію. Въ 1884 г. высокопреосвящ. Исидоръ, митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій, сдалъ въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ рукопись: „Акаѳистъ преподобному и богоносному отцу нашему Варлааму, игумену Хутынскому, Новгородскому чудотворцу“ съ предложеніемъ разсмотрѣть. Комитетъ поручилъ дать отзывъ объ акаѳистѣ цензору архимандриту Арсенію. 7 февраля 1884 года архимандритъ Арсеній донесъ комитету, что означенный акаѳистъ составленъ согласно съ житіемъ преподобнаго Варлаама, изложенъ приличнымъ церковно-богослужебнымъ языкомъ и исполненъ чувствомъ благоговѣнія и назиданія для слушателей“. 14 февраля 1884 г., № 126, С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ донесъ Св. Синоду, что не встрѣчается препятствій къ напечатанію этого акаѳиста. Св. Синодъ поручилъ разсмотрѣніе акаѳиста преосвященному Іоанафану, архіепископу Ярославскому и Ростовскому, который 4 мая 1884 г. представилъ въ Св. Синодъ объ акаѳистѣ преподобному Варлааму, игумену Хутынскому, Новгородскому чудотворцу, донесеніе такого содержанія: „Прочитавъ по порученію Св. Синода съ полнымъ вниманіемъ акаѳистъ преподобному и богоносному Варлааму, игумену Хутынскому, Новгородскому чудотворцу, имѣю долгъ благопочтительнѣйше доложить Св. Синоду таковый отзывъ: акаѳистъ преподобному Варлааму Хутынскому составленъ согласно съ житіемъ его, изложенъ правильнымъ цер-

ковно-богослужебнымъ языкомъ, внушаетъ чувство благоговѣнія и любви къ Богу и усердіе къ прославленію угодника Божія, и потому можетъ быть отпечатанъ". 4 мая 1884 года, № 968, состоялось опредѣленіе Св. Синода „разрѣшить къ напечатанію вышеупомянутый акаѳистъ". Указъ Св. Синода С.-Петербургскому духовно-цензурному комитету былъ посланъ 25 мая 1884 г., за № 1802 [1]).

Второе изданіе акаѳиста преподобному Варлааму Хутынскому, по прошенію намѣстника Новгородскаго первокласснаго Хутынскаго св. Варлаама монастыря, игумена Иринея, было разрѣшено С.-Петербургскимъ духовно-цензурнымъ комитетомъ 5 мая 1888 года.

Составитель акаѳиста преподобному Варлааму Хутынскому въ дѣлѣ о напечатаніи акаѳиста не указанъ. Нужно думать, что это акаѳистъ давній, составленный іеромонахомъ Ювеналіемъ Медвѣдскимъ [2]).

78. **Акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ ради чудотворныя иконы Ея Ѳеодоровскія.**

1-го іюля 1865 г. въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ протодіаконъ Костромскаго каѳедральнаго собора Павелъ Орловъ представилъ акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ, составленный имъ въ честь явленной и чудотворной иконы Ея Ѳеодоровскія, находящейся въ каѳедральномъ соборѣ г. Костромы. Цензоръ архимандритъ Макарій далъ комитету объ этомъ акаѳистѣ 27 августа 1865 г. отзывъ не одобрительный; „Акаѳистъ Пресвятой Владычицѣ нашей

---

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳ. 1884 г. II отд., 1 ст. № 15. Дѣло объ акаѳ. въ С.-Петерб. дух. ценз. комитетѣ 1878 г. 1884 г. и 1888 г. Изданія акаѳиста. Церковной печати: Ак. Спб. 1884 г. 4 д.—Спб. 1888 г. 4 д.

[2]) „Русскія книги", изд. подъ редакціей С. А. Венгерова. 1-й т. Спб. 1897 г., стр. 103.—Обзоръ рус. духов. литературы архіеп. Черн. Филарета. 3-е изд. Спб. 1884 г. стр. 398.

Богородицѣ въ честь явленія чудотворныя Ея иконы, нарицаемыя „Θеодоровскія, яже во градѣ Костромѣ“ — хотя вообще составленъ благочестно и примѣнительно къ образцовымъ, но какъ въ немъ встрѣчаются въ икосахъ нѣкоторыя возношенія со словами: радуйся — неполныя, неопредѣленныя, нѣкоторыя малосильныя—акаѳистъ въ настоящемъ видѣ не можетъ быть дозволенъ къ печатанію“. Значительно позднѣе, въ 1883 г. Павелъ Орловъ, уже священникъ г. Костромы Богородицкой-Скорбященской церкви, что при губернской земской больницѣ, обратился въ Московскій дух. цензур. комитетъ съ прошеніемъ, въ которомъ онъ писалъ: „Съ дозволенія преосвященнаго Игнатія, епископа Костромскаго и Галичскаго, послѣдовавшаго на прошеніи 30 мая 1883 г., почтительнѣйше представляя въ Московскій дух. цензур. комитетъ на благоусмотрѣніе рукопись подъ заглавіемъ: „Акаѳистъ Пресвятой Владычицѣ нашей Богородицѣ, въ честь Ея явленныя чудотворныя иконы, нарицаемыя Θеодоровскія, яже во градѣ Костромѣ, ею же умоленъ бысть на царство благовѣрный государь Михаилъ Θеодоровичъ, родоначальникъ царствующаго дома Романовыхъ“, покорнѣйше прошу комитетъ разрѣшить напечатать сію рукопись въ воспоминаніе священнаго вѣнчанія на царство Благочестивѣйшаго Государя Александра Александровича и Государыни Маріи Θеодоровны“. Въ цензурномъ комитетѣ отзывъ объ этомъ акаѳистѣ далъ цензоръ протоіерей Ф. Сергіевскій. Послѣдній въ своемъ отзывѣ писалъ: „Акаѳистъ сей правиленъ по формѣ и легокъ по языку. Но по требованію устава, эти сочиненія, т. е. относящіяся до церковнаго служенія, „должны заключать въ себѣ чистыя и назидательныя мысли, чистыя и назидательныя чувствованія“; въ акаѳистѣ семъ ихъ мѣсто нерѣдко заступаютъ чисто риторическія словоизвитія. Отъ этого составитель акаѳиста, не замѣчая, что повторяетъ одно и тоже на оборотѣ листа 1-го: радуйся, родшая намъ Искупителя, а на оборотѣ листа 3-го: радуйся родшая намъ Царя Христа, на

листѣ 4-мъ еще повторяетъ: радуйся, намъ Сына Божія родившая; или на листѣ 3-мъ: радуйся, отъ всѣхъ земнородныхъ ублажаемая, а на листѣ 7-мъ: радуйся, отъ всѣхъ родовъ на земли прославляемая. Нерѣдко же и этотъ источникъ для наполненія акаѳиста у составителя его оскудѣваетъ; и тогда онъ прибѣгаетъ къ заимствованію готовыхъ уже оборотовъ изъ другихъ акаѳистовъ, передѣлывая только немного эти обороты по своему и не совсѣмъ удачно. Съ какимъ искусствомъ дѣлаются эти заимствованія и соблюдается при нихъ самостоятельность, можно судить по слѣдующему примѣру: въ акаѳистѣ Сладчайшему Іисусу встрѣчается выраженіе: „Іисусе прелюбимый, пророковъ исполненіе". Примѣняя это выраженіе къ Богоматери, составитель разсматриваемаго акаѳиста воспѣваетъ: „радуйся пророковъ прорѣченіе". Есть заимствованія, соединенныя съ искаженіемъ заимствуемаго. Составитель акаѳиста въ кондакѣ 6 говоритъ, будто всѣ видѣвшіе Ѳеодоровскую икону „проповѣдницы *богоносніи* быша", а въ икосѣ 6-мъ утверждаетъ, что благодать возсіявшая отъ сей иконы „тму невѣрія разгна и вѣру утверди въ Сына Богоматери", какъ будто до явленія сей иконы Костромское княжество было страною невѣрныхъ!" Акаѳистъ былъ возвращенъ автору для исправленія.

Въ 1884 г. 21 сентября въ С.-Петербургск. дух. цензурн. комит. обратилась настоятельница Костромскаго Богоявленскаго Анастасіина дѣвичьяго монастыря игуменія Марія съ просьбою о разрѣшеніи напечатать рукопись: акаѳистъ въ честь иконы Богоматери Ѳеодоровской, авторомъ котораго былъ священникъ Павелъ Орловъ. Отзывъ въ комитетѣ объ акаѳистѣ далъ цензоръ архимандр. Арсеній; онъ писалъ 28 сентября 1884 года: „Прочитанный мною въ рукописи акаѳистъ въ честь Ѳеодоровской иконы Богоматери, по формѣ и содержанію, какъ составленный согласно требованіямъ отъ произведеній такого рода примѣнительно къ исторіи и изложенный приличнымъ церковно - богослужебнымъ языкомъ, проникнутый чувствами умиленія и благо-

говѣнія, могъ бы быть одобренъ въ печать съ нѣкоторыми исправленіями, указанными въ самой рукописи".

28 сентября комитетъ послалъ донесеніе объ акаѳистѣ въ Св. Синодъ, за № 972. Авторъ акаѳиста о. П. Орловъ обращался съ прошеніемъ къ преосвященному Костромскому, епископу Александру, прося „явить свое архипастырское соизволеніе на представленіе рукописи въ Св. Синодъ, — для испрошенія у Св. Синода употреблять сей акаѳистъ въ молитвословіи". На этомъ прошеніи преосвященный Александръ положилъ резолюцію 1-го октября 1884 г. „Составленный священникомъ Павломъ Орловымъ акаѳистъ Пресвятой Владычицѣ нашей Богородицѣ въ честь явленныя и чудотворныя Ея иконы Ѳеодоровскія, яже во градѣ Костромѣ, уже одобренный моимъ предмѣстникомъ б. п. епископомъ Игнатіемъ, былъ бы и по моему мнѣнію, — какъ первый и единственный, — весьма полезенъ для употребленія мѣстнымъ православнымъ населеніемъ, горячо ревнующимъ о вящшемъ прославленіи дорогой ему отечественной исторической святыни".

12 октября 1884 г., № 2155, состоялось опредѣленіе Св. Синода: „акаѳистъ, составленный священникомъ Орловымъ, разрѣшить къ напечатанію, но не иначе, какъ согласно съ сдѣланными въ той рукописи комитетомъ исправленіями и въ ограниченномъ числѣ экземпляровъ, для мѣстнаго употребленія въ Костромской епархіи". Указъ Св. Синода С.-Петербургскому дух. цензурн. комитету былъ посланъ 23 октября 1884 г., за № 3555 [1]). Печатный акаѳистъ носитъ сложное названіе: „Акаѳістъ Пресвятѣй Владычицѣ нашей Богородицѣ явленія ради чудотворныя иконы

---

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳ. 1884 г. II отд., 1 ст. № 65. Дѣло въ С.-Петербургскомъ дух. ценз. комитетѣ 1865 г., въ Москов. дух. ценз. комитетѣ въ 1883 г. и въ С.-Петербургскомъ дух. ценз. комитетѣ въ 1884 г. Изданія акаѳиста. Церков. печати: Ак. М. 1886 г. 8 д.—Спб. 1889 г. 16 д.

Ея Ѳеодоровскія, яже въ градѣ Костромѣ, Ея же ради изволеніемъ отъ людей Россійскія земли умоленъ бысть на царство благовѣрный Государь Михаилъ Ѳеодоровичъ, родоначальникъ царствующаго дома Романовыхъ".

79. Акаѳистъ преподобному Петру царевичу, Ростовскому чудотворцу.

Въ мартѣ 1882 г. къ преосвященному Іонаѳану, епископу Ярославскому и Ростовскому, іеромонахъ Ростовскаго Петровскаго монастыря Павлинъ обратился съ такого рода прошеніемъ: „Составя акаѳистъ св. Петру царевичу, мощи котораго почиваютъ въ означенномъ монастырѣ и представляя его при семъ", составитель акаѳиста просилъ преосвященнаго, по разсмотрѣніи акаѳиста, представить его въ цензурный комитетъ съ тѣмъ, чтобы по отпечатаніи „сумма, какая будетъ выручена за него, шла въ пользу означеннаго монастыря". На томъ же прошеніи іеромонаха Павлина сдѣлана приписка: „Представленный при семъ акаѳистъ въ честь св. Петра царевича, по исправленіи указанныхъ въ немъ недостатковъ, можетъ быть представленъ въ духовный цензурный комитетъ для разрѣшенія печатанія его. Лицейской церкви протоіерей Алексій Лавровъ. 1882 г. Ноября 29". Іеромонахъ Павлинъ 14-го января 1884 г. представилъ свою рукопись „акаѳистъ св. Петру царевичу" въ Московскій дух. цензур. комитетъ съ просьбою о разрѣшеніи его къ напечатанію. Комитетъ поручилъ цензуру акаѳиста протоіерею Симеону Вишнякову. Въ своемъ отзывѣ, данномъ 31 января 1884 года, цензоръ протоіерей Вишняковъ указалъ, что представленный акаѳистъ преподобному Петру царевичу, Ростовскому чудотворцу, заключаетъ въ себѣ много мыслей или неправильныхъ или неясно и неточно выраженныхъ. Рукопись комитетомъ была возвращена для исправленія. По исправленіи іеромонахъ Павлинъ снова представилъ свой акаѳистъ вмѣстѣ съ службою пре-

подобному царевичу Петру въ Московскій дух. цензур. комитетъ. 12-го ноября 1884 г., № 197, былъ данъ отзывъ о рукописи цензоромъ протоіереемъ Мих. Боголюбскимъ: „Служба, помѣщенная въ рукописи, есть та самая, которая совершается въ Ростовскомъ Петровскомъ монастырѣ въ честь преподобнаго Петра царевича. Служба сія, по свидѣтельству Филарета архіеп. черниговскаго (Русскіе святые. Іюнь 30 д.), встрѣчается въ рукописяхъ XVI стол. и напечатана въ Минеи Іюльской 1646 г. Акаѳистъ Петру царевичу составленъ вновь. Содержаніе кондаковъ и икосовъ соображено съ обстоятельствами житія преподобнаго; похваленія написаны съ искреннимъ благоговѣніемъ къ святому и чудеснымъ его дарованіямъ; акаѳистъ изложенъ правильнымъ церковно-славянскимъ языкомъ“. На основаніи этого отзыва состоялось и постановленіе духовно цензурнаго комитета: одобряемые службу и акаѳистъ преподобному Петру царевичу представить на благоусмотрѣніе Св. Синода. Соотвѣтствующее донесеніе было послано 24 ноября 1881 г., за № 538-мъ. Св. Синодъ поручилъ прочесть акаѳистъ и дать о немъ отзывъ Синодальному члену, преосвященному Леонтію, архіепископу Холмскому и Варшавскому. Преосвященный Леонтій, разсмотрѣвъ рукопись и сдѣлавъ въ ней нѣкоторыя исправленія, одобрилъ ее къ печатанію и изданію въ таковомъ исправленномъ видѣ. 7 марта 1885 г., № 451, Св. Синодъ опредѣлилъ: „разрѣшить къ напечатанію представленную Москов. дух. цензур. комитетомъ рукопись подъ заглавіемъ: служба и акаѳистъ преподобному Петру царевичу, Ростовскому чудотворцу, но не иначе, какъ со сдѣланными въ рукописи Синодальнымъ членомъ, преосвященнымъ Леонтіемъ, архіепископомъ Холмскимъ и Варшавскимъ, исправленіями“. Указъ Москов. духов. цензурн. комитета былъ посланъ 1-го апрѣля 1885 г., за № 1082-мъ [1]).

---

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳ. 1884 г. II отд., 1 ст. № 75. Дѣло въ Московскомъ дух. ценз. комитетѣ 1884 г. Изд. акаѳиста. Церк. печати: Сл. и ак. М. 1886 г. 4 д.

80. Акаѳистъ преподобному Меѳодію, Пѣшношскому чудотворцу.

6 іюня 1884 г. на имя митрополита Московскаго Іоанникія было подано прошеніе настоятеля Николаевскаго Пѣшношскаго монастыря, игумена Діонисія, слѣдующаго содержанія: „Преподобный Меѳодій, игуменъ Пѣшношскій (1392 г.) причтенъ къ лику святыхъ въ началѣ 16 вѣка. Въ концѣ 17 вѣка монахомъ Мисаиломъ составлена ему особая служба, которая съ того времени, съ благословенія Московскихъ архипастырей, и отправляется въ честь преподобнаго въ нашей обители. Но служба сія существуетъ въ рукописи, въ разныхъ спискахъ, не вполнѣ между собою согласныхъ. Желая, съ одной стороны, предохранить ее отъ поврежденій, неизбѣжныхъ при перепискѣ, съ другой стороны—удовлетворить нуждамъ обители и усердію чтителей памяти преподобнаго, а главное, придать ей высшее церковное значеніе", о. игуменъ испрашиваетъ у высокопреосвященнаго митрополита дозволенія представить ее въ комитетъ духовной цензуры. Дозволеніе было дано и служба была представлена въ Моск. цензурный комитетъ на разсмотрѣніе. Отзывъ о рукописи: служба преподобному и богоносному отцу нашему Меѳодію игумену, Пѣшношскому чудотворцу, съ приложеніемъ акаѳиста ему же, составленнаго А. Ѳ Ковалевскимъ, данъ былъ въ комитетѣ 16 декабря 1884 г. № 220, цензоромъ протоіереемъ Платономъ Капустинымъ. „Въ службѣ и акаѳистѣ преподобному Меѳодію, писалъ протоіерей Платонъ Капустинъ, прославляются святое иноческое его житіе, подвиги и чудеса, и изъясняется отношеніе его къ преподобному Сергію, Радонежскому чудотворцу, благословившему его на основаніе особой иноческой обители во имя святителя и чудотворца Николая при Пѣшношѣ. Изложенныя въ нихъ священныя пѣснопѣнія проникнуты благоговѣйнымъ молитвеннымъ настроеніемъ, по внѣшнему виду составлены полно и правильно и написаны вообще

чистымъ церковно славянскимъ языкомъ. Впрочемъ нѣкоторыя мѣста нуждаются въ исправленіи. А именно на страницѣ 1-ой акаѳиста сказано: къ великому Сергію въ Радонежскую пустыню притеклъ еси, что̀ могло бы быть замѣнено словами: къ добродѣтелей подвижнику преподобному Сергію въ обитель притеклъ еси, такъ какъ обитель преподобнаго Сергія находится въ значительномъ разстояніи отъ мѣстности бывшаго Радонежа. Многократно и какъ бы съ нѣкоторою настойчивостію повторяемое авторомъ о преподобномъ Меѳодіи выраженіе *пѣшъ нося* древа велія на построеніе монастыря (на стр. 11-ой и 23-ей сл. и 3-ей и 4-ой акаѳиста), по видимому съ цѣлью разъяснить названіе Пѣшношскаго монастыря, даетъ автору поводъ утверждать, что сіе пѣшее ношеніе строевого лѣса, для обыкновеннаго человѣка невозможное, въ преподобномъ Меѳодіи совершалось особенною силою Божіею; слѣд. проповѣдуется совершеніе чуда, не основывающееся ни на какомъ историческомъ доказательствѣ. Такъ какъ въ священныхъ пѣсняхъ не умѣстно ни разъяснять филологію названія монастыря, болѣе нежели сомнительную, ни подкрѣплять ее свѣдѣніями недостовѣрными: то означенныя мѣста должны быть исключены изъ текста службы и акаѳиста, съ замѣною ихъ общими выраженіями о личномъ трудѣ преподобнаго въ созиданіи обители. Встрѣчаются также метафоры и эпитеты изысканные или не удобоприложимые къ предметамъ, ими характеризуемымъ. Такъ на стр. 1-ой сл. преподобный именуется древомъ сада Іисусова, стр. 5-ой кипарисомъ чудоточнымъ, стр. 21-ой Божія Матерь *пріемшею росу небесную въ чрево свое*; на стр. 24-ой рука Богородицы именуется *божественною*. Въ акаѳистѣ есть таковыя же выраженія: стр. 4 —священства *мастію* достойно помазался еси; стр. 8 —*слезный* искателю; стр. 14 главо богомудрія *наполненная, языче* богогласный.... *елеемъ трудовъ умастивъ* сердца человѣческія... не прелестный (вмѣсто нелестный) руководителю; стр. 6 поученій твоихъ

богодухновенныхъ; стр. 11—*наставникъ ковчега* мысленнаго; стр. 17—Россійскаго царства *благодатное* удобреніе; на стр. 6-ой акаѳиста неправильно употреблено *во еже* (по русски для того что-бы), — ибо преподобный не для того, конечно, руководствовалъ другихъ ко спасенію, чтобы его восхваляли. На стр. 9 — въ залогъ спасенія вмѣсто во спасеніе. Есть нѣсколько словъ не употребительныхъ и грамматическихъ недостатковъ, такъ *путевождь* (вмѣсто путеводитель) ко спасенію былъ еси.... въ постѣ и воздержаніи множѣмъ (вмѣсто множѣ); *сланныя* (вмѣсто сланыя).... паствивый (вмѣсто упасый); раздѣлявый — не благозвучно и не употребительно, — лучше раздѣляти обыкшій; стр. 1, *званіи* сими (вмѣсто воззваніи). Есть слова не употребительныя въ славянскомъ языкѣ; такъ на стр. 6-ой служ.—Богу ихъ *препоручилъ* еси (вмѣсто вдалъ); стр. 10 обитель *построилъ* еси. Акаѳ. стр. 13—вельможъ и *простолюдиновъ* (вмѣсто простыхъ). Въ случаѣ, если авторъ не имѣетъ въ виду подробныхъ и достовѣрныхъ сказаній о видахъ чудотвореній, описанныхъ въ кондакѣ 12-мъ, требуется упомянуть объ нихъ въ чертахъ болѣе общихъ; если же имѣются таковыя, то сообщить объ нихъ комитету духовной цензуры“.

Служба и акаѳистъ были возвращены для надлежащаго исправленія. По исправленіи рукопись была снова представлена въ Московскій духовно-цензурный комитетъ. 15 февраля 1885 г., № 78, Московскій дух. цензур. комитетъ доносилъ Св. Синоду: „Настоятель Николаевскаго Пѣшношскаго, Московской епархіи, монастыря, игуменъ Діонисій представилъ на разсмотрѣніе Московскаго комитета для цензуры духовныхъ книгъ, исправленную, согласно замѣчаніямъ комитета, рукопись: „Служба и акаѳистъ преподобному и Богоносному отцу нашему Меѳодію, игумену Пѣшношскому чудотворцу“. Комитетъ нашелъ, что „служба съ акаѳистомъ составлены по общепринятой формѣ подобныхъ церковныхъ службъ, изложены чистымъ и

правильнымъ славянскимъ языкомъ и содержатъ выраженіе благоговѣйныхъ и назидательныхъ чувствъ и мыслей и потому полагалъ бы рукопись одобрить къ напечатанію". Мнѣніе комитета вмѣстѣ съ рукописью были представлены на благоусмотрѣніе Св. Синода. Св. Синодъ поручилъ разсмотрѣть рукопись и дать о ней отзывъ Московскому митрополиту Іоанникію. Преосвященный Іоанникій одобрилъ ее къ напечатанію. 7 марта 1885 г., № 529, состоялось опредѣленіе Св. Синода: „Согласно отзыву преосвященнаго митрополита Московскаго, разрѣшить къ напечатанію представленную Московскимъ дух. цензур. комитетомъ рукопись подъ заглавіемъ: „Служба и акаѳистъ преподобному и богоносному отцу нашему Меѳодію игумену Пѣшношскому чудотворцу".

Указъ Св. Синода былъ посланъ Московск. дух. ценз. комитету 20 апрѣля 1885 г., за № 1422-мъ. [1]).

81. **Акаѳистъ святителю Леонтію, Ростовскому чудотворцу.**

3 марта 1885 г., высокопреосв. Іонаѳанъ, архіепископъ Ярославскій, обратился въ С.-Петерб. комитетъ цензуры духовныхъ книгъ съ прошеніемъ: „разсмотрѣть прилагаемую рукопись акаѳиста святителю и чудотворцу Ростовскому Леонтію и одобрить къ печатанію, если она окажется достойною". Разсматривавшій рукопись, архимандритъ Арсеній донесъ комитету, что „означенный акаѳистъ составленъ правильно и согласно съ историческими извѣстіями о святителѣ, изложенъ языкомъ приличнымъ, церковно славянскимъ, употребляемымъ въ богослужебныхъ книгахъ, и проникнутъ духомъ благоговѣнія и молитвы усердной и потому могъ бы быть одобренъ къ напечатанію".

---

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳ. 1885 г. II отд., 1 ст. № 10. Дѣло въ Московскомъ дух. ценз. комитетѣ 1885 г. Изданія акаѳиста: Церков. печати: Сл. и ак. М. 1885 г. 4 д.— Сл. и ак. М. 1891 г. 8 д.—Сл. и ак. М. 1895 г. 16 д. — Сл. и ак. М. 1900 г. 32 д.

Комитетъ 8 Марта 1885 г., № 301, послалъ донесеніе Св. Синоду. Св. Синодъ поручилъ разсмотрѣть рукопись архіепископу Холмскому и Варшавскому Леонтію, который рукопись одобрилъ къ напечатанію и изданію. 5 апрѣля 1885 г., № 606, Св. Синодъ опредѣлилъ: „Согласно отзыву преосвященнаго Холмско-Варшавскаго, разрѣшить къ напечатанію представленную С.-Петербургск. дух. цензурн. комитетомъ рукопись подъ заглавіемъ: „Акаѳистъ св. Леонтію епископу Ростовскому". 20 апр. 1885 г., № 1420, былъ посланъ указъ Св. Синода С.-Петербургскому духовно-цензурн. комитету [1]). Представленный архіепископомъ Іонаѳаномъ акаѳистъ, какъ значится на рукописномъ оригиналѣ, хранящемся въ библіотекѣ Московской Синодальной типографіи, „написанъ по благословенію высокопреосвященнаго Іонаѳана, архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго, Харьковской губерніи, Зміевскаго уѣзда, села Высочиновки помѣщикомъ Андреемъ Ѳеодоровичемъ Ковалевскимъ. 1885 г. 20 февраля".

82. **Акаѳистъ свв. благовѣрнымъ князю Петру и княгинѣ Февроніи Муромскимъ.**

24 января 1884 г. въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ обратился преосвященный Іаковъ, епископъ Муромскій, съ прошеніемъ, въ которомъ писалъ: „Честь имѣю представить въ комитетъ акаѳистъ свв. Муромскимъ чудотворцамъ Петру и Февроніи на разсмотрѣніе и покорнѣйше прошу исходатайствовать у Св. Синода разрѣшеніе—напечатать этотъ акаѳистъ и употреблять въ Муромскомъ Богородицкомъ соборѣ при почивающихъ тамъ мощахъ". С.-Петербургскій дух. цензур. комитетъ поручилъ дать отзывъ

---

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳ. 1885 г. II отд., 1 ст. № 12. Дѣло въ С.-Петербург. дух. ценз. комитетѣ 1885 г. Изданія акаѳиста. Церков. печати: Ак. М. 1885 г. 8 д.—Ак. М. 1900 г. 32 д.

цензору архимандриту Тихону. Архимандр. Тихонъ нашелъ, что „акаѳистъ свв. Муромскимъ чудотворцамъ Петру и Февроніи составленъ согласно съ житіемъ и службою чудотворцамъ, помѣщенною въ Минеи мѣсячной за іюнь, написанъ языкомъ правильнымъ и сообразнымъ съ предметомъ и по содержанію своему способенъ возбуждать молитвенное усердіе въ читателѣ или слушателѣ“. Согласно съ такимъ отзывомъ, С.-Петербургскій дух. цензурный комитетъ 24 февраля 1884 г., за № 173-мъ, доносилъ Св. Синоду, что акаѳистъ могъ бы быть напечатанъ. Св. Синодъ поручилъ прочесть представленный преосвященнымъ Іаковомъ, епископомъ Муромскимъ, акаѳистъ и дать о немъ отзывъ преосвященному Іонаѳану, архіепископу Ярославскому. 4 мая 1884 г. преосвященный Іонаѳанъ, разбирая рукопись, писалъ Св. Синоду объ акаѳистѣ: „Въ немъ восхваляются не одно лицо, а два — мужеское и женское совокупно, и тому и другому приписываются почти нераздѣльно одни и тѣже подвиги и добродѣтели, что не совсѣмъ согласно съ житіемъ ихъ. Въ акаѳистѣ встрѣчаются по мѣстамъ грамматическія неточности и сочетанія словъ, повторенія одной и той же мысли, наборъ словъ, выраженій и хваленій позаимствованныхъ изъ другихъ акаѳистовъ болѣе чтимымъ святымъ. Читающій и слушающій сей акаѳистъ не составитъ себѣ опредѣленнаго и яснаго понятія о жизни и дѣяніяхъ чудотворцевъ Муромскихъ Петра и Февроніи. Посему и къ напечатанію для употребленія въ Муромскомъ соборѣ не можетъ быть допущенъ сей акаѳистъ“.

Опредѣленіемъ Св. Синода 4 мая 1884 г., № 975, акаѳистъ не былъ разрѣшенъ къ напечатанію, о чемъ и посланъ былъ 21 мая 1884 г., за № 1687, указъ С.-Петербургскому дух. цензурному комитету. Преосвященный Іаковъ исправилъ акаѳистъ свв. благовѣрному князю Петру и княгинѣ Февроніи Муромскимъ и 3 января 1885 г. снова представилъ его въ С.-Петербургскій дух. цензурн. комитетъ съ прошеніемъ о

разрѣшеніи его и дозволеніи напечатать для употребленія въ Муромскомъ Богородичномъ соборѣ, гдѣ почиваютъ мощи свв. Петра и Февроніи. Членъ комитета архимандритъ Тихонъ, разсматривавшій акаѳистъ, нашелъ, что замѣченные въ акаѳистѣ недостатки исправлены согласно съ указаніями Св. Синода, изъясненными въ указѣ, отъ 21 мая 1884 г. № 1687, и что акаѳистъ по своему содержанію способенъ возбуждать молитвенное усердіе въ читателѣ или слушателѣ, — написанъ языкомъ яснымъ и сообразнымъ съ предметомъ, и можетъ быть одобренъ къ напечатанію. 29-го марта 1885 г., за № 400, было послано донесеніе комитета Св. Синоду. Присутствующій въ Св. Синодѣ преосвященный Савва, архіепископъ Тверскій, разсматривавшій по порученію Св. Синода означенную рукопись, одобрилъ оную къ напечатанію и изданію. Св. Синодъ 22 апрѣля 1885 г., № 755, опредѣлилъ: „Согласно отзыву преосвященнаго Саввы, архіепископа Тверскаго, разрѣшить къ печатанію представленную С.-Петерб. духовн. цензурн. комитетомъ рукопись подъ заглавіемъ: „Акаѳистъ свв. благовѣрнымъ князю Петру и княгинѣ Февроніи. Указъ С.-Петербургскому духовно-цензурн. комитету былъ посланъ 29 апрѣля 1885 года [1]).

83. **Акаѳистъ св. Іакову, чудотворцу Боровичскому.**

29 марта 1885 года на имя высокопреосвященнѣйшаго Исидора, митрополита С.-Петербургскаго, настоятель Валдайскаго Иверскаго Богородицкаго первоклассснаго монастыря, архимандритъ Леонидъ представилъ прошеніе, въ которомъ писалъ: „Въ обители нашей почиваютъ мощи св. праведнаго Іакова, Боро-

---

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳ. 1884 г. II отд., 1 ст., № 18.—1885 г. II отд., 1 ст. № 14. Дѣло въ С.-Петербург. дух. ценз. комитетѣ 1884 г. и 1885 г. Изданія акаѳиста. Церков. печати: Ак. М. 1885 г. 8 д. — Ак. М. 1900 г. 32 д.

вичскаго чудотворца; не только православные, но и зараженные расколомъ питаютъ къ нему великое благоговѣніе и приносятъ молитвы у мощей его. При этомъ всегда выражаютъ желаніе пріобрѣсть „службу" праведному Іакову, изъявляютъ сожалѣніе о неимѣніи „акаѳиста" праведному Іакову. Служба существуетъ и помѣщается въ мѣсячной Минеѣ, а акаѳистъ имѣется въ рукописи и составленъ лѣтъ десять назадъ при покойномъ настоятелѣ архимандритѣ Лаврентіѣ". Далѣе архим. Леонидъ проситъ высокопреосвященнаго Исидора „благословить намѣреніе напечатать отдѣльною книжкою службу и акаѳистъ св. праведному Іакову и исходатайствовать у Св. Синода позволеніе выполнить усердное желаніе, вызываемое и посѣтителями обители и удобствами совершать отдѣльное молитвословіе угоднику Божію". Преосвященный Исидоръ препроводилъ представленный ему акаѳистъ въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ на разсмотрѣніе. 16 апрѣля 1885 г. членъ С.-Петербургскаго комитета духовной цензуры, архимандритъ Арсеній доложилъ комитету, что имъ разсмотрѣна сданная высокопреосвященнымъ митрополитомъ Исидоромъ рукопись „акаѳистъ преподобному Іакову, Боровичскому чудотворцу". „Произведеніе это, писалъ въ своемъ отзывѣ архимандритъ Арсеній, по содержанію вполнѣ согласно съ достовѣрными историческими сказаніями о мощахъ преподобнаго Іакова, изложено приличнымъ, употребительнымъ въ богослужебныхъ книгахъ, славянскимъ нарѣчіемъ, проникнуто чистыми и назидательными чувствованіями. И потому акаѳистъ могъ бы быть представленъ въ Св. Синодъ". С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ согласился съ отзывомъ архимандрита Арсенія и представилъ рукопись — акаѳистъ въ Св. Синодъ при донесеніи отъ 19 апрѣля 1885 г., за № 500-мъ. Св. Синодъ поручилъ разсмотрѣніе рукописи преосвященному Серафиму, епископу Самарскому. Преосвященный Серафимъ сдѣлалъ въ рукописи исправленія. 14 августа / 8 сентября 1885 г. Св. Синодъ опредѣлилъ: „Разрѣшить

названному архимандриту напечатать акаѳистъ св. Іакову, Боровичскому чудотворцу для мѣстнаго употребленія, въ отдѣльной книжкѣ, вмѣстѣ со службою, помѣщенною въ мѣсячной Минеѣ, но не иначе, какъ съ сдѣланными въ рукописи исправленіями". Указъ С.-Петербургскому духовно-цензурному комитету былъ посланъ 9 сентября 1885 г. [1]).

84. **Акаѳистъ свв. благовѣрнымъ княземъ Ѳеодору, Давиду и Константину, Ярославскимъ чудотворцамъ.**

11 октября 1885 года преосвящ. Іонаѳанъ, архіепископъ Ярославскій, препроводилъ въ С.-Петербург духовно-цензурный комитетъ при прошеніи рукописный акаѳистъ благовѣрнымъ князьямъ, Ярославскимъ чудотворцамъ, Ѳеодору, Давиду и Константину и просилъ комитетъ разрѣшить акаѳистъ къ отпечатанію, для молитвеннаго употребленія въ подвѣдомственной ему Ярославской епархіи. С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ нашелъ, что „акаѳистъ составленъ правильно и согласно съ жизнеописаніемъ святыхъ, написанъ языкомъ приличнымъ и исполненъ мыслей и чувствованій благочестивыхъ", и могъ бы быть одобренъ къ печати, о чемъ и сдѣлалъ донесеніе въ Св. Синодъ 18-го октября 1885 г. за № 1325. — Св. Синодъ отъ 12 ноября 1885 г., № 2362, опредѣлилъ: „Представленный преосвященнымъ Ярославскимъ въ рукописи акаѳистъ свв. благовѣрнымъ князьямъ Ѳеодору, Давиду и Константину разрѣшить къ печати для молитвеннаго употребленія въ Ярославской епархіи". 15 ноября 1885 г., № 3959, былъ посланъ въ С.-Пе-

---

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳ. 1885 г. II отд. 1 ст. № 15. Дѣло въ С.-Петербургскомъ дух. ценз. комитетѣ 1885 г. Изданія акаѳиста. Церковной печати: Сл. и ак. Спб. 1885 г. 4 д.—Сл. и ак. 2-е изд. Спб. 1887 г. 4 д.

тербургскій духовно-цензурный комитетъ изъ Св. Синода указъ [1]).

„Акаѳистъ свв. благовѣрнымъ княземъ Ѳеодору, Давиду и Константину, Ярославскимъ чудотворцамъ“ былъ въ дух. цензурѣ исправленъ. Приводимъ нѣкоторыя исправленія. Такъ, въ икосѣ шестомъ въ воззваніяхъ 7-мъ и 8-мъ: „радуйтеся фіали златіи мура многоцѣлебнаго: р. алавастри драгіи“—слова: *фіали* и *алавастри* замѣнены словами: *сосуди* и *сокровищницы*. Въ 7 воззваніи девятаго икоса: „радуйтеся невѣровавшаго въ святость вашу протоіерея Константина разслабленіемъ тѣла наказавшіи“ — слово: *протоіерея* замѣнено словомъ: „*пресвитера*“.

Что касается вопроса объ авторѣ этого акаѳиста, то онъ разрѣшается припискою, сдѣланною на оригиналѣ этого акаѳиста, который хранится въ библіотекѣ Московской Синодальной типографіи. Текстъ этой приписки слѣдующій: „Акаѳистъ написанъ Харьковской губерніи помѣщикомъ А. Ѳ. Ковалевскимъ 1885 г. 30 іюня и принесенъ имъ въ даръ Спасо-Преображенскому монастырю Ярославскому, къ святымъ мощамъ свв. благовѣрныхъ князей Ѳеодора, Давида и Константина, Ярославскихъ чудотворцевъ, для молитвеннаго поминовенія потрудившагося Андрея и усопшихъ родителей его—Ѳеодора и Александры“.

85. **Акаѳистъ святымъ учителемъ словенскимъ Меѳодію и Кириллу.**

7 іюня 1861 г. Антоній, епископъ Смоленскій, обратился къ Оберъ-Прокурору Св. Синода графу Толстому съ слѣдующимъ отношеніемъ: „Память славянскихъ апостоловъ Меѳодія и Кирилла, коимъ славянскіе народы обязаны просвѣщеніемъ, вѣрою Хри-

---

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳ. 1885 г. II отд., 1 ст. № 32. Дѣло въ С.-Петерб. дух. ценз. комитетѣ 1885 г. Изд. акаѳиста церков. печати: Ак. М. 1886 г. 8 д.

стовою и переводомъ на родной ихъ языкъ Свящ. Писанія и богослужебныхъ книгъ, положена въ церкви православной 11 мая, но, къ сожалѣнію, память сія вовсе не чтится подобающимъ образомъ, потому что въ мѣсячной Минеи нашей нѣтъ вовсе службы симъ приснопамятнымъ мужамъ, и въ Мѣсяцесловѣ нѣтъ даже ни тропаря, ни кондака. Древность была благодарнѣе къ просвѣтителямъ славянъ, и память ихъ чтилась особыми службами; но не вошедши, къ удивленію, въ свое время въ составъ Минеи, при первомъ изданіи ея въ печати, службы сіи сохранились не вполнѣ и не въ удовлетворительномъ видѣ. Въ одной изъ рукописей Московской синодальной библіотеки находится подъ 14 февраля неполная служба одному Кириллу, а подъ 6 апрѣля одинъ канонъ обоимъ святителямъ. На греческомъ языкѣ отыскана служба, но не имъ однимъ, а совмѣстно съ другими пятью преемниками ихъ. Въ Болгаріи и Сербіи, куда относился я, тоже не оказалось службы—просвѣтителямъ славянъ, по той, вѣроятно, причинѣ, что у нихъ употребляются съ давнихъ временъ Минеи нашей печати. Вслѣдствіе сего, озаботившись составленіемъ вновь службы апостоламъ славянскимъ, я долгомъ считаю препроводить рукопись, содержащую сію службу, къ вашему сіятельству, прося васъ представить оную Св. Синоду и ходатайствовать, дабы оная, если признана будетъ удовлетворительною для своей цѣли, напечатана была въ Синодальной типографіи и разослана по церквамъ, а въ слѣдъ за тѣмъ, при новомъ изданіи мѣсячныхъ Миней, внесена была и туда подъ 11 числомъ мая, дабы могла быть отправляема въ означенное число неопустительно какъ у насъ, такъ и у другихъ славянскихъ народовъ, пользующихся нашими богослужебными книгами.

Такъ какъ въ слѣдующемъ 1862 г. будетъ праздноваться у насъ тысящелѣтіе Россіи, а славянскіе народы собираются праздновать тысящелѣтіе просвѣщенія своего, чрезъ св. Кирилла и Меѳодія, свѣтомъ

Евангелія и изобрѣтенія ими славянскихъ письменъ: то изданіе представляемой службы славянскимъ апостоламъ могло бы быть, по мнѣнію моему, особенно прилично сему знаменательному времени".

Графъ А. П. Толстой представленное преосвященнымъ Антоніемъ отношеніе и службу предложилъ Св. Синоду. Св. Синодъ $\frac{\text{26 іюля}}{\text{14 августа}}$ 1861 г. постановилъ: означенную рукопись препроводить въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ, съ тѣмъ, чтобы по разсмотрѣніи представилъ свое мнѣніе. Отзывъ о службѣ далъ комитету архимандритъ Фотій. Комитетъ 5 апрѣля 1862 г. донесъ Св. Синоду, что „Служба преподобнымъ отцемъ нашимъ, равноапостольнымъ Меѳодію и Константину, нареченному Кирилломъ". составлена согласно съ жизнію преподобныхъ и въ духѣ православной церкви, и что препятствій къ напечатанію ея нѣтъ. 3-го апрѣля 1862 г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода А. П. Ахматовъ писалъ митрополиту Московскому Филарету: „Вашему Высокопреосвященству извѣстно, что 1862 г. считается тысячелѣтіемъ славянскаго просвѣщенія. получившаго начало отъ святыхъ Кирилла и Меѳодія, коихъ память чествуется православною церковію 11 мая. — Въ разсмотрѣніи Св. Синода находится нынѣ акаѳистъ св. Кириллу и Меѳодію, составленный преосвященнымъ Смоленскимъ (епископомъ Антоніемъ Амфитеатровымъ). Не благоволите ли Ваше Высокопреосвященство признать благоприличнымъ воспользоваться настоящимъ случаемъ для разсылки сего акаѳиста, если онъ одобренъ будетъ Св. Синодомъ во всѣ епархіи, съ тѣмъ, чтобы онъ былъ прочитываемъ при молебствіяхъ въ тѣ дни, въ которые память сихъ святыхъ празднуется. Такое распоряженіе Св. Синода могло бы послѣдовать къ 11 числу будущаго мая, въ годъ исполнившагося тысячелѣтія" [1]).

---

[1]) Письма духовныхъ и свѣтскихъ лицъ къ митрополиту Московскому Филарету, изданныя А. Н. Львовымъ. Спб. 1900 г. 580 стр.

Митрополитъ Московскій Филаретъ, высказывая свое мнѣніе о церковномъ празднованіи тысячелѣтія славянскаго просвѣщенія, находилъ, что „прилично было бы въ настоящемъ случаѣ, чтобы составленъ былъ канонъ, который бы заключалъ въ каждой пѣсни по три стиха, одинъ во славу Пресвятыя Троицы или Христа Спасителя, другой въ честь Кирилла и Меѳодія и третій въ честь Божіей Матери, и чтобы сей канонъ, на молебнѣ по литургіи, между пѣніемъ ирмосовъ внятно былъ прочитанъ, дабы сіе было и торжественно и назидательно.

Есть свѣдѣніе, что составленъ акаѳистъ Кириллу и Меѳодію. Ничего нельзя сказать о немъ, когда нѣтъ его въ виду. Но можно сказать вообще, что нынѣшняя щедрость на составленіе акаѳистовъ не всегда сообразна съ древнимъ духомъ и чиномъ церковнослужебныхъ установленій, и не всегда истинно назидательна" [1]).

Хотя въ письмѣ А. П. Ахматова говорится объ акаѳистѣ свв. Меѳодію и Кириллу, будто бы составленномъ епископомъ Смоленскимъ Антоніемъ, и въ приведенной замѣткѣ митр. Филарета указывается на существованіе такого акаѳиста, но изъ синодальнаго дѣла вытекаетъ, что преосвященнымъ Антоніемъ Амфитеатровымъ была составлена и представлена въ Св. Синодъ служба свв. Меѳодію и Кириллу, а не акаѳистъ.

25 мая / 11 іюня 1862 г. былъ заслушанъ въ Св. Синодѣ отзывъ духовно-цензурнаго комитета о службѣ свв. Кириллу и Меѳодію. Св. Синодъ поручилъ разсмотрѣніе рукописи архіепископу Тверскому Филоѳею. 2-го октября 1862 г. преосвященный Филоѳей доносилъ Св. Синоду, что онъ не находитъ препятствій къ напечатанію рукописи. Только названіе свв. Кирилла и

---

[1]) Собраніе мнѣній и отзывовъ Филарета, митроп. Московскаго. V т., ч. 1-я. стр. 245.

Меѳодія „равноапостольными“ возбудило въ преосвященномъ Филоѳеѣ недоумѣніе.

$\frac{\text{10 октября}}{\text{7 ноября}}$ 1862 г. Св. Синодъ поручаетъ еще разъ разсмотрѣть службу и исправить ее преосвященному Евсевію, епископу Могилевскому.

Преосвященный Антоній, епископъ Смоленскій, 28 декабря 1862 г. писалъ къ Оберъ-Прокурору Св. Синода Алексѣю Петровичу Ахматову:

„Долгомъ считаю отвѣтствовать слѣдующее:

Хотя названіе святыхъ первоучителей славянскихъ *равноапостольными* не употребляется въ нашихъ мѣсяцесловахъ, но въ представленной мною службѣ оно усвоено имъ сколько по глубокому убѣжденію въ томъ, что оно по всей справедливости должно принадлежать имъ за ихъ въ высшей степени апостольскіе труды въ просвѣщеніи Евангеліемъ славянскихъ племенъ, сколько и на томъ основаніи, что въ древнихъ сказаніяхъ о житіи ихъ, похвальныхъ словахъ имъ, и также въ отрывкахъ службъ въ честь ихъ, какіе дошли до насъ въ старинныхъ рукописяхъ, они постоянно сравниваются съ апостолами и именуются не только равноапостольными, но даже прямо апостолами“. (Далѣе преосвященнымъ указываются памятники, гдѣ свв. Меѳодій и Кириллъ наименованы апостолами).

Митрополитъ Московскій Филаретъ въ своемъ „мнѣніи“ отъ 14 января 1863 г. высказывается такимъ образомъ: „Что касается до вопроса о наименованіи св. Кирилла и Меѳодія *равноапостольными*, онъ можетъ быть рѣшенъ изъ устъ защищающаго сіе наименованіе. Онъ говоритъ, что они называются *апостолами*. Это правда. Проповѣдники вѣры, которые первые распространили христіанство въ какомъ либо народѣ, нерѣдко называются *апостолами* того народа. Но изъ сего слѣдуетъ, что называть Кирилла и Меѳодія *равноапостольными* значитъ смѣшивать понятія. *Равноапостольный* или *равный апостолу* есть тотъ, кто не есть апостолъ, но оказалъ Христовой церкви

такія великія услуги, что можетъ быть *сравненъ съ апостоломъ*, каковъ напр. Константинъ великій, признавшій христіанство государственною религіею и созвавшій великій и чудный первый Вселенскій соборъ".

$\frac{\text{23 января}}{\text{2 марта}}$ 1863 г. Св. Синодъ, заслушавъ дѣло о службѣ свв. Кириллу и Меѳодію, опредѣлилъ: „Представленную преосвященнымъ епископомъ Смоленскимъ Антоніемъ, и по порученію Св. Синода разсмотрѣнную и исправленную преосвященными—архіепископомъ Тверскимъ Филоѳеемъ и Могилевскимъ Евсевіемъ службу преподобнымъ Кириллу и Меѳодію, напечатанную въ 1862 г. въ Бѣлградѣ, препроводить при указѣ въ С.-Петербургскій духовно-ценз. комитетъ для сдѣланія на оной установленной надписи къ разрѣшенію печатаніемъ".

Указъ С.-Петербургскому духовно-ценз. комитету былъ посланъ отъ 12 марта 1863 г. за № 654. Въ указѣ значится, что Св. Синодомъ постановлено: „по полученіи изъ комитета означенной службы передать оную въ хозяйственное управленіе при Св. Синодѣ для немедленнаго отпечатанія въ количествѣ 35 тыс. экз." [1]).

Былъ ли акаѳистъ свв. Кириллу и Меѳодію составленъ преосвященнымъ Антоніемъ (Амфитеатровымъ, скончавшимся въ санѣ архіепископа Казанскаго), какъ писалъ митрополиту Филарету А. П. Ахматовъ, или употреблено имъ въ письмѣ слово „акаѳистъ" не въ собственномъ, точномъ смыслѣ, а болѣе широкомъ—для обозначенія вообще составленной службы для прославленія св. первоучителей славянскихъ,—не знаемъ. Дѣло объ акаѳистѣ св. просвѣтителямъ славянъ Меѳодію и Кириллу возникло въ духовной цензурѣ значительно позже, только въ 1885 г.—10 апрѣля 1885 г.

---

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло о службѣ свв. Меѳодію и Кириллу. 1861 г., № 74/89/719. Дѣло въ С.-Петербург. дух. ценз. комитетѣ.

Канцелярія Св. Правит. Синода представила въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ слѣдующее отношеніе: „Синодальная Канцелярія, препровождая при семъ составленный студентомъ IV курса С.-Петербургской духовной академіи А. Храповицкимъ [1]) акаѳистъ свв. учителямъ Словенскимъ Меѳодію и Кириллу на разсмотрѣніе комитета, имѣетъ честь покорнѣйше просить о доставленіи, по возможности въ непродолжительномъ времени, заключенія по содержанію этого акаѳиста, съ возвращеніемъ онаго". Комитетъ поручилъ дать отзывъ объ акаѳистѣ архим. Тихону. Цензоръ архим. Тихонъ 16 апрѣля 1885 г. доносилъ комитету: „Представляя при семъ разсмотрѣнный мною акаѳистъ св. учителемъ словенскимъ Меѳодію и Кириллу, имѣю донести комитету слѣдующее: Акаѳистъ составленъ вообще правильно. и по содержанію своему представляетъ рядъ восхваленій въ послѣдовательномъ порядкѣ жизни и подвиговъ св. Кирилла и Меѳодія, исполненъ также мыслей и чувствованій благочестивыхъ, и способенъ возбуждать молитвенное усердіе въ слушателѣ или читателѣ". Далѣе дѣлается въ отзывѣ замѣчаніе, что въ акаѳистѣ „недостатки незначительны" и по исправленіи ихъ акаѳистъ можетъ быть напечатанъ. Цензурный комитетъ препроводилъ

---

[1]) Алексѣй Павловичъ Храповицкій, по окончаніи въ 1885 г. курса въ С.-Петербургской духов. академіи и постриженіи въ монашество съ именемъ Антонія, былъ назначенъ въ санѣ іеромонаха на должность помощника инспектора С.-Петербургской дух. академіи. Въ 1890 году возводится въ санъ архимандрита. Архимандритъ Антоній опредѣляется ректоромъ С.-Петерб. дух. семинаріи, потомъ ректоромъ Московской дух. академіи и въ 1895 г. ректоромъ Казанской дух. академіи. Въ 1897 г. назначается викаріемъ Казанской епархіи, епископомъ Чебоксарскимъ и затѣмъ Чистопольскимъ. Въ 1900 г. преосвященный Антоній получаетъ самостоятельную епископскую каѳедру въ Уфѣ, а въ 1902 г. назначается епископомъ Волынскимъ и Житомірскимъ, Почаевскія Успенскія лавры священно-архимандритомъ.

рукопись акаѳиста съ отзывомъ о немъ въ Св. Синодъ. Св. Синодомъ поручено было разсмотрѣть акаѳистъ присутствовавшему въ Синодѣ преосвященному Самарскому Серафиму. Разсмотрѣнную и одобренную преосвященнымъ Серафимомъ рукопись: „Акаѳистъ святымъ учителемъ словенскимъ Меѳодію и Кириллу" Св. Синодъ разрѣшилъ къ напечатанію. Въ 1886 г., по благословенію Святѣйшаго Правительствующаго Синода, было напечатано первое изданіе акаѳиста [1]).

86. **Акаѳистъ преподобному Авраамію архимандриту, Ростовскому чудотворцу.**

17 мая 1858 г. настоятель Ростовско-Богоявленскаго Авраамієва монастыря, ректоръ Ярославской духовной семинаріи, архим. Антоній обратился въ С.-Петербургскій дух. ценз. комитетъ съ прошеніемъ процензуровать представленный имъ акаѳистъ преподобному Авраамію архимандриту, Ростовскому чудотворцу.

Комитетъ поручилъ разсмотрѣть акаѳистъ архимандриту Ѳеодору, который 16 іюня 1858 г. доносилъ комитету, что рукопись „Акаѳистъ преподобному Авраамію архимандриту, Ростовскому чудотворцу", можетъ быть одобрена къ напечатанію съ разрѣшенія Св. Синода. Донесеніе комитета о рукописи въ Св. Синодъ было послано 21 іюня 1858 г., за № 494.

$\frac{\text{19 ноября}}{\text{11 декабря}}$ 1858 г. Св. Синодъ опредѣлилъ разсмотрѣніе означенной рукописи поручить преосвящ. Іоанну, архіеп. Донскому, съ тѣмъ, чтобы представилъ Св. Синоду свое заключеніе. Преосвященный Іоаннъ свой отзывъ объ акаѳистѣ представилъ Св. Синоду только 18 марта 1867 г., № 627. Въ своемъ рапортѣ

---

[1]) Дѣло объ акаѳ. въ С.-Петербургскомъ духовно-цензур. комитетѣ 1885 г. Изданія акаѳиста. Церков. печати: Ак. Спб. 1886 г. 8 д. — Ак. 2-е изд. Спб. 1888 г. 8 д. — Ак. 3-е изд. Спб. 1897 г. 8 д.

преосвященный Іоаннъ писалъ: „цензоръ архим. Ѳеодоръ, разсматривавшій рукопись, написалъ, что она не заключаетъ ничего противнаго уставу дух. цензуры и можетъ быть одобрена къ печати, съ каковымъ отзывомъ согласенъ и цензурный комитетъ. Что повидимому справедливо, т. е. что въ рукописи противнаго уставу цензурному ничего не заключается. Но при ближайшемъ разсмотрѣніи рукописи оказывается, что она по своему составу и изложенію не вполнѣ соотвѣтствуетъ тому назначенію, чтобы ее предать печати для Богослужебнаго употребленія, такъ какъ въ ней:

1) Слогъ вообще не имѣетъ изящества и высокости, какая прилична торжественнымъ пѣснопѣніямъ церковнымъ.

2) Въ ней почти безпрестанное повтореніе однихъ и тѣхъ же словъ, выраженій и оборотовъ рѣчи.

3) Часто описываются въ формѣ разсказа предметы и событія слишкомъ обыкновенные, напр. семейныя, частныя свиданія, перехожденія съ одного мѣста на другое.

4) Наконецъ, встрѣчается несоотвѣтственность однихъ мыслей съ другими, послѣдующими, или иначе сказать, преувеличенность предмета—заимствованными изъ другихъ акаѳистовъ выраженіями, напр. (конд. 9) *Всякое естество ангельское удивилось* смиренію преподобнаго, представленнаго къ великому князю въ обыкновенной *власяницѣ.* Не говоря уже о томъ, что преподобному придано много наименованій такихъ, кои показываютъ какую-то *напряженность* со стороны сочинителя рукописи. Такъ, у него преподобный называется и землею, и нивою, сосудомъ, криномъ, мечемъ, пламенемъ, лѣствицей, бисеромъ, стѣной, столпомъ“ и пр.

$\frac{\text{26 апрѣля}}{\text{4 сентября}}$ 1867 г., № 1666, Св. Синодъ опредѣлилъ, что „рукопись въ томъ видѣ, какъ она изложена, не можетъ быть одобрена къ печати“. Указъ Спб.

дух. ценз. комитету былъ посланъ 11 сент. 1867 г., за № 4807.—12 нояб. 1885 г. акаѳистъ преподобному Авраамію Ростовскому былъ снова представленъ въ Московскій дух. ценз. комитетъ московскимъ купцомъ Алексѣемъ Семеновымъ Шмагинымъ. Цензоръ протоіерей Михаилъ Капустинъ далъ о немъ удовлетворительный отзывъ. 5 дек. 1885 г. Московскій дух. ценз. комитетъ опредѣлилъ мнѣніе протоіерея Капустина принять и вмѣстѣ съ означеннымъ акаѳистомъ представить на благоусмотрѣніе Св. Синода. Въ своемъ донесеніи Св. Синоду Моск. дух. ценз. комитетъ писалъ: „Изъ Ростовскаго Авраамієва монастыря 12 минувшаго ноября въ Московскій дух. ценз. комитетъ представленъ чрезъ Московскаго купца Алексѣя Семенова Шмагина списокъ съ находящагося въ ономъ рукописнаго акаѳиста съ нѣкоторыми сдѣланными противъ онаго исправленіями; при чемъ купецъ Шмагинъ комитету объяснилъ, что онъ по своему усердію желаетъ напечатать нѣсколько экземпляровъ сего акаѳиста въ пользу Авраамієва монастыря въ Московск. Синод. типографіи на собственный счетъ. По разсмотрѣніи сего акаѳиста, комитетъ нашелъ, что онъ по внѣшней формѣ составленъ правильно, содержитъ въ себѣ выраженія благоговѣйныхъ чувствъ и назидательныхъ мыслей и изложенъ чистымъ и правильнымъ церковно-славянскимъ языкомъ".

$\frac{\text{20 мая}}{\text{5 іюня}}$ 1886 г., за № 1095, Св. Синодъ опредѣлилъ: акаѳистъ преп. Авраамію Ростовскому „разрѣшить къ печатанію, но не иначе, какъ со сдѣланными въ самой рукописи исправленіями". Указъ Моск. дух. ценз. комитету былъ посланъ 6 іюня 1886 г. за № 2033 [1]).

---

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳ. 1858 г. № 26/4687. Началось 25 іюня 1858 г. Кончено 11 сент. 1867 г.—1885 г. VI отд., 1 ст. № 43. Дѣло въ Московскомъ дух. ценз. комитетѣ 1886 г. Изданія акаѳиста. Гражданской печати: Ак. М. 1886 г. 16 д.—2-е изд. М. 1894 г. 8 д.

Оригиналъ акаѳиста, испещренный поправками, показываетъ, что онъ для печати былъ тщательно исправленъ цензурой. Особенно значительныя поправки сдѣланы въ кондакахъ 5, 7, 8, 9, 11 и 12, и въ икосахъ 5, 6, 8 и 12. Приводимъ для примѣра дватри исправленныхъ мѣста въ текстѣ акаѳиста.

Конецъ 5-го кондака. Было: „и пришедъ въ чудскій конецъ вселился еси при езерѣ Неро въ пустѣмъ мѣстѣ близь бездушнаго идола велеса и въ тишинѣ душевнѣй воспѣвалъ еси Богу: Аллилуіа". Исправлено: „тѣмже пришедъ въ чудскій конецъ вселился еси близь езера Неро въ пустѣ мѣстѣ, идѣже идолъ велесъ стояше, ему же неразумніи людіе покланяхуся, ты же вѣрою крѣпко воспѣвалъ еси Богу: Аллилуіа". Въ икосѣ 5-мъ сдѣлана перестановка словъ. Было: „Радуйся. возлюбивый пустынное житіе о Бозѣ. Р. добрый подражателю древнимъ пустынножителемъ". Исправлено: „Радуйся, пустынное житіе о Бозѣ возлюбивый. Р. древнимъ пустынно жителемъ добрый подражателю" [1]). Было: „Р. яко въ непрестанномъ бдѣніи и Богохваленіи уподобился еси чину безплотныхъ". Исправлено: „Р. яко съ непрестаннымъ бдѣніемъ и Богохваленіемъ безплотнымъ поревновалъ еси".

Икосъ 6-й; 2-е, 3-е, 4-е и 6-е воззванія. Было: „Радуйся лѣствице возводящая по степенямъ добродѣтелей отъ земли на небо. Р., яко ангельскому житію всѣхъ учиши. Р., яко страсти грѣховныя въ человѣцѣхъ искореняеши. Р. зерцало совершеннаго самоотверженія". Исправлено: „Радуйся лѣствице возводящая послѣдующихъ ти по степенемъ добродѣтелей отъ земли на небо. Р., яко равно ангельскому житію, всѣхъ образомъ житія твоего учиши. Р., яко страсти грѣховныя подражающихъ ти побѣждати руководиши.

---

[1]) Въ Московскомъ изданіи акаѳиста 1886 г. гражд. печати напечатано: „Радуйся, древнимъ пустынно добрый подражателю жителемъ". Несомнѣнно, это—опечатка, хотя и не оговорена въ книжкѣ.

Р. зерцало истиннаго самоотреченія“. Кондакъ 11. Было: — „кто бо отъ человѣкъ возможетъ по достоянію прославити жестокое житіе твое, кто возвеличитъ многотрудныя подвиги твоя, за ня же сподобился еси со всѣми праведными духи Богоугоднѣ въ тѣлесѣхъ своихъ подвизавшимися на небесѣхъ жити и воспѣвати Христу Богу: Аллилуіа“. Исправлено:— „кто бо возможетъ по достоянію прославити многотрудное житіе твое, или восхвалити подвиги твоя, яже по вся дни и нощи въ постѣхъ и бдѣніихъ, стояніихъ и колѣнопреклоненіихъ Богоугоднѣ подъялъ еси, ихъ же ради предстоя нынѣ престолу Божію на небесѣхъ со всѣми святыми поеши Христу Богу: Аллилуіа“.

87. **Акаѳистъ св. великомученицѣ Анастасіи, именуемой Узорѣшительница.**

3 марта 1886 г., № 1395, на имя члена Московскаго духовно-цензурнаго комитета протоіерея Платона Ивановича Капустина поступило отъ управляющаго Московскою Синодальною типографіею А. Шишкова слѣдующее отношеніе: „Препровождая при семъ полученный мною отъ г. управляющаго Канцеляріей Св. Синода Владиміра Карловича Саблера, акаѳистъ св. великомученицѣ Анастасіи, именуемой Узорѣшительницѣ, имѣю честь покорнѣйше просить процензоровать оный, по возможности въ непродолжительномъ времени и въ случаѣ одобренія, не отказать препроводить на имя его превосходительства для представленія на благоусмотрѣніе Св. Синода“. Протоіерей П. И. Капустинъ 9 марта 1886 г. доносилъ Московскому духовно-цензурному комитету о полученномъ имъ акаѳистѣ св. великомученицѣ Анастасіи, именуемой Узорѣшительницѣ: „Славянское названіе святой Анастасіи *Узорѣшительницею* не имѣетъ ничего общаго съ греческимъ ея названіемъ „*φαρμαχολυτρία*“ и избрано, конечно, для обозначенія подвига благочестивой жизни, которому она себя

исключительно посвятила. Но это названіе, будучи выражено однимъ терминомъ, не даетъ молящимся яснаго понятія объ ея подвигѣ, между тѣмъ оно повторяется въ концѣ перваго кондака и каждаго икоса. Потому полагаю возвратить акаѳистъ его автору для замѣны въ концѣ каждаго икоса названія узорѣшительницы какимъ-либо перифразомъ, ближе выражающимъ особенность подвига св. великомученицы, а также для исправленія и другихъ замѣченныхъ мѣстъ акаѳиста съ тѣмъ, чтобы по исправленіи и перепискѣ онъ снова былъ представленъ для представленія Св. Синоду". По исправленіи, акаѳистъ снова былъ представленъ въ Московскій дух. цензурный комитетъ. 31 марта 1886 г. въ засѣданіи комитета было заслушано мнѣніе цензора протоіерея Капустина объ исправленной рукописи акаѳиста св. великомученицѣ Анастасіи, именуемой Узорѣшительница: „Акаѳистъ сей, представленный отъ управляющаго Московской Синодальн. типографіей, составленъ на основаніи жизнеописанія св. великомученицы, помѣщеннаго въ Четьи Минеи по подобію другихъ акаѳистовъ, принятыхъ церковію, проникнутъ благоговѣйными чувствами и мыслями и изложенъ правильнымъ церковно-славянскимъ языкомъ". Акаѳистъ былъ представленъ комитетомъ на благоусмотрѣніе Св. Синода при доношеніи отъ того же 31 марта 1886 г. за № 636.—27 мая 1886 г., за № 1931, Св. Синодъ послалъ Московскому духовно-цензурному комитету указъ, которымъ предписывалось: „Акаѳистъ разрѣшить къ напечатанію, но не иначе, какъ со сдѣланными въ самой рукописи исправленіями" [1]. Исправленія были сдѣланы, напримѣръ, въ кондакѣ 9-мъ въ выраженіи: „нечестивіи мучителіе совѣтъ сотвориша на тя, *страдалице Христова*"; послѣднія слова исправлены такъ: *страстотерпице непобѣдимая*. Въ кондакѣ

---

[1]) Дѣло въ Московск. дух. цензур. комитетѣ 1886 г. — Изданія акаѳиста. Церковной печати: Ак. М. 1886 г. 8 д.— 2-е изд. М. 1899 г. 8 д.

10-мъ вмѣсто: „и испроси отпущеніе грѣховъ почитающимъ страданія твоя и о нихъ вопіющихъ: аллилуіа“ исправлено такъ: „и испроси разрѣшеніе грѣховъ почитающимъ страданія твоя, да вопіемъ съ тобою: аллилуіа“.

88. **Акаѳистъ св. блаженному Прокопію, Христа ради юродивому, Устюжскому чудотворцу.**

Отъ 23 ч. октября 1885 г., № 45, Вологодской епархіи, Устюжскаго Прокопіевскаго собора, протоіерей Кириллъ Ванѣевъ обратился въ Московскій духовно-цензурный комитетъ съ слѣдующимъ прошеніемъ: „Харьковскій помѣщикъ, губернскій секретарь, Андрей Ѳеодоровичъ Ковалевскій, по любви и усердію къ св. праведному Прокопію, Устюжскому чудотворцу, составилъ акаѳистъ, который въ маѣ мѣсяцѣ сего 1885 года принесенъ имъ въ даръ сему собору для молитвеннаго его поминовенія предъ святыми мощами угодника. Представляя при семъ означенный акаѳистъ въ цензурный комитетъ на разсмотрѣніе, покорнѣйше прошу оный комитетъ дозволить сей акаѳистъ напечатать, если послѣ цензуры онъ окажется во всемъ исправленъ. Акаѳистъ сей, по распоряженію преосвященнѣйшаго Израиля, епископа Вологодскаго и Устюжскаго, уже былъ разсматриваемъ мѣстнымъ епархіальнымъ цензоромъ, — и нынѣ представляется въ цензурный комитетъ въ копіи въ исправленномъ видѣ“. Московскій духовно-цензурный комитетъ поручилъ дать отзывъ цензору протоіерею Михаилу Капустину. Протоіерей М. Капустинъ, отъ 12 ноября 1885 г., доносилъ комитету: „Акаѳистъ и молитва Прокопію, Христа ради юродивому, Устюжскому чудотворцу, содержитъ обычныя похвальныя привѣтствія, примѣнительно къ его жизнеописанію составленныя, проникнутыя благоговѣйнымъ чувствомъ и изложенныя чистымъ и правильнымъ славянскимъ языкомъ съ соблюденіемъ общей принятой формы акаѳистовъ. Посему, на основаніи

226 ст. цензурнаго устава, полагаю одобрить къ напечатанію для Богослужебнаго употребленія въ одной изъ типографій Св. Синода, съ его разрѣшенія, съ исключеніемъ въ оной въ 9 икосѣ словъ о трехъ кочергахъ, которыми блаженный предзнаменовалъ будущее плодоносіе, или неурожай земли, такъ какъ сказанія о подобныхъ дѣйствіяхъ Христа ради юродивыхъ помѣщаются въ ихъ жизнеописаніяхъ, въ акаѳистахъ же по преимуществу прославляются ихъ подвиги и добродѣтели". 26 ноября 1885 г., за № 1330, Московскій духовно-цензурный комитетъ послалъ въ Св. Синодъ донесеніе объ акаѳистѣ. Въ своемъ донесеніи комитетъ не обозначилъ лица, представившаго акаѳистъ, почему Синодальная Канцелярія въ Московскій духовно-цензурный комитетъ сдѣлала запросъ отъ 14 января 1886 г., № 167, кѣмъ представлена въ комитетъ рукопись подъ заглавіемъ: „Акаѳистъ св. Прокопію, Христа ради юродивому, Устюжскому чудотворцу". По полученіи нужныхъ справокъ Св. Синодъ далъ свое опредѣленіе объ акаѳистѣ св. Прокопію Устюжскому: „Поступившую изъ Московскаго духовно-цензурнаго комитета рукопись: „Акаѳистъ св. Прокопію Устюжскому разрѣшить къ напечатанію, но не иначе, какъ со сдѣланными въ самой рукописи исправленіями". — Указъ былъ посланъ Московскому дух. цензур. комитету отъ 6 іюня 1886 г., № 2032 [1]). Исправленій въ рукописи акаѳиста было сдѣлано довольно много. Заключительное воззваніе перваго кондака и всѣхъ икосовъ исправлено добавленіемъ: „и преславный".

Въ икосѣ первомъ воззванія 1-е, 2-е, 3-е и 4-е: „Радуйся на западѣ плотски рожденный: радуйся, на востокъ куплю дѣяти пришедый. Радуйся въ велицѣ

---

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳ. 1885 г. II отд., 1 ст. № 38. Дѣло въ Москов. дух. ценз. комитетѣ 1885 г. Изданія акаѳиста. Церков. печати: Ак. М. 1887 г. 4 д. — 2-е изд. М. 1898 г. 4 д.

Новѣградѣ вѣру православную познавый: р. еретическое инославіе отринувый"—измѣнены такъ: „Радуйся отъ земли отечествія твоего спасенія ради въ землю Россійскую смотрѣніемъ Божіимъ приведенный: р. отъ купли житейскія къ куплѣ духовной промышленіемъ Его обращенный. Радуйся въ велицѣмъ Новѣградѣ свѣтомъ вѣры православныя озаренный: р. заблужденіе еретическаго инославія далече отъ себе отринувый".

Въ икосѣ 2-мъ воззваніе 11-е: „Радуйся оскорбленія и оплеваніе мирно и незлобиво терпѣвый"—измѣнено: „Р. оскорбленія и оплеванія кротцѣ и незлобивѣ терпѣвый".

Въ кондакѣ третьемъ періодъ: „Силою Господа силъ укрѣпляемый мразъ и зной мужественнѣ переносилъ еси, Прокопіе терпѣливодушне, полунагій въ единой ризѣ лѣто и зиму ходяй по стогнамъ великаго Устюга"—исправленъ: „Силою Господа силъ укрѣпляемь, мразъ и зной доблественнѣ претерпѣлъ еси, Прокопіе блаженне, полунагъ, во единѣй ризѣ, лѣто и зиму обходяй стогны великаго Устюга". Въ икосѣ 7-мъ первыя воззванія измѣнены. Было написано: „Радуйся три кочерги въ рукахъ твоихъ юродственно носивый: радуйся, сими благоплодіе и неплодіе земли прозорливо проявлявый. Радуйся, егда кочерги выспрь главами носилъ еси, благоплодіе тогда бываше: радуйся, егда сія внизъ главами носилъ еси, неплодіе наставаше". Исправлено такъ: „Радуйся, провидче, образы многими грядущая юродственнѣ предвозвѣщавый. Радуйся сими благоплодіе и неплодіе земли въ пользу людемъ предзнаменовавый. Радуйся, прозорливче, сокровенная сердецъ человѣческихъ духомъ Божіимъ прозиравый. „Радуйся ко вразумленію слышащихъ сія имъ покаянія ради открывавый".—Кромѣ указанныхъ было не мало и другихъ исправленій.

89. **Акаѳистъ Пресвятѣй Богородицѣ, въ честь чудотворныя Ея иконы, нарицаемыя Владимірскія.**

17 февраля 1886 г., № 1075, контора Московской Синодальной типографіи доносила Московскому духовно-цензурному комитету: „Статская совѣтница Анисья Андреевна Шишкова представила въ контору типографіи для напечатанія оригиналъ акаѳиста Пресвятой Богородицѣ въ честь чудотворныя Ея иконы, нарицаемыя „Владимірскія". А такъ какъ акаѳистъ этотъ духовною цензурою для напечатанія еще не былъ одобренъ, то контора типографіи и препроводила его въ цензур. комитетъ для разсмотрѣнія. Московскій духовн. цензурный комитетъ въ засѣданіи 6 марта 1886 г. заслушалъ мнѣніе объ акаѳистѣ въ честь Владимірской иконы Божіей матери, данное цензоромъ протоіереемъ Боголюбскимъ: „Акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ въ честь чудотворныя Ея иконы, нарицаемыя Владимірскія, представленный на разсмотрѣніе цензурнаго комитета статскою совѣтницею Анисіею Андреевной Шишковой, по содержанію своему представляетъ полное изложеніе благодѣяній, явленныхъ Россіи чрезъ икону Богоматери Владимірскую, написанъ акаѳистъ правильнымъ церковно-славянскимъ языкомъ; богатъ мыслями и чувствованіями, соотвѣтствующими различнымъ благодѣяніямъ Богоматери, явленнымъ чрезъ чудотворную Ея икону". Означенный акаѳистъ, какъ одобренный цензоромъ, былъ посланъ цензурнымъ комитетомъ на благоусмотрѣніе и разрѣшеніе Св. Синода при доношеніи отъ 10 марта 1886 г., за № 424.—Опредѣленіе Св. Синода состоялось $\frac{\text{17 іюня}}{\text{20 августа}}$ 1886 г., № 1318: „Такъ какъ разсматривавшій, по порученію Св. Синода, акаѳистъ, преосвященный Палладій, архіепископъ Казанскій, присутствующій въ Синодѣ, объяснилъ, что акаѳистъ можетъ быть напечатанъ съ исправленіями согласно сдѣланнымъ указаніямъ, то Св. Синодъ постановилъ: рукопись акаѳиста Божіей Матери въ честь чудотворныя Ея иконы,

варицаемыя Владимірскія, разрѣшить къ напечатанію, но не иначе, какъ со сдѣланными въ самой рукописи исправленіями". Указъ Московскому духовно цензурному комитету былъ посланъ 22 августа 1886 г., № 3048-мъ [1]). Что касается исправленій, то заключительное воззваніе перваго кондака и икосовъ: „Радуйся, все упованіе наше, о всемилостивая заступнице, небесная царице"—замѣнено слѣдующимъ: „Радуйся, Пресвятая Владычице Богородице, благодать и милость иконою Твоею намъ являющая". Въ икосѣ 2-мъ выраженіе: „разумъ, уста, сердце пѣсньми духовными восхваляютъ Тя, Небесная Царице" — исправлено такъ: „Разумъ не доразумѣваетъ достойно пѣсньми духовными восхваляти Тя, Небесная Царице". Въ икосѣ 8-мъ воззваніе 12-е: „Радуйся домы и имѣнія наша отъ расхищенія сохраняющая" исправлено: „Радуйся земное наше житіе добрѣ устрояющая".

90. Акаѳистъ Пресвятѣй Богородицѣ въ честь чудотворныя Ея иконы, именуемыя Боголюбивыя.

9 мая 1858 года Владимірской губерніи Боголюбова монастыря іеромонахъ Амфилохій представилъ въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ рукопись: „Служба Божіей Матери отправляемая на память явленія иконы Ея, — мѣсяца іюня въ 18 день въ Боголюбской обители", съ просьбою о разрѣшеніи напечатать ее. С.-Петербургскій дух. цензурный комитетъ 13 мая 1858 года одобрилъ ее и представилъ дѣло на разрѣшеніе Св. Синода. Послѣдній поручилъ разсмотрѣть рукопись Агаѳангелу, епископу Ревельскому. Преосвященный Агаѳангелъ далъ о рукописи слѣдующее донесеніе: „Святою Боголюбскою иконою Пресвятыя Богородицы несправедливо почитается

---

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳ. 1886 г. VI отд., 1 ст. № 24/46. Дѣло въ Московскомъ дух. ценз. комитетѣ 1886 г. Изданіе акаѳиста церков. печати: Ак. М. 1886 г. 8 д.

въ этой рукописи другая икона, которую привезъ св. благовѣрный князь Андрей Боголюбскій изъ Вышгорода. Икона, привезенная изъ Вышгорода, написана св. евангелистомъ Лукою и бывъ привезена изъ Царьграда въ Кіевъ, а потомъ въ предѣлы Владимірскаго княжества (гдѣ она чудеснымъ образомъ остановилась), пребыла на мѣстѣ Боголюбской обители непродолжительное время. По сооруженіи храма Успенія Пресвятыя Богородицы во Владимірѣ, сія икона внесена была во вновь сооруженный храмъ и находилась въ немъ до конца XIV столѣтія. Потомъ перенесена была въ Москву, гдѣ и нынѣ хранится въ Успенскомъ соборѣ подъ именемъ Владимірской. Изображеніе Божіей Матери на ней неясное. Дѣва имѣетъ Божественнаго Младенца. *Боголюбская* же икона Богоматери написана, по распоряженію св. Андрея Боголюбскаго, вслѣдствіе явленія Божіей Матери ему въ нощномъ видѣніи. Св. Андрей узрѣлъ Ее молящеюся къ Господу нашему Іисусу Христу, Который съ небесной высоты осѣнялъ Ее своимъ благословеніемъ. Въ такомъ видѣ онъ и изобразилъ Пресвятую Богородицу въ ростъ человѣка и сей образъ оставилъ въ основанномъ имъ Боголюбскомъ монастырѣ, отчего и самая икона получила наименованіе Боголюбской. Такъ повѣствуется о сихъ двухъ чудотворныхъ иконахъ въ древнихъ лѣтописяхъ, такъ говорится и въ позднѣйшихъ историческихъ изслѣдованіяхъ, какъ то: въ Исторіи Русской церкви преосвященнаго Филарета, архіепископа Харьковскаго, и преосвященнаго Макарія, епископа Тамбовскаго, а также и въ другихъ сочиненіяхъ напр. Исторіи Карамзина, въ повѣствованіи Арцыбышева и друг...".

Исправивъ рукопись, преосвященный находилъ, что можно ее напечатать. Св. Синодъ разрѣшилъ представленную іеромонахомъ Амфилохіемъ службу къ печатанію, о чемъ и послалъ С.-Петербургскому духовно-цензурному комитету указъ, отъ 3-го іюля 1858 г., за № 6176.

Что касается акаѳиста въ честь иконы Божіей Матери, именуемой Боголюбской, то уже въ 1860 г. іеромонахъ В. представилъ въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ рукописный акаѳистъ. Но акаѳистъ не былъ разрѣшенъ къ печатанію. Основанія отказа цензоромъ были указаны слѣдующія: „Во внутреннемъ составѣ акаѳиста нѣтъ связи и порядка, потому кондаки и икосы, кромѣ перваго, можно переставлять одни на мѣсто другихъ кому и какъ угодно, въ самыхъ привѣтствіяхъ, обращенныхъ къ Богородицѣ, недостаетъ въ большей части икосовъ соотношенія, встрѣчаются во многихъ мѣстахъ и буквально тождественныя воззванія. Во внѣшнемъ составѣ со 2-го кондака и икоса ни въ одномъ изъ послѣдующихъ не удержаны начальныя слова образцовыхъ акаѳистовъ". Въ 1861 г. іеромонахъ В. снова представилъ свой акаѳистъ, сдѣлавъ въ немъ исправленія. Но опредѣленіемъ С.-Петербургскаго духовно цензурнаго комитета 27 іюня 1861 г. и онъ не былъ одобренъ.— Въ 1884 г. въ Московскій духовно-цензурный комитетъ представилъ рукописный акаѳистъ иконѣ Божіей Матери Боголюбской Н. Щ. Комитетъ находилъ возможнымъ его отпечатаніе и въ этомъ смыслѣ послалъ донесеніе Св. Синоду, 6 мая 1884 г., № 196. Св. Синодъ опредѣлилъ 12 октября 1884 г., № 2169, поручить прочесть акаѳистъ и дать о немъ отзывъ преосвященному Ѳеоктисту, епископу Рязанскому. Преосвященный Ѳеоктистъ 12 апрѣля 1885 г., № 2205, указалъ въ акаѳистѣ цѣлый рядъ неточныхъ выраженій. Таковы: „Единѣй бо токмо Тебѣ нетлѣннѣй и пречистѣй Богоматери дадеся благодать прошенія рабовъ исполняти" (кондакъ 3-й). „Радуйся совершенный разумъ младенцемъ подавающая, р. праведныхъ въ райскихъ селеніяхъ вселяющая" (икос. 3).—„Даровавъ намъ Твоея Матери икону паче солнечныхъ лучей просвѣщающую земножителей. Радуйся, церковь освятившая тоя явленіемъ" (икос. 7). „Радуйся, примиреніе наше съ Богомъ содѣлавшая; р. Бога и человѣка соединившая;

р. спасеніе человѣкомъ устроившая, р. смертное наше естество безсмертіемъ озарившая" (икос. 8). „Радуйся отъ смертоносныя раны словомъ Твоимъ насъ исцѣляющая" (икос. 9). „Спасти хотя родъ человѣческій отъ прелести вражія человѣколюбецъ Господь, самъ вознесся на небо, Тебе же Матерь Свою дарова земнымъ на помощь" (кондак. 10). „Р. стамно златая, наше недостоинство осіявающая; р. естество наше тлѣнное въ нетлѣнное обращающая; р. солнце правды насъ облистающее" (ик. 10). „Радуйся не почитающихъ иконы Твоея святыя, яко прахъ отъ лица земли, развѣвающая". (Икос. 12). „Приведенныя выраженія, пишетъ преосвященный, такого характера, что или не достаточно отчетливо и правильно выражаютъ прославленіе Божіей Матери, или приписываютъ Богоматери то, что въ строгомъ и точномъ смыслѣ принадлежитъ Богу". „Въ отношеніи правильности логическаго построенія рѣчи, по замѣчанію преосвященнаго Ѳеоктиста, нуждается въ исправленіи начало 2-го икоса: „Разумъ (къ чему) подаждь намъ, всемогущая предстательнице наша, небесная царице, изъ устъ бо нашихъ скверныхъ, какъ можно пѣваему быти имени Твоему, яко благихъ еси намъ ходатаице".

Кромѣ вышеприведеннаго отзыва о рукописи, епископъ Ѳеоктистъ представилъ Св. Синоду еще дополнительное донесеніе: „вмѣняю себѣ въ обязанность благопочтительнѣйше присовокупить, что разсматриваемый акаѳистъ существенно сходенъ съ акаѳистомъ Пресвятой Богородицѣ *Утоли моя печали*, всецѣло составленъ по нему и въ сравненіи съ нимъ представляетъ тѣ особенности, что одни выраженія по мѣстамъ замѣнены другими, нѣкоторыя воззванія выпущены и икосы изложены въ болѣе сокращенномъ порядкѣ, или же вставлены иныя воззванія; только два кондака 6-й и 8-й составлены такъ, что по содержанію и изложенію не представляютъ сходства съ соотвѣтствующими кондаками акаѳиста Пресвятой Богородицѣ „Утоли моя печали". Св. Синодъ 2 мая 1886 г., № 969, по-

становилъ отклонить напечатаніе рукописи, въ виду многихъ недостатковъ ея, а также несамостоятельности изложеннаго въ ней акаѳиста, существенно сходнаго съ напечатаннымъ уже и находящимся въ употребленіи акаѳистомъ „Утоли моя печали“, по содержанію несравненно лучшимъ. Указъ Св. Синода Московскому духовно-цензурному комитету былъ посланъ отъ 12 мая 1886 г., за № 1865-мъ. Нѣсколько раньше, въ засѣданіи 17 февраля 1886 г., Московскій духовно-цензурный комитетъ слушалъ мнѣніе члена комитета протоіерея Платона Капустина о другой рукописи: „Акаѳистъ въ честь св. чудотворныя Боголюбскія иконы Божіей Матери“, представленной отъ статской совѣтницы Анисіи Шишковой, чрезъ контору Московской Синодальной типографіи, при отношеніи отъ 3 февр. 1886 г., № 726. „Акаѳистъ—докладывалъ цензоръ, протоіерей П. Капустинъ, составленъ сходственно съ другими подобными священными пѣснопѣніями, вѣренъ историческому событію, положившему начало прославленія св. иконы, исполненъ благоговѣйныхъ мыслей и чувствъ и изложенъ приличнымъ славянскимъ языкомъ“. Одобряемый цензоромъ къ напечатанію для богослужебнаго употребленія, акаѳистъ цензурнымъ комитетомъ 17 февраля 1886 г., за № 283, былъ представленъ на разсмотрѣніе и разрѣшеніе Св. Синода. Св. Синодъ 17 іюня 1886 г., за № 1318-мъ, опредѣлилъ: „Акаѳистъ разрѣшить къ напечатанію, но не иначе, какъ съ сдѣланными въ самой рукописи исправленіями“. Указъ Московскому духовно-цензурному комитету былъ посланъ 7-го іюля 1886 г., за № 2470-мъ.

Приведемъ нѣкоторыя изъ исправленій, сдѣланныхъ цензурою въ акаѳистѣ, представленномъ г-жей Шишковой. Такъ, въ первомъ кондакѣ и икосахъ заключительный возгласъ измѣненъ: „Радуйся, боголюбивая Мати, надеждо и прибѣжище наше“. Здѣсь слово: *мати* замѣнено словомъ: „царице“. Въ кондакѣ 3-мъ въ выраженіи: „Сила Вышняго осѣняетъ всѣхъ съ вѣрою и трепетомъ притекающихъ“, слово: *трепетомъ*

замѣнено словомъ: „благоговѣніемъ“. Въ икосѣ 10-мъ выраженіе: „Стѣна... егда со умиленіемъ призываемъ мы въ помощь нашу Тя святую Боголюбивую Матерь“ измѣнено такимъ образомъ: „егда со умиленною молитвою призываемъ мы въ помощь нашу Твое Матернее милосердіе“. Въ кондакѣ 11-мъ въ выраженіи:.... „въ память торжества, егда святая икона Твоя, Владычице, хвалебно приносится въ славный градъ Владиміръ“, слово *хвалебно* замѣнено: „съ пѣніями духовными“ [1]) и т. д.

91. Акаѳистъ св. праведному Симеону Богопріимцу.

Акаѳистъ святому праведному Симеону Богопріимцу былъ представленъ въ С.-Петербургскій комитетъ духовной цензуры настоятельницей Новгородскаго Покровскаго Звѣринскаго монастыря, игуменіей Лидіей, которая въ прошеніи (отъ 4 авг. 1886 г.) о разсмотрѣніи акаѳиста и разрѣшеніи къ напечатанію дала слѣдующее объясненіе о происхожденіи его.

„Акаѳистъ сей, пишетъ она, присланъ во ввѣренный мнѣ монастырь въ 1876 г. по почтѣ безъ письма или какой либо препроводительной бумаги лицомъ, не назвавшимъ своего имени, которое и доселѣ мнѣ остается неизвѣстнымъ. По просьбѣ моей однимъ духовнымъ лицомъ акаѳистъ исправленъ въ языкѣ и въ порядкѣ расположенія кондаковъ и икосовъ, которые приведены къ хронологической послѣдовательности воспѣваемыхъ событій, каковыя не вездѣ точно соблюдены были въ полученномъ мною по почтѣ акаѳистѣ. Въ семъ исправленномъ видѣ онъ и представляется.

---

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳ. 1886 г. VI отд. 1 ст. № 24/46. Дѣло въ Московскомъ дух. ценз. комитетѣ. Изданія акаѳиста. Церков. печати: Ак. М. 1886 г. 4 д. и 8 д. 2-е изд. М. 1899 г. 4 д.

Содержаніе первыхъ 9-ти кондаковъ и икосовъ, какъ очевидно, взято изъ Евангелія; кондакъ и икосъ 10-й изъ житія преподобнаго Петра Аѳонскаго въ Четіихъ Минеяхъ св. Димитрія Ростовскаго подъ 12 іюня. Воспѣваемое въ 11-мъ и 12-мъ кондакахъ и икосахъ событіе случилось въ Новгородѣ въ 1467 г. и извѣстно изъ лѣтописей Новгородскихъ [1]), гдѣ повѣствуется о смертной болѣзни, бывшей въ Новгородѣ, о явленіи Симеона Богопріимца архіепископу Іонѣ, о построеніи обыденной церкви и о явленіи иконы святаго. Икона сія съ того времени находится въ Покровскомъ Звѣринскомъ дѣвичьемъ монастырѣ и чествуется какъ чудотворная.

Никакого другаго акаѳиста ни печатнаго, ни писаннаго доселѣ въ обители не было и не существуетъ, и есть ли гдѣ либо другой какой либо акаѳистъ сему Святому, мнѣ вовсе неизвѣстно".

С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ поручилъ разсмотрѣть рукопись цензору архимандриту Тихону, который, по разсмотрѣніи рукописи, донесъ комитету, что акаѳистъ содержитъ въ себѣ общепринятое въ другихъ акаѳистахъ число кондаковъ и икосовъ, расположенныхъ въ хронологической послѣдовательности воспѣваемыхъ событій, заимствованныхъ частію изъ Евангелія, а частію изъ сказаній Четьи Минеи и лѣтописи Новгородской о чудесахъ св. Симеона, бывшихъ по молитвамъ предъ его иконою, и представляющихъ собою, поэтому, рядъ восхваленій,

---

[1]) Во II-й Новгородской Лѣтописи стр. 141 кратко сказано такъ: „Въ лѣто 6975 (1467) бысть въ Новѣградѣ моръ желвою или желѣзою, — и поставиша церковь Семіона Богопріимца, въ Звѣринцѣхъ". Въ IV Новгородской Лѣтописи стр. 127 и 132 подъ тѣмъ же годомъ говорится пространнѣе: „И поставиша церковь древяну (обѣтную—обыденную) св. Семіона Богопріимца въ Звѣринцахъ, на новомъ мѣстѣ, беревна изъ лѣса принесоша своима рамены людіе, октября въ 1, на Покровъ Святыя Богородицы, и свяща ю архіепископъ Іона того дни и литургію свершиша".

прославляющихъ жизнь и чудеса собственно святаго, имени коего посвященъ; написанъ языкомъ правильнымъ, церковно-славянскимъ и сообразнымъ съ предметомъ и способенъ возбуждать молитвенное усердіе въ слушателѣ или читателѣ".

26 августа 1886 г. цензурный комитетъ постановилъ, что акаѳистъ можетъ быть одобренъ къ печати. 1-го сентября дѣло объ акаѳистѣ поступило въ Св. Синодъ. 10-го сентября, согласно распоряженію Святѣйшаго Синода, акаѳистъ препровожденъ къ преосвященному Серафиму, епископу Самарскому на разсмотрѣніе. Размотрѣвъ акаѳистъ, преосвященный Серафимъ донесъ Св. Синоду, что „заключеніе С.-Петербургскаго духовно-цензурнаго комитета касательно акаѳиста св. праведному Симеону Богопріимцу вполнѣ вѣрно", что „акаѳистъ соотвѣтствуетъ всѣмъ требованіямъ для молитвословій этого рода". $^{17}/_{29}$ сентября состоялось, за № 1964, постановленіе Св. Синода: „Представленный акаѳистъ разрѣшить къ напечатанію, но не иначе, какъ со сдѣланными въ самой рукописи исправленіями, и съ тѣмъ, чтобы рукопись эта была напечатана въ Синодальной типографіи" [1]).

92. **Акаѳистъ святителю Саввѣ, архіепископу Сербскому.**

23 августа 1886 г. въ засѣданіи Московскаго духовно цензурнаго комитета было заслушано мнѣніе цензора протоіерея Капустина объ акаѳистѣ святителю Саввѣ, архіепископу Сербскому: „Представленная на разсмотрѣніе Московскаго духовно-цензурнаго коми-

---

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳ. 1886 г. VI отд., 1 ст. № 64—1887 г. VI отд., 1 ст. № 12. Дѣло въ С.-Петербургскомъ духов. цензур. комитетѣ 1886 г. Изданія акаѳиста. Церков. печати: Сл. съ ак. Спб. 1862 г. 4 д.—Ак. Спб. 1863 г. 16 д. — 2-е изд. Спб. 1866 г. 16 д. — 3-е изд. Спб. 1867 г. 16 д. Ак. Кіевъ. 1873 г. 4 д. К. 1879 г. 4 д.—Спб. 1879 г. 8 д.—Спб. 1886 г. 8 д.—М. 1886 г. 4 д.—Спб. 1889 г.—Спб. 1893 г.—М. 1894 г. 16 д.—М. 1896 г. 4 д.—Спб. 1899 г. 16 д.

тета отъ высокопреосвященнѣйшаго Михаила митрополита Сербскаго рукопись: „Акаѳистъ святителю Саввѣ, архіепископу Сербскому“ и три молитвы заключаетъ въ себѣ выраженныя правильнымъ церковнославянскимъ языкомъ чистыя и назидательныя мысли и чувствованія: посему полагаю, что она согласно со сдѣланными имъ въ ней исправленіями могла бы быть по 226 ст. цензурн. устава одобрена къ напечатанію, за исключеніемъ 3-й молитвы, но на основаніи 257 ст. цензурн. устава должна быть представлена на благоусмотрѣніе Св. Синода“. Московскій духовно-цензурный комитетъ представилъ означенную рукопись съ отзывомъ о ней въ Св. Синодъ; 17 сентября 1886 г., согласно распоряженію Св. Синода, рукопись была препровождена къ преосвященному епископу Герману на разсмотрѣніе. $\frac{\text{24 сентября}}{\text{9 октября}}$ 1886 г. Св. Синодъ, за № 2020, опредѣлилъ: „акаѳистъ святителю Саввѣ, архіепископу Сербскому, разрѣшить къ напечатанію, но не иначе, какъ со сдѣланными въ самой рукописи исправленіями“. Указъ Московскому духовно-цензурному комитету былъ посланъ 10 октября 1886 г., за № 3628-мъ [1]).

Акаѳистъ святителю Саввѣ, архіеп. Сербскому, написанъ А. Ѳ. Ковалевскимъ, но, какъ видимъ изъ дѣла, исправленъ митрополитомъ Сербскимъ Михаиломъ [2]).

93. Акаѳистъ святителю Спиридону, епископу Тримифунтскому, чудотворцу.

10 марта 1886 г. въ Московскій духовно-цензурный комитетъ обратился священникъ Московской

---

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳ. 1886 г. VI отд., 1 ст. № 65. Дѣло въ Московск. дух. ценз. комитетѣ 1886 г. Изданія акаѳиста. Церк. печати: Ак. М. 1887 г. 12 д. — 2-е изд. М. 1892 г. 8 д.

[2]) „Русскія книги“ подъ редакціею С. А. Венгерова. Спб. 1897 г. 1 т., стр. 105.

Спиридоновской церкви Александръ Цвѣтковъ съ прошеніемъ: „Представляя при семъ акаѳистъ и молитву святителю Спиридону, Тримифунтскому чудотворцу, мною составленные, прошу согласно законамъ духовно-цензурнаго комитета допустить оные къ напечатанію“. Комитетъ поручилъ дать о представленномъ акаѳистѣ отзывъ протоіерею Боголюбскому. Цензоръ протоіерей Боголюбскій доносилъ комитету: „Рукопись—акаѳистъ святителю Спиридону, епископу Тримифунтскому чудотворцу, представленный на разсмотрѣніе цензурнаго комитета священникомъ Московской Спиридоновской, за Никитскими воротами, церкви Александромъ Цвѣтковымъ составленъ на основаніи житія св. Спиридона и богослужебныхъ пѣснопѣній въ честь его; изложенъ онъ правильнымъ церковнославянскимъ языкомъ; похваленія святому исполнены благоговѣнія къ нему. Акаѳистъ предназначается для употребленія въ Спиридоновской церкви въ Москвѣ, гдѣ есть чтимая жителями Москвы древняя икона святителя“. Московскій духовно-цензурный комитетъ, согласившись съ мнѣніемъ протоіерея Боголюбскаго, 13 марта 1886 г., № 467, представилъ акаѳистъ на благоусмотрѣніе Св. Синода. Св. Синодъ возвратилъ рукопись при указѣ для исправленій. Когда исправленія были сдѣланы, рукопись снова была представлена въ Московскій духовно-цензурный комитетъ. Въ засѣданіи комитета 26 іюня 1886 г. цензоръ протоіерей Боголюбскій доложилъ, что священникъ Московской Спиридоновской церкви Александръ Цвѣтковъ, согласно указу Св. Синода отъ 27 мая 1886 г. за № 1935-мъ, исправивъ указанные недостатки въ рукописи, вновь представилъ акаѳистъ на разсмотрѣніе Московскаго духовно-цензурнаго комитета. Полагая, что акаѳистъ въ исправленномъ видѣ могъ бы быть одобренъ къ напечатанію, комитетъ представилъ его 7 іюля 1886 г., № 1172-мъ, въ Св. Синодъ. Изъ Св. Синода рукопись акаѳиста святителю Спиридону, Тримифунтскому чудотворцу, 27 августа 1886 г. была препровождена для прочтенія высокопреосвящен-

ному Палладію, архіепископу Казанскому. По одобреніи акаѳиста преосвященнымъ Палладіемъ, Св. Синодъ 24 сентября / 13 октября 1886 г., № 2019, опредѣлилъ: „представленный акаѳистъ святителю Спиридону, епископу Тримифунтскому, разрѣшить къ напечатанію, но не иначе, какъ со сдѣланными въ самой рукописи исправленіями и съ тѣмъ, чтобы рукопись эта была напечатана въ одной изъ Синодальныхъ типографій“. Указъ Московскому дух. цензурному комитету былъ посланъ 6 октября 1886 г., за № 3572-мъ [1]).

94. **Акаѳисты: Пресвятой Владычицѣ нашей Богородицѣ — а) въ честь и память явленія Ея иконы, именуемыя „Скоропослушница“, — б) въ честь и память явленія чудотворныя Ея иконы, именуемыя „Достойно есть—Милующая“.**

25 окт. 1886 г., за № 8225, въ Московскій дух. ценз. комитетъ обратился преосвящ. Модестъ, епископъ Нижегородскій, съ слѣдующимъ предложеніемъ: „Настоятель Аѳонскаго Свято-Пантелеймоновскаго монастыря архимандритъ Макарій съ братіею въ письмѣ своемъ отъ 16 сентября сего 1886 года изложилъ слѣдующее: „имѣя у себя два акаѳиста въ честь чудотворныхъ иконъ Богоматери „Достойно есть“ и „Скоропослушницы“, мы душевно желали бы отпечатать ихъ и тѣмъ удовлетворить желаніе многихъ просящихъ у насъ сихъ акаѳистовъ, но, къ прискорбію, намъ непосредственно отъ обители весьма трудно ходатайствовать о дозволеніи напечатать ихъ“. Вслѣдствіе чего они просятъ моего ходатайства по этому дѣлу.

Имѣя въ виду, что списки съ упомянутыхъ чудотворныхъ Аѳонскихъ иконъ Богоматери распро-

---

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳ. 1886 г. VI отд., 1 ст. № 46. Дѣло въ Московскомъ дух. ценз. комитетѣ 1886 г. Изданія акаѳиста. Церков. печати: Ак. М. 1886 г. 16 д.— М. 1894 г. 8 д. Граждан. печати: М. 1888 г. 8 д.—3-е изд. М. 1890 г. 8 д.—4-е изд. М. 1891 г. 8 д.—5-е изд. М. 1894 г. 16 д.

странены въ Россіи и въ частности по Нижегородской епархіи весьма чтутъ указанныя иконы и при посѣщеніи мною Серафимо-Дивѣевскаго и Понетаевскаго женскихъ монастырей настоятельницы этихъ монастырей лично выражали желаніе для духовной пользы ихъ обителей имѣть упомянутые акаѳисты напечатанными, и прилагая при семъ означенные два акаѳиста, покорнѣйше прошу Московскій духовно-цензурный комитетъ ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о разрѣшеніи ихъ напечатать, если не встрѣтится какихъ либо особыхъ препятствій".

Въ засѣданіи Московск. дух. ценз. комитета 15 ноября 1886 г. были доложены записки объ акаѳистахъ: а) Отзывъ цензора протоіерея Боголюбскаго объ акаѳистѣ Пресвятой Владычицѣ нашей Богородицѣ въ честь и память явленія чудотворной Ея иконы, именуемой „Скоропослушница". „Основаніемъ для прославленія Божіей Матери имѣетъ сказаніе о чудесахъ отъ иконы Богоматери въ Дохіарскомъ монастырѣ на Аѳонѣ, о чемъ повѣствуется и въ изданной въ Россіи книгѣ подъ названіемъ: „Покровъ Богоматери надъ Аѳономъ". Похваленія Богоматери частію заимствуются изъ общаго акаѳиста Богородицѣ, частію изъ молитвенныхъ хваленій Богоматери въ другихъ богослужебныхъ послѣдованіяхъ, частію примѣняются къ состоянію иноковъ святыя горы Аѳонскія. Нѣкоторыя изъ хвалебныхъ призываній по неясности мысли я полагалъ бы или совсѣмъ исключить, или неясныя выраженія замѣнить болѣе понятными". б) Отзывъ цензора протоіерея Капустина объ акаѳистѣ Пресвятой Владычицѣ Богородицѣ въ честь и память явленія чудотворной Ея иконы, именуемой „Милостивая" и „Достойно есть": „Представленный на разсмотрѣніе комитета отъ преосвященнаго Медеста, епископа Нижегородскаго, акаѳистъ Пресвятой Владычицѣ въ честь чудотворной Ея иконы „Милостивая" и „Достойно есть" содержитъ составленное, на основаніи преданій св. Горы, описаніе явленія нѣкоему послуш-

нику Св. Горы св. Архистратига Гавріила, посланнаго отъ Пресвятыя Дѣвы и научившаго его пѣнію пѣсни „Достойно есть“,—описаніе, проникнутое благоговѣйными чувствами относительно Пресвятыя Дѣвы. Акаѳистъ изложенъ въ общепринятой для акаѳистовъ формѣ, вообще правильнымъ славянорусскимъ языкомъ, хотя и встрѣчаются въ немъ нѣкоторыя выраженія недовольно понятныя и употребительныя, которыя и потребовали исправленій, а частію даже исключеній изъ текста рукописи“.

Оба вышеупомянутые акаѳиста по исправленіи ихъ цензорами и съ отзывами о нихъ были представлены Московскимъ дух. ценз. комитетомъ на благоусмотрѣніе Св. Синода отъ 17 ноября 1886 г. за №№ 2009 и 2010. Рукописи переданы были на разсмотрѣніе присутствовавшему въ Св. Синодѣ архіепископу Иркутскому Веніамину, который донесъ Св. Синоду, что акаѳисты могутъ быть напечатаны съ исправленіями, согласно сдѣланнымъ указаніямъ.

Св. Синодъ въ засѣданіи 17/29 дек. 1886 г., № 2789, опредѣлилъ: „Акаѳистъ Пресвятой Владычицѣ нашей Богородицѣ въ честь и память явленія чудотворныя Ея иконы, именуемыя „Скоропослушницы“, разрѣшить къ напечатанію, но не иначе, какъ со сдѣланными въ самой рукописи исправленіями“. 22/30 дек. 1886 г., за № 2827, состоялось синодальное опредѣленіе и относительно акаѳиста пресвятой Владычицѣ нашей Богородицѣ въ честь и память чудотворныя иконы, именуемыя „Достойно есть“ — „Милующая“. Акаѳистъ разрѣшенъ къ напечатанію также „не иначе, какъ со сдѣланными въ самой рукописи исправленіями“. Указъ о первомъ акаѳистѣ Московскому дух. ценз. комитету былъ посланъ отъ 31 дек. 1886 г., № 4671; о второмъ отъ 2 янв. 1887 г., № 5 [1]).

---

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳистахъ 1886 г. VI отд., 1 ст. № 86 и 87. Дѣло въ Московскомъ духов. ценз. комитетѣ 1886 г.

Приводимъ нѣсколько примѣровъ исправленія текста въ разсматриваемыхъ акаѳистахъ.

1) Въ акаѳистѣ Пресвятой Богородицѣ въ честь Ея иконы, именуемыя „Скоропослушница“.

Въ икосѣ 2-мъ 7-е воззваніе было: „Радуйся, растворившая намъ плоть и кровь Божественнаго Агнца“. Цензурой исправлено: „Р. родшая Божественнаго Агнца.

Въ икосѣ 3-мъ 5-е воззваніе было: „Радуйся дѣвство и матерство чудесно сочетавшая“. Исправлено: „Р. дѣвство и рождество чудесно сочетавшая“.

Въ икосѣ 4-мъ 7-е воззваніе было: „Радуйся волненіе страстей умиротворяющая“. Исправлено: „Р. волненіе страстей утишающая“.

2) Въ акаѳистѣ Пресвятой Богородицѣ въ честь Ея иконы, именуемыя „Достойно есть“—„Милующая“. Въ икосѣ 7-мъ были воззванія: „р. гнѣздо Орла небеснаго; р. ластовице, вѣчную весну всѣмъ возвѣстившая“,—замѣнены другими. Въ икосѣ 11-мъ 9-е и 10-е воззванія были: „Радуйся воскресшій Господень Кивоте Псалмопѣвца и Царя Давида; р. премудрости Божіей храме премудраго Соломона“,—замѣнены другими.

Для третьяго изданія акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ въ честь чудотворныя Ея иконы, именуемой „Достойно есть“, былъ представленъ въ С.-Петерб. дух. ценз. комитетъ въ измѣненномъ видѣ. Цензурный комитетъ, „находя, что означенный акаѳистъ въ настоящемъ своемъ видѣ содержитъ нѣкоторыя измѣненія и сокращенія и дополненія сравнительно съ текстомъ его во второмъ изданіи, и со своей стороны признавая ихъ исполненными удовлетворительно“, представилъ на благоусмотрѣніе Св. Синода. Св. Синодомъ поручено было разсмотрѣть акаѳистъ высокопреосвященному митрополиту С.-Петербургскому Палладію. 15/29 декабря 1895 г., № 4012, Св. Синодъ, по выслушаніи донесенія С.-Петербургскаго духовно-цензурнаго комитета и отзыва. даннаго С.-Петербургскимъ

митрополитомъ Палладіемъ, разрѣшилъ означенный акаѳистъ къ напечатанію 3-мъ изданіемъ [1]).

Акаѳисты Пресвятой Богородицѣ въ честь чудотворныхъ иконъ: „Скоропослушницы“ и „Достойно есть—Милующая“ были составлены харьковскимъ помѣщикомъ Андреемъ Ѳеодор. Ковалевскимъ [2]). Издавались акаѳисты многократно [3]).

---

[1]) 27 іюня 1889 г. за № 654 Св. Правительствующему Синоду С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ доносилъ слѣдующее: „Завѣдующій въ С.-Петербургѣ подворьемъ Ново-Аѳонскаго монастыря, іеромонахъ Виссаріонъ, представилъ въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ: „Службу Пресвятой Богородицѣ, нарицаемой Скоропослушница“, напечатанную за границею, просилъ о разрѣшеніи напечатанія ея въ Россіи“. Комитетъ нашелъ, что „Служба, какъ безукоризненная по мыслямъ и по языку и какъ несуществующая въ русской церкви, заслуживаетъ того, чтобы печататься въ Россіи и быть употребляемою въ церковномъ Богослуженіи“. Св. Синодъ поручилъ разсмотрѣть представленную службу преосвященному Гермогену, епископу Псковскому, который 27 іюля 1889 г. объяснилъ Св. Синоду, что служба, напечатанная въ 1888 г. за границей, содержитъ въ себѣ здравыя мысли и теплыя благочестивыя чувства и изложена правильнымъ церковно-славянскимъ языкомъ, и потому можетъ быть напечатана и въ Россіи, тѣмъ болѣе, что копіи съ чудотворной Аѳонской иконы „Скоропослушница“ въ значительной степени распространены въ нашемъ отечествѣ“. Св. Синодъ 19 іюля / 9 августа 1889 г., № 1633, опредѣлилъ: „представленную въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ и напечатанную „Службу Пресвятой Богородицѣ, ради Аѳонскія чудотворныя Ея иконы, нарицаемыя „Скоропослушница“ разрѣшить къ напечатанію въ Россіи“.

Указъ С.-Петербургскому духовно-цензурному комитету былъ посланъ 10 августа 1889 г., № 3055.

[2]) Слагатель акаѳистовъ Андрей Ѳеод. Ковалевскій. Ст. графа Г. А. Милорадовича. Русскій Архивъ 1902, № 4.

[3]) Изданія акаѳиста Пресв. Богородицѣ въ честь иконы, именуемой „Скоропослушница“. Церковн. печати: Ак. М. 1887 г. 4 д.—М. 1888 г. 8 д.—2-е изд. Аѳон. рус. Пант. монастыря. М. 1888 г. 8 д. — 3-е изд. М. 1891 г. 8 д. — 4-е изд. М. 1894 г. 8 д. (Акаѳистъ изданъ въ память посѣщенія св. горы

95. **Акаѳистъ преподобному Іосифу, Волоколамскому чудотворцу.**

Акаѳистъ преподобному Іосифу Волоколамскому былъ представленъ настоятелемъ Волоколамскаго монастыря, архимандритомъ Сергіемъ, въ 1885 г. въ Московскій духовно-цензурный комитетъ. Представленный архимандритомъ Сергіемъ, акаѳистъ списанъ былъ со старинной рукописи, написанной въ 1809 году іеромонахомъ Волоколамскаго монастыря Іоакимомъ, но съ нѣкоторыми исправленіями. Получивъ акаѳистъ. Московскій дух. цензурный комитетъ поручилъ дать о немъ мнѣніе цензору протоіерею М. Капустину. 31 октября 1885 г. протоіерей Капустинъ доносилъ объ акаѳистѣ преподобному Іосифу Волоколамскому слѣдующее: „Акаѳистъ сей списанъ со старинной рукописи, составленной въ 1809 г. іеромонахомъ Волоколамскаго монастыря Іоакимомъ, дополненный нѣкоторыми словами и двумя молитвами.

Изображая святую жизнь и назидательные подвиги преподобнаго, акаѳистъ не чуждъ и весьма важныхъ недостатковъ какъ по своему содержанію, такъ и по изложенію. Такъ напр. описаніе чуда въ кондакѣ 5, что по преставленіи преподобнаго „лице его облиста, паче солнечныхъ лучей возсіявше", жизнеописаніемъ преподобнаго не подтверждается. Изложеніе акаѳиста по мѣстамъ безсвязно, языкъ по большей части неправиленъ по словосочиненію и изобилуетъ выраженіями темными и несоотвѣтствующими предметамъ.

Икосъ 1-й. Радуйся пресвѣтлая звѣздо въ полудни (?) возсіявшая. Конд. 2-й. (Моисей) чрезъ пустыню не мятежнымъ умомъ (?) люди проведе. Яко пресвѣт-

---

и обители епископомъ Модестомъ Нижегородскимъ и Арзамазскимъ, бывшимъ Холмскимъ). — 5-е изд. М. 1898 г. 8 д. Гражд. печати: Ак. М. 1892. Изданія акаѳиста въ честь иконы „Достойно есть—Милующая". Церк. печати: Ак. 1887 г.—М. 1889 г.—3-е изд. М. 1896 г. 8 д.

лый свѣтильникъ посредѣ еретичествующихъ (?) возсіялъ еси. Икосъ 2-й. Радуйся, яко левъ страшенъ изъ пустыни устремився, устрашилъ еси еретики". „Радуйся, презрѣвый во младости родительскую любовь (?), да Христа возлюбиши". Кондакъ 3-й. „Къ святому (?) твоему гробу припадающе".

Конд. 4-й. „Преблаженные.... вразуми насъ воспѣвати пѣснь.... сладкому Твоему вѣщанію". Икосъ 4-й. „Радуйся, яко новый Моисей скрижали отъ Бога—Евангеліе пріемъ". Конд. 8-й. „Всякъ письменникъ, научився Божественному писанію, подобенъ есть царствію небесному" и пр. Подобные недостатки встрѣчаются и въ другихъ икосахъ и кондакахъ. Напр. Икосъ 11-й: „Радуйся яко сожжеся Схарія Евреина на Св. Троицу блядословіе". Конд. 12-й: „Мы возрадовашася. Во всѣхъ икосахъ къ весьма приличному ихъ окончанію: „Радуйся преподобне отче Іосифе богомудріе", помѣщенному въ прежней рукописи, безъ надобности придано возваніе: „ересій посрамителю". Оно не умѣстно, какъ потому, что преподобный опровергъ не многія ереси, а только одну—ересь жидовствующихъ, такъ и потому, что слово „посрамитель" не довольно благоприлично для частаго торжественнаго возглашенія въ похвалу преподобнаго.

Къ акаѳисту присоединены двѣ молитвы. Авторъ помѣстилъ въ молитвѣ имена современныхъ начальствующихъ лицъ епархіальнаго и монастырскаго управленія, что̀ въ акаѳистахъ не принято, такъ какъ акаѳисты составляются для постояннаго богослужебнаго употребленія на всегда, имена же начальствующихъ лицъ постоянно мѣняются". Московскій духовно-цензурный комитетъ въ засѣданіи 31 октября 1885 г. нашелъ, что „означенная рукопись, прежде представленія въ Св. Синодъ, требуетъ тщательнаго пересмотра и должна быть возвращена по принадлежности безъ одобренія къ напечатанію". По исправленіи, архимандритъ Сергій снова представилъ акаѳистъ преподобному Іосифу Волоколамскому въ Московскій дух. цензур. комитетъ.

Тотъ же цензоръ протоіерей Капустинъ запиской доложилъ въ комитетъ слѣдующее: „Акаѳистъ преподобному Іосифу Волоколамскому, представленный на разсмотрѣніе комитета архимандритомъ Іосифова Волоколамскаго монастыря Сергіемъ, по внѣшней формѣ составленъ правильно, содержитъ въ себѣ выраженія благоговѣйныхъ чувствъ и назидательныхъ мыслей и изложенъ правильнымъ церковно-славянскимъ языкомъ. Посему полагаю, что согласно 226 ст. цензур. Устава акаѳистъ сей могъ бы быть одобренъ къ напечатанію". Въ засѣданіи 1 мая 1886 г. Московскій духовно-цензурный комитетъ опредѣлилъ „представить рукопись на благоусмотрѣніе и разрѣшеніе Св. Синода". Донесеніе Св. Синоду было послано 5-го мая 1886 г., за № 816-мъ. Св. Синодъ $\frac{\text{24 сентября}}{\text{11 октября}}$ 1886 г., за № 2027, постановилъ: „представить акаѳистъ митрополиту Московскому Іоанникію, такъ какъ мощи преподобнаго Іосифа почиваютъ подъ спудомъ въ основанномъ имъ Волоколамскомъ монастырѣ, находящемся въ предѣлахъ Московской епархіи". Митрополитъ Іоанникій 22 января 1887 г. доносилъ Св. Синоду, что онъ со своей стороны не находитъ „препятствій къ напечатанію означеннаго акаѳиста, согласно съ тѣми поправками, какія сдѣланы въ возвращаемой рукописи".

Св. Синодъ $^3/_{14}$ марта 1887 г., № 387, опредѣлилъ: „Представленный Московскимъ духовно-цензурнымъ комитетомъ акаѳистъ преподобному Іосифу, Волоколамскому чудотворцу, разрѣшить къ напечатанію, но не иначе, какъ со сдѣланными въ самой рукописи исправленіями". 16 мая 1887 г. былъ посланъ указъ Московскому духовно-цензурному комитету, за № 829-мъ [1]).

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳ. 1886 г. VI отд., 1 ст. № 29/140. Дѣло въ Московскомъ дух. ценз. комитетѣ 1886 г. Изданія акаѳиста. Церков. печати: Ак. М. 1887 г. 4 д. (два изд. на 24 л. и 15 л.) и 16 д.—М. 1900 г. 8 д.

Изъ исправленій въ акаѳистѣ самое серьезное—это исправленіе, сдѣланное въ икосѣ 7-мъ. Было написано:... „Новаго Ѳеодосія... яко же бо той иноческія лѣты воспрія въ любве родительскія утаився и юнъ сый твердость мужа совершенна въ себѣ показа и тако уставомъ иночества преданъ бяше, яко ниже матере своея посѣщеніе пріяти, сице и ты симъ шествуяй путемъ, въ терпѣніи мнозѣ заповѣдемъ святыхъ отецъ неуклонно послѣдовалъ еси“. Въ исправленномъ видѣ приведенное мѣсто читается такъ: „Новаго Ѳеодосія (общихъ житій начальника зритъ въ тебѣ страна Россійская, преподобне отче Іосифе), яко же бо той иноческія обѣты воспріявъ, всѣмъ сердцемъ и душею уставомъ общаго иноческаго житія преданъ бяше, сице и ты симъ шествуяй путемъ, въ терпѣніи мнозѣ заповѣдемъ общежитія святыхъ отецъ неуклонно послѣдовалъ еси“.

96. **Акаѳистъ преподобному Стефану, Махрищскому чудотворцу.**

21 апрѣля 1887 г. строитель Махрищскаго монастыря іеромонахъ Амфилохій представилъ въ Московскій духовно-цензурный комитетъ рукопись подъ названіемъ: „Служба преподобному отцу нашему Стефану, игумену, Махрищскому чудотворцу“. Московскій духовно-цензурный комитетъ поручилъ дать отзывъ протоіерею Симеону Вишнякову. Отъ 7-го мая 1887 г., протоіерей С. Вишняковъ писалъ комитету: „Служба преподобному Стефану и входящіе въ составъ ея акаѳистъ и молитва составлены правильно, написаны языкомъ понятнымъ, церковно-славянскимъ, проникнуты живымъ и религіознымъ чувствомъ“. Службу съ акаѳистомъ, молитвою и житіемъ преподобнаго Стефана Св. Синодъ поручилъ разсмотрѣть преосвященному Герману, присутствовавшему въ Св. Синодѣ, который далъ отзывъ, что представленная рукопись можетъ быть напечатана съ исправленіями, согласно сдѣлан-

нымъ указаніямъ. 15 іюля 1887 г. Св. Синодъ опредѣлилъ: „Представленную рукопись разрѣшить къ напечатанію, но не иначе, какъ со сдѣланными въ самой рукописи исправленіями". Указъ Московскому духовно-цензурному комитету былъ посланъ 17 іюля 1887 г., за № 2328 [1]).

Акаѳистъ преподобному Стефану, Махрищскому чудотворцу, составленъ А. Ѳ. Ковалевскимъ [2]).

97. **Акаѳисты: а) преподобному Антонію, Печерскому чудотворцу, и б) преподобному Ѳеодосію, Печерскому чудотворцу.**

Въ 1886 году графъ Григорій Александровичъ Милорадовичъ представилъ въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ два акаѳиста: 1-й преподобному Антонію Печерскому и 2-й преподобному Ѳеодосію Печерскому, составленные Андреемъ Ѳеодоровичемъ Ковалевскимъ. Цензоръ архимандритъ Тихонъ, разсмотрѣвъ акаѳисты, 9 декабря 1886 года доносилъ С.-Петербургскому духовно-цензурному комитету: „Акаѳисты содержатъ въ себѣ рядъ восхваленій въ послѣдовательномъ порядкѣ жизни и подвиговъ Печерскихъ Угодниковъ Божіихъ, согласно сказаніямъ Четь Минеи о святыхъ, и составлены правильно; но въ выраженіяхъ по мѣстамъ встрѣчается неясность, и употребляются иногда слова неудобопонятныя. Со стороны изложенія акаѳисты требуютъ исправленія". Послѣ сдѣланныхъ, по указанію духовной цензуры, исправленій, оба акаѳиста снова были представлены въ С.-Петербургскій дух. цензурный комитетъ. 17 апрѣля 1889 г. вновь разсматривавшій акаѳисты, архиман-

---

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳ. 1887 г. VI отд., 1 ст. № 71. Дѣло въ Московскомъ духов. ценз. комитетѣ. Изданіе акаѳиста церк. печати: Служба преп. Стефану. М. 1887 г. 16 д.

[2]) „Русскія книги", изд. подъ редакціею С. А. Венгерова. Спб. 1897 г. 1-й т. стр. 105.

дритъ Тихонъ доносилъ С.-Петербургскому духовно-цензурному комитету, что „Акаѳисты: а) преподобному и богоносному отцу нашему Антонію, Печерскому чудотворцу и б) преподобному и богоносному отцу нашему Ѳеодосію Печерскому—составлены согласно съ жизнеописаніемъ святыхъ и, по сличеніи съ имѣющимся акаѳистомъ общимъ преподобнымъ Антонію и Ѳеодосію Печерскимъ, оказалось, имѣютъ ту особенность, что каждый акаѳистъ въ отдѣльности, по содержанію своему, представляетъ въ послѣдовательномъ порядкѣ рядъ восхваленій жизни и подвиговъ собственно того преподобнаго, имени коего посвященъ; написаны правильнымъ церковно-славянскимъ языкомъ и исполнены мыслей и чувствованій благочестивыхъ“.

17 апрѣля 1887 г., за № 419, С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ послалъ въ Св. Синодъ донесеніе съ одобрительнымъ отзывомъ объ акаѳистахъ преподобному Антонію и преподобному Ѳеодосію Печерскимъ. $^{19}/_{29}$ мая 1887 г., № 951, Св. Синодъ, принимая во вниманіе, что мощи преподобныхъ Антонія и Ѳеодосія, Печерскихъ чудотворцевъ, въ честь коихъ составлены представленные акаѳисты, почиваютъ въ Кіево-Печерской Лаврѣ, опредѣлилъ препроводить при указѣ къ преосвященному митрополиту Кіевскому, поручивъ ему по разсмотрѣніи оныхъ представить въ Св. Синодъ свое заключеніе. Высокопреосвященный Платонъ, митрополитъ Кіевскій, 24 ноября 1887 г., № 3501, доносилъ Св. Синоду: „Разсмотрѣвъ сіи рукописи, нахожу возможнымъ, согласно съ мнѣніемъ С.-Петербургскаго духовно-цензурнаго комитета, одобрить оныя къ напечатанію, съ тѣми лишь поправками, которыя сдѣланы мною карандашемъ“.

Св. Синодъ отъ $^{15}/_{22}$ января 1888 г., № 84, опредѣлилъ: „разрѣшить оныя рукописи (акаѳисты) къ напечатанію, но не иначе, какъ со сдѣланными въ самыхъ рукописяхъ исправленіями“. Указъ С.-Петер-

бургскому духовно-цензурному комитету былъ посланъ 25 января 1888 года за № 393-мъ [1]).

98. **Акаѳистъ св. благовѣрному великому князю Георгію, Владимірскому чудотворцу.**

19 сентября 1888 г. въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ совѣтомъ Православнаго братства святаго благовѣрнаго и великаго князя Александра Невскаго была представлена рукопись—акаѳистъ святому благовѣрному и великому князю Георгію, Владимірскому чудотворцу, составленный въ виду предстоявшаго 4 Марта 1889 г. празднованія въ г. Владимірѣ и Нижнемъ Новгородѣ 700-лѣтія со дня рожденія святого Георгія. Разсматривавшій эту рукопись, членъ С.-Петербургскаго духовно-цензурнаго комитета архимандритъ Тихонъ 7 февраля 1889 г. доносилъ комитету, что акаѳистъ святому благовѣрному и великому князю Георгію, Владимірскому чудотворцу „по мыслямъ и составу соотвѣтствуетъ своему назначенію и можетъ быть одобренъ къ печати, но не иначе, какъ со сдѣланными исправленіями". Духовно - цензурный комитетъ согласился съ отзывомъ архимандрита Тихона, о чемъ и сдѣлалъ Св. Синоду доношеніе отъ 7 февраля 1889 г., за № 134-мъ. Св. Синодомъ 14 марта 1889 года, № 920, разсмотрѣніе акаѳиста св. князю Георгію Владимірскому было поручено преосвященному Герману, который 20 марта 1889 г. далъ отзывъ, что акаѳистъ можно дозволить напечатать въ исправленномъ видѣ. Св. Синодъ $\frac{\text{14 марта}}{\text{8 апрѣля}}$ 1889 г., за № 536-мъ, опредѣлилъ: „Представленный С.-Петербургскимъ ду-

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳ. 1887 г. VI отд., 1 ст. № 55. Дѣло въ С.-Петербургскомъ дух. ценз. комитетѣ 1886 г. и 1887 г. Изданія акаѳиста преподобн. Антонію Печерскому. Церков. печати: Ак. 1-е изд. Кіевъ 1888 г. 4 д.— 2-е изд. К. 1894 г. 4 д. Изданія акаѳиста препод. Ѳеодосію Печерскому. Церковной печати: Ак. 1-е изд. Кіевъ. 1888 г. 4 д.—2-е изд. К. 1894 г. 4 д.

ховно-цензурнымъ комитетомъ въ рукописи акаѳистъ св. князю Георгію, Владимірскому чудотворцу, разрѣшить къ напечатанію, но не иначе, какъ со сдѣланными въ самой рукописи исправленіями".

Указъ С.-Петербургскому духовно-цензурному комитету былъ посланъ 13 апрѣля 1888 года за № 1301-мъ [1]).

99. Акаѳистъ преподобному отцу Арсенію Великому.

21 сентября 1868 г., № 695, С.-Петербургскій духовно цензурный комитетъ представилъ въ Св. Синодъ донесеніе съ одобрительнымъ отзывомъ объ акаѳистѣ съ молитвою преподобному Арсенію Великому, составленныхъ губернскимъ секретаремъ Андреемъ Ковалевскимъ. По разсмотрѣніи настоящаго акаѳиста, Св. Синодъ нашелъ, что акаѳистъ не представляетъ никакихъ особенныхъ указаній, приложимыхъ собственно къ святому, имени коего посвященъ, а содержитъ общія выраженія, заимствованныя изъ другихъ акаѳистовъ, уже обнародованныхъ прежде, скудныя по содержанію. Не находя удобнымъ разрѣшать напечатаніе акаѳиста и молитвы преподобному Арсенію Великому, Св. Синодъ $^{4}/_{11}$ октября 1868 г. за № 2009, отклонилъ ходатайство цензурнаго комитета о напечатаніи рукописи. Въ 1888 г. Донская духовная консисторія, по резолюціи высокопреосвященнаго Макарія, архіепископа Донскаго, представила въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ рукописный „акаѳистъ преподобному Арсенію Великому", составленный помѣщикомъ Харьковской губерніи, Зміевскаго уѣзда, села Высочиновки, губернскимъ секретаремъ Андреемъ Ѳеодоровичемъ Ковалевскимъ для Усть-Медвѣдицкаго

---

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳ. 1889 г. VI отд., 1 ст. № 18. Дѣло въ С.-Петербургскомъ дух. цензурн. комитетѣ 1888 г. Изданіе акаѳиста церк. печати: Ак. М. 1889 г. 4 д.

Спасо-Преображенскаго женскаго монастыря Донской епархіи, и просила разрѣшить его къ напечатанію.

Разсматривавшій рукопись членъ цензурнаго комитета, архимандритъ Григорій донесъ комитету, что вновь составленный акаѳистъ преподобному Арсенію Великому по мѣстамъ исправленъ имъ и со сдѣланными исправленіями можетъ быть одобренъ къ напечатанію. С.-Петербугскій духовно-цензурный комитетъ 24 мая 1888 г., № 533, сдѣлалъ объ этомъ донесеніе Св. Синоду. Св. Синодъ чрезъ г. Управляющаго канцеляріей Св. Синода препроводилъ акаѳистъ для разсмотрѣнія преосвященному Александру, епископу Костромскому и Галицкому 4 іюня 1888 г., № 3807. Преосвященный Александръ доносилъ г. Управляющему канцеляріей Св. Синода Владиміру Карловичу Саблеру: „На отношеніе Вашего Превосходительства, отъ 4 іюня, честь имѣю сообщить, что акаѳистъ преподобному Арсенію Великому, составленный г. Ковалевскимъ, и по мыслямъ, и по чувствамъ, и по выраженіямъ заслуживаетъ одобренія. Похвалы, восписуемыя преподобному вполнѣ соотвѣтствуютъ обстоятельствамъ его святой жизни; мольбы, обращенныя къ избранному угоднику Божію и великому пустынножителю, проникнуты благочестивымъ стремленіемъ, предстательствомъ преподобнаго, стяжать вѣру праву, надежду благу, любовь нелицемѣрну и благочестіе непоколебимое и все это изложено въ выраженіяхъ ясныхъ, точныхъ и удобопонятныхъ даже для людей совершенно не книжныхъ“. Св. Синодъ отъ 8/14 іюня 1888 г., за № 1279 опредѣлилъ: „представленный С.-Петербургскимъ дух. цензур. комитетомъ акаѳистъ преподобному Арсенію Великому разрѣшить къ напечатанію, но не иначе, какъ со сдѣланными въ самой рукописи исправленіями“.

Указъ С.-Петербургскому дух. цензурн. комитету былъ посланъ 15 іюня 1888 г. за № 3890 [1]).

---

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳ. 1868 г. № 75/1395. 1888 г. VI отд., 1 ст. № 56. Дѣло въ С.-Петербургскомъ

100. Акаѳистъ св. чудотворцу Іоанну Воину.

7-го сентября 1887 г. въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ титулярный совѣтникъ Иванъ Павловичъ Протопоповъ представилъ акаѳистъ св. мученику и чудотворцу Іоанну Воину съ просьбою разсмотрѣть его. Въ прошеніи своемъ И. П. Протопоповъ писалъ, что „акаѳистъ составленъ по порученію Брянскаго купеческаго брата Алексія Никиф. Комарева, пожелавшаго почтить память святаго мученика Іоанна Воина, имени котораго посвященъ престолъ соборной церкви города Брянска, Орловской епархіи". С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ поручилъ разсмотрѣть акаѳистъ архимандриту Тихону. Въ своей запискѣ, представленной комитету 26 іюля 1888 г. архимандритъ Тихонъ изъяснялъ: „Акаѳистъ святому мученику и чудотворцу Іоанну Воину составленъ согласно съ житіемъ святаго и представляетъ собою рядъ восхваленій мученическихъ его подвиговъ; не чуждъ назидательности и написанъ языкомъ правильнымъ церковно-славянскимъ, а потому можетъ быть одобренъ къ печати". Донесеніе Св. Синоду духовно-цензурный комитетъ послалъ того же 26-го іюля 1888 г., за № 754-мъ.

31 августа 1888 г., № 4677, акаѳистъ святому мученику Іоанну Воину былъ препровожденъ преосвященному Гермогену, епископу Псковскому и Порховскому, для отзыва.

Въ своемъ отзывѣ о рукописи титулярнаго совѣтника Ивана Протопопова, содержащей акаѳистъ святому исповѣднику и чудотворцу Іоанну Воину, преосвященный Гермогенъ, отъ 6 сентября 1888 г., за № 2612, писалъ, что „акаѳистъ не особенно богатъ содержаніемъ, но составленъ правильно по образцу обычныхъ употребляемыхъ въ Богослуженіи акаѳистовъ,

---

дух. ценз. комитетѣ 1868 г. и 1888 г. Изданіе акаѳиста церк печати: Ак. Спб. 1888 г. 4 д.

изложенъ достаточно правильнымъ церковно-славянскимъ языкомъ и потому можетъ быть въ исправленномъ видѣ разрѣшенъ къ напечатанію".

Св. Синодъ 7/19 сентября 1888 г., № 1918, опредѣлилъ: „представленный С.-Петербургскимъ духовно-цензурнымъ комитетомъ акаѳистъ св. мученику Іоанну Воину разрѣшить къ напечатанію, но не иначе, какъ со сдѣланными въ самой рукописи исправленіями". Указъ С.-Петербургскому духовно-цензурному комитету былъ посланъ 20 сентября 1888 года, за № 4873-мъ [1]).

101. **Акаѳистъ св. Петру митрополиту, всея Россіи чудотворцу.**

20 января 1889 г., за № 393, въ Московскій дух. ценз. комитетъ обратился съ отношеніемъ управляющій Московскою синодальною типографіею А. Шишковъ, прося разсмотрѣть препровождаемый рукописный „акаѳистъ иже во святыхъ отцу нашему Петру митрополиту, всея Россіи чудотворцу", составленный губернскимъ секретаремъ А. Ѳ. Ковалевскимъ. Московскій дух. ценз. комитетъ поручилъ разсмотрѣть рукопись прот. Симеону Вишнякову. Цензоръ протоіерей Вишняковъ 30 января 1889 г. доносилъ: „Акаѳистъ иже во святыхъ отцу нашему Петру, митрополиту Кіевскому, Московскому и всея Россіи чудотворцу", составленный г. Ковалевскимъ и представленный на разсмотрѣніе Московскаго дух. ценз. комитета управляющимъ Московскою синодальною типографіею Шишковымъ, въ каждомъ икосѣ имѣетъ только шесть восхваленій; написанъ онъ церковно-славянскимъ языкомъ, правильнымъ и яснымъ; съ обстоятельствами

---

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳ. 1888 г. VI отд., 1 ст. № 100. Дѣло въ С.-Петербургскомъ дух. ценз. комитетѣ 1887 и 1888 г. Изданія акаѳиста. Гражд. печати: Ак. Спб. 1889 г.—2-е изд. Спб. 1891 г. 8 д.—3-е изд. Спб. 1897 г. 8 д. Церк. печати: Ак. Спб. 1891 г.

житія святителя и чудотворца Петра согласенъ; проникнутъ теплымъ религіознымъ чувствомъ; незначительныя въ немъ погрѣшности комитетомъ исправлены". Донесеніе Св. Синоду съ одобреніемъ акаѳиста Московскимъ дух.-ценз. комитетомъ было послано 6 февраля 1889 г., № 260.

Св. Синодомъ акаѳистъ былъ препровожденъ къ митрополиту Московскому Іоанникію для прочтенія и отзыва.

Такъ какъ отзывъ высокопреосвященнымъ Іоанникіемъ объ акаѳистѣ данъ былъ одобрительный, то Св. Синодъ $\frac{\text{14 марта}}{\text{8 апрѣля}}$ 1889 г., № 537, опредѣлилъ: „Акаѳистъ иже во святыхъ отцу нашему Петру митрополиту, всея Россіи чудотворцу, разрѣшить къ напечатанію, но не иначе, какъ со сдѣланными въ самой рукописи исправленіями".

Указъ Св. Синода Московскому дух. ценз. комитету былъ посланъ 13 апрѣля 1889 г., за № 1304 [1]).

102. Акаѳистъ преподобному Димитрію, игумену Вологодскія Прилуцкія обители, чудотворцу.

Въ засѣданіи Московскаго духовно-цензурнаго комитета 24 апрѣля 1889 г. цензоръ протоіерей Симеонъ Вишняковъ представилъ донесеніе слѣдующаго содержанія: „Настоятелемъ Вологодскаго Спасо-Прилупкаго монастыря архимандритомъ Анатоліемъ 28 марта 1889 г. представленъ для разсмотрѣнія въ Московскій духовно-цензурный комитетъ составленный губернскимъ секретаремъ Андреемъ Ковалевскимъ „акаѳистъ преподобному и богоносному отцу нашему Димитрію, игумену Прилуцкому, Вологодскому чудотворцу. Означенный акаѳистъ составленъ правильно, написанъ понятнымъ церковно-славянскимъ языкомъ, проникнутъ теплымъ

---

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳ. 1889 г. VI отд., 1 ст. № 15. Дѣло въ Москов. дух. ценз. комитетѣ 1889 г. Изданіе акаѳиста церков. печати: Ак. М. 1900 г. 32 д.

религіознымъ чувствомъ, съ событіями изъ жизни преподобнаго согласенъ, немногочисленныя и неважныя неточности въ немъ предположительно исправлены. Комитетъ постановилъ означенный акаѳистъ одобрить къ напечатанію", о чемъ и послалъ донесеніе Св. Синоду отъ 24 апрѣля 1889 г., за № 741-мъ.

Св. Синодъ поручилъ 24 мая 1889 г., за № 1948, преосвященному Герману дать отзывъ объ акаѳистѣ. Преосвященный Германъ 27 мая далъ требуемый отзывъ, донося, что рукописный „акаѳистъ можетъ быть напечатанъ со сдѣланными на немъ исправленіями". Св. Синодъ отъ $\frac{24 \text{ мая}}{16 \text{ іюня}}$ 1889 г., № 1117, опредѣлилъ: „Представленный Московскимъ духовно-цензурнымъ комитетомъ въ рукописи акаѳистъ преподобному Димитрію, игумену Прилуцкому, разрѣшить къ напечатанію, но не иначе, какъ со сдѣланными въ самой рукописи исправленіями".

Указъ Московскому духовно-цензурному комитету былъ посланъ 19 іюня 1889 г., за № 2346-мъ [1]).

103. Акаѳистъ преподобному Ѳерапонту, Можайскому Лужецкому чудотворцу.

28 января 1809 г. въ Св. Синодъ былъ посланъ слѣдующій рапортъ Московской духовной цензуры:— „Духовная цензура, свидѣтельствуя и разсматривая представленную Московской Славяно-Греко-Латинской академіи ректоромъ архимандритомъ Сергіемъ книжицу подъ названіемъ: „служба съ акаѳистомъ и житіемъ преподобнаго Ѳерапонта Можайскаго и Бѣлоезерскаго чудотворца" находитъ: поелику служба и акаѳистъ преподобному сему не содержатъ въ себѣ ничего противнаго и не сообразнаго съ другими службами святыхъ,

---

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳ. 1889 г. VI отд., 1 ст. № 59. Дѣло въ Москов. дух. ценз. комитетѣ 1889 г. Изданія акаѳиста. Церков. печати: Ак. М. 1889 г. 8 д. — М. 1896 г.

—духовная цензура не находитъ препятствія къ напечатанію службы преподобному Ѳерапонту съ акаѳистомъ и житіемъ его особою книжицею по желанію начальства Можайскаго монастыря, ежели воспослѣдуетъ на то соизволеніе и благословеніе Св. Синода". Св. Синодъ 15 марта 1809 г. постановилъ: „Духовной цензурѣ дать знать указомъ, что о книжицѣ сей Св. Синодъ не оставитъ впредь сдѣлать надлежащее разсмотрѣніе". Но изъ синодальнаго дѣла болѣе ничего о службѣ и акаѳистѣ не извѣстно. Акаѳистъ въ печати не появился. Спустя 80 лѣтъ, въ 1888 г., архимандритъ Лужецкаго монастыря Діонисій чрезъ книгоиздателя Ивана Петровича Малышева представилъ въ Московскій духовно-цензурный комитетъ рукопись „служба и акаѳистъ преподобному Ѳерапонту Можайскому". Членъ комитета цензоръ протоіерей Капустинъ высказалъ въ комитетѣ 8 декабря 1888 г. объ этой рукописи слѣдующее мнѣніе: „Служба и акаѳистъ съ молитвою преподобному Ѳерапонту, Можайскому Лужецкому чудотворцу, составлены согласно съ жизнеописаніемъ его, въ духѣ православной церкви, по принятымъ ею образцамъ, содержатъ въ себѣ и назидательныя мысли и чувствованія и изложены церковно-славянскимъ языкомъ, исключая нѣкоторыхъ сомнительныхъ и предположительно исправленныхъ словъ и выраженій. Посему полагалъ бы я одобрить оныя къ напечатанію. Но какъ сочиненіе сіе предполагается напечатать въ первый разъ, при томъ, въ комитетъ не доставлено свѣдѣній, кто намѣренъ издать оное и въ чью пользу, каковыя свѣдѣнія не однократно въ подобныхъ случаяхъ требовались Св. Синодомъ, то нужно вытребовать оныя откуда слѣдуетъ чрезъ типографію Малышева, и затѣмъ на основ. 283 ст. цензурн. устава представить службы и акаѳистъ преподобному Ѳерапонту Можайскому на благоусмотрѣніе и разрѣшеніе Св. Синода".

Московскій духовно-цензурный комитетъ сдѣлалъ запросъ И. П. Малышеву, кто именно намѣренъ издать

службу и акаѳистъ и въ чью пользу и возвратилъ рукопись настоятелю Лужецкаго монастыря для исправленія. По исправленіи службы и акаѳиста преподобному Ѳерапонту Можайскому, рукопись снова была представлена въ Московскій духовно-цензурный комитетъ. Въ журналѣ засѣданія этого комитета подъ 6 февраля 1889 г. значится: „Въ Московскій духовн. цензурный комитетъ 30 ноября 1888 г., отъ настоятеля Можайскаго Лужецкаго монастыря архимандрита Діонисія представлена на одобреніе къ напечатанію рукопись: служба и акаѳистъ съ молитвою преподобному отцу нашему Ѳерапонту Можайскому Лужецкому чудотворцу съ послѣдовавшимъ затѣмъ объясненіемъ, что сія служба и акаѳистъ имѣютъ быть изданы имъ въ пользу Лужецкаго монастыря. По разсмотрѣніи сего сочиненія, комитетъ нашелъ, что „служба и акаѳистъ составлены по принятой для нихъ формѣ, содержатъ въ себѣ назидательныя мысли и чувствованія, изложены языкомъ яснымъ и правильнымъ, церковнославянскимъ, исключая немногихъ сомнительныхъ выраженій, предположительно замѣненныхъ другими“.

Донесеніе цензурнаго комитета Св. Синоду съ рукописью было послано 6 февраля 1889 г., за № 259-мъ.—Въ Св. Синодѣ 6 іюля 1889 г., № 2625, поручено было разсмотрѣть эту рукопись преосвященному Гермогену, епископу Псковскому и Порховскому. Въ отзывѣ о службѣ и акаѳистѣ преподобному Ѳерапонту Можайскому преосвященный Гермогенъ писалъ 18-го іюля того же года: „Служба съ акаѳистомъ и молитвою преподобному Ѳерапонту содержитъ въ себѣ здравыя мысли и назидательныя чувства, которыя изложены въ обычной для подобныхъ службъ формѣ и языкомъ правильнымъ, за исключеніемъ немногихъ не правильныхъ или темныхъ словъ и выраженій, которыя въ рукописи исправлены частію цензурнымъ комитетомъ, частію мною. Въ службѣ имѣются два канона, изъ коихъ каждый имѣетъ свое *краегранесіе*, и въ обоихъ оно соблюдено съ точностію, т. е. начальныя

буквы стиховъ въ первомъ канонѣ, кромѣ ирмосовъ, составляютъ краегранесіе: „Воспоимъ преподобному отцу Ѳерапонту“, а во вторыхъ: „Молитву нашу къ тебѣ сію пріими отче нашъ“. Только въ послѣднемъ канонѣ слово „ѣздяй“ на херувимѣхъ, какъ неудобное, замѣнено цензурою словомъ: „сѣдяй“. Св. Синодъ отъ $\frac{\text{5 іюля}}{\text{2 августа}}$ 1889 г., за № 1498-мъ, опредѣлилъ: „Представленную Московскимъ духовно-цензурнымъ комитетомъ рукопись—службу съ акаѳистомъ преподобному отцу нашему Ѳерапонту Можайскому Лужецкому чудотворцу разрѣшить къ напечатанію, но не иначе, какъ со сдѣланными въ самой рукописи исправленіями“. 4 августа 1888 г. былъ посланъ указъ Московскому духовно-цензурному комитету за № 3001-мъ [1]).

104. **Акаѳистъ свят. Симону, епископу Владимірскому и Суждальскому, печерскому чудотворцу.**

20 іюля 1891 г. ректоръ Донской духовной семинаріи, протоіерей Митрофанъ Васильевичъ Симашкевичъ представилъ въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ составленный имъ „акаѳистъ иже во святыхъ отцу нашему Симону, епископу Владимірскому и Суждальскому, печерскому чудотворцу“, съ просьбою разрѣшить его напечатаніе. 27 сентября 1891 г. въ С.-Петербугскомъ духовно-цензурномъ комитетѣ было найдено, что акаѳистъ святителю Симону, епископу Владимірскому, „по мыслямъ изложеннымъ съ благочестивымъ чувствомъ церковнымъ языкомъ, напоминающимъ языкъ богослужебныхъ книгъ, производитъ доброе впечатлѣніе на христіанское сердце, и посему можетъ быть одобренъ къ напечатанію“. Одобрительный отзывъ объ акаѳистѣ комитетъ представилъ Св. Синоду 27 сентября за № 1075. Св. Си-

---

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳ. 1889 г. VI отд., 1 ст. № 16. Дѣло въ Москов. дух. ценз. комитетѣ 1888 г. Изданіе акаѳиста церков. печати: Сл. М. 1890 г. 8 д.

нодъ поручилъ прочитать рукопись преосвященному Псковскому Гермогену, который 23 октября 1891 г. доносилъ Св. Синоду, что „со стороны содержанія и изложенія нѣтъ препятствій къ напечатанію и допущенію въ церковное употребленіе“ означеннаго акаѳиста. Св. Синодъ $\frac{\text{30 октября}}{\text{6 ноября}}$ 1891 г., за № 2729, опредѣлилъ: представленный прот. М. Симашкевичемъ акаѳистъ святителю Симону, епископу Владимірскому, разрѣшить къ напечатанію. Указъ С.-Петербургскому духовно-цензурному комитету былъ посланъ 7 ноября 1891 г., за № 5345 [1]).

Въ акаѳистѣ цензурою были сдѣланы нѣкоторыя исправленія. Больше всего подвергся исправленію 1-й кондакъ.

105. **Акаѳистъ Пресвятѣй Владычицѣ нашей Богородицѣ, честному Ея Знаменію, еже въ велицѣмъ Новѣградѣ.**

31 августа 1888 г., № 3665, Савва, архіепископъ Тверскій и Кашинскій, въ доношеніи Св. Синоду писалъ, что настоятельница Осташковскаго Знаменскаго женскаго монастыря Антонія представила ему составленный А. Ѳ. Ковалевскимъ акаѳистъ въ честь иконы Знаменія Божіей Матери съ просьбой ходатайствовать о разрѣшеніи его напечатанія, при чемъ печатаніе его брала на средства Осташковскаго монастыря. Св. Синодъ, заслушавъ этотъ рапортъ архіепископа Саввы, 7/21 сентября 1888 г., № 1921, постановилъ препроводить акаѳистъ въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ. Въ цензурномъ комитетѣ рукопись акаѳиста не была одобрена. Акаѳистъ былъ возвращенъ для исправленія.

Въ 1891 г. этотъ акаѳистъ былъ снова представленъ въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ

---

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳ. 1891 г. VI отд., 1 ст. № 145. Изданіе акаѳ. Церков. печати: Ак. М. 1892 г. 16 л.

игуменіей Серафимо-Понетаевскаго женскаго монастыря Нижегородской епархіи, Евпраксіей. Цензурный комитетъ одобрилъ исправленный акаѳистъ, о чемъ и доносилъ Св. Синоду 9 іюля 1891 г., № 717. — Св. Синодъ $\frac{\text{21 августа}}{\text{2 сентября}}$ 1891 г., № 2191, разрѣшилъ его напечатаніе. Указъ С.-Петербургскому духовно-цензурному комитету былъ посланъ 3 сентября 1891 г., № 4530 [1]).

Акаѳистъ Божіей Матери, честному Ея Знаменію, духовною цензурою былъ подвергнутъ значительнымъ исправленіямъ.

106. **Акаѳистъ св. угоднику Божію Василію, епископу Рязанскому.**

Въ 1892 г., „съ благословенія Святѣйшаго Синода“, за подписью цензора. протоіерея Дим. Правдина, въ Рязани вышелъ акаѳистъ св. угоднику Божію Василію, епископу Рязанскому. Въ 1899 г. повторено изданіе акаѳиста, также „съ благословенія Святѣйшаго Синода“, за подписью цензора, прот. А. Боголюбова. Изъ дѣлъ объ акаѳистѣ, имѣющихся въ архивѣ Св. Синода, а также въ архивѣ С.-Петербургскаго духовно-цензурнаго комитета, не видно, когда послѣдовало разрѣшеніе Св. Синода о напечатаніи даннаго акаѳиста. Поэтому даты о разрѣшеніи Св. Синодомъ акаѳиста къ печати не знаемъ [2]).

---

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳ. 1891 г. VI отд., 1 ст. № 93.—Дѣло въ С.-Петерб. дух.ценз. комитетѣ. Изданія акаѳиста: Церк. печати: Ак. Спб. 1891 г. 8 д.—2-е изд. Спб. 1892 г. 16 д. 3-е изд. Спб. 1895 г. 16 д.—Спб. 1899 г. 16 д. Гражд. печати: Ак. Спб. 1892 г. — Спб. 1895 г. —Спб. 1899 г.

[2]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳ. 1895 г. VI отд., 1 ст. № 60. Изданія акаѳиста. Гражданской печати: Ак. Рязань. 1892 г. 8 д.—Рязань. 1899 г. 8 д.

107. Акаѳистъ преподобному Корнилію, игумену Комельскому, Вологодскому чудотворцу.

13 декабря 1891 г., № 148, настоятель Корнилієво-Комельскаго монастыря, Вологодской епархіи, іеромонахъ Антоній представилъ въ Московскій духовно-цензурный комитетъ рукопись подъ заглавіемъ: „Акаѳистъ преподобному и богоносному отцу нашему Корнилію, игумену Комельскому, Вологодскому чудотворцу". Московскій духовно-цензурный комитетъ, по разсмотрѣніи означеннаго акаѳиста, призналъ, что „онъ написанъ довольно искусно, правильнымъ церковно-славянскимъ языкомъ, вѣренъ историческимъ сказаніямъ о преподобномъ Корниліи и проникнутъ теплымъ религіознымъ чувствомъ". Акаѳистъ былъ представленъ комитетомъ въ Св. Синодъ при донесеніи отъ 6 февраля 1892 г., за № 298. Св. Синодъ поручилъ прочесть и дать отзывъ объ акаѳистѣ архіепископу Литовскому и Виленскому Донату, который 10 марта 1892 г. возвратилъ акаѳистъ съ одобреніемъ его къ напечатанію. Св. Синодъ 17/31 марта 1892 г., № 730, опредѣлилъ: „представленный Московскимъ духовно-цензурнымъ комитетомъ „акаѳистъ преподобному и богоносному отцу нашему Корнилію, игумену Комельскому, Вологодскому чудотворцу" разрѣшить къ напечатанію". Указъ Московскому духовно-цензурному комитету былъ посланъ 31 марта 1892 г., за № 1367 [1]).

Авторъ указанъ на обложкѣ изданнаго акаѳиста, гдѣ напечатано слѣдующее объясненіе: „Составленъ Харьковской губерніи, Зміевскаго уѣзда, села Высочиновки помѣщикомъ, губернскимъ секретаремъ Андреемъ Ѳеодоровичемъ Ковалевскимъ 1883 г. 13 іюня для Корниліева Комельскаго монастыря, и молитвеннаго поминовенія въ немъ потрудившагося раба Божія

---

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳ. 1892 г. VI отд., 1 ст. № 18. Изданія акаѳ. Гражд. печати: Ак. М. 1894 г. 16 д.—Церков. печати: Ак. М. 1897 г. 4 д.

Андрея и усопшихъ родителей его Θеодора и Александры".

108. **Акаθистъ Пресвятѣй Богородицѣ, ради чудотворнаго Ея образа Нечаянныя Радости.**

Въ февралѣ 1891 г. священникъ Московской Благовѣщенской, на Житномъ дворѣ въ Кремлѣ, церкви Николай Константиновичъ Лебедевъ представилъ въ Московскій духовно-цензурный комитетъ составленные имъ службу и акаθистъ Божіей Матери, въ честь иконы Ея, именуемыя „Нечаянная Радость", прося разрѣшить ихъ напечатаніе. Московскій духовно-цензурный комитетъ, по разсмотрѣніи ихъ, нашелъ, что „какъ служба, такъ и акаθистъ проникнуты благоговѣйными чувствами, исполнены назиданія для молящихся и вполнѣ вѣрны историческому сказанію объ иконѣ, именуемой „Нечаянная Радость", и церковно-богослужебнымъ прославленіямъ Богоматери. Внѣшняя форма службы и акаθиста соблюдена въ точности, согласно принятой Православною церковью; языкъ правильный, церковно-славянскій, за исключеніемъ немногихъ словъ, кои исправлены". Акаθистъ былъ представленъ на благоусмотрѣніе Св. Синода, при донесеніи комитета отъ 21 марта 1891 г., за № 580. Св. Синодъ поручилъ разсмотрѣть акаθистъ митрополиту Кіевскому Іоанникію. Высокопреосвященный Іоанникій 15 марта 1893 г., № 904, доносилъ Св. Синоду, что онъ не находитъ препятствій къ напечатанію рукописи. 9/16 апрѣля 1893 г. № 796, Св. Синодъ опредѣлилъ: „представленную Московскимъ духовно-цензурнымъ комитетомъ рукопись—служба и акаθистъ Пресвятѣй Богородицѣ ради чудотворнаго Ея образа „Нечаянныя Радости" разрѣшить къ напечатанію". Указъ Московскому духовно-цензурному комитету былъ посланъ 19 апрѣля 1893 г., за № 1576 [1]).

---

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаθ. 1891 г. VI отд. 1 ст. № 40. Изданія акаθиста. Церков. печати: Сл. и ак. М.

109. **Акаѳистъ святымъ мученицамъ Вѣрѣ, Надеждѣ и Любви и матери ихъ Софіи.**

17 августа 1892 г. въ Московскій духовно-цензурный комитетъ былъ представленъ акаѳистъ святымъ мученицамъ Вѣрѣ, Надеждѣ и Любви и матери ихъ Софіи. Цензурный комитетъ нашелъ, что акаѳистъ этотъ „можетъ быть книгою вполнѣ пригодною для нравственно-назидательнаго и благоговѣйно-молитвеннаго чтенія, поелику мысли, составляющія содержаніе акаѳиста, всѣ основаны на правильномъ усвоеніи истинъ св. православной вѣры Христовой и проникнуты глубокими чувствованіями благочестиваго сердца. Написанъ акаѳистъ церковно-славянскимъ нарѣчіемъ, — слогомъ, за немногими исключеніями, чистымъ и правильнымъ". Посему Московскій духовно-цензурный комитетъ, признавая акаѳистъ заслуживающимъ одобренія къ напечатанію, представилъ его на благоусмотрѣніе Св. Синода, 23 ноября 1892 г., за № 2405. Изъ Св. Синода рукопись акаѳиста была передана для прочтенія преосвященному епископу Герману, который 27 августа 1893 г. далъ отзывъ, что „акаѳистъ составленъ удовлетворительно и можетъ быть напечатанъ съ тѣми немногими исправленіями, какія въ немъ были сдѣланы".

Св. Синодъ 10/17 сентября 1893 г., № 2501, постановилъ: акаѳистъ святымъ мученицамъ Вѣрѣ, Надеждѣ и Любви и матери ихъ Софіи разрѣшить къ напечатанію со сдѣланными въ немъ исправленіями. Указъ Московскому духовно-цензурному комитету былъ посланъ 17 сентября 1893 года за № 4186 [1]).

1893 г. 16 д.—2-е изд. Сл. и ак. М. 1894 г. 16 д.—3-е изд. М. 1896 г. 16 д.—М. 1898 г. Гражд. печати: М. 1898 г.

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳ. 1892 г. VI отд., 1 ст. № 206. Изданія акаѳиста. Церк. и гражд. печати: Ак. Спб. 1893 г. 16 д.

Акаѳистъ св. мученицамъ Вѣрѣ, Надеждѣ и Любви и матери ихъ Софіи написанъ Леонидомъ Ивановичемъ Денисовымъ, бывшимъ студентомъ Московскаго университета,—составителемъ многихъ книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія.

110. **Акаѳистъ святому священномученику и чудотворцу Игнатію Богоносцу.**

24 февраля 1893 г. дѣйствительный тайный совѣтникъ П. И. Саломонъ представилъ въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ рукопись подъ заглавіемъ: „Служба съ акаѳистомъ святителю Игнатію Богоносцу",—составленную супругою дѣйствительнаго статскаго совѣтника Шишковою. 4 мая 1893 г. архимандритъ Тихонъ, разсматривавшій рукопись, доложилъ комитету, что акаѳистъ „какъ по содержанію своему, такъ и по изложенію вполнѣ соотвѣтствуетъ церковнымъ пѣснопѣніямъ и можетъ быть одобренъ для церковно-молитвеннаго употребленія". Духовно-цензурный комитетъ представилъ акаѳистъ на благоусмотрѣніе Св. Синода 7 мая 1893 г., № 572.—2 іюня 1893 г., № 2428, управляющій канцеляріей Св. Синода препроводилъ преосвященному епископу Герману для прочтенія донесеніе С.-Петербургскаго духовно-цензурнаго комитета отъ 7 мая сего года, за № 572, съ приложеніемъ рукописи службы и акаѳиста св. Игнатію Богоносцу. 8 іюня 1893 г. преосвящ. Германъ доносилъ Св. Синоду: „Полагаю, что означенную рукопись можно разрѣшить къ напечатанію, со сдѣланными въ ней исправленіями для употребленія". Св. Синодъ 9/14 іюня 1893 г., № 1516, опредѣлилъ: „представленную С.-Петербургскимъ духовно-цензурнымъ комитетомъ рукопись подъ заглавіемъ: „Служба и акаѳистъ св. Игнатію Богоносцу" разрѣшить къ напечатанію со сдѣланными въ ней исправленіями". Указъ Св. Си-

нода С.-Петербургскому духовно-цензурному комитету былъ посланъ 15 іюня 1893 г., № 2659 [1]).

Въ дѣлѣ объ акаѳистѣ указана фамилія составительницы акаѳиста, но не указано имени. Принадлежитъ ли данный акаѳистъ Анисьѣ Андреевнѣ Шишковой, написавшей нѣсколько акаѳистовъ, или другому лицу, не знаемъ. Поэтому считаемъ неизлишнимъ привести мѣста изъ переписки преосвященнаго Ѳеофана съ составительницей акаѳиста св. Игнатію Богоносцу [2]). Письма къ М. Д. и ея мужу: „Спѣшу вамъ сказать потребное, по поводу предпринимаемаго вами труда составленія акаѳиста священномученику Игнатію Богоносцу. О томъ, что имя Господа Іисуса оказалось написаннымъ въ сердцѣ сего святителя, древнѣйшія сказанія не упоминаютъ. Св. Димитрій Ростовскій не вставилъ сказанія о семъ въ текстѣ жизнеописанія св. Игнатія; но въ концѣ особымъ шрифтомъ присовокупилъ: нѣцыи повѣствуютъ и пр. Такъ обыкновенно онъ поступаетъ, когда достовѣрность какихъ либо сказаній сознается имъ не вполнѣ обоснованною. И въ церковной службѣ св. Игнатію не упоминается о семъ. Потому, какъ ни желательно, чтобъ было такъ, неупоминаніе о семъ въ акаѳистѣ не будетъ грѣхомъ. Въ замѣнъ того умудритесь раза два-три вставить выраженіе, что у него въ сердцѣ обиталъ Христосъ, что онъ ощущалъ его сущимъ въ себѣ и носилъ Его въ сердцѣ своемъ. Для обогащенія ума мыслями, кромѣ житія св. Игнатія въ Четь-Минеѣ, прочитайте церковную ему службу въ Минеѣ мѣсячной и, если найдете, посланія его. Онѣ были изданы давно уже. Итакъ благослови васъ Богъ потрудиться въ семъ дѣлѣ“ (№ 299, стр. 157—8). — „Поздравляю съ окончаніемъ

---

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳ. 1893 г. VI отд. 1 ст. № 94. Изданія акаѳ. церковной печати: Сл. и Ак. М. 1893 г. 8 д.

[2]) Собраніе писемъ святителя Ѳеофана. Выпускъ 2-й, стр. 157—162.

акаѳиста св. Игнатію Богоносцу. Цензурныхъ мытарствъ чего бояться? Нынѣ у ней двери очень широки. Прежде были очень тѣсноваты. Впрочемъ, что идетъ въ церковное употребленіе, строже разсматривается и, кажется, въ Синодъ препровождается". (№ 300, стр. 158—9).—„Акаѳистъ св. Игнатію лучше не присылать. Напрасная проволочка времени. Напередъ знаю, что онъ хорошъ и не уступитъ прежнимъ, а удовольствіе прочитать буду имѣть и безъ этой присылки. Впрочемъ, если находите предварительный просмотръ потребнымъ, пришлите. Поспѣшу просмотрѣть и возвратить". (№ 301, стр. 161). — „Просмотрѣлъ акаѳистъ и кое-что поправилъ. Акаѳистъ очень хорошъ". (№ 302, стр. 162).

111. **Акаѳистъ святому мученику Трифону.**

Въ іюлѣ 1891 г. преподаватель Московскаго реальнаго училища, кандидатъ математическихъ наукъ Владиміръ Анат. Богдановъ представилъ въ Московскій духовно-цензурный комитетъ составленный имъ акаѳистъ св. мученику Трифону. Представляя рукопись, составитель писалъ: „Акаѳистъ св. мученику Трифону написанъ мною вслѣдствіе особаго усердія къ мученику, такъ какъ онъ—постоянно чтился у насъ (въ семьѣ), какъ нашъ постоянный молитвенникъ предъ Богомъ". Акаѳистъ требовалъ нѣкотораго исправленія. 15 мая 1892 г. В. Богдановъ снова представилъ въ Московскій духовно-цензурный комитетъ составленный имъ акаѳистъ въ исправленномъ, по указаніямъ комитета, видѣ. Разсмотрѣвъ этотъ акаѳистъ, Московскій духовно-цензурный комитетъ нашелъ, что „означенный акаѳистъ составленъ по общепринятой для акаѳистовъ формѣ, проникнутъ благоговѣйными мыслями и чувствованіями, написанъ правильнымъ и чистымъ славянскимъ нарѣчіемъ, отличается стройнымъ и яснымъ изложеніемъ, вполнѣ соотвѣтствуетъ со стороны содержанія тѣмъ свѣдѣніямъ, которыя имѣются о жизни,

страданіяхъ и чудотвореніяхъ св. мученика Трифона въ Четьи-Минеѣ св. Димитрія Ростовскаго и въ составленной ему службѣ и молитвѣ". Московскій дух. ценз. комитетъ, одобряя акаѳистъ св. мученику Трифону къ напечатанію, 20 іюня 1892 г., за № 1250, препроводилъ его въ Св. Синодъ. Св. Синодомъ поручено было разсмотрѣть акаѳистъ преосвященному Гермогену, епископу Псковскому, который доносилъ Св. Синоду, что, разсмотрѣвъ рукопись, онъ нашелъ въ ней немало недостатковъ, и, сколько дозволяли время и силы, исправилъ ее. Исправленіе состояло въ томъ, что нѣкоторыя мѣста въ рукописи были выпущены, въ другихъ исправлены неточныя или неправильныя выраженія, а въ иныхъ сдѣланы небольшія добавленія или сокращенія. „Принимая во вниманіе, писалъ далѣе преосвященный Гермогенъ, что акаѳистъ проникнутъ благочестивыми чувствами, составленъ въ общепринятой для акаѳистовъ формѣ и изложенъ въ порядкѣ времени жизни св. мученика Трифона, начиная отъ отроческихъ его лѣтъ до мученической кончины включительно, я, со своей стороны, полагалъ бы возможнымъ и даже полезнымъ разрѣшить напечатаніе онаго въ исправленномъ видѣ". Св. Синодъ 23 іюня / 2 іюля 1893 г., № 1674, опредѣлилъ: разрѣшить акаѳистъ св. мученику Трифону къ напечатанію со сдѣланными въ немъ исправленіями [1]).

112. **Акаѳистъ св. благовѣрному князю Всеволоду, во св. крещеніи нарѣченному Гавріилу, Псковскому чудотворцу.**

Преосвященный Антонинъ, епископъ Псковскій и Порховскій, представилъ 27 января 1894 г., № 491, въ Св. Синодъ акаѳистъ св. благовѣрному князю Всеволоду, во святомъ крещеніи нарѣченному Гавріилу,

---

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳ. 1892 г. VI отд., 1 ст., № 110. Изданія акаѳиста: Церк. печати: Ак. М. 1893 г. 16 д. Гражд. печати: Ак. М. 1894 г. 8 д.

составленный А. Ѳ. Ковалевскимъ и ходатайствовалъ о его напечатаніи, для чтенія на торжественныхъ вечерняхъ, совершаемыхъ въ Псковскомъ каѳедральномъ соборѣ въ воскресные дни,—мотивируя свою просьбу тѣмъ, что „со стороны православныхъ гражданъ г. Пскова, въ великомъ множествѣ собирающихся къ этимъ вечернямъ, неоднократно заявлялось желаніе слышать, кромѣ читаемыхъ Спасителю, Божіей Матери и святителю Николаю чудотворцу,—и акаѳистъ мѣстному угоднику Божію, св. благовѣрному князю Всеволоду-Гавріилу, Псковскому чудотворцу". Св. Синодъ $^{14}/_{23}$ февраля 1894 г., № 432, опредѣлилъ препроводить акаѳистъ при указѣ въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ, чтобы послѣдній представилъ Св. Синоду свое мнѣніе. С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ отъ 17 мая того же года, за № 879, доносилъ Св. Синоду, что 1) означенный акаѳистъ изложенъ удовлетворительнымъ церковно-славянскимъ языкомъ, довольно содержателенъ, заключая въ себѣ прославленіе многихъ частныхъ подвиговъ и чертъ изъ жизни св. Гавріила, написанъ размѣромъ принятымъ при составленіи этого рода церковныхъ пѣснопѣній, и не содержитъ въ себѣ мыслей и выраженій, противныхъ ученію православной церкви, и 2) что печатнаго акаѳиста св. Гавріилу не имѣется". Находя означенный акаѳистъ заслуживающимъ одобренія къ печати, комитетъ представилъ его на благоусмотрѣніе Св. Синода. Св. Синодъ поручилъ прочесть акаѳистъ и дать о немъ отзывъ преосвященному епископу Герману, который отъ 22 іюня 1894 г. писалъ Св. Синоду, что „этотъ акаѳистъ, въ виду одобрительнаго о немъ отзыва цензурнаго комитета, по вниманію къ ходатайству Псковскаго преосвященнаго и въ удовлетвореніе удостовѣряемаго имъ желанія псковитянъ, можно дозволить напечатать со сдѣланными въ немъ исправленіями исключительно длячтенія на торжественныхъ вечерняхъ, совершаемыхъ въ Псковскомъ каѳедральномъ соборѣ въ воскресные дни". $^{22}/_{26}$ іюня 1894 г., № 1633, Св. Синодомъ было

постановлено рукопись подъ заглавіемъ: „Акаѳистъ св. благовѣрному князю Всеволоду, во святѣмъ крещеніи нарѣченному Гавріилу, Псковскому чудотворцу“, по исправленіи ея, согласно сдѣланнымъ указаніямъ, разрѣшить къ напечатанію въ одной изъ синодальныхъ типографій“. Указъ С.-Петербургскому духовно-цензурному комитету былъ посланъ 30 іюня 1894 г. [1]).

113. Акаѳистъ св. равноапостольной Маріи Магдалинѣ.

22 ноября 1892 г. былъ представленъ въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ настоятелемъ С.-Петербургскаго Адмиралтейскаго собора протоіереемъ Доримедонтомъ Поповицкимъ составленный имъ акаѳистъ св. Маріи Магдалинѣ. Представляя акаѳистъ въ цензуру, составитель его писалъ, что „изданіе акаѳиста предпринято въ пользу Волонскаго Маріинскаго женскаго монастыря, въ видахъ—религіозно-нравственнаго утѣшенія сестрамъ обители, духъ которыхъ пѣснь несѣдальная воскриляла бы горѣ и давала бы имъ, въ образѣ Маріи Магдалины, идеалъ святой любви къ Сладчайшему Іисусу“. По разсмотрѣніи рукописи, въ цензурномъ комитетѣ было найдено, что „акаѳистъ написанъ удовлетворительнымъ славянскимъ языкомъ, довольно содержателенъ и написанъ размѣромъ, вполнѣ соотвѣтствующимъ этому роду церковныхъ пѣснопѣній“. 19 августа 1894 г., № 1502, акаѳистъ былъ представленъ С.-Петербургскимъ духовно-цензурнымъ комитетомъ Св. Синоду, съ одобрительнымъ отзывомъ. Св. Синодъ поручилъ разсмотрѣть рукопись преосвященному Виссаріону, епископу Костромскому и Галичскому, который и представилъ 20 октября 1894 г. въ Св. Синодъ свой отзывъ. Въ отзывѣ преосвященный Виссаріонъ писалъ: „Достоинство разсмотрѣннаго мною

---

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳ. 1894 г. VI отд., 1 ст. № 18. Изданіе акаѳиста церковной печати: Ак. Спб. 1894 г. 4 д.

акаѳиста св. равноапостольной Маріи Магдалинѣ состоитъ въ выдержанности церковно-славянскаго склада рѣчи и въ замѣтномъ проявленіи благочестиваго чувства. Но усиленная забота автора о томъ, чтобы непремѣнно написать 13 кондаковъ и 12 икосовъ и чтобы въ каждомъ икосѣ непремѣнно было двѣнадцать привѣтственныхъ воззваній, была причиною того, что онъ, при скудости свѣдѣній о св. Маріи Магдалинѣ, принужденъ былъ часто повторять однѣ и тѣже мысли о ея достоинствахъ и похвальныя о ней выраженія. Многословіе при бѣдности содержанія есть обыкновенный недостатокъ большей части позднѣйшихъ, извѣстныхъ подъ именемъ акаѳистовъ, церковныхъ пѣснопѣній. Составители ихъ являются неудачными подражателями двухъ древнихъ акаѳистовъ Богоматери и Іисусу Сладчайшему. Тѣмъ не менѣе акаѳистъ св. Маріи Магдалинѣ, написанный протоіереемъ Доримедонтомъ Поповицкимъ, отнюдь не хуже, если не лучше, многихъ появившихся въ послѣднее время акаѳистовъ, а потому съ отзывомъ С.-Петербургскаго духовно-цензурнаго комитета о безпрепятственности къ напечатанію его можно согласиться. Въ текстѣ акаѳиста сдѣланы мною поправки". Св. Синодъ $\frac{\text{26 октября}}{\text{17 ноября}}$ 1894 г., № 3038, опредѣлилъ: разрѣшить акаѳистъ св. Маріи Магдалинѣ къ напечатанію со сдѣланными въ немъ исправленіями. Указъ С.-Петербургскому духовно-цензурному комитету былъ посланъ 18 ноября 1894 г., № 5142 [1]).

114. Акаѳистъ св. равноапостольной Нинѣ, просвѣтительницѣ Грузіи.

5 февраля 1894 г. Экзархъ Грузіи, высокопреосвященный Владиміръ увѣдомлялъ С.-Петербургскаго

---

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳ. 1894 г. VI отд., 1 ст. № 165. Изданія акаѳиста. Церков. печати: Ак. Спб. 1895 г. 16 д.—М. 1900 г. 16 д.

митрополита Палладія, что ему представленъ каѳедральнымъ протоіереемъ Тифлисскаго каѳедральнаго Сіонскаго собора Евстафіемъ Еліевымъ имъ составленный, по порученію преосвященнаго Палладія, акаѳистъ св. равноапостольной Нинѣ, покровительницѣ Грузіи. Акаѳистъ этотъ поступилъ на разсмотрѣніе С.-Петербургской духовной цензуры. Цензурный комитетъ нашелъ, что „акаѳистъ св. равноапостольной Нинѣ какъ по содержанію своему, такъ и по изложенію удовлетворяетъ требованіямъ, существующимъ относительно составленія этого рода произведеній, и написанъ довольно правильнымъ церковно-славянскимъ языкомъ, а потому можетъ быть одобренъ къ напечатанію“. Духовно-цензурный комитетъ, 19 іюля 1894 г., за № 1298, представилъ акаѳистъ на благоусмотрѣніе Св. Синода. Св. Синодъ поручилъ митрополиту Палладію сдѣлать отзывъ объ акаѳистѣ, для чего и препроводилъ къ нему рукопись. 1 октября 1894 г., за № 4164, высокопреосвященный митрополитъ Палладій далъ отзывъ объ акаѳистѣ Св. Синоду: „Просмотрѣвъ присланный ко мнѣ отъ 3 августа текущаго 1894 года, № 3415, акаѳистъ св. равноапостольной Нинѣ, просвѣтительницѣ Грузіи, процензированный и представленный на благоусмотрѣніе Св. Синода С.-Петербургскимъ духовно-цензурнымъ комитетомъ отъ 19 іюля нынѣшняго же года, за № 1298, со своей стороны нахожу этотъ акаѳистъ составленнымъ удовлетворительно какъ по содержанію, такъ и по изложенію. Содержаніе его заимствовано изъ жизнеописанія св. Нины и другихъ источниковъ и богато мѣстными историческими свѣдѣніями и вообще выражаетъ благоговѣйныя молитвенныя чувства къ равноапостольной подвижницѣ и восхваленіе ея подвиговъ, подъятыхъ къ просвѣщенію языческой страны свѣтомъ Христова ученія, изложеніе акаѳиста соотвѣтствуетъ содержанію; языкъ правильный славянскій. Возвращая настоящій акаѳистъ, долгомъ своимъ поставляю присовокупить, что разрѣшеніе печатать оный признаю дѣломъ по-

лезнымъ и желательнымъ, такъ какъ въ Грузіи доселѣ еще не было акаѳиста ея Просвѣтительницѣ и небесной предстательницѣ". Св. Синодъ 5/12 октября 1894 г., № 2729, постановилъ акаѳистъ св. равноапостольной Нинѣ, „въ виду даннаго преосвященнымъ митрополитомъ Палладіемъ одобрительнаго отзыва, разрѣшить напечатать". Указъ С.-Петербургскому духовно-цензурному комитету былъ посланъ 12 октября 1894 г., за № 4558 [1]).

115. **Акаѳистъ Пресвятѣй Владычицѣ нашей Богородицѣ, прославленія ради чудотворныя Ея иконы, нарицаемыя Грузинскія.**

15 ноября 1892 г. служащій въ Министерствѣ Путей Сообщенія коллежскій ассесоръ Александръ Степановичъ Шмаковъ представилъ въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ составленные имъ по просьбѣ настоятеля Красногорскаго Богородицкаго монастыря, Архангельской епархіи, іеромонаха Ювеналія—„службу и акаѳистъ Божіей Матери, прославленія ради чудотворныя Ея иконы Грузинскія". С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ рукопись одобрилъ къ напечатанію и представилъ въ Св. Синодъ. Св. Синодомъ поручено было дать отзывъ преосвященному Анастасію, епископу Воронежскому, который нашелъ, что акаѳистъ нуждается въ исправленіи. 1 іюня 1897 г. А. Шмаковъ снова представилъ въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ акаѳистъ Божіей Матери, въ честь Ея иконы Грузинскія. Комитетомъ акаѳистъ былъ одобренъ. Св. Синодъ поручилъ прочесть акаѳистъ снова преосвященному Анастасію. На этотъ разъ преосвященный Анастасій, исправивъ шероховатости въ языкѣ акаѳиста, въ своемъ

---

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳ. 1894 г. VI отд., 1 ст. № 149. Изданіе акаѳиста церковной печати: Ак. Спб. 1895 г. 4 д.

отзывѣ отъ 4 августа 1897 г. высказался объ акаѳистѣ одобрительно. Св. Синодъ разрѣшилъ напечатаніе акаѳиста. Указъ Св. Синода С.-Петербургскому духовно-цензурному комитету былъ посланъ отъ 1 мая 1898 г. [1]).

116. Акаѳистъ преподобному Никодиму, Кожеезерскому чудотворцу.

31 декабря 1894 г., № 1091, преосвященный Никаноръ, епископъ Архангельскій и Холмогорскій, представилъ въ Св. Синодъ службу и акаѳистъ преподобному Никодиму Кожеезерскому, препровожденные къ нему настоятелемъ Кожеезерскаго монастыря игумеменомъ Питиримомъ, и ходатайствовалъ предъ Св. Синодомъ объ ихъ напечатаніи въ количествѣ 500 экземпляровъ за счетъ монастыря. По порученію Св. Синода, Синодальная канцелярія препроводила рукопись въ Московскій духовно-цензурный комитетъ для отзыва. Въ отзывѣ Московскаго дух. ценз. комитета были указаны недостатки, требовавшіе исправленія представленнаго акаѳиста. 7 ноября 1895 г., № 675, преосвящ. Никаноръ въ представленіи сообщалъ Св. Синоду: „Студентъ С.-Петербургской духовной академіи Александръ Кононовъ представилъ мнѣ исправленный имъ акаѳистъ преподобному Никодиму, Кожеезерскому чудотворцу, для отпечатанія его. Находя этотъ акаѳистъ по составу его весьма полнымъ и по изложенію приличнымъ, а употребленіе его въ Кожеезерской обители въ печатномъ видѣ неотложно необходимымъ, почтительнѣйше и усерднѣйше прошу разрѣшить печатаніе его въ Синодальной типографіи за счетъ Кожеезерскаго монастыря“. — Св. Синодъ $^{3}/_{15}$ ноября 1895 г., № 3482, опредѣлилъ: „представлен-

---

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳ. 1894 г. VI отд., 1 ст. № 3. Изданіе акаѳиста церков. печати: Сл. и ак. Спб. 1899 г. 8 д.

ную преосвященнымъ Архангельскимъ рукопись подъ заглавіемъ: „Акаѳистъ преподобному Никодиму, Кожеезерскому чудотворцу“ разрѣшить къ напечатанію“.

Указъ С.-Петербургскому духовно-цензурному комитету былъ посланъ 18 ноября 1895 г., за № 5868 [1]).

117. Акаѳистъ преподобному Трифону, Печенгскому чудотворцу.

Въ 1895 г. въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ студентъ С.-Петербургской духовной академіи Александръ Кононовъ представилъ на разсмотрѣніе „Акаѳистъ преподобному Трифону, Печенгскому чудотворцу“. Рукопись была разсмотрѣна духовно-цензурнымъ комитетомъ и было признано, что „акаѳистъ написанъ правильнымъ церковно-славянскимъ языкомъ, по изложенію вполнѣ удовлетворяетъ требованію, предъявляемому къ этого рода церковнымъ пѣснопѣніямъ, и содержателенъ“. Рукопись съ одобрительнымъ отзывомъ была препровождена въ Св. Синодъ 20 января 1895 г., за № 93. — Св. Синодъ $\frac{\text{23 февраля}}{\text{3 марта}}$ 1895 г., № 517, поручилъ разсмотрѣть акаѳистъ преосвященному Никанору, епископу Архангельскому. Отъ 13 апрѣля 1895 г., за № 301, преосвященный Никаноръ доносилъ Св. Синоду, что акаѳистъ преподобному Трифону, Печенгскому чудотворцу, былъ имъ разсмотрѣнъ и найденъ удовлетворительнымъ, какъ по содержанію, такъ и по изложенію; нѣкоторыя недомолвки и погрѣшности имъ исправлены въ рукописи; напечатаніе акаѳиста онъ нашелъ желательнымъ. Св. Синодъ $^{14}/_{26}$ іюня 1895 г., № 1746, постановилъ: Акаѳистъ преп. Трифону Печенгскому разрѣшить къ напечатанію со сдѣланными въ рукописи исправленіями. Указъ С.-Петербургскому

---

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳ. 1895 г. VI отд., 1 ст. № 6. Изданія акаѳиста. Церк. печати: Ак. Спб. 1896 г. 16 д.—Спб. 1898 г. 4 д.

духовно-цензурному комитету былъ посланъ отъ 30 іюня 1895 года за № 3128 [1]).

118. **Акаѳистъ Апостолу Христову Симону Канниту.**

Въ 1895 г. настоятель Новоаѳонскаго подворья игуменъ Алексій представилъ въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ „акаѳистъ и молитву св. Апостолу Христову Симону Зилоту", составленные А. Ѳ. Ковалевскимъ, прося разсмотрѣть рукопись и одобрить къ печати. Комитетъ 25 апрѣля 1895 г. нашелъ, что „акаѳистъ и молитва составлены съ достаточнымъ искусствомъ, какъ содержащіе въ себѣ опредѣленныя указанія на жизнь святаго Апостола Симона и какъ написанные довольно правильнымъ церковно-славянскимъ языкомъ". Одобренная рукопись 25 апрѣля 1895 г., за № 1834, была представлена на благоусмотрѣніе Св. Синода. Св. Синодъ поручилъ разсмотрѣть акаѳистъ и дать о немъ отзывъ Экзарху Грузіи, высокопреосвященному Владиміру. Высокопреосвященный Владиміръ въ своемъ отзывѣ писалъ, что акаѳистъ св. Апостолу Симону Зилоту „составленъ удовлетворительно, согласно съ сказаніемъ о жизни сего Апостола и можетъ быть допущенъ къ напечатанію". Св. Синодъ $^{14}/_{27}$ іюля 1895 г., № 2042, опредѣлилъ: „означенную рукопись (т. е. акаѳистъ съ молитвою св. Апостолу Симону Канниту), по исправленіи ея, согласно сдѣланнымъ на ней отмѣткамъ, къ напечатанію разрѣшить". Указъ С.-Петербургскому духовно-цензурному комитету былъ посланъ 31 іюля 1895 г., № 3489 [2]).

---

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳ. 1895 г. VI отд., 1 ст. № 20. Изданія акаѳиста: Церк. печати: Ак. Спб. 1895 г. 16 д.—2-е изд. Спб. 1897 г. 16 д.

[2]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳ. 1895 г. VI отд., 1 ст. № 85. Изданія акаѳиста: Церк. и гражд. печати: Ак. М. 1896 г. 16 д.

119. Акаѳистъ святымъ священномученикамъ Василію, Ефрему, Евгенію, Елпидію, Агафодору, Еѳерію и Капитону, въ Херсонѣ епископствовавшимъ.

Акаѳистъ свв. священномученикамъ, въ Херсонѣ епископствовавшимъ, былъ составленъ преосвященнымъ Димитріемъ, архіепископомъ Херсонскимъ. Представлялся онъ въ Св. Синодъ два раза двумя разными лицами. Въ первый разъ онъ былъ представленъ въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ въ 1895 г. Комитетъ, разсмотрѣвъ рукопись акаѳиста, 22 сентября 1895 г., нашелъ акаѳистъ по содержанію высоконазидательнымъ, о чемъ и доносилъ Св. Синоду 29 сентября 1895 г., за № 2107.

Этотъ же акаѳистъ былъ представленъ въ 1897 г. на разсмотрѣніе Московской духовной цензуры. 11 сентября 1897 г. за № 2283, Московскій духовно-цензурный комитетъ доносилъ Св. Синоду, что „означенный акаѳистъ отличается обычными достоинствами, свойственными перу знаменитаго отечественнаго богослова и проповѣдника—обиліемъ и ясностью мыслей, особенною теплотою чувства и живостью изложенія. Въ своемъ произведеніи высокопреосвященный авторъ весьма искусно препобѣждаетъ трудность составленія акаѳиста —общаго нѣсколькимъ святымъ, въ должной полнотѣ приводитъ историческія обстоятельства ихъ жизни и указываетъ ихъ личныя особенности. Не малымъ достоинствомъ акаѳиста нужно признать также удачное соединеніе въ немъ славянскихъ реченій съ русскою рѣчью, что способствуетъ его большей удобопонятности и назидательности. Если что можетъ въ немъ нуждаться въ нѣкоторомъ исправленіи, то развѣ только немногія его выраженія. По своимъ несомнѣннымъ достоинствамъ, далеко превосходящимъ незначительные недостатки, означенный акаѳистъ съ пользою могъ бы быть употребляемъ въ церковномъ богослуженіи и вмѣстѣ съ тѣмъ для почитателей памяти святителя Димитрія могъ бы служить памятни-

комъ его церковно-богослужебной литературной дѣятельности, по которой онъ доселѣ еще не былъ извѣстенъ печати". Св. Синодъ, убѣдившись, что два экземпляра акаѳиста свв. священномученикамъ, въ Херсонѣ епископствовавшимъ, представленные духовною цензурою въ 1895 г. и въ 1897 г., тождественны и принадлежатъ архіепископу Херсонскому Димитрію, въ засѣданіи $\frac{\text{26 августа}}{\text{6 сентября}}$ 1898 г., № 3278, опредѣлилъ: акаѳистъ святымъ священномученикамъ, въ Херсонѣ епископствовавшимъ, составленный почившимъ архіепископомъ Димитріемъ, разрѣшить къ напечатанію. Указъ С.-Петербургскому духовно-цензурному комитету былъ посланъ 10 сентября 1898 г., за № 5052 [1]).

120. **Акаѳистъ преподобной матери нашей Евфросиніи, княжнѣ Полоцкой.**

Въ 1900 г. въ С.-Петербургскомъ духовно-цензурномъ комитетѣ былъ разсмотрѣнъ „Акаѳистъ преподобнѣй матери нашей Евфросиніи, княжнѣ Полоцтѣй", составленный, какъ мы слышали, іером. Никодимомъ. Такъ какъ данный акаѳистъ имѣетъ всѣ качества, которыми отличаются существующіе у насъ лучшіе акаѳисты, именно—проникнутъ глубокимъ чувствомъ благоговѣнія ко св. избранницѣ Христовой, назидательностію для читающихъ и слущающихъ, вызывающею и воспитывающею религіозное чувство, то акаѳистъ не встрѣтилъ препятствій къ одобренію въ цензурномъ комитетѣ, а затѣмъ и Св. Синодомъ „Акаѳистъ преподобнѣй матери нашей Евфросиніи, княжнѣ Полоцтѣй" былъ разрѣшенъ къ напечатанію. — Первое изданіе

---

[1]) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳ. 1895 г. VI отд., 1 ст. № 214. Изданіе акаѳиста гражд. печати: Ак. М. 1900 г. 16 д. Акаѳистъ напечатанъ также въ изданіи „Наставленія и Утѣшенія св. вѣры христіанской" 1896 г. № 3, 195—211 стр.

акаѳиста разрѣшено къ печати, за подписью старшаго цензора, архимандрита Владиміра, 10 іюня 1900 г. [1]).

121. **Акаѳистъ святымъ мученикамъ Христовымъ Адріану и Наталіи.**

Въ 1899 и 1900 гг. въ Московскомъ духовно-цензурномъ комитетѣ былъ на разсмотрѣніи — „Акаѳистъ святымъ мученикамъ Христовымъ Адріану и Наталіи“, составленный свящ. І. В. Арсеньевымъ. Какъ произведеніе, проникнутое живымъ религіознымъ чувствомъ, искусно составленное, останавливающее вниманіе читателя на главномъ и существенномъ въ житіи свв. мучениковъ, трогательно изображающее красоту христіанской супружеской любви,—какъ произведеніе, написанное чистымъ, правильнымъ и по мѣстамъ изящнымъ церковно-славянскимъ языкомъ, акаѳистъ встрѣтилъ одобреніе въ цензурномъ комитетѣ. Представленный въ обычномъ порядкѣ на благоусмотрѣніе Св. Синода, акаѳистъ былъ разрѣшенъ къ напечатанію Св. Синодомъ. Первое изданіе акаѳиста разрѣшено къ печати 11 января 1901 г., за подписью цензора, протоіерея Григорія Дьяченко [2]).

Православною Русскою церковію, за синодальный періодъ ея, принято въ церковное употребленіе до 130 акаѳистовъ. Но еще большее количество рукописныхъ акаѳистовъ духовною цензурою не было разрѣшено къ печати [3]). Въ своемъ изслѣдованіи, — рас-

---

[1]) Изд. акаѳ. гражд. печати: Ак. Спб. 1901 г. 8 д.

[2]) Изд. акаѳ. церковной печати: Ак. М. 1901 г. 16 д.

[3]) Алфавитный перечень акаѳистовъ не одобренныхъ русскою духовною цензурою и не разрѣшенныхъ къ церковному употребленію.

Преподобномученику Адріану. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. отъ 14 апр. 1866 г.

Свв. муч. Адріану и Наталіи, соч. Л. Д. Опредѣленіе Москов. д. ц. комитета въ 1890 г.

положивъ дѣла объ акаѳистахъ въ хронологической послѣдовательности, въ какой они были разрѣшены Св. Синодомъ къ печатанію,—мы обозрѣвали движеніе

Преподобному Александру Ошевенскому, составленный мон. Н. Опредѣленіе Св. Синода 18/27 сент. 1896 г. за № 2883. Архивъ Св. Син. 1896 г. VI отд. 1 ст. № 117.

Преподоб. Александру Невскому, представ. свящ. В. Т. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. отъ 14 янв. 1849 г.

Св. Андрею Критскому. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 23 окт. 1869 г. № 697.

Свв. Апостоламъ. Составленъ свящ. Н. С. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 19 марта 1893 г.

Свв. Апостоламъ. Опредѣленіе Москов. д. ц. ком. 28 сентября 1853 г.

Преп. Ареѳѣ Печерскому. Составленъ А. Ѳ. К. Опредѣленіе Спб. дух. ц. ком. 9 августа 1894 г.

Св. Ап. Андрею Первозванному. Опредѣл. Спб. дух. ц. ком. въ янв. 1898 г.

Преп. Авраамію Городецкому. Составленъ К. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 3 ноября 1888 г.

Св. Александру Невскому соч. Ѳ. Ц. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 10 марта 1898 г.

Преп. Арсенію Великому. Составленъ свящ. В. Н. Опредѣленіе Москов. д. ц. ком. 14 апрѣля 1869 г.

Св. Арсенію еписк. Тверскому. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 12 января 1874 г.

Преп. Антонію и Ѳеодосію Печерскимъ. Составленъ архим. М. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. въ августѣ 1864 г.

Алексію митр. Московскому; составленъ свящ. Н. Архивъ Св. Синода 1881 г. за № 239/326.

Св. Царицѣ Александрѣ. Сочин. Л. И. Д. Разсмотрѣнъ Моск. д. ц. комитетомъ въ 1899 г. (Сообщено авторомъ акаѳиста).

Св. Анастасіи Узорѣшительницѣ. Представ. Ѳ. Р. Опред. Моск. д. ц. ком. 1 апр. 1874 г.

Св. Анастасіи Узорѣшительницѣ. Составленъ іером. X. Опредѣл. Спб. д. ц. ком., отъ 28 мая 1885 года.

Св. Анастасіи Римлянынѣ. Составл. свящ. В. С. Представлялся нѣсколько разъ. Опредѣленія Спб. д. ц. ком., отъ 25 августа 1889 г. и 1890 г. Опредѣленія Моск. д. ц. ком. 4 іюня и 4 августа 1890 г. и 14 января 1891 г. за № 53. Опредѣленіе Св. Синода 13/20 мая 1894 г. за № 1221-мъ.

акаѳистовъ въ цензурѣ и видѣли, что представляемые акаѳисты подвергались тщательному разсмотрѣнію въ цензурныхъ комитетахъ и въ Св. Синодѣ, и въ боль-

---

Св. Алексію, человѣку Божію. Составленъ А. И. П. Опредѣленія Москов. д. ц. ком., отъ 11-го февраля 1880 г. и 16 февраля 1881 г.

Св. Алексію, человѣку Божію. Составленъ свящ. І. Ч. Указъ Св. Синода Моск. д. ц. комитету, отъ 19-го іюля 1861 г., № 2896 г., и опредѣленіе Моск. д. ц. ком. 13 декабря 1863 г.

Св. Алексію, человѣку Божію. Опредѣленіе Св. Синода $\frac{\text{9 іюня}}{\text{3 іюля}}$ 1861 года.

Господу Богу Саваоѳу, составл. О. Опредѣленіе Моск. д. ц. ком. 1 ноября 1871 года.

Тріипостасному Богу. Опредѣленіе С.-Петерб. д. ц. комитета 14-го іюля 1892 г.

Свв. княземъ Борису и Глѣбу. Составленъ А. Ѳ. К. Опредѣленія Спб. д. ц. ком. 2-го іюля 1890 г. и въ январѣ 1892 г.

Свв. Борису и Глѣбу. Составленъ свящ. С. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 14 іюня 1894 г.

Акаѳистъ Абалацкой ик. Божіей Матери. Опредѣленіе Св. Синода 11/15 января 1891 г., № 60. Архивъ Св. Синода 1890 г. VI отд., 1 ст. № 159.

Акаѳ. Аксайской ик. Божіей Матери. Опредѣленіе С.-Петербургскаго дух. ценз. комит. 26 января 1893 г.

Иконѣ Бож. Матери „Благодатное Небо" соч. Л. И. Д. Разсмотрѣнъ Москов. д. ц. комитетомъ въ 1893 г. (Сообщено авторомъ акаѳиста).

Благовѣщенію Пресвятыя Богородицы. Составленъ А. А. Г. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 16 февраля 1870 г.

Божіей Матери „Балыкинской". Составл. М. А. Опредѣленіе Св. Синода 4/18 августа 1893 г. за № 2146-мъ. Архивъ Св. Синода 1893 г. VI отд. 1 ст. № 151.

Божіей Матери „Балыкинской". Составленъ свящ. И. Т. Опредѣленіе Спб. д. ц. комит. 8 октября 1896 года.

Божіей Матери „Боголюбивой". Составленъ іером. В. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. въ 1860 г. и 27 іюня 1861 г. Опредѣленіе Св. Синода отъ 18 сентября 1868 г. за № 1870.

Божіей Матери „Боголюбивой". Опредѣленіе Моск. д. ц. ком. 27 ноября 1869 г.

Божіей Матери „Боголюбивой". Составленъ кн. Н. Щ. Представлялся дважды. Указы Св. Синода въ Московскій

шинствѣ только послѣ предварительныхъ исправленій были признаваемы Св. Синодомъ достойными разрѣшенія къ печати и церковному употребленію. Въ нѣ-

---

д. ц. комитетъ 31 іюля 1885 г. за № 2642; 12 мая 1886 г. за № 1865-мъ.

Божіей Матери „Блаженное Чрево". Составленъ свящ. С. С. Представлялся нѣсколько разъ. Указъ Св. Синода 9 іюля 1876 г. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 24 августа 1899 г. Указъ Св. Синода, отъ 10 мая 1900 г. за № 3003-мъ.

Божіей Матери „Владимірской". Составленъ іеромон. Г. Опредѣл. Спб. д. ц. ком. 10 февраля 1884 г. и Моск. д. ц. ком. 20 февраля 1885 года.

Божіей Матери—„Всѣхъ Скорбящихъ Радости". Опредѣленіе С.-Петерб. дух. ценз. комитета 29 мая 1864 г.

Божіей Матери — „Взысканіе погибшихъ". Опредѣленіе Спб. д. ц. ком, въ 1869 г.

Божіей Матери въ честь иконы, именуемыя Греческія. Составленъ В. П. Опредѣленіе Св. Синода $\frac{\text{29 февраля}}{\text{15 марта}}$ 1896 г. за № 670. Архивъ Св. Синода 1896 г. VI отд. 1 ст. № 6.

Грузинской иконѣ Божіей Матери. Составленъ Ш. Опредѣленіе Св. Синода $\frac{\text{25 мая}}{\text{1 іюня}}$ 1894 г., № 1342.

Божіей Матери — „Прежде Рождества и по Рождествѣ Дѣво". Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. въ мартѣ 1894 года.

Божіей Матери—„Донской". Составленъ А. Ѳ. К. Опредѣленіе Моск. д. ц. ком. 16 марта 1892 г.

Божіей Матери—„Донской". Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 10 декабря 1893 г.

Божіей Матери „Живоносный Источникъ". Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 29 февраля 1868 г.

Божіей Матери „Живоносный Источникъ" составленъ В. С. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 16 февраля 1870 г.

Божіей Матери „Живоносный Источникъ". Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. въ январѣ 1880 г.

Божіей Матери — „Икономиссѣ или Домостроительницѣ". Составленъ прот. В. К. Опредѣленія Спб. д. ц. ком. 14 апрѣля и 31 мая 1888 г.

Божіей Матери — „предъ образомъ Ея Каплуновскимъ". Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 11 октября 1888 г.

„Козельщанской" иконѣ Божіей Матери. Составл. прот. І. Г. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 7 декабря 1890 г. Архивъ Св. Синода 1890 г. VI отд. 1 ст. № 174.

которые годы количество разрѣшенныхъ къ печати акаѳистовъ было значительнымъ: разрѣшалось духовною цензурою до 4, 5 и болѣе новыхъ акаѳистовъ

Божіей Матери „въ честь иконы Козельщанскія". Составленъ И. И. Б. Опредѣленіе Св. Синода $\frac{\text{22 февраля}}{\text{6 марта}}$ 1891 г., № 523.

Божіей Матери, „въ честь Ея иконы Козельщанскія". Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. въ августѣ 1894 г.

Божіей Матери, „въ честь Ея иконы Козельщанскія". Указъ Св. Синода 16 марта 1896 г. Архивъ Св. Синода 1896 г. VI отд. 1 ст., № 3.

Божіей Матери въ честь Ея иконы „Колочскія". Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 14 іюля 1892 г.

Божіей Матери, въ честь Ея иконы „Курскія". Составленъ іеромон. І. Представлялся дважды. Опредѣленія Спб. д. ц. ком. 7 февраля 1894 г. и 3 октября 1895 г.

Божіей Матери въ честь иконы „Курскія". Составленъ свящ. Л. М. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 12 іюля 1895 г.

Божіей Матери, въ честь иконы „Любечскія". Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 8 ноября 1888 года.

Божіей Матери въ честь иконы „Любечскія". Составленъ А. Ѳ. К. Опредѣленіе Спб. д. ценз. ком. 15 марта 1894 года.

Божіей Матери въ честь иконы «Любечскія". Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 2 декабря 1899 г.

Божіей Матери—„Млекопитательницѣ". Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 30 іюля 1893 г.

Божіей Матери — „Млекопитательницѣ". Указъ Св. Синода, отъ 25 октября 1899 года за № 6603.

Смоленской Божіей Матери—Одигитріи. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 20 іюля 1890 г.

Смоленской Божіей Матери Одигитріи. Представленъ Л. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. въ 1891 г.

Смоленской Божіей Матери—Одигитріи. Составл. А. Ѳ. К. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 21 января 1892 года.

„Озерянскому" Образу Божіей Матери. Составленъ К. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 9 сентября 1894 г.

Божіей Матери въ честь иконы Ея, именуемыя „Нечаянная Радость". Опредѣленіе Московск. д. н. ком. 8 октября 1873 г.

Божіей Матери—„Нечаянная Радость". Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 20 августа 1891 года.

въ годъ. Такъ, въ шестидесятыхъ годахъ нужно отмѣтить 1860 и 1861 г. г., въ семидесятыхъ—1872 и 1876 г. г., въ восьмидесятыхъ — 1882, 1884, 1885,

---

Божіей Матери „къ 900-лѣтію христіанства въ Россіи". Составленъ С. И. П. Опредѣленіе Московскаго д. ц. ком. 22 декабря 1888 года.

Божіей Матери—„Скоропослушницѣ". Составленъ А. И. Т. Опредѣленіе Москов. д. ц. ком. 14 іюля 1883 г.

Божіей Матери—„Скоропослушницѣ". Опред. Св. Синода $\frac{\text{25 мая}}{\text{10 іюня}}$ 1873 года, № 691.

Божіей Матери — „Троеручицѣ". Составленъ И. А. М. Опредѣленіе Москов. д. ц. ком 23 апрѣля 1881 г. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 3 февраля 1884 г.

Божіей Матери „Тихвинской". Составленъ свящ. П. Т. Опредѣленіе Св. Синода 9 ноября 1866 г. за № 2394.

Божіей Матери „Тихвинской". Составленъ свящ. М. Б. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 12 іюня 1869 г.

Божіей Матери „Тихвинской". Составленъ И. В. Д. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. въ іюнѣ 1883 г.

Божіей Матери „Тихвинской". Составленъ іеромон. Г. Опредѣленія Спб. д. ц. ком. 30 марта 1883 г. и Москов. д. ц. ком. 26 мая 1883 г.

Божіей Матери „Тихвинской". Представленъ архим. И. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. въ сентябрѣ 1886 г.

Божіей Матери—„Утоленіе печали". Представленъ г-жей Воейковой. Резолюція: „Къ напечатанію приступить не можно". 14 сентября 1812 г. Библіотека Александро-Невской лавры. Канцел. Новг. и Спб. митроп. № 12. По архиву № 614.

Божіей Матери „Ѳеодоровской". Составленъ прот. П. О. Опредѣленіе Моск. д. ц. ком. въ 1864 году.

Божіей Матери „Ѳеодоровской". Опредѣленіе Москов. д. ц. ком. 28 іюля 1886 г.

Черниговской Иконѣ Божіей Матери. Составленъ С. И. П. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 17-го іюня 1889 г.

Черниговской Иконѣ Божіей Матери. Составленъ іером. В. Представлялся дважды. Опредѣленіе Моск. д. ц. ком. 8 октября 1890 г. Опредѣленіе Св. Синода $\frac{\text{28 января}}{\text{11 февраля}}$ 1894 г. за № 235.

Божіей Матери — „Честному Ея Знаменію". Составленъ А. А. Ш. Опредѣленіе Св. Синода $^2/_9$ августа 1889 г., № 1699. Указъ Моск. д. ц. комитету 10 авг. 1889 г. № 3057.

1886 и 1888 г. г., въ девятидесятыхъ — 1891 и 1894 г. г. Въ большинствѣ — разрѣшалось къ печати Св. Синодомъ въ годъ 2 или 3 вновь составленныхъ

Божіей Матери — „Честному Ея Знаменію". Составленъ свящ. А. К. Представлялся нѣсколько разъ. Опредѣленіе Москов. д. ц. ком. 13 января 1886 г. Указъ Св. Синода Моск. дух. цен. комитету отъ 27 іюня 1886 г., № 2338. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 27 сент. 1888 г., 25 января 1891 г. и 19 марта 1893 г.

Св. Василію Великому. Опредѣленіе Спб. д. ц. комит. 14 янв. 1849 г.

Св. Василію Великому. Составленъ свящ. В. Е. П. Опредѣленіе Москов. д. ц. ком. 18 декабря 1887 г. Опредѣленіе Моск. д. ц. ком. 31 окт. 1889 г. Опредѣленіе Спб. д. ц. комит. 14-го августа 1890 г.

Св. Василію Великому. Опредѣленіе Спб. д. ц. комит. 18 марта 1894 г.

Св. Василію Великому. Опредѣленіе Спб. д. ц. комит. 6-го октября 1895 г.

Свв. Василію Великому, Григорію Богослову и Іоанну Златоустому. Составленъ А. Ѳ. К. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком., отъ 20 іюля 1890 г. и въ январѣ 1892.

Свв. Василію Великому, Григорію Богослову и Іоанну Златоустому, досталенъ свящ. Е. С. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 15 ноября 1895 г.

Св. Василію Блаженному—свящ. Д. Опредѣленіе Москов. д. ц. ком. 4 сентября 1889 года.

Всѣмъ святымъ. Опредѣленіе Моск. д. ц. ком. 28 сентября 1853 г.

Всѣмъ святымъ Опредѣленіе Св. Синода $\frac{\text{13 іюля}}{\text{9 августа}}$ 1860 г.

Всѣмъ святымъ. Соч. дьячка К. Архивъ Св. Синода 1866 г. № 4/1895.

Всѣмъ святымъ. Составленъ А. С. К. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 30 декабря 1865 г. и 11 января 1866 г. Указъ Св. Синода 27 мая 1866 г.

Всѣмъ святымъ. Духовной цензурой разсмотрѣнъ въ ноябрѣ 1871 г.

Всѣмъ святымъ, составленъ А. Д. О. Опредѣленіе Моск. д. ц. комитета въ маѣ 1881 г. Опредѣленіе Св. Синода 10 іюня 1881 г. за № 1292. Архивъ Св. Синода 1881 г. № 109/196.

Всѣмъ святымъ. Составленъ Ѳ. Ц. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. въ январѣ 1898 г.

акаѳиста. Въ нѣкоторые годы (1865, 1873, 1874, 1879, 1890, 1896, 1897) не было разрѣшено духовною цензурою къ печати ни одного новаго акаѳиста. Что

Всѣмъ святымъ. Составленъ послушникомъ І. Опредѣленіе Спб. дух. ц. ком. 21 августа 1898 г.

Всѣмъ святымъ. Составленъ свящ. Н. С. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 19 марта 1893 г.

Вознесенію Господню. Составленъ В. С. Представлялся дважды. Опредѣленія Спб. д. ц. ком. 16 февраля 1870 г. и въ январѣ 1880 г.

Св. Угоднику Василію, епископу Рязанскому. Составленъ свящ. С. С. Указъ Св. Синода С.-Петерб. д. ц. комитету 26 апрѣля 1878 г.

Св. Угоднику Василію, епископу Рязанскому. Опредѣленіе Св. Синода 7/26 іюня 1895 г. Указъ Спб. д. ц. комитету 30 іюня 1895 г. № 3028.

Преподобному архимандриту Гавріилу. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 18 іюля 1897 г.

Препод. архимандриту Гавріилу. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 29 ноября 1899 года.

Св. великомуч. Георгію. Соч. прот. В. Д. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 1846 г. 10 октября и 14 февраля 1848 года.

Св. великомученику Георгію. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком., отъ 28 сентября 1853 г.

Преподобному Герасиму, строителю Болдинскія обители. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 11 апрѣля 1868 г.

Св. Герману Казанскому. Дѣло въ Спб. д. ц. ком. 1899 г.

Препод. Герасиму иже на Іорданѣ. Соч. Л. И. Д. Опредѣленіе Моск. д. ц. комит. въ 1890 г.

Свят. Григорію Богослову. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 18 декабря 1847 г.

Гробу Господню. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 19 января 1853 г.

Гробу Господню и Воскресенію. Представленъ Я. Б. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 19 іюня 1853 г.

Преподобнымъ Гурію, Самону и Авиву. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. въ маѣ 1894 года.

Препод. Гурію, Самону и Авиву соч. Л. И. Д. Разсмотрѣнъ Москов. д. ц. комит. въ 1894 г. (Сообщено авторомъ акаѳиста).

Живоносному Гробу и Воскресенію Христову. Перев. Л. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 23 апрѣля 1863 г.

касается вообще представленныхъ въ цензуру акаѳистовъ (неодобренныхъ), то ихъ, начиная съ шестидесятыхъ годовъ прошлаго столѣтія, ежегодно представля-

---

Св. Димитрію Углицкому. Вразъ представлены три разныхъ акаѳиста, составленные Е. Н. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 20 декабря 1856 г.

Св. Димитрію Царевичу Углицкому. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 20 окт. 1859 г.

Св. Даніилу князю Московскому. Опредѣленіе Москов. дух. ценз. комитета.

Св. Діонисію Ареопагиту. Указъ Св. Синода 22 іюня 1892 года.

Св. Діонисію Глушицкому. Составленъ архим. А. Опредѣленіе Св. Синода $\frac{\text{20 іюня}}{\text{5 сентября}}$ 1890 г. № 1405. Архивъ Св. Синода 1890 г. VI отд. 1 ст. № 51.

Св. Димитрію Солунскому. Опредѣл. Св Синода $\frac{\text{29 ноября}}{\text{31 декабря}}$ 1868 г., № 2399.

Св. Димитрію Солунскому. Сост. крестьяниномъ I. И. М. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 14 марта 1869 г. и 21 сентября 1870 года.

Св. Димитрію Солунскому. Указъ Св. Синода Спб. д. ц. комитету 20 іюля 1873 года. Архивъ Св. Синода 1873 г., № 27/1406.

Св. Димитрію Солунскому. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 30 мая 1880 г.

Св. великомученику Димитрію. Составленъ Д. С. Опредѣленіе Моск. д. ц. ком. 1876 г.

Св. Праведной Елизаветѣ. Опредѣленіе С.-Петерб. д. ц. ком. 29-го мая 1892 г.

Преп. княгинѣ Евдокіи. Составленъ прот. М. С. Опредѣленіе Моск. дух. ц. ком. 3-го февраля 1885 г., № 26-й.

Преподобной Евфросиніи, княжнѣ Полоцкой. Составлено М. Ч. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 22 сентября 1893 г.

Св. Ефрему Сирину. Соч. Л. И. Д. Разсмотрѣнъ Москов. д. ц. ком. въ 1899 г. (Сообщено авторомъ акаѳиста).

Знаменію Божіей Матери. Сост. К. Архивъ Св. Синода 1888 г. VI отд. 1 ст., № 115.

Св. Пророку Иліи. Соч. свящ. С. Архивъ Св. Синода 1866 г. № 5/1896.

Св. Пророку Иліи. Составленъ свящ. И. Д. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 31 іюня 1894 г.

лось на разсмотрѣніе цензурныхъ комитетовъ значительное количество.

Блаженному Исидору юродивому Ростовскому. Составленъ А. Ѳ. К. Опредѣленіе Св. Синода $\frac{\text{25 апрѣля}}{\text{11 мая}}$ 1890 г. № 926. Архивъ Св. Синода 1890 г. VI отд. 1 ст. № 6.

Святителю Иркутскому Иннокентію. Соч. Л. М. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 16 дек. 1860 г.

Святителю Иркутскому Иннокентію. Представленъ А. А. Т. Опредѣленіе Моск. д. ц. комит. въ 1861 г. Опредѣленіе Св. Синода $\frac{\text{13 февраля}}{\text{16 марта}}$ 1861 г. Дѣло № 11/14/656.

Свв. и правед. Богоотцемъ Іоакиму и Аннѣ. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. въ апрѣлѣ 1890 г.

Свв. и правед. Богоотцемъ Іоакиму и Аннѣ. Составленъ А. Ѳ. К. Указъ Св. Синода 21 января 1892 г.

Свв. и правед. Іоакиму и Аннѣ. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком., отъ 29 мая 1892 г. и 19 ноября 1893 г.

Свв. и праведн. Іоакиму и Аннѣ. Представлялся два раза. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. отъ 28 ноября 1897 г. и 3 іюля 1898 г.

Свв. правед. Іоакиму и Аннѣ. Составленъ іеродіак. Т. Представлялся два раза. Указъ Св. Синода С.-Петерб. д. д. комитету отъ 23 декабря 1899 г. за № 8340-мъ.

Св. Іоанну Богослову. Соч. ст. совѣт. Д. Архивъ Св. Синода. 1867 г. № 106/1047.

Св. Апостолу и Евангелисту Іоанну Богослову. Составленъ О. О.—Духовной цензурой разсмотрѣнъ въ 1871 г.

Свят. Іоанну Златоусту. Составленъ прот. В. Т. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 18 декабря 1847 г.

Св. Іоанну Златоусту. Составленъ Н. Н. Опредѣленіе Моск. д. ц. ком. 4 іюля 1874 г

Св. Іоанну Златоусту. Составленъ Р. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 7 января 1894 г.

Св. Іоанну Златоусту. Опредѣленіе Москов. д. ц. ком. 1894 г.

Св. Іоанну Златоусту. Составленъ іеромон. Н. Указъ Св. Синода С.-Петерб. д. ц. комитету 28 сентября 1896 г. Арх. Св. Син. Дѣло 1896 г. VI отд., 1 ст. № 86.

Св. Пророку и Предтечѣ Іоанну. Составленъ С. М. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 3 октября 1839 г.

Св. Іоанну Крестителю. Опредѣленіе Москов. д. ц. ком. 28 сентября 1853 г.

Мотивами къ отклоненію ходатайствъ о разрѣшеніи къ напечатанію вновь представленныхъ акаѳистовъ обычно духовной цензурой указываются допущенные въ рукописяхъ недостатки, касающіеся содержанія

Св. Іоанну Предтечѣ. Опредѣленіе Спб. д. ц. комитета 9 ноября 1854 г.

Св. Пророку и Предтечѣ Іоанну. Составленъ свящ. А. П. Указъ Св. Синода Спб. д. ц. комитету 1863 г. № 1788.

Филологическій акаѳистъ св. славному Предтечѣ Господню Іоанну. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 17 іюня 1864 г.

Св. Пророку и Предтечѣ Іоанну. Составленъ И. В. В. Опредѣленіе Св. Синода 3/13 мая 1868 г. № 787. Архивъ Св. Синода 1868 г. № 29/1349. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 13 ноября 1869 г. № 84.

Св. Пророку и Предтечѣ Іоанну. Предст. іером. С. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 23 февраля 1868 г. и въ ноябрѣ 1871 г.

Св. Пророку и Предтечѣ Іоанну. Составленъ Ѳ. Ц. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 10 марта 1898 г.

Препод. Іоанну Рыльскому. Опредѣл. Св. Синода 7/10 мая 1896 г. Архивъ Св. Синода 1895 г. VI отд. 1 ст. № 211.

Св. Іакову Ростовскому. Указъ Св. Синода С.-Петерб. дух. ценз. комитету 23 ноября 1892 г.

Препод. Іоанну Лѣствичнику. Опредѣленіе С.-Петерб. дух. ценз. комитета 22 іюня 1892 г.

Свят. Іонѣ Новгородскому. Составленъ арх. И. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 25 октября 1888 г.

Свят. Іонѣ Новгородскому. Составленъ А. Ѳ. К. Опредѣленіе Св. Синода 15/24 марта 1894 г. № 680. Архивъ Св. Синода 1894 г. VI отд. 1 ст. № 28.

Св. Іоасафу Кеменскому, Вологодскому чудотв. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. въ іюлѣ 1890 г.

Св. великомученику Іоанну Сочавскому, переводъ съ молдавскаго. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 31 октября 1889 г.

Св. Іоанну Многострадальному. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 16 мая 1895 г.

Свв. отрокамъ Іоанну и Іакову Менюшскимъ. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 6 октября 1895 г.

Царскій акаѳистъ Господу нашему Іисусу Христу. Составленъ И. И. С. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 13 декабря 1894 г.

Преподобному Іоанну Устюжскому. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 18 января 1894 г.

акаѳистовъ или ихъ изложенія, построенія, языка. Причинами неодобренія акаѳистовъ указываются скудость и безцвѣтность содержанія ихъ, наборъ общихъ

Св. Іоанну Воину. Соч. мѣщанина Ф—ва. Опредѣленіе Св. Синода $\frac{\text{23 января}}{\text{8 февраля}}$ 1861 г. Архивъ Св. Синода 1860 г. № 186/955/1013.

Спасителю нашему Господу Іисусу Христу. Составленъ прот. В. Н. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. въ 1864 г. Архивъ Св. Синода 1864 г. № 88/3000.

Іисусу Сладчайшему. Переводъ съ греческаго яз. Н. С. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. въ 1870 г.

Господу Іисусу Христу, Божественной Премудрости. Соч. послушн. І. К. Опредѣленіе С. Синода въ 1885 г. и въ Спб. д. ц. комитетѣ въ 1885 г.

Св. Іуліаніи, княжнѣ. Составилъ А. Ѳ. К. Разсмотрѣнъ Спб. духовною цензурою 23 апр. 1884 г.

Св. Іуліаніи, княжнѣ Дубровицкой-Ольшанской. Составленъ свящ. Н. А. Разсмотрѣнъ Спб. духовною цензурою 9 дек. 1891 г.

Св. Іоасафу Горленкѣ. Представленъ коллежскимъ регистраторомъ Гр—мъ. Дѣло въ Архивѣ С. Синода 1858 г. № 166/479/2309.

Св. Іову Почаевскому. Составленъ свящ. А. Д. Разсмотрѣнъ духовною цензурою въ 1872 г.

Животворящему Кресту Господню. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 28 сентября 1853 г.

Животворящему Кресту Господню. Указъ Св. Синода Спб. д. ц. ком. 8 ноября 1862 г.

Животворящему Кресту Господню. Составленъ іеромон. Ф. Не одобренъ Св. Синодомъ въ октябрѣ 1871 года.

Животворящему Кресту Господню. Изъ уніатскихъ. Изданіе не разрѣшено. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком 28 іюля 1887 г. Указъ Св. Синода, отъ 8 іюня 1888 г. за № 3841.

Животворящему Кресту Господню, переведенный съ греческаго языка. Опредѣленія Спб. д. цен. ком. 24 октября 1889 г., 16 апрѣля 1891 г. и 3 марта 1898 г.

Животворящему Кресту Господню. Составленъ іером. А. Опредѣленіе Моск. дух. ценз. ком. 17 января 1891 г.

Животворящему Кресту Господню. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 25 января 1891 г.

Животворящему Кресту Господню. Составленъ свящ. Н. С. Многократно представлялся и исправлялся. Опредѣленія Спб.

фразъ, неосновательныя мысли, ошибки догматическаго или церковно-историческаго характера, изложеніе фактовъ сомнительныхъ, легендарныхъ или извращенныхъ,

---

д. ц. ком. 23 марта 1893 г.; 11 мая 1893 г.; 15 ноября 1893 г.; 1 февраля 1894 г.; 21 октября 1894 г.; 18 августа 1895 г.; 22 декабря 1898 г.

Животворящему Кресту Господню. Опредѣленіе Спб. д. ц. комитета въ ноябрѣ 1899 г.

Животворящему Кресту Господню. Составленъ Л. Д. Указъ Св. Синода Моск. д. ц. комитету отъ 15 марта 1894 г. № 668. Архивъ С. Синода 1894 г. VI отд., 1 ст. № 44.

Свв. Кирику и Іулиттѣ. Составленъ А. Ѳ. К. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 21 января 1892 г. и 13 августа 1899 г.

Свв. Кирику и Іулиттѣ. Составленъ іером. К. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. въ апрѣлѣ 1900 г.

Свв. Константину и Еленѣ. Составленъ К. К. П. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 21 декабря 1858 г.

Св. Лаврентію Калужскому. Составленъ свящ. А. Б. Опредѣленіе Св. Синода 22 февраля 1891 г. за № 553. Архивъ Св. Синода 1887 г. № 11 отд. 1 ст. № 142.

Св. Лаврентію Юродивому Калужскому. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 21 мая 1894 г.

Св. Льву Папѣ Римскому. Составленъ Л. М. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 28 февраля 1861 года.

Свят. Леонтію Ростовскому. Опредѣленіе Св. Синода, отъ 4/21 мая 1873 г. № 563. Указъ Моск. д. ц. ком. отъ 21 мая 1873 г. № 1802.

Свят. Леонтію Ростовскому составленъ Н. А. К. Указъ Св. Синода Моск. дух.-ценз. комитету 3 августа 1877 г. за № 2554.

Св. муч. архіепископу Лаврентію. Составленъ Ѳ. П. Д. Опредѣленіе Спб. д. ц. комитета 6 апрѣля 1890 г.

Св. муч. Меркурію Смоленскому. Опредѣленіе Св. Синода 11/19 октября 1896 г. № 3219. Архивъ Св. Синода 1896 г. VI отд. 1 ст. № 107.

Св. мучен. Меркурію Смоленскому. Опредѣленіе Спб. д. ц. комитета 4 ноября 1897 г.

Св. Маріи Магдалинѣ. Опредѣленіе С.-Петерб. дух. ценз. комит. 22 мая 1892 г.

Св. Маріи Магдалинѣ. Составленъ свящ. І. С. Опредѣленіе Спб. д. ц. комитета 24 мая 1891 года.

Св. Маріи Египетской. Составленъ С. Е. Н. Опредѣленіе Моск. д. ц. комитета 12 ноября 1890 г.

недостатокъ назидательности, сухость и натянутость изложенія, отсутствіе поэтическаго чутья у автора, недостатокъ возвышенности и молитвеннаго духа, от-

---

Преп. Мартирію Зеленецкому. Составленъ А. К. Указъ Св. Синода С.-Петерб. д. ц. комитетъ 2 декабря 1897 г. и Опредѣ. С.-Петерб. д. ц. комитета 5 мая 1898 г.

Преп. Макарію Жабынскому: Составленъ іером. И. Опредѣленіе Моск. д. ц. ком. 13 декабря 1890 г.

Преп. Макарію Жабынскому: Составленъ Н. Опредѣленіе Моск. д. ц. ком. 31 января 1891 г.

Святит. Митрофану Воронежскому. Предст. мѣщан. Н. Пахомовымъ. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 3 мая 1839 г.

Свят. Митрофану Воронежскому. Соч. С. Ѳ. М. Опредѣленіе Св. Синода $\frac{\text{25 сент.}}{\text{16 окт.}}$ 1839 г. $^{2}/_{26}$ апр. и $^{31}/_{12}$ іюня 1840 г.

Святит. Митрофану Воронежскому. Опредѣленіе Моск. д. ц. ком. 28 сентября 1853 г.

Св. Архистратигу Михаилу: Соч. З. Опредѣленіе Спб. дух. ц. ком. 11 марта 1852 г. и Опредѣленіе Москов. д. ц. ком. 28 сентября 1853 г.

Св. Архистратигу Михаилу. Переводъ Л. Опредѣленіе Спб. д. ц. комитета 23 Апр. 1863 г.

Св. Архангелу Михаилу. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. въ апрѣлѣ 1870 г.

Преп. Михаилу Клопскому. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. въ іюнѣ 1900 г.

Свв. мученикамъ Михаилу и Ѳеодору Черниговскимъ. Составленъ свящ. М. А. Г. Опредѣленіе Св. Синода $^{12}/_{31}$ января 1862 г. № 17.

Свв. мученикамъ Михаилу и Ѳеодору Черниговскимъ. Составленъ прот. Т. С. Представлялся нѣсколько разъ. Опредѣленіе Моск. дух. ц. ком. 3 октября 1888 г. Опредѣленіе Св. Синода $\frac{\text{1 февраля}}{\text{7 марта}}$ 1889 г. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. въ 1890 г. Архивъ Св. Синода VI отд. 1 ст. № 10.

Свв. Михаилу и Ѳеодору Черниговскимъ. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 13 октября 1895 г.

Свв. Михаилу и Ѳеодору Черниговскимъ. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком 9 іюля 1896 г.

Свв. Михаилу и Ѳеодору Черниговскимъ. Опредѣленіе Спб. ц. ц. ком. 10 января 1897 г.

Свят. Никитѣ, еписк. Новгородскому. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 2 сентября 1894 г.

сутствіе характеристическихъ чертъ прославляемаго угодника Божія или чествуемой чудотворной иконы, отсутствіе историческаго элемента въ акаѳистѣ, или,

---

Святителю Николаю ради явленія иконъ въ селѣ Промзинѣ. Составленъ свящ. І. У. Опредѣленіе Моск. д. ц. ком. 29 января 1888.

Св. Нилу Сорскому. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 26 сентября 1896 г. и 12 декабря 1896 г.

Святителю Николаю Чудотворцу. Переводъ Л. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 23 апрѣля 1863 г.

Господу Іисусу въ честь Нерукотвореннаго образа. Составленъ А. Ѳ. К. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 21 января 1892 г.

Господу Іисусу Христу въ честь Нерукотвореннаго Образа. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 31 октября 1895 г.

Господу Іисусу Христу въ честь Нерукотвореннаго Его Образа. Опредѣленіе Сцб. д. ц. ком. 2 іюля 1890 г.

Нерукотворенному Образу Спасителя. Соч. Л. И. Д. Опредѣленіе Моск. д. ц. ком. 1894 г. (Сообщено авторомъ акаѳиста).

Преп. Никодиму Кожеезерскому. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. отъ 31 марта 1889 г.

Препод. Онуфрію. Опредѣленіе Моск. д. ц. ком. 28 сентября 1853 г.

Св. Княгинѣ Ольгѣ. Соч. Л. И. Д. Разсмотрѣнъ Моск. д. ц. комит. въ 1894 г. (Сообщено авторомъ акаѳиста).

Св. Отцамъ Павлу и Іоанну. Составленъ Г. Х. П. Опредѣленіе Св. Синода $\frac{\text{12 сентября}}{\text{26 октября}}$ 1880 г. Архивъ Св. Синода 1880 г. № 116/654.

Преп. Палладію. Спб. д. ц. ком. 29 Ноября 1899 года.

Препод. Параскевѣ Великомученицѣ. Указъ Спб. д. ц. комитету Св. Синода отъ 15 декабря 1858 г., № 12579.

Св. Параскевѣ. Соч. А. К. Архивъ Св. Синодъ 1888 г. IV отд. 1 ст. № 3.

Св. Параскевѣ великомученицѣ. Составленъ свящ. А. Д. Опредѣленіе Спб. ц. ц. ком. 6 октября 1899 г.

Св. Параскевѣ великомученицѣ. Составленъ А. К. Опред. Свят. Синод. 1 февраля 1889 г. № 223. 5/19 сентября 1890 г., 2081-й.

Преп. Пахомію Нерехтскому. Опредѣленіе Св. Синода $\frac{\text{24 апр.}}{\text{2 мая}}$ 1895 г. № 1141. — Указъ Москов. д. ценз. ком. 5 мая 1895 г. № 2053.

напротивъ, излишество его въ ущербъ молитвенному настроенію, неправильное и неумѣлое построеніе акаѳиста, необработанность языка и тяжелая конструкція рѣчи, ошибки въ употребленіи славянскаго языка,

---

Святителямъ Петру, Алексію, Іонѣ и Филиппу Московскимъ Чудотворцамъ. Состав. А. Ѳ. К. Опредѣленіе Св. Синода 20/27 ноября 1887 г. Архивъ Св. Синода 1887 г. VI отд. 1 ст. № 135.

Святителямъ Петру, Алексію, Іонѣ и Филиппу, Московскимъ Чудотворцамъ. Составл. Л. Д. Опредѣленіе Св. Синода 3/12 апрѣля 1896 г.

Препод. Отцемъ Печерскимъ. Составленъ архимандр. М. Опредѣленіе Св. Синода $\frac{\text{18 апрѣля}}{\text{10 мая}}$ 1866 г. Архивъ Св. Синода. 1866 г. № 20/1911.

Препод. Отцамъ Печерскимъ. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 26 ноября 1899 г.

Акаѳистъ Покаянный. Составл. свящ. С. Е. Опредѣленіе Св. Синода 22/30 ноября 1889 г. № 2641. Архивъ Св. Синода 1889 г. VI отд. 1 ст. № 138.

О покои душъ усопшихъ рабовъ Божіихъ. Составленъ свящ. М. Ф. Представлялся 2 раза. Опредѣленіе Моск. д. ц. ком. 20 января 1869 г. и Спб. д. ц. ком. 13 ноября 1869 г. и 22 апрѣля 1871 г.

Св. апостоламъ Петру и Павлу и всѣмъ свв. апостоламъ. Сост. А. В. Опредѣленіе Моск. д. ц. ком. 28 сентября 1853 г. и 7 апр. 1880 г.

Свв. апостоламъ Петру и Павлу. Составленъ М. Ф. Духавной цензурой разсмотрѣнъ въ ноябрѣ 1869 г.

Св. апостоламъ Петру и Павлу. Соч. Л. И. Д. Опредѣленіе Моск. д. ц. комитет. 1894 г. (сообщено авторомъ акаѳиста).

Свв. апостоламъ Петру и Павлу. Составленъ А. Ѳ. К. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 21 іюля 1890 г. и въ январѣ 1892 г.

Свв. апостоламъ Петру и Павлу. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 16 мая 1895 г.

Святит. Петру, митроп. Московскому. Опредѣленіе Спб. д. ц. комит. 14 іюля 1892 г.

Святит. Петру, митр. Московскому. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 30 ноября 1899 г.

Препод. Петру царевичу Ростовскому. Опредѣленіе Моск. д. ц. ком. 9 февраля 1884 г.

неправильности логическія, грамматическія и синтаксическія и т. д.

Иногда причиной отклоненія ходатайствъ о разрѣшеніи напечатанія акаѳиста указывается цензурой на отсутствіе нужды въ немъ, если имѣется уже пе-

---

Ко причащенію Св. Таинъ. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 28 сентября 1853 г.

Ко причащенію Св. Таинъ. Представленъ дѣвицей Т. Архивъ Св. Синода 1856 г. № 162/339/2923.

Ко причащенію Св. Таинъ. Составленъ Б. Опредѣленіе Москов. д. ц. ком. 28 іюня 1856 г.

Ко причащенію Св. Таинъ. Составленъ іеромон. А. Опредѣленіе Св. Синода 10/26 ноября 1858 г.

Ко причащенію Св. Таинъ. Указъ Св. Синода Спб. д. ц. комит. 28 іюня 1860 г. 2933.

Ко причащенію Св. Таинъ. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 16 апрѣля 1865 г.

Ко причащенію Св. Таинъ. Опредѣленіе Св. Синода 28 янв. 1881 г.

Ко причащенію Св. Таинъ. Соч. Г. Н. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 13 ноября 1882 г.

Ко причащенію Св. Таинъ. Составленъ Г. Н. Опредѣленіе Св. Синода 27 апрѣля 1884 г. № 919. Архивъ Св. Синода. 1881 г. № 27/114 и 1883 г. II отд. 1 ст. № 31.

Ризѣ Господней. Опредѣленіе Спб. д. ц. комитета въ февралѣ 1860 г.

Ризѣ Господа нашего Іисуса Христа. Опредѣленіе Моск. д. ц. ком. 22 апрѣля 1882 г.

Рождеству Христову. Опредѣленіе Спб. д. ц. комитета 13 февраля 1896 г.

Св. Саввѣ Крыпецкому. Опредѣленіе Спб. д. ц. комит. 17 апрѣля 1887 г.

Св. Саввѣ Крыпецкому. Опредѣленіе Спб. д. ц. комит. въ маѣ 1894 года.

Св. Сампсону Страннопріимцу. Составленъ А. Ѳ. К. Опредѣленіе Св. Синода 23 іюля / 5 августа 1892 г. № 1854. Архивъ Св. Синода 1892 г. VI отд. 1 ст. № 46.

Св. Сампсону Страннопріимцу. Составленъ іеромон. Н. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 17-го сентября 1896 г. и указъ Св. Синода 8 октября 1898 года.

Преп. Сергію и Герману Валаамскимъ. Опредѣленія Спб. д. ц. комит. 11 мая 1890 г. и 28 сентября 1892 г.

чатный акаѳистъ данному св. угоднику, празднику, или чудотворной иконѣ, а вновь представленное произведеніе по достоинству ниже печатнаго. Таковыми

Препод. Сергію и Герману Валаамскимъ. Составленъ свящ. М. Опредѣленіе Спб. д. ц. комит. въ мартѣ 1899 г.

Св. Симеону Богопріимцу. Составленъ свящ. С. С. Указъ Св. Синода Спб. д. ц. комитету отъ 9 іюня 1876 г. Опредѣленіе Св. Синода 20 апрѣля 1887 г. Указъ Св. Син. Моск. д. ц. ком. отъ 28 апр. 1887 г. № 1387.

Священномуч. Симеону Персидскому. Составленъ мѣщ. Н. Ю. Опредѣленія Св. Синода 11 іюля 1881 г., № 1426, и 3 февраля 1888 г. № 261. — Архивъ Св. Синода 1881 г. № 13/100.—1887 г. VI отд. 1 ст. № 140.

Препод. Симеону Столпнику. Составленъ А. Ѳ. К. Представлялся дважды. Опредѣленія Св. Синода 7/17 апрѣля 1894 г. № 955 и $\frac{\text{29 ноября}}{\text{8 декабря}}$ 1896 г. № 4069.

Св. Архидіакону Стефану. Составленъ мѣщ. И. Н. Указъ Св. Синода, отъ 6 ноября 1887 г., № 3784.—Архивъ Св. Синода 1887 г. VI отд. 1 ст. № 119.

Св. первомученику и архидіакону Стефану. Составленъ Ѳ. Ц. Указъ Св. Синода отъ 12 января 1898 г.

Препод. Стефану Сурожскому. Составленъ послуш. К. Опредѣленіе Моск. д. ц. ком. 20 ноября 1886 г.

Препод. Стефану Сурожскому Составленъ А. Ѳ. К. Опредѣленіе Св. Синода 2/9 ноября 1888 г. № 2401. Архивъ Св. Синода 1888 г. VI отд. 1 ст. № 109.

Господу Спасителю (для юношества). Составленъ свящ. Д. В. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 26 іюля 1894 г.

Святит. Спиридону Тримифунтскому. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 5 декабря 1889 г.

Святит. Спиридону Тримифунтскому. Составленъ свящ. С. С. Опредѣленіе Спб. д. ц. комит. 13 марта 1890 г.

Святителю Тихону Задонскому. Составленъ А. С. К. Опредѣленіе Спб. д. ц. комит. 6 октября 1865 г.

Святителю Тихону Задонскому. Составл. Н. К. Н. Опредѣленіе 17 января 1866 г.

Пресвятой Троицѣ. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 28 сентября 1853 г.

Препод. Трифону Печенегскому. Составленъ А. С. Щ. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 11 мая 1890 г.

Препод. Трифону Вятскому чудотворцу. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 30 іюня 1885 г.

признаны напр. акаѳисты: въ честь иконы святителя Николая въ селѣ Промзинѣ, — Гробу Господню, соч. Я. Б., Господу Спасителю—для юношества и др.

Препод. Трифону Вятскому чудотворцу. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 15 января 1893 г.

Препод. Трифону Вятскому. Составленъ М. О. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 27 августа 1893 г.

Препод. Трифону Вятскому. Составл. діак. М. Ч. Опредѣленіе Св. Синода $\frac{\text{28 января}}{\text{11 февраля}}$ 1894 г., № 236. Архивъ Св. Синода 1893 г. VI отд. 1 ст. № 202-й.

Препод. Трифону Вятскому. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 18 апрѣля 1900 г.

Св. муч. Трифону. Составленъ Н. И. Опредѣленіе Моск. д. ц. комит. 8 апрѣля 1874 г.

Св. муч. Трифону. Соч. Л. И. Д. Разсмотрѣнъ Моск. д. ц. комит. 1893 г. (Сообщено авторомъ акаѳиста).

Успенію Божіей Матери. Составленъ еписк. Е. Опредѣленіе Св. Синода 10/19 мая 1861 г.

Успенію Божіей Матери. Составленъ іером. П.

Св. Филарету Милостивому. Опредѣленіе С.-Петербург. д. ц. комитета 22 іюня 1892 г.

Св. Харлампію, епископу Магнисіи. Составленъ А. К. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 1885 г.

Свв. Мученикамъ Херсонскимъ. Опредѣленіе Спб. д. ц. комит. 25 января 1891 г.

Свв. Мученикамъ Херсонскимъ. Опредѣленіе С.-Петерб. д. ц. комит. 29 мая 1892 г.

Холмской чудотворной иконѣ Божіей Матери. Составл. крест. И. С. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 1887 г.

Черниговской иконѣ Божіей Матери. Архивъ Св. Синода 1891 г. VI отд. 1 ст. № 29.

Черниговской Ильинской иконѣ Божіей Матери. Архивъ Св. Синода 1893 г. VI отд. 1 ст. № 122-й.

Св. муч. Ѳеодору Стратилату. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. отъ 1 сентября 1899 г.

Святителю Ѳеодосію Углицкому. Соч. Л. И. Д. Разсмотрѣнъ Моск. д. ц. комит. въ 1897 г. (Сообщено авторомъ акаѳиста).

Святит. Ѳеодосію Углицкому, Черниговскому чудотворцу. Сост. К. Архивъ Св. Синода 1896 г. VI отд. 1 ст. № 141.

Святит. Ѳеодосію Углицкому. Составленъ свящ. М. О. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 1899 г.

Препятствіемъ къ одобренію акаѳиста для печатанія его служитъ и то, если имя прославляемаго св. угодника не внесено въ Синодальный Мѣсяцесловъ, или св. угодникъ только *мѣстно* чтимый, или не представлено доказательствъ въ подтвержденіе того, что прославляемый праведникъ причисленъ къ лику святыхъ и подлинность чудесъ его засвидѣтельствована надлежащею духовною властію, или чествуемая акаѳистомъ икона ничѣмъ особеннымъ незамѣчательна, или чествуемая икона не признается еще чудотворною въ Русской церкви, или празднованіе въ честь иконы не вошло въ Святцы, изданные Св. Синодомъ. По вышеприведеннымъ основаніямъ неодобрены цензурою къ печати акаѳисты: препод. Александру Ошевенскому, — свв. Іоанну и Іакову Менюшскимъ,—препод. Пахомію Нерехтскому,—въ честь снимка съ Аѳонской иконы Икономисса, — въ честь иконы Млекопитательница, — въ честь Курской иконы Знаменія Божіей Матери. Не разрѣшается также духовною цензурою къ печатанію, если акаѳистъ составленъ въ честь несуществующаго въ православной Русской церкви церковнаго празднованія. Такъ о рукописномъ акаѳистѣ Господу Богу Саваоѳу, представленномъ въ цензуру мѣщанкой О—ковой, цензоръ замѣчаетъ: „Въ православной церкви не положено ни дня службы, ни особенной службы Богу Отцу; нѣтъ особыхъ ни каноновъ, ни стихиръ, не со-

---

Святит. Ѳеодосію Углицкому. Составленъ А. Ѳ. К. Архивъ Св. Синода 1896 г. VI отд. 1 ст. № 153. *а*

Святит. Ѳеодосію Углицкому. Составленъ свящ. П. Р. Представлялся три раза. Опредѣленія Спб. д. ц. ком. 1899 г. и 1900 г.

Святит. Ѳеодосію Углицкому. Составленъ свящ. А. С. Опредѣленіе Спб. д. ц. комит. 1900 г.

Святит. Ѳеодосію Углицкому. Составленъ свящ. Ѳ. К. Опредѣленіе Спб. д. ц. комит. 9 марта 1899 г.

Дѣла объ акаѳистахъ, не одобренныхъ къ печатанію. Архивъ Св. Синода 1868 г. № 75/1479.—1869 г. № 75/1479.—1871 г. № 29/1651.—1872 г. № 2/1806.

вершается молебныхъ пѣній одному Богу Отцу, къ чему же будетъ акаѳистъ? Представленный акаѳистъ не отличается силою мысли и чувства, а состоитъ большею частію изъ выраженій общихъ. Есть мнѣнія противныя православному ученію" и проч.

Находя нѣкоторые вновь составленные акаѳисты неудовлетворительными въ томъ или другомъ отношеніи, духовная цензура имѣетъ въ виду и нерѣдко ссылается въ своихъ опредѣленіяхъ о нихъ на приведенное нами мѣсто изъ Регламента: „Розыскать вновь сложенныя и слагаемыя акаѳисты и иныя службы и молебны, которые наипаче въ наша времена въ малой Россіи сложены суть не малое число, суть ли оная сложенія Писанію Священному согласная, и не имѣютъ ли нѣчто въ себѣ Слову Божію противное или хотя нѣчто непристойное и празднословное? Такожъ опредѣлить, что оныя многочисленныя моленія, хотя бы и прямыя были, однако не суть всякому должныя, и по воли всякаго наединѣ, а не въ соборѣ церковномъ употреблять оныхъ мощно, дабы по времени не вошли въ законъ, и совѣсти бы человѣческой не отягощали".—„Боясь сего послѣдняго", по выраженію цензора, т. е. дабы слабые акаѳисты *по времени не вошли въ законъ и совѣсти бы человѣческой не отягощали,* духовная цензура, отмѣтивъ въ рукописяхъ неудовлетворительныхъ акаѳистовъ промахи и недостатки, отклоняетъ поступившія ходатайства о разрѣшеніи печатать ихъ, а иногда беретъ на себя трудъ исправить рукописи. Такъ, въ отзывахъ цензоровъ встрѣчаются замѣчанія о рукописяхъ акаѳистовъ: „Акаѳистъ сей не разъ поступалъ на разсмотрѣніе С.-Петербургской цензуры, но, въ виду бывшихъ въ немъ недостатковъ, разрѣшенія къ печати до сихъ поръ не получалъ. Однако неоднократныя исправленія и указанія слабыхъ мѣстъ акаѳиста, дѣланныя читавшими его о.о. цензорами и другими заинтересованными лицами, настолько улучшили его первоначальную форму, что нынѣ уже нельзя указать въ немъ какихъ либо

рѣзкихъ и бросающихся въ глаза шероховатостей". Или —„Настоящій акаѳистъ представляетъ собою результатъ работы цѣлаго ряда лицъ, которыя своимъ посильнымъ трудомъ желали сообщить ему наиболѣе совершенный видъ". Или—„Настоящая редакція (акаѳиста) есть уже *третья*, надъ выработкой которой много поработала наша духовная цензура. Теперь, послѣ неоднократныхъ цензорскихъ замѣчаній и исправленій, оказываются уже устраненными почти всѣ рѣзкія шероховатости языка и другіе недостатки акаѳиста, мѣшающіе его дальнѣйшему движенію".

Сдѣлавъ обзоръ русскихъ печатныхъ акаѳистовъ и перечисленіе не одобренныхъ духовною цензурою къ печати, какъ неудовлетворительныхъ, переходимъ къ разсмотрѣнію содержанія и построенія ихъ, для уясненія особенностей русскаго церковнаго акаѳиста, какъ литературной формы молитвенно - поэтическаго творчества.

II.

Содержаніе акаѳистовъ.

Религіозное чувство христіанина, достигши особой высоты и глубины, испытываетъ потребность высказаться, оно стремится излиться въ словѣ. Въ христіанской душѣ съ поэтическими наклонностями оно изольется въ священной пѣсни.

Современный вѣрующій православный русскій христіанинъ — пѣснописецъ можетъ излить свое молитвенное чувство въ пѣснопѣніи, стоящемъ внѣ круга тѣхъ церковныхъ пѣснопѣній, которыя положены на всѣ дни года по Уставу Церковному. Такимъ пѣснопѣніемъ можетъ быть акаѳистъ. И мы видѣли, что эта литературная форма молитвенно-поэтическаго творчества особенно усиленно разрабатывается вѣрующими православными русскими пѣснопѣвцами. Въ нашемъ изслѣдованіи уже было приведено нѣсколько выдержекъ изъ писемъ, посланныхъ въ цензурные комитеты авторами акаѳистовъ. Изъ этихъ выдержекъ можно видѣть, что составленіе акаѳистовъ вызывалось глубокою потребностію христіанской души выразить благоговѣйныя чувства и благодарность Господу, Пресв. Богородицѣ или святымъ за полученныя отъ нихъ милости.—Приведемъ еще два-три примѣра. Представляя въ духовно-цензурный комитетъ акаѳистъ святителю Ѳеодосію Углицкому, авторъ объясняетъ причину составленія его такимъ образомъ: „Около года тому назадъ мною сдѣ-

лана была попытка написать акаѳистъ святителю Ѳеодосію, по обѣщанію, за избавленіе меня грѣшнаго отъ угрожавшей мнѣ опасности". Другой составитель акаѳиста тоже святителю Ѳеодосію Углицкому пишетъ: „Я сильно болѣлъ брюшнымъ тифомъ, но предстательствомъ (вѣрую и исповѣдую) святителя Ѳеодосія, архіепископа Черниговскаго, у мощей котораго въ періодъ моей болѣзни возносились молитвы о моемъ здоровьи, я остался живъ и въ настоящее время чувствую себя здоровымъ. Питая великое благоговѣніе къ Угоднику Божію, я возъимѣлъ горячее желаніе написать похвалы въ честь святителя Ѳеодосія Углицкаго".—Въ письмѣ при акаѳистѣ заупокойномъ, представленномъ въ цензуру, авторъ его, свящ. Н. Т., указавъ со своей точки зрѣнія — возможность и смыслъ подобнаго акаѳиста, между прочимъ пишетъ: „Вѣмъ, воистинну вѣмъ, яко неудобно есть моему скудоумію пѣти и ткати пѣсни спротяженно стройно сложенныя и удобѣе бы любити молчаніе, яко безбѣдное страхомъ, но взирая на св. апостола Павла, во устахъ коего не вязалось слово Божіе и во узахъ, обрѣтаюсь въ благодушіи, что и мой долгъ славить Бога не связуется моимъ состояніемъ, и убогое скудное слово во славу Божію, аще и отъ неключимаго раба, не поставится во грѣхъ. Взирая на отца вѣрующихъ Авраама, послѣ шестеричнаго вопрошенія ко Господу Богу о многомилостивомъ помилованіи грѣшниковъ умолчавшаго, и я—по возвращеніи мнѣ акаѳиста—имѣю честь умолкнуть". О. Т. прибавляетъ, что онъ не принадлежитъ „къ разряду тѣхъ, кои ищутъ явить имя свое мірови, а дерзнулъ побесѣдовать о Господѣ, во славу Богу, во спасеніе нуждающихся во спасеніи". Иногда въ препроводительныхъ бумагахъ при представляемыхъ въ цензурные комитеты акаѳистахъ указывается, что акаѳистъ написанъ по просьбѣ лицъ, благоговѣющихъ предъ св. угодникомъ или чудотворною иконою или другою святынею, при чемъ авторъ даетъ понять, что и онъ самъ тоже испытываетъ благоговѣйное чувство предъ избраннымъ для прославле-

нія святымъ лицемъ или святыней. Такимъ образомъ, какъ нормой можетъ быть признано то, что составленіе акаѳистовъ вызывается глубокою и законною потребностью души вѣрующей выразить пѣсненно благоговѣйныя и молитвенныя чувства предъ святымъ или святыней. Но далѣе слѣдуетъ уже другой вопросъ: вполнѣ ли удовлетворительны для церковнаго употребленія представленные акаѳисты? Если въ представленныхъ произведеніяхъ оказываются грубые недочеты, происшедшіе отъ недостатка ли поэтическаго дарованія у авторовъ или отъ промаховъ техническаго характера, акаѳисты не встрѣчаютъ одобренія къ печатанію со стороны духовной цензуры. Составленіе церковныхъ пѣснопѣній обставлено несравненно болѣе сложными условіями, чѣмъ созданіе поэтическихъ произведеній свѣтскаго характера. Часто авторы, составляя акаѳисты, не совсѣмъ ясно представляютъ себѣ тѣ требованія богословскаго, церковно-историческаго и церковно-художественнаго характера, какимъ должна удовлетворять избранная ими литературная форма молитвеннаго творчества.

На основаніи имѣющагося уже опыта въ данной области, т. е. на основаніи изученія и изслѣдованія акаѳистовъ, разрѣшенныхъ къ печати и на основаніи замѣтокъ духовной цензуры объ акаѳистахъ неодобренныхъ къ печати, попытаемся установить характеристическія черты православнаго русскаго акаѳиста со стороны содержанія его, со стороны построенія и языка.

„Акаѳистъ, по выраженію высокопреосвященнаго Антонія (Вадковскаго), митрополита С.-Петербургскаго, какъ пѣснь вдохновенная можетъ быть по силамъ только людямъ, обладающимъ высокопоэтическими и художественными талантами. У необладающихъ же таковыми талантами акаѳистъ превращается въ пустой и безсодержательный наборъ словъ“ [1]).

---

[1]) Изъ отзыва, предложеннаго Св. Синоду 2 сентября 1896 г. объ акаѳистѣ св. Іоанну Златоусту. Архивъ Св. Синода. Дѣло 1896 г. VI отд., 1 ст. № 86.

Первое требованіе, какое предъявляется и должно быть предъявлено къ акаѳисту, какъ церковному пѣснопѣнію, именно то, чтобъ онъ былъ созданіемъ человѣка съ поэтическими наклонностями. Чтобы въ молитвенномъ пѣснопѣніи прославить подвиги и милости святыхъ или Божіей Матери, нужно автору имѣть особый поэтическій даръ, особое художественное призваніе. Въ цензурныхъ отзывахъ о нѣкоторыхъ неодобренныхъ акаѳистахъ отмѣчается, что авторы, поставивъ задачей написать „религіозно - торжественную пѣснь въ честь великихъ дѣлъ и подвиговъ“ свв. угодниковъ Божіихъ, брали на себя трудъ „не по силамъ“, такъ какъ не имѣли нужнаго для составленія акаѳиста поэтическаго дарованія. Съ другой стороны, еслибы акаѳистное пѣснопѣніе было написано и по вдохновенію, авторомъ съ поэтическими дарованіями, оно должно еще удовлетворять многимъ серьезнымъ требованіямъ, какія предъявляются церковною практикою къ содержанію его, построенію и языку.

Являясь произведеніемъ вдохновеннаго творчества, акаѳистъ долженъ быть продуктомъ благоговѣйно-молитвеннаго настроенія духа. Удовлетворительный акаѳистъ можетъ быть составленъ только христіаниномъ глубоко вѣрующимъ и благочестивымъ. Слагатель акаѳиста долженъ быть психологомъ святыхъ христіанскихъ настроеній, способнымъ переживать и осмыслить эти тонкія и высокія духовныя волненія, возникающія на основѣ не страсти, а безстрастія. Онъ долженъ быть въ состояніи чутко улавливать и понимать тотъ праведный строй души, который составлялъ характеристическую особенность избраннаго имъ для прославленія св. угодника. Слагатель акаѳиста, далѣе, долженъ быть человѣкомъ свѣдущимъ въ области агіологіи и церковной исторіи; онъ долженъ хорошо знать церковно-славянскій языкъ и свободно владѣть славянской рѣчью; наконецъ, онъ долженъ имѣть правильное представленіе о построеніи акаѳиста, какъ церковнаго пѣснопѣнія.

Переходя къ ближайшему разсмотрѣнію русскихъ церковныхъ акаѳистовъ, остановимся прежде всего на ихъ содержаніи.

Акаѳисты съ библейскимъ и догматическимъ содержаніемъ.

Всѣ извѣстные православные русскіе акаѳисты создались по образцу первоначальнаго акаѳиста въ честь Божіей Матери. Поэтому разсмотримъ предварительно особенности его содержанія, чтобъ яснѣе видѣть степень его вліянія на акаѳисты русскаго происхожденія.

Первый акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ, какъ мы видѣли, возникъ изъ потребности почтить торжественною хвалебно-благодарственною пѣснію Богоматерь за избавленіе Константинополя отъ нападенія персовъ и скиѳовъ (въ 616 г.). Въ первомъ кондакѣ и указывается, что сей акаѳистъ есть побѣдно-благодарственное пѣснопѣніе Пресвятой Богородицѣ, какъ побѣдоносной военачальницѣ.

Въ первомъ и второмъ икосахъ, во второмъ и третьемъ кондакахъ воспоминается величайшій моментъ въ исторіи міра и человѣчества—моментъ вочеловѣченія Втораго Лица Св. Троицы, Сына Божія. Къ Пресвятой Дѣвѣ Маріи посланъ съ небесъ Архангелъ Гавріилъ для возвѣщенія Ей, что Она избрана для величайшаго служенія—стать Матерію Сына Божія. Предстоящій Архангелъ въ духовномъ восторгѣ высказывалъ Пресвятой Дѣвѣ всё величіе и неизмѣримую важность предстоящаго событія и прославлялъ Ее, какъ безпримѣрную избранницу Божію, чрезъ которую будетъ возстановленъ падшій Адамъ и отъ слезъ избавится Ева. Пречистая Дѣва съ дерзновеніеиъ отвѣчаетъ Архангелу, что его слово неудобопріемлемо для Ея души (Конд. 2), и, желая уразумѣть таинство, про-

ситъ разъясненій., Архангелъ продолжаетъ привѣтствовать Пресвятую Марію, приблизившую Бога къ людямъ, какъ таинницу неизрѣченнаго совѣта Божія, какъ чудо для ангеловъ и пораженіе для демоновъ (Ик. 2). Тогда Сила Вышняго осѣняетъ къ зачатію не познавшую брака Дѣву (Конд. 3). Имѣя во чревѣ Богомладенца, Св. Марія поспѣшила посѣтить свою родственницу Елизавету, младенецъ который, услышавъ во чревѣ цѣлованіе сихъ двухъ женщинъ, выразилъ радость и привѣтствіе своими взыграніями (Ик. 3). Видя чудо зачатія обрученной ему Дѣвы, праведный Іосифъ сначала былъ смущенъ, но узнавъ отъ ангела, что зачатіе это—отъ Св. Духа, прославилъ Бога (Конд. 4). Въ слѣдующемъ икосѣ изображается событіе Рождества Христова. Виѳлеемскіе пастухи, услышавъ пѣніе ангеловъ, воспѣвавшихъ пришествіе Христа во плоти, поспѣшили къ пещерѣ, нашли въ ней рожденнаго Младенца и прославили Его Матерь (Ик. 4). Восточные звѣздочетцы, увидѣвъ необычайную звѣзду, подъ ея водительствомъ также пришли къ пещерѣ (Кондакъ 5). Проразумѣвая Новорожденнаго царемъ, они поклонились Ему, поднесли дары и прославили благословенную Его Матерь (Ик. 5). Потомъ богоносными проповѣдниками возвратились они въ Вавилонъ съ вѣстію о Христѣ, безъ отвѣта оставивъ Ирода съ его коварными замыслами (Конд. 6). Избѣгая козней, Богомладенецъ съ Матерію и Іосифомъ удалился въ Египетъ; озаривъ его свѣтомъ истины, Онъ разгоняетъ бывшую тамъ ложь идолослуженія. Избавленные отъ заблужденія прославляютъ Богоматерь (Ик. 6). Когда Іисусъ принесенъ былъ въ храмъ, долго ожидавшій Его старецъ Симеонъ принялъ Его, какъ младенца, но узналъ въ Немъ Богочеловѣка (Конд. 7). Начиная съ икоса 7-го и до конца акаѳиста идетъ исключительно прославленіе чуда Боговоплощенія и Пресвятой Дѣвы, какъ Богородительницы. Богоматерь прославляется, какъ сохранившая дѣвство и при рожденіи Божественнаго Сына (Ик. 7). При созерцаніи дивнаго рождества,

вѣрные призываются перенестись мыслію отъ земли на небо, такъ какъ для этого именно Богъ и явился на землѣ смиреннымъ человѣкомъ, чтобы возвести людей на высоту (Конд. 8). Пребывая въ нижнихъ сферахъ, Богъ—Слово не отступалъ и отъ вышнихъ (Ик. 8). Все ангельское естество удивилось, созерцая великое дѣло Его вочеловѣченія, видя, что неприступный Богъ дѣлается доступнымъ для всѣхъ человѣкомъ (Конд. 9). Многорѣчивые же витіи, подобно рыбамъ, становятся безгласными, не находя способа объяснить, какъ возможно быть Матерію и остаться Дѣвою. Но для вѣрующихъ наиболѣе приличествуетъ—удивляясь таинству, прославлять Пречистую Богоматерь, какъ вмѣстилище Божіей премудрости (Ик. 9).

Въ слѣдующихъ кондакахъ и икосахъ поочередно идетъ прославленіе то Господа, явившагося во плоти (Конд. 10), то Пресвятой Дѣвы, ставшей стѣною и предстательствомъ Ею освящаемаго дѣвства (Ик. 10). Для воспѣванія щедротъ Спасителя не могутъ быть достаточными пѣснопѣнія, хотя бы по обилію они были равночисленны песку (Конд. 11). Восхваленіе затѣмъ переносится на воспріявшую въ Себя невещественный Свѣтъ Богоматерь, какъ на свѣтоносную свѣчу, явившуюся находящимся во тьмѣ, какъ на лучъ духовнаго Солнца (Ик. 11). Но далѣе снова прославляется Спаситель, который, восхотѣвъ даровать разрѣшеніе древнихъ долговъ, пришелъ къ грѣшнымъ людямъ и спасъ ихъ, раздравъ рукописаніе грѣха (Конд. 12). Вселившись же во чревѣ Пресвятой Дѣвы, Онъ сдѣлалъ Ее, какъ бы одушевленнымъ храмомъ, освятилъ Ее, прославилъ и научилъ всѣхъ славить Ее, какъ селеніе Бога и Слова, святостію превышающее Святое святыхъ (Ик. 12). Заканчивается акаѳистъ кондакомъ 13-мъ, представляющимъ молитву къ пѣснословимой Богоматери, чтобы Она приняла пѣсненное хвалебное приношеніе и избавила молящихся отъ всякія бѣды въ земной жизни и мученія въ будущей.

Такъ, привѣтствіе Архангела Гавріила: „Радуйся, Благодатная: Господь съ Тобою, благословенна Ты въ женахъ“ (Лук. 1, 28—33. 35), разростается въ акаѳистѣ въ обширное прославительное пѣснопѣніе въ честь Пресвятой Богородицы.

Прославленіе Богоматери въ привѣтственныхъ возглашеніяхъ икосовъ ведется то отъ лица ангеловъ, то отъ лица пастуховъ, волхвовъ и т. д. Авторъ при этомъ какъ бы становится на точку зрѣнія прославляющихъ Пресвятую Дѣву ангеловъ, волхвовъ, пастуховъ и т. д., и беретъ образы изъ того круга предметовъ, которые ближе всего знакомы данному классу славящихъ Богоматерь разумныхъ существъ. Ангелы для выраженія своихъ мыслей и чувствъ пользуются образами высоты и глубины, пастухи употребляютъ образы пастыря, агнца, ограды для овецъ, волхвы выражаютъ мысли употребляя подобія звѣзды, зари и т. д.

Безконечно великое значеніе для человѣческаго рода имѣло призваніе Пресвятой Дѣвы стать Матерію Господа, и этимъ обусловливается Ея не земное величіе. Это величіе открывается въ совокупности ветхозавѣтныхъ прообразовъ Пресвятой Богоматери и пророчествъ о Ней. Поэтому особенно величественный характеръ получаютъ возглашенія икосовъ акаѳиста, въ которыхъ хвалебныя наименованія Пресвятой Богородицы авторъ беретъ именно отъ пророчествъ и прообразовъ, въ какихъ предносилась Богоматерь упованію Богоизбраннаго народа. Укажемъ кратко тѣ изъ пророчествъ и прообразовъ, а также и другихъ величественныхъ библейскихъ образовъ, которые встрѣчаются въ наименованіяхъ Богоматери, употребленныхъ въ акаѳистѣ.

Въ первомъ икосѣ въ наименованіи Пресвятой Богородицы: „падшаго Адама воззваніе, слезъ Евиныхъ избавленіе“ несомнѣнно дается указаніе на обѣтованіе объ Искупителѣ, заключающее въ себѣ пророчество и о Пресвятой Дѣвѣ, Его Матери (Быт. 3, 15). Наименованіе Богоматери: „царево сѣдалище“ можетъ быть

связано съ образомъ величественнаго царскаго сѣдалища изъ золота и слоновой кости, устроеннаго царемъ Соломономъ въ его дворцѣ, въ притворѣ судилища 3) Цар. 10, 18). Богоматерь является одушевленнымъ царскимъ сѣдалищемъ Царя небесъ.

Во второмъ икосѣ акаѳиста Богоматерь величается: „лѣствице небесная, ею же сниде Богъ, — мосте преводяй сущихъ отъ земли на небо". Наименованіе заимствовано отъ таинственнаго видѣнія патріарха Іакова въ Веѳилѣ (Быт. 28, 12—14).

Въ икосѣ третьемъ Пресвятая Богоматерь именуется нивой, трапезой, раемъ сладости, пріятнымъ кадиломъ молитвы. Сближеніе Пресвятой Дѣвы съ нивою и раемъ имѣетъ смыслъ въ томъ отношеніи, что райская земля (Быт. 2, 8) была дѣвственной и какъ дѣвственная могла служить прообразомъ Пречистой Дѣвы. Наименованіе Пресвятой Богородицы „трапезою" представляетъ собою сближеніе Ея съ прообразовавшей Ее трапезою въ святилищѣ Скиніи, на которой полагаемы были въ жертву Богу 12 хлѣбовъ предложенія (Исходъ 25, 23—24. 30). Пречистая Богоматерь, какъ одушевленная трапеза, дала намъ Божественнаго Сына, который есть хлѣбъ животный (Іоан. 6, 51). Величаніе Пресвятой Дѣвы: „пріятное кадило молитвы", съ одной стороны, близко стоитъ къ изреченію книги Пѣснь Пѣсней о таинственной невѣстѣ, восходящей отъ пустыни, яко стебло (столбъ) дыма кадящее смирну и ливанъ (Пѣсн. Пѣсн. 3, 6), съ другой стороны, образъ могъ быть взятъ отъ благовоннаго куренія при жертвоприношеніи (Псал. 65, 15) и отъ самой „кадильницы", въ которой на горящихъ угляхъ воскурялся ѳиміамъ (Лев. 16, 12). Горящій угль, видѣнный въ таинственномъ видѣніи пророкомъ Исаіею, взятый клещами однимъ изъ серафимовъ съ жертвенника (Ис. 6, 6—7), знаменовалъ Іисуса Христа, а Пресвятая Дѣва приняла въ себя, какъ кадильница, этотъ горящій угль. „Златая кадильница была еси, огнь бо во утробѣ твоей вселися, Слово отъ Духа Свята" (Богородиченъ. Канонъ

на Рожд. Пресв. Богород. Пѣс. 6-я). Наконецъ Пресвятая Дѣва есть усердная молитвенница за насъ предъ Богомъ, и могла быть названа кадиломъ потому еще, что „кадило“ означаетъ въ Свящ. Писаніи возношеніе молитвы къ Богу (Числ. 16, 46. Псал. 140, 2. Апок. 5, 8).

Въ икосѣ четвертомъ Пресвятая Дѣва Марія называется „матерью Агнца и Пастыря“. Въ Свящ. Писаніи Господь Іисусъ Христосъ неоднократно называется Агнцемъ (Іоан. 1, 29. ср. Исаіи 53, 7.—1 Петр. 1, 19. Апок. 5, 6), а также и Пастыремъ (Іоан. 10, 11. 14. ср. Исаіи 40, 11. Евр. 13, 20).

Въ икосѣ пятомъ Богоматерь величается „звѣзды незаходимыя мати“, въ икосѣ 11-мъ подобнымъ образомъ именуется „луче умнаго солнца, свѣтило незаходимаго свѣта, молніе просвѣщающая душу“. Основаніе для этихъ наименованій имѣется въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Свящ. Писанія, гдѣ Іисусу Христу прилагается имя звѣзды, свѣтила, солнца, сіянія, славы Божіей (2 Петр. 1, 19. Апок. 22, 16. срав. Числ. 24, 17. Малах. 4, 2. Евр. 1, 3). Смыслъ величанія: „Радуйся, прелести пещь угасившая“ выясняется изъ сопоставленія съ нѣкоторыми ирмосами: „Тебе умную Богородице пещь разсмотряемъ вѣрніи: яко не бо отроки спасе три превозносимый, міръ обнови во чревѣ твоемъ всецѣлъ, хвальный отцевъ Богъ и препрославленъ“ (Ирмос. Гл. 1-й, Пѣсн. 7-я), „Вавилонская пещь отроки не опали, ниже Божества огнь Дѣву растли“ (Ирмос. гл. 3-й, Пѣснь 8-я). Три благочестивыхъ отрока, брошенные по приказанію Навуходоносора за отказъ поклониться истукану въ раскаленную печь и не опалившіеся въ ней (Дан. 3, 46—52) прообразовали невредимое и неопальное рожденіе Господа отъ Пречистой Дѣвы.

Въ шестомъ икосѣ воспоминается путешествіе младенца Іисуса съ Матеріею и Іосифомъ въ Египетъ. Поэтому и наименованія Богоматери въ этомъ икосѣ даются отъ тѣхъ ветхозавѣтныхъ прообразовъ и образовъ, которые связаны съ пребываніемъ евреевъ въ Египтѣ и исходомъ ихъ оттуда въ землю обѣтованную.

Именно Богоматери усвояются наименованія: „Море, потопившее Фараона мысленнаго,—каменю, напоившій жаждущія жизни, огненный столпе, пище, манны преемнице, земле обѣтованія“.

Сближеніе Богоматери съ моремъ, потопившимъ Фараона (Исх. 14, 27—28), дѣлается и въ другихъ церковныхъ пѣснопѣніяхъ: „Въ чермѣмъ мори неискусобрачныя невѣсты образъ написася иногда. Тамо Моисей, раздѣлитель воды: здѣ же Гавріилъ, служитель чудесе“ и т. д. говорится въ Богородичнѣ 5-го гласа.

Черезъ Сына Своего Господа Пресвятая Дѣва для мысленнаго Фараона - сатаны и всей его вражеской силы дѣлается моремъ погибели (Лук. 8, 30—33. Матѳ. 25, 41), а для спасаемыхъ—моремъ милостей. Образъ камня, напоившаго жаждущихъ, взятъ изъ событія, случившагося во время странствованія евреевъ по безводной пустынѣ Рафидинской. Евреи страдали отъ недостатка воды; Моисей по волѣ Божіей извелъ воду изъ камня (Исход. 17, 1—6). Въ этомъ камнѣ, изведшемъ изъ себя воду и утолившемъ жажду евреевъ въ пустынѣ, Свящ. Писаніе видитъ образъ Іисуса Христа (1 Коринѳ. 10, 4), утолившаго духовную жажду людей (Іоан. 4, 13—14 и 7, 37—39). Къ Пресвятой Дѣвѣ Маріи это величаніе въ акаѳистѣ прилагается, какъ къ Матери Іисуса Христа. Наименованіе: „Огненный столпъ и покровъ міру, ширшій облака“ заимствовано изъ книги Исходъ. Столпъ облачный днемъ и столпъ огненный ночью, показывавшій путь странствовавшимъ евреямъ и осѣнявшій ихъ.—прообразъ Пресвятой Дѣвы, какъ покровительницы, заступницы и путеводительницы христіанъ въ духовной жизни.—Величаніе Богоматери: „радуйся пище, манны преемнице“ имѣетъ прямое отношеніе къ той маннѣ, которою питались евреи во время ихъ сорокалѣтняго странствованія по пустынямъ на пути къ землѣ обѣтованія. Манна, какъ небесный даръ, согласно повелѣнію Господа, ставилась въ золотой стамнѣ (сосудѣ) предъ Ковчегомъ для храненія (Исх. 16, 31—36). Для христіанъ ветхозавѣтную манну

смѣнилъ хлѣбъ жизни, хлѣбъ животный (Іоан. 6, 35. 48—55).—Обращеніе къ Богоматери: „Земле обѣтованія, изъ нея же течетъ медъ и млеко“ заимствовано, съ одной стороны, отъ плодоносной, или по образному выраженію „кипящей млекомъ и медомъ“ (Исх. 3, 9) земли Ханаанской, предназначенной Богомъ въ удѣлъ Аврааму (Быт. 12, 7; 13, 15; 15, 17), Исааку (Быт. 26, 1—3) и Іакову съ потомствомъ (Быт. 28, 13; Второз. 5, 4) и съ другой—отъ образа таинственной невѣсты, изображенной въ Пѣсни Пѣсней (Пѣсн. Пѣсн. 4, 11).

Седьмой икосъ содержитъ величанія Богоматери: „цвѣтъ нетлѣнія, древо свѣтлоплодовитое и благосѣннолиственное, одежда нагихъ дерзновенія“. Въ третьемъ икосѣ Богоматерь наименована: „отрасли неувядаемыя розго“, а въ седьмомъ икосѣ называется: „цвѣтъ нетлѣнія“. Образъ заимствованъ отъ процвѣтшаго жезла Ааронова. Чтобы показать евреямъ, какое колѣно еврейское избирается Богомъ для служенія Ему при скиніи, Господь Богъ повелѣлъ Моисею взять отъ каждаго колѣна по жезлу и положить ихъ въ скинію. Жезлъ Аарона, отъ колѣна Левіина, бывъ сначала сухимъ, но положенный во внутреннее отдѣленіе скиніи Святое Святыхъ, какъ разсказывается въ книгѣ Числъ, „прозябе и израсти вѣтвь и поцвѣтоша цвѣти“ (Числ. 17, 8). Пресвятая Дѣва, происшедшая отъ родителей безплодныхъ, была воспитана въ храмѣ, гдѣ и расцвѣла добродѣтелями, достигши чистоты и непорочности неувядаемой. Для привѣтственнаго обращенія къ Божіей Матери: „р. древо свѣтлоплодовитое, отъ него же питаются вѣрніи, — древо благосѣннолиственное, имже покрываются мнози“ взятъ образъ, встрѣчающійся въ Псалмѣ 1-мъ (3 ст.) и у пророковъ Іереміи (17, 8) и Даніила (4, 7).

Величаніе: „радуйся, одеждо нагихъ дерзновенія“, въ сопоставленіи съ величаніемъ 4-го икоса: „радуйся, ею же облекохомся славою“ имѣетъ слѣдующій смыслъ. Прародители Адамъ и Ева только послѣ грѣхопаденія почувствовали наготу свою и отъ страха скрылись

среди деревьевъ (Быт. 3, 7—10). Грѣхъ, духовная нагота и отсутствіе дерзновенія къ Богу прародителей перешли и на потомство (Рим. 5, 12). Только крестная жертва, принесенная Господомъ Искупителемъ, послѣднимъ Адамомъ (1 Корин. 15, 45), Сыномъ Пресвятой Дѣвы, очистила людей отъ всякаго грѣха (1 Іоан. 1, 7), дала имъ дерзновеніе (Евр. 7, 19) и снова приблизила ихъ къ Богу (Іоан. 17, 21).

Въ икосѣ восьмомъ Богоматери усвояются наименованія: „честнаго таинства двери, колеснице Пресвятая Сущаго на Херувимѣхъ, селеніе преславное Сущаго на Серафимѣхъ". Величаніе Богоматери „честнаго таинства двери" заимствовано изъ книги пророка Іезекіиля: „и обрати мя (Господь) на путь вратъ святыхъ внѣшнихъ, зрящихъ на востоки, и сія бяху затворенна. И рече Господь ко мнѣ: сія врата заключенна будутъ и не отверзутся, и никто же пройдетъ ими, яко Господь Богъ Израилевъ внидетъ ими, и будутъ заключенна (Іезек. 44, 1—2). Въ Свящ. Писаніи Господь І. Христосъ иногда именуется Востокомъ (Захар. 3, 8. Лук. 1, 78); въ приведенномъ же пророчествѣ Іезекіиля предвозвѣщается приснодѣвство пречистой Дѣвы Маріи.

Образъ величанія: „колеснице пресвятая Сущаго на Херувимѣхъ" взятъ изъ пророческаго видѣнія пророка Іезекіиля. Таинственная херувимская колесница, на которой возсѣдалъ Господь, изображена въ книгѣ пророка Іезекіиля въ первой главѣ (4—21 ст.) и десятой.

Наименованіе: „селеніе преславное сущаго на Серафимѣхъ" заимствовано изъ видѣнія пророка Исаіи, который созерцалъ „Господа сѣдяща на престолѣ высоцѣ и превознесеннѣ. И Серафимы стояху окрестъ Его" (Исаіи 6, 1—3).

Въ девятомъ икосѣ Пресвятая Дѣва называется „вмѣстилищемъ Премудрости Божіей", и Ей прилагаются величанія: „радуйся, яко увядоша баснотворцы, р. аѳинейскія плетенія растерзающая, р. рыбарскія мрежи исполняющая". Греческая миѳологія, послѣ того

какъ рожденнымъ отъ Пресв. Дѣвы Богочеловѣкомъ было принесено спасеніе міру, должна была пасть. Рыбари-апостолы, призванные Сыномъ Пресвятой Маріи стать ловцами человѣковъ (Мѳ. 4, 18–22; Мар. 1, 16–20; Лук. 1, 1–11), просвѣтили свѣтомъ Христовой вѣры и Грецію, подорвавъ и разрушивъ хитросплетенія прежней ея религіи—языческой. Въ величаніи того же икоса: „р. кораблю хотящихъ спастись" сдѣлано сопоставленіе Богоматери съ ковчегомъ, на которомъ Ной спасся отъ всемірнаго потопа.

Въ икосѣ десятомъ Пресвятая Богородица именуется: „стѣна дѣвамъ, столпъ дѣвства, добрая младопитательница дѣвамъ, невѣсто-красительница душъ святыхъ". Воспитавшаяся съ дѣтства въ цѣломудріи и чистотѣ при храмѣ и пребывшая навсегда пречистою Дѣвою, Богоматерь даетъ образъ святѣйшей чистоты и цѣломудрія. Она является поэтому не только доброю воспитательницею дѣвъ, но и воспитательницею „невѣстъ—душъ святыхъ" всѣхъ христіанъ. Величанія: „р., ты бо обновила еси зачатыя студно, р., тлителя смысловъ упраздняющая, р. сѣятеля чистоты родшая" имѣетъ слѣдующій смыслъ. Человѣкоубійца діаволъ (Іоан. 9, 44) своей ложью и клеветой на Бога растлилъ простой и довѣрчивый умъ и сердце первыхъ людей. Послѣ грѣхопаденія умъ прародителей помутился, воля стала наклонна ко злу. Растлѣніе человѣческой природы передалось отъ прародителей и всему ихъ потомству (Рим. 5, 12; 7, 17. 23. Псал. 50, 7; Псал. 13, 3). Пресвятая Богоматерь рожденіемъ чистѣйшаго (Исаіи 53, 4. Іоан. 8, 46.—1 Іоан. 3, 5) и святѣйшаго (Лук. 1, 35. Мѳ. 1, 20) Сына своего послужила дѣлу обновленія человѣческаго естества (2 Кор. 5, 17. Еф. 4, 22. 24. Тит. 3, 5. 6. Римл. 6, 4).

Въ одиннадцатомъ икосѣ даются наименованія Божіей Матери: р., „купѣли живописующая образъ, р., грѣховную отъемлющая скверну; р., бане омывающая совѣсть". Отъ указанія на ветхозавѣтную умывальницу, которая находилась въ скиніи предъ первою завѣсою

святилища и изъ которой первосвященникъ и священники должны были омывать руки и ноги передъ тѣмъ, какъ входили въ святилище (Исх. 30, 18—21), мысль въ икосѣ переносится къ новозавѣтной купѣли крещенія и „банѣ паки-бытія и обновленія Духа Святаго“ (Тит. 3, 5), гдѣ крещаемые омываются и освобождаются отъ скверны грѣховной, унаслѣдованной отъ прародителей, очищаются, освящаются и оправдываются именемъ Господа Іисуса Христа (1 Кор. 6, 11; Дѣян. 2, 38; Галат. 3, 27; Марк. 16, 16; Евр. 9, 14). Величаніе: „р. обоняніе Христова благоуханія“ имѣетъ такой смыслъ: подобно сосуду, сохраняющему запахъ содержавшагося въ немъ благовоннаго вещества, Богоматерь причастна святости Своего святѣйшаго Сына, который „возлюбилъ насъ и предаде Себе за ны приношеніе и жертву Богу въ воню благоуханія“ (Ефес. 5, 2).

Въ двѣнадцатомъ икосѣ величанія Богоматери: „р., селеніе Бога и Слова; р., Святая Святыхъ бо́льшая“ основаны на прообразовательномъ значеніи скиніи Моисеевой и Святаго Святыхъ (Евр. 9, 11—14). Возваніемъ: „р., ковчеже позлащенный Духомъ“ дѣлается указаніе, что Пресвятая Дѣва, подобно ковчегу, хранившему скрижали Завѣта, вмѣстила въ себѣ Господа Законодателя. Далѣе слѣдуетъ прославленіе Богоматери, какъ непоколебимаго столпа церкви и нерушимой стѣны царства, прославленіе за то, что Ею воздвигаются побѣды и ниспровергаются враги. Заключительныя воззванія 12-го икоса: „р., тѣла моего врачеваніе; р., души моея спасеніе“ выражаютъ мысль, что, даруя спасеніе душѣ молящихся, Пресвятая Дѣва врачуетъ и тѣлесныя ихъ немощи.

Появленіе акаѳиста, какъ высказывается въ первомъ кондакѣ, было вызвано благодарнымъ чувствомъ за дарованіе грекамъ побѣды надъ врагами заступленіемъ и помощію Владычицы. Выраженіемъ этого же чувства заканчивается и послѣдній икосъ.

Многочисленныя наименованія, усвояемыя Пресвятой Богородицѣ въ икосахъ акаѳиста, полны богатаго содержанія и глубокаго смысла.

Ветхозавѣтнымъ людямъ слишкомъ дорого было обѣщанное имъ будущее избавленіе. Поэтому особенно величественной должна была представляться имъ Святая Дѣва, которой предназначено было родить Избавителя міра. — Предъ духовнымъ взоромъ чудесно избавленнаго Богомъ отъ враговъ составителя акаѳиста Пресвятая Богородица предносилась во всемъ дивномъ величіи ветхозавѣтныхъ чаяній, пророчествъ и прообразовъ, а также въ священной красотѣ и другихъ библейскихъ—таинственныхъ, величественныхъ и трогательныхъ—образовъ [1]).

Возникновеніемъ первоначальнаго акаѳиста Пресвятой Богородицѣ было вызвано составленіе соотвѣтствующаго величественнаго пѣснопѣнія и во славу Господа Спасителя, сошедшаго на землю, чтобы крестными страданіями и смертію искупить грѣхъ людей и спасти грѣшное человѣчество.

Характеръ новаго величественнаго пѣснопѣнія во славу Спасителя опредѣляется его наименованіемъ: акаѳистъ Сладчайшему Господу нашему Іисусу Христу.

Сладостно имя Господа Іисуса грѣшнику недостойному за свои грѣхи милости Божіей, но не теряющему надежды на безпредѣльное милосердіе Спасителя къ грѣшнымъ. Это сложное чувство сознанія своихъ грѣховъ и своего недостоинства предъ Спасителемъ, упованія на неизмѣримое Его милосердіе, самой трогательной любви къ Нему, какъ единому въ мірѣ сладчайшему Существу, и прославленіе Его совершенствъ составляютъ основной предметъ и характеръ акаѳиста. Прославленіе въ акаѳистѣ Сладчайшаго Господа

---

[1]) См. подробн. въ кн. Величіе Пресв. Богородицы и Приснодѣвы Маріи. М. 1845 г.—Воиновъ Н. свящ. Изъясненіе акаѳистныхъ наименованій Богоматери. М. 1892 г.

Іисуса или связано съ воспоминаніемъ о многихъ дивныхъ обстоятельствахъ Его жизни, изложенныхъ въ Евангеліи, каковы: исцѣленіе глухонѣмаго (1-й икосъ,—ср. Марк. 7, 32—35) воскрешеніе сына вдовы Наинской (2 конд.,—ср. Лук. 7, 11—15), просьба ап. Филиппа къ І. Христу: „покажи намъ Отца“ и отвѣтъ на нее Господа (2-й икосъ,—ср. Іоан. 14, 8—10), помощь утопающему ап. Петру (4-й конд.,—ср. Матѳ. 10, 46—52), торжественный входъ Господа въ Іерусалимъ (5-й ик.,—ср. Марк. 11, 8—10) и др.; или связано съ изложеніемъ фактовъ догматическаго характера, касающихся нашего спасенія, совершеннаго Іисусомъ Христомъ, каковы: облеченіе силою свыше св. Апостоловъ (3-й конд.), призваніе мытарей и грѣшниковъ ко спасенію (3-й икосъ), искупленіе боготочною кровію грѣшныхъ людей (5-й конд.), исполненіе вѣщаній пророческихъ о Господѣ Іисусѣ (6-й конд.), просвѣщеніе вселенной свѣтомъ истины (6-й икосъ), безсѣменное рожденіе отъ Дѣвы (7-й икосъ) и т. д.

Возбранному Воеводѣ Господу, Побѣдителю ада, хочетъ восписать похвалы избавленный Имъ отъ вѣчныя смерти Его созданіе и рабъ (конд. 1-й). Но одержимый недоумѣніемъ предъ величіемъ задачи, онъ прежде всего проситъ Господа раскрыть ему умъ и языкъ, какъ нѣкогда былъ открытъ слухъ и языкъ глухонѣмому. И тотчасъ затѣмъ прорываются потокомъ величанія Сладчайшаго Іисуса, какъ выраженіе глубочайшей любви къ Нему, преданности, надежды и вѣры: „Іисусе пречудный, пресладкій, прелюбимый, предивный, премилостивый, пресладостный, пречестный“. Пресладкій Іисусъ прославляется, какъ удивленіе ангеловъ, избавленіе прародителей, исполненіе пророковъ, укрѣпленіе царей, крѣпость мучениковъ, радость постниковъ и дѣвственниковъ, сладость пресвитеровъ, спасеніе грѣшниковъ.

Ища уразумѣть недовѣдомое, св. ап. Филиппъ просилъ Господа показать ученикамъ Отца. Господь отвѣчаетъ: „толикое время сый со Мною, не позналъ ли

еси, яко Отецъ во Мнѣ и Азъ во Отцѣ есмь"? И Неизслѣдованному со страхомъ приносятся величанія, какъ Богу предвѣчному, премилостивому, приносятся молитвы: очистить грѣхи и простить беззаконія, и выражаются трогательныя прошенія: — „Іисусе, надеждо моя, не остави мене. Іисусе, помощниче мой, не отрини мене. Іисусе, Создателю мой, не забуди мене. Іисусе, пастырю мой, не погуби мене".

Имѣющій богатство милосердія, Господь призывалъ къ Себѣ мытарей, грѣшниковъ и невѣрныхъ. Молящійся проситъ, чтобы и отъ него, подобнаго тѣмъ мытарямъ и грѣшникамъ, Господь принялъ, какъ мѵро многоцѣнное, пѣснь, въ которой онъ прославляетъ непобѣдимую силу, безконечную милость, пресвѣтлую красоту и неизрѣченную любовь Іисуса и проситъ Господа помиловать его грѣшнаго, услышать въ беззаконіяхъ зачатаго, очистить во грѣхахъ рожденнаго.

Слѣпой, услышавъ о мимопроходившемъ Господѣ, взывалъ: „Іисусе, сыне Давидовъ, помилуй мя"! И Господь по его вѣрѣ отверзъ ему очи. Прося просвѣтить „очи мысленныя сердца", молящійся — преклоняясь предъ величіемъ Іисуса, какъ Создателя и Искупителя своего, Утѣшителя, Просвѣтителя и Цѣлителя, взываетъ: „Іисусе, Спасе мой, спаси мя. Іисусе, Свѣте мой, просвѣти мя. Іисусе, муки всякія избави мя. Іисусе, спаси мя недостойнаго".

Еврейскіе отроки, видя въ образѣ человѣческомъ Создателя человѣка, и признавъ Его Владыкой при входѣ въ Іерусалимъ, воздали Ему царское чествованіе, кидая вѣтви по дорогѣ и восклицая: осанна! Молящійся же приноситъ пѣснь Іисусу Сыну Давидову, какъ Царю преславному, Агнцу непорочному, Пастырю предивному. Прославляетъ Его, какъ своего хранителя въ младости, питателя въ юности, похвалу въ старости, надежду въ смерти, жизнь по смерти и утѣшеніе на страшномъ судѣ: „Іисусе, желаніе мое, не посрами мене тогда".

Возсіялъ для вселенной свѣтъ истины, была прогнана лесть бѣсовская и идолы пали. Молящійся, получивъ спасеніе, взываетъ съ мольбою къ Господу Іисусу, какъ къ истинѣ, отгоняющей лесть, какъ къ Царю, превозмогающему всякую силу. Проситъ Іисуса,—какъ хлѣбъ животный, насытить его, алчущаго,—какъ источникъ разума, напоить его, жаждущаго,—какъ одежду веселія, одѣть его, тлѣннаго,—какъ покровъ радости, покрыть его, недостойнаго. Проситъ Іисуса дать ему плачъ о грѣхахъ своихъ, раскрыть къ молитвѣ его грѣховное сердце и очистить его беззаконія.

Дивную тварь показалъ намъ Собою явившійся на землю Творецъ: безъ сѣмене отъ Дѣвы воплотился, изъ гроба воскресъ, не разрушивъ печати гроба, вошелъ къ Апостоламъ съ плотію при затворенныхъ дверяхъ. Дивясь этому, молящійся не можетъ не воспѣвать Іисуса, какъ необъемлемое и необозримое Слово, какъ непостижимую силу и мудрость, какъ неописуемое Божество.

Находясь въ „нижнихъ“ областяхъ бытія и не оставляя горняго міра, непостижимый Іисусъ ради насъ пострадалъ и смертію Своею умертвилъ нашу смерть и воскресеніемъ даровалъ жизнь намъ. Отсюда невольно изливается изъ сердца, съ одной стороны, прославленіе Іисуса, какъ сладости сердечной, крѣпости тѣлесной, какъ свѣтлости душевной и радости для очищающейся совѣсти; съ другой,—вырывается прошеніе: „Іисусе, славо моя превознесенная,—Іисусе, желаніе мое, не отрини мене. Іисусе, Спасе мой, спаси мене“.

Витіи многорѣчивые оказываются, подобно рыбамъ, безгласными и недоумѣваютъ, какъ изъяснить, что Спаситель Іисусъ, оставаясь неизмѣннымъ Богомъ, пребываетъ въ тоже время и совершеннымъ человѣкомъ. Молящійся же, дивясь тайнѣ, будетъ съ вѣрою взывать къ Іисусу, какъ къ Богу предвѣчному, Царю царствующихъ, Владыкѣ владѣющихъ и Судіи живыхъ и мертвыхъ, и просить Его—надежду ненадежныхъ, утѣшеніе плачущихъ, славу нищихъ—не осудить его по дѣламъ

его, очистить его по милости Своей, отгнать отъ него уныніе, просвѣтить его мысли сердечныя и дать ему памятованіе о смерти.

Прося Господа Христа очистить насъ отъ всякія скверны, какъ Онъ нѣкогда очистилъ десять прокаженныхъ и сребролюбивую душу мытаря Закхея, молящійся въ умиленіи взываетъ къ Іисусу и прославляетъ Его, какъ сокровище нетлѣнное, богатство неистощимое, пищу и питіе неисчерпаемое; прославляетъ Іисуса, какъ одѣяніе нищихъ, какъ заступника вдовъ, защитника сиротъ, помощника труждающихся и наставника странствующихъ,—какъ кормчаго для плавающихъ и пристань для обуреваемыхъ, и оканчиваетъ молитвой: „Іисусе Боже, воздвигни мя падшаго. Іисусе, Сыне Божій, помилуй мя“.

Нѣкогда ап. Павелъ былъ гонителемъ свѣтоподательнаго Свѣтильника Господа Іисуса, но уразумѣлъ силу призывавшаго его Божественнаго голоса. Такъ проситъ молящійся просвѣтить и его темныя зѣницы душевныя. Взывая къ Іисусу, какъ Царю и Богу всемогущему, безсмертному и преславному, онъ обращается къ Нему въ тоже время и какъ къ наставнику предоброму, пастырю прещедрому, Спасителю премилосердому съ прошеніями:—просвѣтить его чувства, потемненныя страстями, исцѣлить его тѣло, острупленное грѣхами, очистить его умъ отъ суетныхъ помысловъ и сохранить сердце отъ похотей лукавыхъ.

Воспѣвая и восхваляя вочеловѣченіе Господа Іисуса и выражая вмѣстѣ съ апостоломъ Ѳомою вѣру, что Онъ—Господь и Богъ, сѣдящій со Отцемъ и имѣющій нѣкогда судить живыхъ и мертвыхъ, молящійся взываетъ къ Господу съ мольбою сподобить его „деснаго стоянія“ на послѣднемъ судѣ. Обращаясь къ Господу Іисусу съ наименованіями: Царь предвѣчный, цвѣтъ благовонный, храмъ предвѣчный, бисеръ драгоцѣнный, камень дорогой, солнце правды, свѣтъ святый, молящійся проситъ Сладчайшаго Іисуса помиловать его, духовно—облагоухать его, согрѣть его, украсить его,

освѣтить и просвѣтить его, избавить отъ душевныхъ и тѣлесныхъ болѣзней,—освободить отъ огня неугасимаго и другихъ вѣчныхъ мученій.

При изложеніи событій жизни Іисуса Христа и фактовъ догматическаго характера, относящихся къ Господу, въ акаѳистѣ не соблюдается хронологической послѣдовательности. Содержаніе акаѳиста, являясь выраженіемъ молитвеннаго и умилительнаго душевнаго состоянія, расположено такъ, что въ душѣ читателя и слушателя съ теченіемъ акаѳиста все сильнѣе и сильнѣе запечатлѣвается величіе Личности Спасителя и все болѣе и болѣе углубляется чувство любви, преданности, покаянія и утѣшительной надежды на Господа. Въ обращеніяхъ къ Господу І. Христу прилагаются самыя дорогія и самыя пріятныя въ человѣческой жизни наименованія, какія только могутъ передать глубину любви вѣрующаго христіанина къ Сладчайшему Господу.

Разсмотрѣнные акаѳисты Пресвятой Богородицѣ и Господу Іисусу имѣютъ безспорное священно-поэтическое достоинство. „Акаѳисты сіи, говоритъ Митрополитъ Московскій Филаретъ, строгій цѣнитель акаѳистовъ, исполнены духа молитвы, умиленія и любви, и изображеніемъ таинства воплощенія вводятъ въ благоговѣйное размышленіе“ [1]).

О. протоіерей І. И. Сергіевъ, указывая въ своемъ дневникѣ на то, что чтеніе акаѳистовъ Спасителю и Пресвятой Богородицѣ помогаетъ „въ духѣ Господа и Пречистой Его Матери познать величіе дара, явленнаго въ воплощеніи Спасителя, искупленіи насъ и дарованіи намъ въ Святыхъ Тайнахъ Тѣла и Крови Его“, высказываетъ нѣсколько мыслей противъ сомнѣній въ высокомъ достоинствѣ данныхъ акаѳистовъ [2]). „Когда

---

[1]) Собраніе мнѣній и отзывовъ Митр. Филарета 3-й т. 403—404 стр.

[2]) Моя жизнь во Христѣ. Изъ дневника о. протоіерея І. И. Сергіева 1 т. 393 стр.

во время чтенія каноновъ и акаѳистовъ Спасителю и Божіей Матери и канона Ангелу Хранителю и при чтеніи молитвъ, діаволъ будетъ шептать въ сердцѣ: неправда—неправда, натяжка—натяжка, и будетъ похищать отъ сердца силу (истину) словъ молитвенныхъ, тогда будь *яко глухъ не слышай,—буй и юродъ* (Псал. 37, 14; 1 Кор. 3, 18), ни на мгновеніе не соглашаясь сердцемъ на ложь врага и не мудрствуя его адскою лживою мудростью, и вѣруй твердо истинѣ всей полноты церковныхъ молитвъ и пѣснопѣній, зная, что это есть вѣщаніе Духа Святаго, устами святыхъ человѣковъ возгласившаго хвалы, подобающія Спасителю, Божіей Матери, святымъ“ [1]).

Преосвященный Іоаннъ, епископъ Смоленскій, въ своихъ Богословскихъ академическихъ Чтеніяхъ, касаясь между прочимъ такъ называемаго вечерняго и утренняго правила, даетъ свое сужденіе и объ акаѳистахъ Пресвятой Богородицѣ и Спасителю. „Обыкновенныя, для вечерняго правила полагаемыя церковію, молитвы суть: канонъ и акаѳистъ Іисусу, акаѳистъ Богоматери, канонъ Ангелу Хранителю. Одно слово объ этихъ молитвахъ. Не должно смотрѣть на одни слова этихъ молитвъ, или на одинъ внѣшній составъ ихъ, который по своей растяженности и многословію могъ бы казаться утомительнымъ для нашей чувственности, или по простотѣ своихъ мыслей и выраженій, по видимому, мало доставлялъ бы занятія нашему уму. Надобно хорошо проникнуть духъ, движущій слова этихъ молитвъ, надобно самому проникнуться имъ,—и тогда не только онѣ не покажутся излишни, скучны или утомительны, напротивъ, каждое слово ихъ получитъ вѣсъ, и внутренняя сила ихъ откроется и воздѣйствуетъ въ полной мѣрѣ. Языкъ живаго, сильнаго раскаянія не точно ли такъ усиленъ и настойчивъ въ своихъ выраженіяхъ, въ своемъ прошеніи о пощадѣ и милости,

---

[1]) Ibid. II т. 409 стр.

какъ именно языкъ канона Іисусу? И что свойственнѣе ему выражать и повторять въ своихъ выраженіяхъ кромѣ одного: пощади, спаси, помилуй! Языкъ внутренней глубокой скорби души не такъ ли именно унылъ и медленъ, какъ это выражается въ канонѣ Богоматери? Напротивъ, языкъ любви, сильной, искренней любви, не такъ ли многорѣчивъ, не такъ ли расточителенъ на похвалы любимому предмету, не такъ ли обиленъ и выразителенъ въ его величаніи, не такъ ли разнообразенъ и неистощимъ въ эпитетахъ, любимое характеризующихъ, какъ языкъ акаѳиста Іисусу и Богоматери? Надобно притти въ чувство, воодушевляющее эти молитвы, надобно сочувствовать ему внутренно,—и тогда каждое слово молитвы будетъ отзываться въ душѣ, и въ собственномъ нашемъ сердцѣ воспринимать новую силу. Этими молитвами Церковь научаетъ насъ чувствовать, а не говорить только: слова всегда найдутся, когда есть мысль и чувство" [1]).

Преосвященный Игнатій Брянчаниновъ, предлагая наставленія о вечерней молитвѣ въ обителяхъ, въ которую онъ включаетъ чтеніе акаѳистовъ, между прочимъ въ своихъ аскетическихъ опытахъ пишетъ: „Надо помнить, что сущность молитвеннаго подвига заключается не въ количествѣ прочитанныхъ молитвословій, а въ томъ, чтобъ прочитанное было прочитано со вниманіемъ, при сочувствіи сердца, и оставило въ душу глубокое и сильное впечатлѣніе", и затѣмъ—послѣ нѣсколькихъ еще разсужденій—дѣлаетъ заключеніе: „На первоначальныхъ очень полезно дѣйствуетъ чтеніе акаѳистовъ Сладчайшему Іисусу и Божіей Матери" [2]).

Въ духовно-назидательной литературѣ встрѣчаются указанія, что чтеніе акаѳистовъ Пресвятой Богородицѣ и Спасителю вызывало иногда такой подъемъ молит-

---

[1]) Богословскія академическія Чтенія Преосвященнаго Іоанна, Епископа Смоленскаго. СПБ. 1897 г. 281—282 стр.

[2]) Сочиненія Епископа Игнатія Брянчанинова. Аскетическіе Опыты. СПБ. 1886 г. V т. 105—106 стр.

веннаго духа, что читавшіе ихъ удостоивались необычайныхъ видѣній и дарованій. Такъ, упомянутый уже Преосвященный Игнатій (Брянчаниновъ) въ своихъ „Аскетическихъ Опытахъ“ приводитъ фактъ изъ житія преподобнаго Сергія Радонежскаго, который „во время чтенія акаѳиста былъ посѣщенъ Божіей Матерію въ сопровожденіи апостоловъ Петра и Іоанна“. Далѣе Преосвященный пишетъ: „Повѣствуютъ о преподобномъ Иларіонѣ Суздальскомъ: когда онъ читалъ въ церкви акаѳистъ, слова вылетали изъ устъ его, какъ бы огненныя, съ необъяснимою силою и дѣйствіемъ на предстоящихъ“ [1]). Въ житіи преподобнаго Кирилла Бѣлоозерскаго разсказывается, что однажды ночью, во время чтенія акаѳиста Пресвятой Богородицѣ, онъ услышалъ отъ иконы Ея голосъ: „иди на Бѣлоозеро: тамъ тебѣ мѣсто“ [2]). Въ житіи преподобнаго Александра Свирскаго также разсказывается, что при чтеніи акаѳиста Пресвятой Богородицѣ онъ однажды удостоился видѣнія Богоматери съ Предвѣчнымъ Младенцемъ, окруженной ангелами. Имѣются и другіе примѣры [3]).

Кромѣ акаѳистовъ Пресвятой Богородицѣ и Господу Іисусу Христу, библейское содержаніе имѣютъ акаѳисты свв. пророкамъ и апостоламъ.

Для того, чтобы поддержать въ богоизбранномъ народѣ, томившемся подъ игомъ первороднаго грѣха съ его тяжелыми послѣдствіями, благочестіе и вѣру въ грядущаго Избавителя, Богъ избиралъ нѣкоторыхъ изъ людей на особое служеніе—пророческое. Вдохновляе-

---

[1]) Сочиненія Епископа Игнатія Брянчанинова. Аскетическіе Опыты II т. 186 стр.

[2]) Житія святыхъ Преосвященнаго Филарета. Іюнь. 2-е изд. СПБ. 1892 г. 77 стр. Житія святыхъ св. Димитрія Ростовскаго. Іюнь. 1852 г. 115—116 стр. Житія святыхъ россійской церкви Муравьева. Спб. 1858 г. Іюнь. 79 стр.

[3]) Сказанія о земной жизни Пресвятой Богородицы, изд. 1869 г. 283—284 стр.

мые св. Духомъ (2 Цар. 23, 2; 1 Цар. 10, 10), удостоивавшіеся божественныхъ видѣній (Ис. 1, 1) и слышавшіе слова Господни (Іез. 3, 16–17), св. пророки призывались къ чрезвычайному служенію,—они дѣлались посредниками между Богомъ и людьми, вѣстниками и посланниками Божіими (2 Парал. 36, 15); передавали людямъ волю Божію (Исх. 4, 15; Второз. 18, 18), руководили ихъ, обличая нечестивыхъ за пороки и идолопоклонство и утѣшая людей благочестивыхъ предсказаніемъ объ имѣющемъ явиться Мессіи (Ис. 7, 14; 9, 6). Для утвержденія людей въ вѣрѣ въ пророчества о будущихъ событіяхъ (2 Петр. 1, 2), Богъ давалъ истиннымъ пророкамъ къ дару предвѣдѣнія грядущаго даръ чудотвореній (Исх. 7, 20–21; 4 Цар. 8, 5; Евр. 11, 33–35).

Среди акаѳистовъ святымъ изъ лика пророческаго въ нашей Церкви имѣются только акаѳисты св. пророку Иліи и св. Іоанну Крестителю.

Содержаніемъ акаѳиста св. пророку Божію Иліи служатъ извѣстныя изъ Священной и Библейской исторіи сказанія о его праведной жизни и пророческомъ служеніи; только въ 1-мъ икосѣ содержатся воспоминанія о дѣтствѣ Пророка, взятыя изъ преданій. Со второго кондака и далѣе изображается служеніе Пророка Божія исключительно по Библіи [1]). Въ акаѳистѣ не только изложены праведное житіе и высокое служеніе св. пророка Иліи, но изображено и величіе его

[1]) 2 конд. и 2 ик.—3 Цар. 17, 1; 3 конд.—Посл. Іак. 5, 17. 18. Лук. 4, 25; 3 ик.—3 Цар. 17, 3—6; 4 конд.—3 Цар. 19, 9—13; 4 и 5 ик.—3 Цар. 18, 21—24; 6 конд.—3 Цар. 17, 9—10. 14. 16—22; 6 ик.—3 Цар. 19, 18; 7 конд.—3 Цар. 18, 41. 45; 7 ик.—3 Цар. 21, 18—19. 23; 22, 38; 4 Цар. 33—36; 8 конд.—3 Цар. 17, 3—6; 8 ик.—4 Цар. 1, 8—12 и 3 Цар. 18, 3—5. 7—8; 9 конд.—3 Цар. 19, 8—10; 9 ик.—Іак. 5, 17 и 4 Цар. 2, 11—12. Въ 10, 11 и 12 икосахъ содержится прославленіе нравственныхъ свойствъ св. пророка. 11 конд.—4 Цар. 2, 9—10. 13—15; 12 конд.—Матѳ. 17, 3—4; Мр. 9, 4—5; Лук. 9, 30—31.

мощнаго характера и пламенной ревности по славѣ Божіей.

По поводу словъ акаѳиста: „восхищенный съ плотію твоею на небеса“ (конд. 1) и „во плоти сый человѣчестѣй и подобострастенъ намъ бывъ, восхищенъ еси съ тѣломъ твоимъ на небо, явльшейся тебѣ колесницѣ огненнѣй съ кони огненными“ (Ик. 9) считаемъ не неумѣстнымъ привести разсужденія бывшаго епископа Костромскаго Платона изъ донесенія его отъ 14 апрѣля 1866 г., № 66-й, Св. Синоду объ акаѳистѣ св. пророку Иліи священника А. Свирскаго. „Въ припѣвѣ акаѳиста: „радуйся, пророче Божій Иліе, съ плотію взятый на небо“ заключается неправильное понятіе. По ученію Слова Божія, только одинъ Господь Іисусъ Христосъ взошелъ на небо съ плотію, и по преданію взята съ плотію Преблагословенная Матерь Его, пренепорочная Дѣва Марія. По свидѣтельству св. Ефрема Сирина, Илію поднялъ огненный вихрь, но куда занесъ его, Писаніе не говоритъ; однако оно говоритъ, что черезъ нѣсколько лѣтъ прислано грозное письмо отъ него къ царю Іудейскому Іораму (2 Парал. 21, 12). Принимающіе и въ буквальномъ смыслѣ слова Писанія о вознесеніи пророка Иліи на небо, толкователи, на основаніи 1 Кор. 15, 51 и слѣд., а также 1 Сол. 4, 15 и слѣд. говорятъ, что при самомъ вознесеніи пророка Иліи на небо плоть его подверглась измѣненію, упоминаемому Апостоломъ въ мѣстахъ, здѣсь указанныхъ“.

На рубежѣ отъ Ветхаго Завѣта къ Новому стоятъ св. личности: Іосифа, Обручника Пресв. Дѣвы, и Симеона Богопріимца.

Св. Іосифъ, происходившій изъ царскаго рода Давида (Мѳ. 1, 6; Лук. 1, 27), человѣкъ праведный по жизни (Мѳ. 1, 18), плотникъ по занятіямъ (Мѳ. 13, 55; Мр. 6, 3), удостоился чести сначала быть Обручникомъ Пресв. Дѣвы Маріи, а потомъ быть зрителемъ и служителемъ великой тайны благочестія (4 ик.—1 Тим. 3, 16).

Основа содержанія акаѳиста взята изъ первыхъ главъ Евангелія Матѳея и Луки [1]).

Въ первомъ кондакѣ св. праведный Іосифъ прославляется, какъ избранный хранитель Пресв. Дѣвы Маріи, пѣстунъ и кормитель Богочеловѣка, нынѣ предстоящій предъ Престоломъ Христа Бога и имѣющій къ Нему великое молитвенное дерзновеніе.

Съ перваго икоса и до конца акаѳиста воспоминаются важнѣйшіе моменты жизни и служенія праведнаго Іосифа, насколько они извѣстны изъ Евангельской исторіи и преданія.

Сначала воспоминаются и прославляются событія призванія Іосифа быть хранителемъ дѣвства Пресв. Маріи (1 ик.) и стать Обручникомъ Ея (2 конд. и 2 ик.). Когда Сила Вышняго осѣнила Пресв. Дѣву къ зачатію (3 конд.), праведный Іосифъ приходитъ въ смущеніе (3 ик.), узнавъ же отъ Ангела тайну предстоящаго рожденія Спасителя міра, предреченную пророкомъ (Ис. 7, 14 и Мѳ. 1, 20—23), онъ принимаетъ непорочную Марію въ домъ свой и служитъ ей со страхомъ и вѣрностію (4 ик.). Въ третьемъ воззваніи 4-го икоса возглашается праведному Іосифу: „Радуйся, яко прежде всѣхъ людей сподобился еси увидѣти велію благочестія тайну, яко на земли явися Богъ“. Нужно сдѣлать замѣчаніе, что нельзя съ достовѣрностію утверждать факта, что Іосифу первому изъ людей была открыта тайна Боговоплощенія. Изъ повѣствованія первой главы Евангелія Луки (39—45. 56 ст.) вытекаетъ, что о тайнѣ воплощенія Сына Божія отъ Пресвятой Дѣвы Маріи узнала праведная Елизавета и отъ нея несомнѣнно

---

[1]) Изъ первой главы Евангелія Матѳея въ акаѳистѣ заимствованы и переработаны стихи: 18-й (2 ик. и 3 конд.), 19-й (3 ик.), 20—23-й (4 конд. и 4 ик.), 24-й (5 конд.); изъ второй главы—стихи: 1 и 11-й (5 ик.), 13-й (7 конд. и 7 ик.), 20—23-й (8 ик.). Изъ второй главы Евангелія Луки взяты стихи: 7—16. 20-й (5 ик.). 21-й (6 конд.). 25—35-й (6 ик.), 40-й (12 конд.), 42—47-й (11 ик.) 51-й (9 и 10 конд.).

мужъ ея священникъ Захарія, такъ что праведный Іосифъ, призванный сначала только охранять дѣвство Пресвятой Маріи, можетъ быть, уже третьимъ лицомъ изъ людей удостоился радости узнать великую тайну и потомъ сдѣлаться ея хранителемъ и служителемъ.

Почитая Богоизбранную отроковицу, какъ Пресв. Дѣву и Матерь Спасителя міра и служа ей со страхомъ и благоговѣніемъ (5 конд.), Іосифъ удостоился первый поклониться рожденному Богочеловѣку. И если ангелы принесли родившемуся Спасителю пѣніе, пастыри виѳлеемскіе—исповѣданіе, волхвы—поклоненіе и дары, то праведный Іосифъ всего себя принесъ въ даръ Господу, отдавъ Ему на служеніе и жизнь и труды свои (5 ик.). Совершивъ надъ младенцемъ въ 8-й день по рожденіи предписанное закономъ обрѣзаніе и давъ Ему указанное Ангеломъ имя Іисусъ (6 конд.— Лук. 2, 21), согласно прореченію праведнаго Симеона о скорби Богоматери (Лук. 2, 35), послѣ вдохновеннаго свидѣтельства, что въ лицѣ Богомладенца онъ видитъ свѣтъ къ просвѣщенію язычниковъ и славу народа—Израиля (32 ст.), Іосифъ вмѣстѣ съ Богоматерію подвергается испытанію въ терпѣніи (6 ик.). Воспоминается бѣгство Іосифа съ Пресв. Дѣвою и Богомладенцемъ въ Египетъ (7 конд.). Іосифъ спасаетъ отъ смерти Спасителя міра (7 ик.), признавая въ младенцѣ Іисусѣ истиннаго Бога и истиннаго человѣка (8 конд.). Вызванный ангеломъ изъ Египта, Іосифъ поселяется съ Іисусомъ и Матерію Его въ Назаретѣ (8 ик.). Отрокъ Іисусъ повинуется ему, какъ отцу (9 конд.). Далѣе, въ 9-мъ икосѣ, замѣтенъ особенный подъемъ воодушевленія. Рисуется картина, какъ Матерь Божія, Царица неба и земли, именуетъ Іосифа господиномъ своимъ, воплотившійся Сынъ Божій нарицаетъ его отцемъ (9 ик.). На томъ основаніи: „како бо, иже на земли бѣ повинуяся тебѣ во всемъ, не услышитъ тя предстояща нынѣ предъ Нимъ на небѣ“ (10 конд.), праведный Іосифъ прославляется, какъ стѣна крѣпкая всѣмъ прибѣгающимъ къ его предстательству (10 ик.). Кондакъ

11-й представляетъ собою молитву богомудрому Іосифу, чтобы онъ, хранившій отъ всякаго вреда самого Христа Господа, сохранилъ Церковь Его святую православную отъ всякаго озлобленія враговъ видимыхъ и невидимыхъ, оградилъ заступленіемъ своимъ отъ всякихъ козней благочестивѣйшаго Государя и все царство Его. Въ икосѣ 11-мъ воспоминается событіе, передаваемое во 2-ой главѣ Евангелія Луки (40—52 ст.), именно—о приведеніи Іосифомъ и Богоматерію 12-лѣтняго отрока Іисуса въ Іерусалимъ, о потерѣ Его тамъ и обрѣтеніи во храмѣ среди учителей. Въ кондакѣ 12-мъ праведный Іосифъ еще разъ изображается какъ вѣрный рабъ, хранящій ввѣренное ему сокровище въ тайнѣ; а въ 12-мъ икосѣ прославляется уже его блаженное успеніе: „на рукахъ бо Бога Слова и Матери Его сладцѣ почилъ еси отъ трудовъ твоихъ, праведный Іосифе, блаженной вѣчности имѣя несомнѣнное увѣреніе. Въ 6-мъ воззваніи указывается на благовѣстіе его во адѣ: „Радуйся, всѣмъ сущимъ во адѣ вѣсть извѣстную принесшій, яко пріиде Христосъ имѣяй свободити и спасти родъ человѣческій".

Акаѳистъ праведному Симеону Богопріимцу по своему содержанію распадается на три неравныя части. Первые восемь кондаковъ и икосовъ изображаютъ событіе Срѣтенія Господня въ храмѣ Іерусалимскомъ и выражаютъ радостныя христіанскія чувства, вызываемыя этимъ священнымъ событіемъ. Содержаніе кондаковъ и икосовъ взято изъ Евангелія и отчасти изъ преданій. Въ частности, историческая часть 1-го икоса заимствована изъ преданія о праведномъ Симеонѣ, какъ оно изображено въ Прологѣ,—именно, взято сказаніе о чтеніи праведнымъ Симеономъ пророчества о рожденіи Еммануила: Се Дѣва во чревѣ зачнетъ (Ис. 7, 14) и недоумѣніи его о пророчествѣ. Конецъ исторической части 1-го икоса представляетъ собою воспроизведеніе 26-го стиха второй главы Евангелія Луки; въ четвертомъ воззваніи воспроизводится еще 25-й стихъ той же главы. Кондакъ третій есть воспроизведеніе 27-го

стиха второй главы, икосъ третій—28-го и 34-го стиховъ, икосъ четвертый—33-го стиха, кондакъ пятый—32-го стиха, икосъ пятый—30-го и 32-го стиховъ, икосъ шестой—36-го и 38-го стиховъ (въ 4-мъ воззваніи о пророчествѣ Валаама сдѣлано заимствованіе изъ книги числъ 24, 17), икосъ седьмый—29-го стиха. Кондакъ 7-й буквально взятъ изъ акаѳиста Пресвятой Богородицѣ.

Остальные кондаки и икосы по содержанію не столько прямо взяты изъ Евангельскихъ сказаній, сколько вытекаютъ изъ нихъ и написаны въ духѣ ихъ. Содержаніе 8-го и 9-го кондаковъ и икосовъ заимствовано изъ житія препод. Петра Аѳонскаго, какъ оно изложено у св. Димитрія Ростовскаго подъ 12 іюня. Преподобному Петру Аѳонскому, находившемуся въ темницѣ и съ молитвой обращавшемуся о помощи къ св. чудотворцу Николаю, Святитель Николай явился въ видѣніи и сказалъ, чтобы онъ призвалъ еще на помощь себѣ праведнаго Симеона Богопріимца: „многомощенъ бо есть у Бога, близъ предстояй Того престолу купно съ пречистою Владычицею Дѣвою Богородицею и со святымъ Предтечею Іоанномъ, и имать веліе къ Нему дерзновеніе". Въ кондакѣ 10-мъ св. Богопріимецъ изображается по наружности, причемъ описаніе наружнаго вида его заимствовано буквально изъ житія преп. Петра Аѳонскаго. Въ икосѣ 10-мъ воспоминается, согласно со сказаніемъ въ томъ же житіи, освобожденіе препод. Петра Аѳонскаго изъ узъ праведнымъ Симеономъ вмѣстѣ съ св. Николаемъ чудотворцемъ. Въ кондакахъ и икосахъ 11 и 12-мъ излагаются событія, случившіяся въ Новгородѣ въ 1467 г., именно: моровая болѣзнь, бывшая въ городѣ, видѣніе Новгородскому архіепископу Іонѣ, построеніе св. Симеону обыденной церкви и явленіе чудотворной иконы Святого. Объ этихъ событіяхъ разсказывается въ Новгородскихъ лѣтописяхъ.—Въ Новгородскомъ Звѣринѣ женскомъ монастырѣ находится чудотворная икона св. Симеона Богопріимца, на доскѣ которой сохранилась

надпись: „Бывшему въ Новгородскихъ и Псковскихъ предѣлахъ велію мору, въ коемъ умерло болѣе 250.000 христіанъ, бысть видѣніе архіепископу Іонѣ и гласъ съ небеси, повелѣвающій идти со кресты во Звѣринъ монастырь; и егда совершено было предъ сею иконою святаго и праведнаго Симеона молебное пѣніе, абіе преста моръ“ [1]).

Въ первыхъ семи кондакахъ и икосахъ акаѳиста свят. праведный Симеонъ прославляется, какъ украшеніе старцевъ благочестивыхъ, какъ радость праведниковъ, какъ благочестивый старецъ, за свое благочестіе не только удостоенный благодатнаго дара прозрѣнія и пророчества, но и удостоившійся даже тѣлесными очами видѣть и старческими руками осязать и держать Утѣху Израиля, Богомладенца Іисуса, Спасителя міра (3 ик.). Св. Симеонъ прославляется, какъ стражъ вѣрный, посреди двухъ Завѣтовъ Ветхаго и Новаго, на Божественной стражѣ поставленный и отсюда прошедшее и будущее міра и человѣческаго рода единымъ взоромъ озирающій (4 ик.). Прославляется, какъ провозвѣстникъ спасенія во Христѣ Іисусѣ всѣмъ людямъ, уничижившій своимъ пророческимъ словомъ высокомѣріе Іудеевъ, мнившихъ, что только имъ въ удѣлъ предназначено царствіе Божіе (5 ик.). Прославляется, наконецъ, какъ отходящій въ загробный міръ благовѣстникъ совершившагося уже пришествія Спасителя на землю праотцамъ, томившимся во адѣ и ожидавшимъ Его пришествія (8 ик.).—Въ остальныхъ кондакахъ и икосахъ св. Симеонъ ублажается, какъ праведникъ водворенный въ небесныхъ обителяхъ и сопричтенный къ сонму св. царей, пророковъ и первосвященниковъ ветхозавѣтныхъ, какъ многомощный ходатай и заступникъ за обращающихся къ нему съ молитвою и имѣющій великое дерзновеніе предъ Богомъ (9—12 ик.).

---

[1]) Мѣсяцесловъ Святыхъ, всею Русскою Церковію или мѣстночтимыхъ, высокопреосвящ. Димитрія, Архіеп. Тверскаго. Вып. VI. Тверь. 1897 г. 28 стр.

Разсмотрѣнные акаѳисты праведнымъ Іосифу Обручнику Пресв. Дѣвы и Симеону Богопріимцу достаточно типичны для того, чтобы дать представленіе и о другихъ акаѳистахъ того же характера, т. е. составленныхъ на основаніи различныхъ мѣстъ Свящ. Писанія, съ добавленіями, заимствованными изъ преданій,— каковы акаѳисты: св. Маріи Магдалинѣ, „звѣздѣ посредѣ мироносицъ" (5 конд.), „паче всѣхъ благъ сладчайшаго Господа возлюбившей" (припѣвъ),—свв. апостоламъ, св. Предтечѣ и Крестителю Господню Іоанну.

Въ акаѳистѣ св. Іоанну Крестителю переданы извѣстные евангельскіе факты: предсказаніе о рожденіи Іоанна (1 и 2 ик., 2 конд.—Лук. 1, 5—25), взыграніемъ во чревѣ матери выраженная радость его пришествію Богоматери (3 конд. и ик.—Лук. 1, 41. 44), рожденіе его (4 конд. и ик.—Лук. 1, 57—79), удаленіе въ пустыню (5 конд. и ик.—Лук. 1, 80), проповѣдь и свидѣтельство объ І. Христѣ (6 конд. и ик.—Мѳ. 3, 1—12; Мр. 1, 4—8; Лук. 3, 1—18), Крещеніе Господа (7 и 8 конд. и 7 ик. —Мѳ. 3, 13—17; Мр. 1, 9—11; Лук. 3, 21—23), обличеніе Ирода и мученическая смерть Іоанна Крестителя (8 ик. —Мѳ. 14, 1—12; Лук. 9, 7—9), схожденіе его во адъ и общія похвалы ему, какъ угоднику Божію. Св. Іоаннъ восхваляется въ акаѳистѣ, какъ пророкъ, Предтеча и Креститель Господень, какъ „мучениковъ въ новой благодати начало" (9 ик.), „пророковъ предѣлъ и начало апостоловъ" (6 ик.).

Переходимъ къ лику апостоловъ. Изъ Евангелія мы знаемъ, что для продолженія дѣла спасенія людей Господь избралъ 12 учениковъ, а потомъ, въ добавленіе къ нимъ, еще 70 и облекъ ихъ высокими правами и обязанностями (Лук. 6, 12—20; 9, 1—6; Мѳ. 9, 3—11 гл.; Мр. 6, 7—13). Предъ Своими страданіями, въ своей прощальной бесѣдѣ, Онъ повторилъ обязанности апостоловъ, какъ продолжателей Его служенія, и выяснилъ ихъ отношеніе къ міру и къ Нему, ихъ Господу и Учителю (Мѳ. 26, 31—35; Мр. 14, 27—31; Лук. 22, 31—34; Іоан. 13, 36—16 гл,). По Своемъ воскресеніи Онъ пе-

редалъ имъ Свое Божественное посольство, которое принялъ отъ Отца (Іоан. 20, 21). Посылая св. апостоловъ на проповѣдь и вручая имъ дѣло созиданія и утвержденія Христовой Церкви, Господь облекъ ихъ великими полномочіями—совершенія таинства Евхаристіи для соединенія членовъ Церкви между собою и съ Нимъ какъ Главою (Мѳ. 26, 26—28; Мр. 14, 22—24; Лук. 22, 19—20), таинства исповѣди (Іоан. 20, 21—23; Мѳ. 18, 18) и крещенія (Мѳ. 28, 19); далъ имъ силу изгонять бѣсовъ, исцѣлять недужныхъ чрезъ помазаніе масломъ (Мр. 6, 13), далъ имъ власть присоединять и удалять изъ Церкви членовъ, нарушающихъ Христовы законы (Мѳ. 18, 15—16). Великіе труды св. апостоловъ, какъ насадителей новой вѣры Христовой, или христіанскихъ миссіонеровъ, какъ учителей и руководителей христіанскихъ обществъ, сводились преимущественнымъ образомъ къ благовѣстію Христова ученія. Заповѣдуя св. апостоламъ проповѣдывать царствіе Божіе и исцѣлять болящихъ, совершать дѣло благовѣстія и христіанскаго милосердія не изъ-за корысти, не изъ-за выгодъ: „туне пріясте, туне дадите“ (Мѳ. 10, 8), Господь не скрывалъ отъ нихъ трудности ихъ служенія, указывалъ на предстоящія имъ лишенія, скорби, на непріязненное отношеніе къ нимъ людей: „Се Азъ посылаю васъ, яко овцы посредѣ волковъ: будите мудри яко змія, и цѣли яко голубіе. Внемлите же отъ человѣкъ: предадятъ бо вы на сонмы, и на соборищахъ біютъ вы. И предъ владыки и предъ цари ведени будете Мене ради, во свидѣтельство имъ и языкомъ“ (Мѳ. 10, 7—18; Лук. 9, 1—6). Но І. Христосъ ободрялъ учениковъ, свидѣтельствуя, что они не будутъ оставлены Богомъ при преслѣдованіи ихъ, что на судѣ надъ ними поможетъ имъ защищаться Духъ Святый (Мѳ. 10, 19—20). Впрочемъ гонимые апостолы не должны безъ нужды отдаваться въ руки враговъ,—при гоненіи въ одномъ городѣ должны переходить въ другой. Когда же для апостоловъ сдѣлаются неизбѣжными страданія за имя Христово, тогда они должны уже переносить ихъ

мужественно, не боясь убивающихъ тѣло, души же не могущихъ убить. И св. ученики Христовы, обновленные и очищенные духомъ послѣ сошествія на нихъ Св. Духа, отдали всю свою жизнь на великое апостольское служеніе—благовѣстіе Христова ученія и основаніе Христовой Церкви—и почти всѣ они запечатлѣли апостольскій подвигъ мученической кончиной.

Не всѣмъ св. апостоламъ имѣются въ нашей церкви акаѳисты, а только троимъ изъ нихъ. Нѣтъ акаѳистовъ ни первенствующему въ ликѣ апостоловъ благородно-порывистому, быстрому въ мысли, въ словѣ и въ дѣйствіи, прямому, искреннему и откровенному Петру,—ни св. Павлу,человѣку высокаго ума и образованности, самоотверженному, неутомимо-дѣятельному и упорно-настойчивому благовѣстнику Слова Божія среди язычниковъ. Но имѣется акаѳистъ великому изъ св. апостоловъ Іоанну. Нравственный образъ св. апостола Іоанна Богослова отличается отъ упомянутыхъ обликовъ св. Петра и св. Павла. Въ противоположность быстротѣ благородныхъ порывовъ св. Петра въ св. Іоаннѣ Богословѣ выступаетъ на видъ обдуманная сдержанность; въ противоположность неустанной практической дѣятельности св. Павла, въ немъ замѣтно самоуглубленіе и самососредоточенность. Св. Іоаннъ, по изображенію Евангелія, рѣдко проявляетъ свою дѣятельность внѣшнимъ образомъ. Глубоко любящій Господа, цѣлостный, преданный Ему безраздѣльно и безъ отреченій, при какой бы ни было опасности, не покинувшій любимаго Учителя во время Его страданій, когда разбѣжались другіе ученики Христовы и когда всѣми оставленный Господь могъ только ему изъ учениковъ своихъ поручить попеченіе о Пресвятой Матери,—первый изъ апостоловъ увѣровавшій въ чудо воскресенія Христова (Іоан. 20, 8—9), св. Іоаннъ всюду слѣдовалъ за Своимъ Учителемъ, безмолвно наблюдая за Его дѣйствіями, вслушиваясь въ Его рѣчи и стремясь постигнуть глубину ихъ смысла. Человѣкъ высокаго духа и глубокой мысли, онъ съ дивною тонкостію и полнотою

воспринялъ и передалъ высоту и глубину ученія Спасителя о Богѣ, о Себѣ и о мірѣ. Человѣкъ самаго чистаго, возвышеннаго и преданнаго сердца, св. Іоаннъ уловилъ и постигъ всю безупречную чистоту и высоту христіанской любви и съ безупречной же чистотой и совершенствомъ изложилъ о ней ученіе въ своихъ писаніяхъ. Любимый ученикъ Христовъ, съ любящимъ сердцемъ слѣдовавшій за Господомъ и наблюдавшій Его жизнь и дѣйствія, постоянно внимавшій Его слову, онъ нашелъ силы въ глубинѣ своего самососредоточеннаго духа возсоздать и воспроизвести высочайшій и святѣйшій образъ Христа Спасителя.

Лѣтописецъ жизни Спасителя, излагатель Его Божественнаго ученія, творецъ Евангелія, писатель св. Посланій, создатель Апокалипсиса, св. Іоаннъ Богословъ можетъ своею личностію, ученіемъ, трудами и писаніями дать самый богатый и благодарный матеріалъ для акаѳиста.

Въ существующемъ акаѳистѣ только четыре первыхъ кондака и икоса посвящены указываемому нами предмету и отмѣчаемымъ чертамъ любимаго ученика Христова. Жизнь св. апостола, насколько она раскрыта въ Евангеліи и Посланіяхъ апостольскихъ, далеко не охвачена акаѳистомъ, который наполненъ матеріаломъ, взятымъ изъ преданій, и уступающимъ въ своей силѣ содержанію Священнаго Писанія.

Имѣются еще акаѳисты св. апостолу Андрею Первозванному и св. Симону Кананиту. Первый акаѳистъ восхваляетъ св. апостола Андрея, какъ проповѣдника св. Евангелія и просвѣтителя Россійской страны, водрузившаго крестъ на холмѣ Кіева (1 конд.). При изображеніи святой жизни апостола и его трудовъ въ акаѳистѣ указываются мѣста, которыя онъ посѣтилъ со словомъ проповѣди. Съ 7-го кондака по 8-й икосъ прославляется благовѣстническій подвигъ просвѣщенія Христовой вѣрой русскаго народа и славянъ; выясняется значеніе его благовѣстія для будущихъ просвѣтителей русскаго народа: св. Ольги, св. Владиміра и

славянскихъ просвѣтителей свв. Кирилла и Меѳодія. Св. апостолу Андрею возглашаются привѣтствія: „Радуйся, Словенскія племена искони благословивый: р., слово ихъ разумное словомъ Божіимъ умудривый. Р., яко въ Херсонисѣ, идѣже проповѣдалъ еси, первая Росская писмена Кириллъ святый обрѣте и пріятъ я“ (8 ик.). Въ концѣ акаѳиста ублажается мученическая кончина св. апостола Андрея.

Акаѳистъ св. Симону Кананиту представляетъ собою „не хитростныя пѣсни“ (9 ик.) св. Апостолу Симону. Въ акаѳистѣ воспроизводятся факты его жизни и апостольскихъ трудовъ. Въ первомъ икосѣ воспоминается, какъ І. Христосъ вмѣстѣ со Своею Матерію посѣтилъ бракъ Симона въ Канѣ Галилейской и сотворилъ чудо, превративъ воду въ вино, и какъ облагодатствованный посѣщеніемъ и благоволеніемъ Господа св. Симонъ рѣшился оставить земную обручницу и пошелъ во слѣдъ за Спасителемъ, сдѣлавшись ревнителемъ о славѣ Божіей. Св. апостолъ обходилъ со словомъ благовѣстія многія страны и сдѣлался основателемъ церкви Иверской (7 ик.), въ Иверіи же и принявъ мученическую кончину—распятіе на крестѣ (7 конд.). Мѣсто погребенія, освященное его кровію, стало мѣстомъ иноческихъ подвиговъ и молитвы подвижниковъ, переселившихся съ Аѳона (7 ик.). Иверская церковь, возрастившая уже „сонмы святыхъ, торжествующихъ вмѣстѣ съ св. Симономъ на небѣ“, чтитъ въ этомъ св. апостолѣ своего основателя и покровителя (8 ик.).

Дѣятельность св. пророковъ и св. апостоловъ была служеніемъ чрезвычайнымъ. Когда Церковь Христова, по кончинѣ св. апостоловъ, стала жить своею обычною жизнію, а не исключительною, открылось поприще для проявленія высокихъ подвиговъ въ другихъ формахъ. Сонмы святыхъ, давшихъ разнообразныя проявленія святой жизни и трудовъ во славу Церкви Божіей и христіанской вѣры, создали лики святителей, мучениковъ и мученицъ, преподобныхъ мужей и женъ, праведныхъ, безмездниковъ, Христа ради юродивыхъ.

Къ акаѳистамъ съ библейскимъ содержаніемъ по своей основѣ примыкаютъ акаѳисты догматическаго характера.

Въ православныхъ русскихъ акаѳистахъ, въ ихъ совокупности, мы находимъ полное раскрытіе христіанскаго ученія о спасеніи, находимъ изложеніе многихъ догматовъ о домостроительствѣ Божіемъ на землѣ. Такъ, въ акаѳистахъ мы встрѣчаемъ ученіе о Богѣ, Единомъ по существу и Троичномъ въ лицахъ, Творцѣ и Промыслителѣ міра (Акаѳ. Пресвятой и Животвор. Троицѣ), — ученіе о Спасителѣ міра, Господѣ Іисусѣ Христѣ, о Его земной жизни, ученіи, установленіи св. Таинствъ, страданіяхъ, смерти, воскресеніи и вознесеніи на Небо (Акаѳисты: Сладчайшему Господу нашему Іисусу Христу, — Божеств. Страстемъ Христовымъ,— Живоносн. Гробу и Воскресенію Господню,—Воскресенію Христову,—къ причащенію Св. Таинъ,—ко причащенію Божественныхъ Таинъ),—ученіе о приснодѣвствѣ и рождествѣ отъ Дѣвы Богородицы Спасителя міра (Акаѳисты въ честь Пресвятой Богородицы и Ея чудотворныхъ иконъ),—ученіе о св. Ангелахъ (Акаѳистъ св. Архангелу Михаилу и св. Ангелу Хранителю) и т. д.

Особенность акаѳистовъ, воспѣвающихъ высокіе догматы христіанской вѣры, составляетъ то, что они не имѣютъ такой свободы въ выборѣ образовъ и поэтической обработкѣ предмета, какъ акаѳисты, прославляющіе жизнь св. Божіихъ угодниковъ. Догматы вѣры, какъ тайны христіанскаго Откровенія, какъ богооткровенныя истины непостижимыя и непререкаемыя, не могутъ излагаться каждымъ человѣкомъ по своему разумѣнію. Св. Церковь выработала на соборахъ точныя изложенія вѣры, съ которыми должны согласоваться и акаѳисты. По своей отвлеченности и непостижимости, христіанскіе догматы не могутъ излагаться образно, для ихъ изложенія пригодны разсудочно выработанныя на Вселенскихъ соборахъ формулы, содержащіяся въ соборныхъ изложеніяхъ вѣры.

Акаѳисты, воспѣвая догматы вѣры, или прибѣгаютъ къ передачѣ христіанскаго вѣроученія въ выраженіяхъ, выработанныхъ Церковію на соборахъ, или же раскрываютъ нравственныя стороны догмата, его послѣдствія и его практическое примѣненіе къ разнымъ житейскимъ случаямъ и обстоятельствамъ.

Въ первомъ случаѣ можно указать на акаѳистъ св. Троицѣ. Непостижимый догматъ о св. Троицѣ въ акаѳистѣ излагается въ выраженіяхъ символовъ. Для примѣра приведемъ параллельно мѣста изъ акаѳиста и символа, извѣстнаго съ именемъ Аѳанасія Александрійскаго.

Символъ:	Акаѳистъ:
Вѣра каѳолическая сія есть: да единаго Бога въ Троицѣ, и Троицу во единицѣ почитаемъ, ниже сливающе ѵпостаси, ниже существо раздѣляюще. Ина бо ѵпостась Отча, ина Сыновня, ина Святаго Духа. Но Отчее, и Сыновнее, и Св. Духа, едино есть Божество, равна слава, соприсносущно величество.	Мы же аще и ино лице Отчее, ино Сыновне, ино Святаго Духа глаголемъ: но Отчее, Сыновнее и Святаго Духа едино Божество, равну силу, соприсносущно величество, сердцемъ и устны исповѣдуемъ (4 конд.).
Богъ Отецъ, Богъ Сынъ, Богъ и Духъ Святый: обаче не три бози, но единъ Богъ.	Святъ, святъ, святъ еси, Господи Боже нашъ, Боже Отче, Боже Сыне, Боже Душе Святый, единый истинный Боже, а не три Бози.
Отецъ ни отъ кого есть сотворенъ, ни созданъ, ниже рожденъ. Сынъ отъ Отца	Святъ еси, Господи Боже нашъ, не созданный Отче, не созданный Сыне, не соз-

Символъ:	Акаѳистъ:
самого есть, не сотворенъ, ни созданъ, но рожденъ. Духъ Святый отъ Отца не сотворенъ, не созданъ, ниже рожденъ, но исходящь.	данный Душе Святый, Едине вкупѣ не созданне, а не три особь не созданни. Святъ еси, Господи Боже нашъ, Отецъ раждаяй предвѣчно Сына, Сынъ раждаемый безлѣтно отъ Отца, Духъ Святый изъ Него-же отъ вѣкъ происходяй, но не раждаяся (4 ик.).

Еще возьмемъ примѣръ воспѣванія въ акаѳистѣ догмата вѣры. Издавна христіане воздаютъ поклоненіе св. мощамъ и св. иконамъ.

Догматъ объ иконопочитаніи былъ выраженъ на 7 Вселенскомъ соборѣ: „Елико бо часто чрезъ изображеніе на иконахъ (Господа, Богоматери и святыхъ) видимы бываютъ, потолику взирающіи на оныя подвизаемы бываютъ воспоминати и любити первообразныхъ имъ, и чествовати ихъ лобызаніемъ и почитательнымъ поклоненіемъ. Ибо честь воздаваемая образу преходитъ къ первообразному, и поклоняющійся иконѣ покланяется существу изображеннаго на ней“ [1]). Тоже вѣроопредѣленіе встрѣчается и въ молитвѣ при освященіи иконъ Св. Троицы: „Всегдашняго ради воспоминанія Тебе единаго славимаго Бога, не точію усты исповѣдуемъ, но и образъ пишемъ, не еже боготворити сей, но еже нань тѣлесными очима взирающе, умныма на Тебе Бога нашего зрѣти, и того чтуще, Тебе Создателя, Искупителя и Освятителя нашего славити и величати, и Твоя неисчетная благодѣянія воспоминати: почесть бо образа на первообразное преходитъ“ [2]).

---

[1]) Книга правилъ. 1 тисненіе. 1839 г. 6 стр.

[2]) Дополнит. Требникъ. Чинъ благословенія и освященія иконы Пресвятыя Живоначальныя Троицы.

Послѣднія слова молитвы представляютъ повтореніе вышеприведеннаго опредѣленія 7-го Вселенскаго собора. Это же опредѣленіе повторяется въ молитвѣ при освященіи иконы Христовой и въ молитвѣ при освященіи иконостаса [1]).

Догматъ иконопочитанія раскрывается и въ акаѳистахъ Божіей Матери, при чемъ въ тѣхъ же выраженіяхъ, какія употребляетъ и 7-й Вселенскій соборъ и какія встрѣчаются въ указанныхъ молитвахъ. Приведемъ примѣръ изъ акаѳиста въ честь Казанской иконы Божіей Матери. Въ 8 кондакѣ говорится: „уповаемъ, яко и съ сею иконою благодать Твоя выну: тѣмже благоговѣйно предстояще лобызаемъ ю, покланяемся ей, яко Тебѣ Самѣй сущей, честь бо иконы на первообразное восходитъ, и Твоя благодать сею иконою знаменія и чудеса содѣваетъ всѣмъ съ вѣрою притекающимъ къ Тебѣ“. На этихъ двухъ примѣрахъ—изложеніи акаѳистами догмата св. Троицы и догмата иконопочитанія—мы видимъ, что выработанное Церковію вѣроизложеніе входитъ въ акаѳистъ безъ всякихъ измѣненій. Тоже можно сказать и о всѣхъ другихъ догматахъ, которые излагаются въ акаѳистахъ.

Но если самый догматъ въ его Богооткровенной основѣ излагается въ акаѳистѣ словами соборныхъ вѣроопредѣленій, то его слѣдствія и практическое примѣненіе Богооткровенной истины къ различнымъ случаямъ жизни можетъ въ акаѳистѣ раскрываться болѣе свободно.

Для примѣра посмотримъ, какъ раскрывается въ акаѳистѣ православное ученіе о св. Ангелѣ Хранителѣ. Изложимъ сначала христіанское ученіе объ этомъ предметѣ, а затѣмъ приведемъ одинъ кондакъ и одинъ икосъ акаѳиста, указывающіе рядъ частныхъ житейскихъ случаевъ, гдѣ св. Ангелъ является хранителемъ и покровителемъ человѣка.

---

[1]) Тамъ-же.

Вотъ вкратцѣ христіанское ученіе объ Ангелѣ Хранителѣ.

Св. Псалмопѣвецъ свидѣтельствуетъ, что Богъ ниспосылаетъ къ людямъ св. ангеловъ, которые ополчаются вокругъ боящихся Господа (Пс. 33, 8) и сохраняютъ ихъ во всѣхъ путяхъ жизни ихъ (Пс. 90, 10. 11). Выясняя, насколько тяжка вина соблазнителей „малыхъ сихъ", Самъ Господь говоритъ, что у каждаго христіанина есть ангелъ хранитель (Мѳ. 18, 10). Св. Ап. Павелъ свидѣтельствуетъ, что ангелы посылаются въ служеніе за хотящихъ наслѣдовати спасеніе (Евр. 1, 14). По ученію Церкви, ангелъ является хранителемъ христіанина и руководителемъ его жизни. Ангелъ охраняетъ каждый шагъ жизни человѣка, внушаетъ ему благія мысли, помогаетъ въ его стремленіи къ добру и побѣдѣ надъ зломъ. Гдѣ, когда и при какихъ условіяхъ св. Ангелъ Хранитель оказываетъ христіанину свою помощь, въ Словѣ Божіемъ не говорится. Но такъ какъ искушенія окружаютъ человѣка на каждомъ шагу и въ каждую минуту его жизни, то и помощь св. Ангела также оказывается необходимой всегда и всюду. Раскрывая подробнѣе эту мысль, акаѳистъ св. Ангелу Хранителю говоритъ: „Хотяй всѣмъ человѣкомъ спастися, премилосердый Создатель мой посла тя Ангела Своего, яко вѣрна ми стража и пѣстуна добра во всемъ житіи моемъ, да всюду вспомоществуеши ми святыми твоими вдохновеніи, защищаеши противу козней діавола и предуготовляеши мя дѣлы благими внити съ мудрыми дѣвами въ небесный чертогъ" (7 конд.).

„Витійствующій языкъ не можетъ изрещи, яже сотворилъ ми еси, святый хранителю мой, во всемъ житіи моемъ: пріявъ бо душу мою отъ купѣли святаго крещенія, хранилъ мя еси во младенчествѣ, училъ и вразумлялъ еси во отрочествѣ, соблюдалъ мя еси отъ поползновенія ко грѣхомъ въ возрастѣ юношестѣмъ, наставлялъ еси пришедша мя въ мужество, охранялъ еси на всѣхъ путехъ моихъ даже до старости, обличая и утѣшая, всюду помогая и направляя на путь

спасенія. Сего ради благодарственнѣ вопію ти: Радуйся, яко никогдаже лишаеши мя твоея помощи и заступленія: Р., яко отъ сна востающа мя подвизаеши ко благодаренію Господа, укрѣпляющаго силы моя. Р., яко начатокъ коегождо дне молитвою освящати мя поучаеши: Р., яко воспрещаеши ми, безъ молитвы къ всеблагому Промыслителю, дерзновенно собою что начинати. Р., яко самонадѣяніе изъ сердца моего истребити тщишися: Р., яко сладчайшее имя Господа Іисуса Христа усты непрестанно произносити и во умѣ держати мя побуждаеши. Р., яко во всякое время нужная точію и полезная вѣщати языкомъ ми внушаеши: Р., яко отъ празднословія, многоглаголанія, паче же кощунства, мя удерживаеши. Р., яко ядущу и піющу ми, или ино что творящу присно спребываеши: Р., яко воздержанію въ пищи и питіи пріобучити мя печешися. Р., яко спяща мя хранишн, и врага хотяща искусити мя сонными мечтаніи отгоняеши. Р., яко воспящаеши мя отъ любострастнаго стремленія и во очію моею цѣломудренный стыдъ влагаеши. Радуйся, Ангеле Господень, неусыпаемый хранителю мой“ (9 ик.).

Акаѳисты святымъ подвижникамъ.

Въ акаѳистахъ въ честь св. подвижниковъ изображаются и прославляются ихъ праведная жизнь и дѣятельность и ихъ христіанскіе подвиги. Происхожденіе христіанскихъ подвиговъ объясняется общимъ христіанскимъ воззрѣніемъ на земную жизнь человѣка. Считаемъ необходимымъ остановиться вкратцѣ на христіанскомъ пониманіи земнаго состоянія человѣка; тогда отчетливѣе выяснятся какъ смыслъ христіанской подвижнической жизни и христіанскаго настроенія духа, такъ и характеристическія черты всѣхъ христіанскихъ подвиговъ.

Состояніе души человѣческой во время земной жизни, когда душа, съ одной стороны, находится подъ воздѣйствіемъ добра и благодатной помощи, съ другой—подъ воздѣйствіемъ зла, выяснено Господомъ въ притчахъ: о плевелахъ (Мѳ. 13, 24—30. 36—43), о закваскѣ (Мѳ. 13, 33; Луки 12, 1) и о лозѣ виноградной (Іоан. 15, 1—6). По первой притчѣ мы видимъ, что міръ подобенъ нивѣ, которая засѣяна пшеницей, давшей всходы, но которая въ то же время испорчена врагомъ, посѣявшимъ среди пшеницы плевелы. Плевелы такъ привились къ почвѣ, что вырвать ихъ изъ нея съ корнями до жатвы уже невозможно. Грѣхъ и зло въ мірѣ, по притчѣ Господа, являются началомъ чуждымъ. Не ихъ засѣялъ и культивировалъ на нивѣ хозяинъ, но паразиты-плевелы, посѣянные врагомъ, привились къ почвѣ, вросли въ нее корнями и могутъ разростаться на счетъ лучшихъ соковъ почвы, предназначенныхъ для злаковъ. По второй притчѣ царствіе Божіе и истинное добро Господь уподобляетъ закваскѣ, перерработывающей муку въ хлѣбъ. При духовной и благодатной закваскѣ добра, духовныя силы человѣка— умъ, чувство и воля, способности: памяти, воображенія и разсудка развиваются на служеніи добру; все содержаніе души и всѣ ея запросы преобразуются въ высокіе помыслы, благочестивое настроеніе, чистыя склонности и святую жизнь. Но Господь указываетъ на существованіе закваски еще другого рода, которой нужно беречься (Лук. 12, 1). Какъ результатъ грѣхопаденія человѣка, къ закваскѣ добра примѣшивается паразитное и заразное начало, закваска грѣха.

Тѣ-же дарованія и способности человѣка, которыя подъ воздѣйствіемъ благодатной закваски добра могутъ выращивать духовные плоды (Галат. 5, 22—23), закваской зла измѣняются въ своемъ дѣйствіи, обнаруживаютъ болѣзненную извращенность. Дѣйствительно, когда въ душѣ человѣка беретъ перевѣсъ закваска зла, природныя потребности человѣка извращаются въ грѣховныя: потребность питанія превращается въ сласто-

любіе и чревоугодіе, потребность питія—въ пьянство, потребность отдыха—въ нѣгу и лѣность, инстинктъ продолженія рода—въ распутство, потребность въ тѣхъ или иныхъ вещественныхъ предметахъ—въ любостяжательность, сребролюбіе и скупость. При закваскѣ грѣха, вмѣсто смиренія и кротости въ человѣкѣ вырабатываются самомнѣніе и гордость, вмѣсто правдивости—лицемѣріе, вмѣсто доброжелательства къ ближнимъ—зависть и гнѣвъ, вмѣсто любви—злоба и ненависть и т. д. Но при помощи благодатной закваски добра, христіанинъ можетъ вступить въ борьбу съ своими грѣховными наклонностями и борьбою вызвать и укрѣпить въ себѣ нормальныя и изначальныя потребности и дарованія своей природы: вмѣсто самомнѣнія—смиреніе, вмѣсто самоугодія и эгоизма—самоотверженіе, вмѣсто лицемѣрія — искренность и правдивость, вмѣсто сластолюбія—воздержаніе, вмѣсто похотности—цѣломудріе, вмѣсто корыстолюбія—нестяжательность, вмѣсто ненависти къ ближнимъ — доброжелательство и т. д.

Въ притчѣ о виноградной лозѣ (Іоан. 15, 1—6) Господь показываетъ, какъ человѣкъ можетъ улучшить духовную природу свою, высокую по происхожденію, но одичавшую и обезсиленную воздѣйствіемъ грѣховнаго состоянія. Для аналогіи въ этой притчѣ берется прививка плодовыхъ растеній. Чтобы улучшить дикую или благородную, но одичавшую, породу плодовыхъ растеній, хозяинъ прививаетъ къ стеблямъ дичковъ почки или вѣтки съ растенія благороднаго. Вводя живую ткань одного растенія въ другое, онъ заставляетъ дикія или одичавшія растенія жить не своею прежнею жизнію, а жизнію привитого благороднаго растенія и давать облагороженные плоды. Изъ прививаемыхъ растеній Господь беретъ въ примѣръ виноградную лозу и образно выясняетъ, что ученики и послѣдователи Его, какъ побѣги отъ дикой виноградной лозы, отъ испорченнаго и огрубѣвшаго корня Адамова, сами по себѣ, своими собственными силами не въ состояніи

приносить плодовъ добра, а могутъ приносить ихъ много, при условіи, когда будутъ привиты къ истинной виноградной лозѣ, будутъ питаться ея соками и сдѣлаются ея вѣтвями. „Азъ есмь лоза, говоритъ Господь ученикамъ, вы же рождіе, и иже будетъ во Мнѣ, и Азъ въ немъ, той сотворитъ плодъ многъ: яко безъ Мене не можете творити ничесоже (Іоан. 15, 5). Христіанинъ можетъ приносить плоды добра, плоды духовные (Гал. 5, 22—23; Ефес. 5, 9), только вступивши въ благодатное внутреннее жизнеединство съ Господомъ, чрезъ усвоеніе Его божественнаго ученія умомъ и сердцемъ, чрезъ воплощеніе онаго въ жизни волей и дѣломъ, и чрезъ пріискреннее пріобщеніе Тѣла и Крови Христовой въ св. таинствѣ Евхаристіи.

Въ вышеприведенныхъ трехъ притчахъ Господа ясно изображено состояніе человѣческой души, находящейся во время земной жизни человѣка подъ двойнымъ воздѣйствіемъ: съ одной стороны, благодатнаго добра, съ другой—гибельнаго зла, и ясно указанъ выходъ изъ ненормальнаго положенія человѣка въ правильное и истинное. Какъ хозяинъ нивы, замѣтивъ среди злаковъ появленіе сорныхъ травъ, принимаетъ противъ ихъ распространенія соотвѣтствующія мѣры, такъ поступаетъ и истинный христіанинъ въ отношеніи ко грѣху. Считая зло, по его происхожденію, началомъ чуждымъ человѣческой природѣ и помня, что врагъ, засѣвающій душу человѣческую грѣховными помыслами, живъ и продолжаетъ злобствовать, христіанинъ вступаетъ въ борьбу съ непримиримымъ врагомъ и, при помощи Божіей, одерживаетъ побѣду.

Предъ духовнымъ взоромъ христіанина предносятся два пути жизни: или путь нравственнаго паденія, жизнь ветхаго, тлѣющаго въ похотяхъ, человѣка по внушеніямъ духа злобы и лжи, или путь нравственнаго совершенствованія, жизнь обновленнаго въ Христѣ человѣка, по требованіямъ истины Евангельской.

Въ первомъ случаѣ душевное состояніе человѣка, начинаясь съ разсѣянности помысловъ и невниманія къ

волѣ Божіей, при недостаткѣ бдительности. переходитъ сначала въ нравственное разслабленіе, а потомъ въ грѣховное ожесточеніе и упорство. На этомъ пути жизни образовавшаяся грѣховная настроенность,—которую можно было бы прервать, какъ временную,—при безпечности человѣка переходитъ въ наклонность, которая укореняется и превращается въ грѣховную привычку и гибельную страсть. Грѣховная страсть охватываетъ уже всѣ силы человѣка, она исключительно овладѣваетъ вниманіемъ его, съуживаетъ мысль на одномъ грѣховномъ предметѣ, наполняетъ воображеніе призрачными и обманчивыми картинами порочныхъ наслажденій, притупляетъ сердце (Мѳ. 23, 37), сковываетъ волю и дѣлаетъ человѣка рабомъ грѣха.

Второй путь жизни — путь добровольной борьбы съ порабощающимъ человѣка враждебнымъ началомъ, грѣхомъ, — путь свободнаго нравственнаго возрастанія по идеалу богоуподобленія въ святости, праведности и милосердіи (1 Петр. 1, 15; Лук. 6, 36). Не желая слагать свои силы съ заразнымъ началомъ грѣха, христіанинъ при помощи благодатныхъ средствъ—слова Божія, церковнаго богослуженія и св. Таинствъ укрѣпляетъ въ себѣ высшія изначальныя духовныя стремленія и потребности истиннаго блага и ихъ укрѣпленіемъ заглушаетъ свои грѣховныя наклонности.

Дѣятельная нравственная жизнь христіанина слагается, съ одной стороны, изъ подавленія грѣховныхъ, порочныхъ и преступныхъ влеченій и наклонностей, а съ другой стороны, изъ насажденія и укрѣпленія добрыхъ и святыхъ стремленій и пріобрѣтенія добродѣтельныхъ навыковъ.

Нужно еще добавить, что процессъ нравственнаго обновленія и возрастанія въ каждомъ человѣкѣ совершается или повторяется вновь. Достояніе науки или культуры, какъ извѣстно, можетъ передаваться изъ рода въ родъ. Пользуясь опытомъ предковъ, потомки избавлены отъ необходимости искать и создавать найденное и достигнутое. Они могутъ продолжать начатую

работу; тамъ можетъ быть преемственный прогрессъ. Въ нравственной области дѣло обстоитъ иначе. Нравственный прогрессъ связанъ съ каждой отдѣльной личностью и можетъ быть только личный. Въ моральной сферѣ у каждаго человѣка нравственная жизнь возсозидается снова отъ ея начала; каждый долженъ пережить весь процессъ нравственнаго возрастанія самолично. Нравственные опыты предковъ не избавляютъ отъ совершенія тѣхъ же опытовъ потомковъ. И нравственное совершенствованіе захватываетъ всю земную жизнь человѣка.

Такъ какъ осуществленіе духовно - нравственнаго совершенства въ жизни христіанина совершается не вдругъ, а постепенно, то жизнь христіанина, естественно, имѣетъ разныя ступени высоты и духовности —имѣетъ свои возрасты. Св. апостолъ Павелъ пишетъ къ Коринѳянамъ, что онъ не могъ съ ними говорить какъ съ духовными, а говорилъ какъ съ плотскими, какъ младенцами во Христѣ,—питалъ ихъ млекомъ, а не твердою пищею, потому что они не въ силахъ еще были воспринять ее (1 Кор. 3, 1–2). Въ посланіи къ Ефесянамъ онъ говоритъ, что назначеніе христіанина—прійти въ единство вѣры и познанія Сына Божія, развиться въ мужа совершеннаго, достигнуть мѣры полнаго возраста Христова (Еф. 4, 13. 14).

Въ большинствѣ православныхъ акаѳистовъ, какъ уже сказано, раскрывается осуществленіе праведной жизни святыми Божіими, какъ она понимается Православною Церковію.

Высшій образъ святой жизни данъ христіанамъ Господомъ Іисусомъ Христомъ (Іоан. 13, 15). Земная жизнь Господа Спасителя, насколько она извѣстна изъ книгъ Священнаго Писанія, является подвигомъ самоотверженнаго милосердія къ людямъ и послушанія волѣ Отчей (Іоан. 4, 34. Матѳ. 26, 39. 42. Лук. 22, 42. Филип. 2, 8). Въ Своей земной жизни Іисусъ Христосъ далъ христіанамъ высочайшій образецъ истиннаго самоотверженія, безграничной любви, милосердія и чистоты.

Онъ далъ также высшій образецъ смиренія (Іоан. 8, 50; Матѳ. 11, 29; 20, 28; Іоан. 13, 14) и кротости (Лук. 9, 55), не переходящей въ слабость, а соединенной съ дерзновеніемъ (Матѳ. 21, 12; Марк. 11, 15; Лук. 19, 45).

Образъ безгрѣшной жизни Богочеловѣка, насколько онъ можетъ осуществляться на землѣ, сталъ образцомъ святой жизни для христіанъ. Христіанскіе праведники въ своей спасительной жизни стремились подражать Господу Іисусу Христу, привлекая къ тому же и всѣхъ христіанъ (1 Кор. 11, 1).

Святые угодники изображаются въ акаѳистахъ какъ руководители христіанъ на пути спасенія, какъ вожди ихъ въ житіи по заповѣдямъ Христовымъ, какъ учители христіанскаго самоотверженія, смиренія, кротости, терпѣнія, милосердія и т. д. Святые изображаются какъ духовные благодѣтели христіанъ, частнѣе:—какъ мудрые наставники православія, благовѣстники вѣры Христовой, поборники христіанской истины, ревнители уставовъ церкви, блюстители благочестія, учители молитвы и бдѣній, хранители дѣвства и чистоты, рачители воздержанія и трудолюбія,—а также изображаются, какъ питатели алчущихъ и убогихъ, покровители сиротствующихъ и вдовъ, защитники обиженныхъ, заступники притѣсняемыхъ, утѣшители скорбящихъ, ободрители спасаемыхъ, укрѣпители изнемогающихъ, цѣлители болящихъ, просвѣтители слѣпотствующихъ, помощники безпомощныхъ, вразумители заблуждающихся, истребители нечестія, искоренители нестроеній, обличители расколовъ и ересей и т. д.

Впрочемъ, нужно добавить, что въ силу ограниченности человѣческой природы, къ тому же еще испорченной грѣхомъ, человѣку невозможно на землѣ достигнуть всесторонняго нравственнаго совершенства, образъ котораго мы видимъ въ І. Христѣ. Праведная жизнь святыхъ Божіихъ обычно представляетъ собою преобладаніе тѣхъ или иныхъ христіанскихъ добродѣтелей, сродныхъ той или другой благочестивой душѣ. Это не препятствуетъ конечно осуществленію и дру-

гихъ возможныхъ добродѣтелей, которыя тѣснымъ образомъ связаны съ избранными. составляющими основную задачу подъятаго жизненнаго подвига. Изъ жизни святыхъ, прославляемыхъ въ акаѳистахъ, мы видимъ, что спасеніе христіанъ созидалось и слѣдовательно можетъ созидаться во всякихъ условіяхъ жизни: въ общеніи съ людьми и въ удаленіи отъ міра, въ состояніи высокаго общественнаго положенія и въ совершенномъ уничиженіи, въ общественно-практической жизни и въ уединенномъ самососредоточенномъ богомысліи, при посредствѣ слова и посредствомъ молчанія и т. д. Но въ какихъ бы проявленіяхъ, въ силу разнообразныхъ условій времени, мѣста и личнаго характера—ни обнаруживалась сознательная жизнь христіанина, она естественно и неизбѣжно должна превращаться въ подвижничество или дѣятельное созиданіе своего спасенія путемъ продолжительныхъ усилій и трудовъ, при благодатной помощи Свыше.

Строгая жизнь и внѣшніе и внутренніе — изумительные подвиги святыхъ невольно вызываютъ въ христіанахъ чувство благоговѣнія къ нимъ, преклоненія и восторга.—Св. подвижникамъ за ихъ подвиги иногда прилагается въ духовной литературѣ наименованіе героевъ христіанской жизни. Но наименованіе „герой“ не вполнѣ отвѣчаетъ характеру трудовъ и подвиговъ св. подвижниковъ. Подвиги святыхъ не есть геройство въ томъ (конечно, лучшемъ) смыслѣ, какъ это слово понимается въ литературной рѣчи. Понятіе „герой“, сформировавшееся еще въ языческомъ классическомъ мірѣ и въ существенныхъ чертахъ сохранившееся доселѣ, заключаетъ въ себѣ слѣдующее содержаніе. Герой, это лице, вѣрящее въ свои личныя силы, обладающее избыткомъ энергіи и непреклонной волей, способное, во имя излюбленной идеи, терпѣливо и неустрашимо бороться личными силами и одиноко противъ непреодолимыхъ, повидимому, препятствій и многочисленныхъ враговъ, и готовое мириться въ своихъ трудахъ не только съ неудобствами жизни, но и страда-

ніями, и даже умереть за избранное дѣло. По общему признанію, „сознаніе собственнаго достоинства“ и „благородная гордость“, при достигнутыхъ успѣхахъ дѣла, —явленія вполнѣ заслуженныя героемъ. Цѣнность заслугъ и достоинство героизма не умаляются, если пружиной, движущей героя, было честолюбіе или славолюбіе его.

Въ дѣлѣ христіанскихъ подвиговъ также проявляются твердая и настойчивая воля подвижниковъ благочестія, изумительное терпѣніе, неустрашимость предъ врагами и силой препятствій, способность переносить величайшіе труды, самыя тяжкія испытанія и страданія и принять за убѣжденія мученическую кончину. Указанными чертами христіанскій подвижникъ сходенъ съ героемъ, но основа жизни, мотивы трудовъ, терпѣнія, страданій и смерти у христіанскаго подвижника другіе, чѣмъ у героя. Герой вѣритъ въ свои личныя силы; христіанскій подвижникъ, отдавая на служеніе Богу и ближнимъ всего себя со всѣми своими силами и способностями, считаетъ свои личныя силы немощными и вѣритъ въ помощь и силу Божію, которая въ немощи совершается (2 Кор. 12, 9). Герой сознаетъ свое достоинство, христіанскій подвижникъ не дерзаетъ и думать о своемъ достоинствѣ, онъ помнитъ только свое недостоинство предъ Богомъ. Герой, какъ творецъ *своего* дѣла, приписываетъ его *себѣ самому*, что законнымъ считаютъ и другіе, преклоняющіеся предъ героемъ. Христіанскій подвижникъ успѣхъ своихъ дѣяній относитъ къ Богу, благодѣющему о немъ. „Благодатію Божіею есмь, еже есмь, и благодать Его, яже во мнѣ, не тща бысть, но паче всѣхъ потрудихся: не азъ же, но благодать Божія, яже со мною“ (1 Кор. 15, 11 —таково его убѣжденіе. Герой можетъ гордиться успѣхами своего дѣла, услаждаться заслуженной честью и славой. Христіанскій подвижникъ, считая всякій успѣхъ въ начинаніяхъ даромъ Божіимъ, дѣйствіемъ преизбыточествующей благодати Божіей, предваряющей, возраждающей, укрѣпляющей и спасающей христіанина,

приноситъ честь и хвалу Богу и, прославляя Его, радуется, что Господь избралъ его орудіемъ для Своихъ божественныхъ цѣлей, сподобилъ, ради имени Христова, принять труды и страданія и уготовляетъ мученическую кончину. Прославляя героя, поэзія воспѣваетъ его изумительные подвиги, возвышаетъ его какъ гиганта надъ толпой. Богослужебная церковная поэзія, прославляя христіанскаго праведника и выражая благоговѣніе къ его высокимъ благочестивымъ подвигамъ, ни на мгновеніе не забываетъ о прославившемъ его Господѣ, дивномъ во святыхъ своихъ. Если герою сопутствуетъ величіе мірской славы, то христіанскому подвижнику сопутствуютъ величіе и трогательность смиренія, умилительность его преданности волѣ Божіей.

Въ акаѳистахъ наглядно выясняется, что многими скорбями (Дѣян. 14, 22) созидали свое спасеніе св. христіанскіе подвижники, но ихъ скорби не были безутѣшными, а были соединены съ непрестанной духовной радостью (1 Солун. 5, 16). Соединеніе скорби и радости въ одномъ настроеніи духа возможно.

Христіанское настроеніе души и есть именно радость сквозь скорбь. Скорбь и радость христіанина, ищущаго спасенія души, вытекаютъ изъ разныхъ источниковъ. Первая является наслѣдіемъ грѣха падшаго Адама, вторая есть даръ послѣдняго Адама (1 Кор. 15, 45), Господа Спасителя.

Христіанство, какъ благая вѣсть о спасеніи, заключаетъ въ себѣ неистощимый источникъ радости. Евангельская передача важнѣйшихъ моментовъ христіанской исторіи, напр. Рождества Христова (Лук. 1, 28; 2, 10. 20. Мѳ. 2, 10. 11), Воскресенія Господа (Мѳ. 28, 8. 9; Іоан. 20, 20) и др. начинается призывомъ къ радости. Неоднократно Спаситель въ Своихъ бесѣдахъ съ учениками призывалъ ихъ радоваться (Мѳ. 5, 12. Лук. 10, 20). Св. Апостолы, раскрывая въ своихъ писаніяхъ основы христіанской вѣры и жизни, также возбуждаютъ христіанъ къ радости (2 Кор. 13, 11; Филип. 3, 1; 4, 4. Солун. 5, 16.—1 Петр. 1, 6. 8). Сами

они несли великіе труды и скорби своего апостольскаго служенія съ радостію (Лук. 10, 17.—2 Корин. 7, 9; 7, 16. Филип. 1, 18. Кол. 1, 21. — 1 Сол. 3, 9). Радовались и тѣ, которые сподоблялись получать блага, истекающія отъ благовѣстниковъ Христова ученія (Дѣян. 8, 8; 13, 52; 15, 3).

Радость, какъ психическое состояніе, указываетъ на какія либо предварительно пережитыя и испытанныя напряженія, тяжести, труды, томительное ожиданіе чего либо, и является какъ результатъ благополучнаго окончанія дѣла, успѣшнаго преодолѣнія трудностей и препятствій, какъ удовлетвореніе за испытанное терпѣніе и потраченные труды. Иногда радость бываетъ слѣдствіемъ не собственныхъ усилій и не собственной заслуги человѣка, а воли другаго лица. Этотъ видъ радости является въ тѣхъ случаяхъ, когда есть возможность и вѣроятность не получить того, что̀ составляетъ предметъ радости. Такова радость должника, которому прощенъ долгъ, радость преступника, который по милости судей избавленъ отъ наказанія. Второй видъ радости, сравнительно съ первымъ, осложненъ привнесеніемъ къ радостному чувству воспоминаній скорбнаго характера о состояніи виновности, о неуплаченномъ долгѣ и т. п. Радость христіанина, это —радость не невиннаго человѣка, а человѣка виновнаго, грѣшнаго, но прощеннаго за содѣланное преступленіе. Когда мысль останавливается на виновности человѣка предъ Богомъ, въ душѣ христіанина возникаетъ болевое чувство, скорбное, а когда мысль его переносится на дарованное людямъ благо прощенія и искупленія грѣховъ, душа христіанина озаряется радостію. Истинный христіанинъ скорбитъ о своемъ нравственномъ несовершенствѣ (Римл. 7, 14. 17—24), съ горечью сознается, что онъ человѣкъ грѣшный и недостойный милости Божіей, что ему предстоитъ много еще усилій и борьбы со грѣхомъ, пока онъ достигнетъ возможной степени нравственнаго совершенствованія. Но скорбное, покаянное чувство христіанина не за-

ключаетъ въ себѣ безнадежности и унынія; оно не подавляетъ христіанской души, не убиваетъ бодрости, потому что скорбь въ христіанскомъ настроеніи неразрывно соединена съ радостью, что Спаситель побѣдилъ грѣхъ, что христіанинъ, призванный къ высокому духовному предназначенію, какъ бы ни былъ униженъ грѣхомъ и на какой бы ступени паденія ни стоялъ,—не лишенъ надежды спасенія. Мысль, что христіанину указаны и даны нужныя средства для нравственнаго преуспѣянія, что ему дарованы благодатныя средства, ведущія ко спасенію, поддерживаетъ и окрыляетъ христіанина въ его жизни и трудахъ. Даже тяжелыя жизненныя испытанія и страданія, особенно страданія за имя Христово, онъ переноситъ не только съ терпѣніемъ, но и съ радостью, въ виду ихъ глубокаго смысла и нравственнаго значенія. Съ радостью христіанина о спасеніи въ земномъ существованіи связывается скорбь его о грѣховности. Св. Церковь, руководительница христіанъ въ дѣлѣ спасенія, ведя ихъ къ вѣчной радости, то поддерживаетъ въ нихъ скорбное, покаянное чувство, чтобъ они сознавали свою немощность и грѣховность и употребляли усилія къ своему нравственному преуспѣянію, то вызываетъ въ нихъ радостное настроеніе, чтобъ они не падали духомъ, а напротивъ, окрылялись энергіей къ осуществленію высшихъ христіанскихъ подвиговъ, къ достиженію высшихъ и высшихъ ступеней нравственнаго совершенствованія.

Земное состояніе христіанской души есть скорбнорадостное. Христіане созидаютъ свое спасеніе, „яко скорбяще, присно же радующеся“ (2 Кор. 6, 10). Загробное же состояніе христіанина, сообразно съ характеромъ его земной жизни, доброй и злой, будетъ исключительно или вѣчной радостью или вѣчной скорбью,—радостью, когда праведники будутъ наслаждаться присутствіемъ и лицезрѣніемъ Бога (Мѳ. 25, 34. 46. 21.—1 Петр. 4, 13),—скорбью, когда грѣшники будутъ страдать въ отчужденіи отъ Бога (Мѳ. 25, 41. 46.—Лук. 13, 27).

Акаѳисты святителямъ и преподобнымъ.

Дѣло, полномочія и обязанности св. апостоловъ, за исключеніемъ ихъ чрезвычайныхъ дарованій и служенія, перешли къ продолжателямъ Евангельскаго благовѣстія, служителямъ и руководителямъ христіанской Церкви, святителямъ.

Русскіе акаѳисты святителямъ въ большинствѣ составлены по образцу акаѳиста Святителю Николаю Чудотворцу. Акаѳистъ этотъ со стороны содержанія представляетъ слѣдующія особенности. Въ немъ удѣлено мало мѣста біографической сторонѣ житія Святителя. Лишь немногіе факты изъ житія упоминаются въ акаѳистѣ: въ первомъ икосѣ — изъ дѣтства угодника Божія, во второмъ и девятомъ икосахъ — изъ святительскаго служенія его, въ кондакахъ 3-мъ, 5-мъ и икосахъ 5-мъ, 6-мъ—изъ разныхъ періодовъ въ жизни его. Какъ бы предполагая, что жизнь св. Николая и многочисленные факты его помощи нуждающимся всѣмъ извѣстны, акаѳистъ оттѣняетъ только нравственный образъ Святителя. Въ первомъ кондакѣ и въ исторической части икоса четвертаго указывается основная мысль акаѳиста, что это—пѣснь хвалы и прославленія великому угоднику Божію, который „источаяй всему міру многоцѣнное милости мѵро и неисчерпаемое чудесъ море“ (конд. 1-й)—„яко по воздуху легкими благодатными крилами навыклъ сущихъ въ бѣдахъ предваряти, скоро отъ тѣхъ избавляя“ (4 ик.). Акаѳистъ восхваляетъ чудотворца (конд. 2-й) и Святителя Николая, какъ поборника православія и обличителя ереси Арія (2 ик. и 9 ик.), какъ свѣтильника вѣры и благочестія и вмѣстилище добродѣтелей (3 ик.), и просвѣтителя душъ вѣрныхъ (11 ик.), но главнымъ образомъ прославляетъ св. угодника, какъ скораго и великаго благодѣтеля христіанъ: кормителя алчущихъ (3 конд.), помощника въ нуждѣ и бѣдности и опору цѣломудрія (5 ик.), заступника за невинно страждущихъ (6 ик.),

кормчаго и хранителя плавающихъ (7 ик. и 6 конд.), путеводителя блуждающихъ въ нощи грѣховной (8 ик.), врача недугующихъ (8 ик. 3 конд. и 9 конд.), избавителя плѣненныхъ (10 ик.), и вообще скораго помощника въ напастяхъ, недугахъ и нуждахъ (10 ик.), даже предваряющаго своею помощію (6 ик.) тѣхъ, которые еще только хотятъ, быть можетъ, обратиться къ нему съ мольбою. Не слѣдуя въ изложеніи содержанія ни строго логическому, ни историческому порядку, акаѳистъ представляетъ собою не стѣсненное обдуманнымъ планомъ изліяніе чувствъ христіанской души, проникнутой благоговѣніемъ къ милостивому угоднику Божію и чудотворцу. Не имѣя въ общемъ въ своихъ частяхъ достаточной внѣшней связи, акаѳистъ однако же проникнутъ единствомъ внутренняго благочестиваго настроенія.

Переходимъ къ разсмотрѣнію русскихъ акаѳистовъ святителямъ.

Жизнь святителей есть жизнь иноческая, подвижническая, такъ какъ на постъ святительскій христіанскою Церковію избираются иноки (7 ик. акаѳ. Арс. Твер.). Акаѳисты въ честь святителей и въ честь преподобныхъ иноковъ однородно изображаютъ подвижническую жизнь тѣхъ и другихъ, хотя въ первыхъ акаѳистахъ чисто-подвижническіе труды въ общемъ изображаются болѣе сжато, чѣмъ въ акаѳистахъ преподобнымъ, потому что въ первыхъ акаѳистахъ, при прославленіи жизни и дѣятельности св. угодниковъ, удѣляется вниманіе и мѣсто изображенію ихъ святительскихъ трудовъ, касающихся просвѣщенія и освященія паствы, ея устройства и управленія.

Сначала остановимся на епископскомъ служеніи святителей, а праведную жизнь ихъ въ ея внѣшнихъ и внутреннихъ проявленіяхъ разсмотримъ уже совокупно съ святою жизнію преподобныхъ.

Служеніе и труды святителей при всемъ многоразличіи ихъ проявленія вслѣдствіе разнообразныхъ условій историческихъ, времени и мѣста, и особенно-

стей душевнаго склада и личнаго характера, накладывающихъ отпечатокъ на ихъ дѣятельность, въ существенныхъ чертахъ воплощаютъ одинъ образъ христіанскаго святителя.

Призванные продолжать дѣло св. апостоловъ и облеченные полномочіями духовной власти, святители благовѣствуютъ Христово ученіе, низводятъ на вѣрующихъ благодатные дары въ св. таинствахъ и духовно управляютъ паствою. Служители духа (2 Кор. 3, 8), они стремятся проникнуться духомъ христіанской истины, неослабно изучая Священное Писаніе, умудряющее во спасеніе (2 Тим. 15, 16). Свѣтильники церкви (Мѳ. 5, 14—15), они въ своей немолчной проповѣди истолковываютъ волю Божію, выраженную и заключенную въ Св. Писаніи, которое „богодухновенно и полезно есть ко ученію, ко обличенію, ко исправленію, къ наказанію, еже въ правдѣ: да совершенъ будетъ Божій человѣкъ, на всякое дѣло благое уготованъ“ (2 Тим. 3, 16. 17).

Внимательные къ духовнымъ потребностямъ пасомыхъ, они излагаютъ не только положительныя истины христіанскаго догматическаго и нравственнаго ученія, но и разъясняютъ ихъ въ соприкосновеніи съ запросами времени, разрѣшаютъ недоумѣнные вопросы, волнующіе пасомыхъ, и обсуждаютъ явленія текущей жизни, указывая ея нормальныя и ненормальныя стороны (10 конд. и 9 ик. акаѳ. Алекс. Митр.; 4 ик. 5 конд. 5 ик. Тих. Ворон.; 4 ик. Митроф. Ворон.; 2 ик., 11 и 12 ик. Димитр. Рост.; 5 и 6 ик., 6 конд. Арс. Твер.; 8 ик. Гурію Казан.; 1 ик. Ѳеод. и Іоан. Сузд.; 6 ик. Петр. Митр.; 5 ик. Леонтію Ростов.).

Озаряя паству свѣтомъ христіанскаго ученія, святители являются не только просвѣтителями пасомыхъ, но и освятителями ихъ. Сами освященные благодатію Св. Духа въ таинствѣ священства, они раздаютъ благодатные дары и вѣрующимъ въ святыхъ таинствахъ (7 ик. Стеф. Пермск. 6 конд. Корн. Комельск.). Совершители общественныхъ молитвословій и св. таинствъ,

приносящіе дары и жертвы за грѣхи людей (Евр. 5, 16; 4, 18), они являются посредниками между Богомъ и людьми (6 ик. Арс. Твер.). Но облеченные такою высокою духовною властію, святители смиренно сознаютъ, что они призваны отвѣчать предъ Богомъ не за себя только, но и за грѣхи пасомыхъ, поскольку они зависятъ отъ ихъ нерадѣнія. Подобно соли (Мѳ. 5, 15), предохраняющей отъ гнилости, они предохраняютъ своихъ пасомыхъ отъ нравственной порчи, слѣдятъ за ихъ духовнымъ состояніемъ, укореняютъ въ нихъ добрые нравы и исторгаютъ обычаи дикіе и вредные (6 конд. 5 и 6 ик. Тих. Ворон. 9 ик. Гур. Казан.). Какъ предусмотрительные и заботливые отцы, они своими полномочіями ограждаютъ духовныхъ чадъ отъ козней врага спасенія діавола и заблужденій враговъ церкви (2 ик. и 7 ик. Димитр. Рост. 6 ик. Петру Митр.). Колеблющихся въ вѣрѣ и благочестіи они поддерживаютъ, преуспѣвающимъ указываютъ новую цѣль стремленій, поднимаютъ изнемогающихъ и падающихъ, ободряютъ малодушныхъ и неопытныхъ и всѣхъ предостерегаютъ отъ еретиковъ и лжеучителей (1 и 2 ик. акаѳ. Митр. Ворон. 6, 8 и 10 ик. Гур. Казан.; 5 и 6 ик. Варс. Казан. 2 и 9 ик. Леонт. Рост.). Благочестивые и милосердые, они заботятся не только о духовныхъ нуждахъ пасомыхъ, но и тѣлесныхъ (7 ик. Варс. Каз.). Ревнители правды и святой жизни, они борются съ недостатками и пороками пасомыхъ: борются съ ихъ невѣріемъ и суевѣріемъ, ихъ лѣностію и безпечностію о спасеніи, ихъ гордостію и нежеланіемъ внимать требованіямъ церкви, ихъ упорствомъ и ожесточеніемъ (7 ик. акаѳ. Димитр. Рост. 5 ик. Варс. Казан. 7 ик. Арс. Твер.). Въ борьбѣ съ порочными и надменными они нерѣдко встрѣчаютъ себѣ недруговъ и враговъ. Побѣждая въ себѣ человѣческія немощи: потребность покоя, уныніе и гнѣвъ, они ищутъ укрѣпленія въ уповаціи на Бога и не падаютъ духомъ при порицаніяхъ и клеветѣ, стойко выносятъ обиды, оскорбленія и гоненія и—въ случаѣ нужды для блага церкви—запечатлѣва-

ютъ свое дѣло мученическимъ подвигомъ (8 ик. Леонт. Ростов.). Не прельщеніе благами міра, не желаніе первенства и власти, не исканіе богатства и роскоши, не домогательство человѣческой славы и похвалъ побуждали ихъ искать сана святительскаго, а единственно изъ любви къ Господу Іисусу Христу они приняли предложенное имъ высокое званіе, чтобы отдать свои силы и здоровье, даръ мысли и слова, жаръ сердца и энергію воли на служеніе благу св. Церкви во славу Христова имени. Призванные руководить нравственною жизнію духовнаго стада, святители помнятъ, что они должны быть примѣромъ для пасомыхъ (Тим. 2, 7), въ своей жизни, въ духѣ, милосердіи, вѣрѣ и чистотѣ (Тим. 4, 12); и они идутъ по пути нравственнаго совершенства впереди своихъ духовныхъ овецъ. Не прилѣпляясь къ земному и скоропреходящему, не ища удобствъ и радостей жизни временной, они стремятся единственно къ достиженію вѣчной жизни и вѣчныхъ благъ—какъ для себя, такъ и для пасомыхъ, ихъ спасеніемъ созидая свое спасеніе. Твердые въ вѣрѣ, дѣятельные въ благочестіи, смиренные въ почестяхъ, бѣдные среди богатства, скромные среди похвалъ, воздержные и постники при возможности имѣть обиліе яствъ, удаленные отъ соблазновъ міра среди міра, украшенные и другими добродѣтелями, они не знаютъ мѣры въ добродѣтели и восхожденіи къ нравственному совершенству, пройденное и достигнутое обращая въ ступень къ высшему (4 и 5 ик. акаѳ. Петр. Митр.,—1, 3 и 5 ик. и 4 конд. Арс. Твер.—1 ик. Леон. Рост.—9 ик. Варс. Казан.—3 ик. Гур. Казан. и др.).

Таковъ общій образъ святителя Церкви, какой осуществляли въ своей жизни и дѣятельности прославляемые въ акаѳистахъ святители. Въ акаѳистахъ отмѣчаются кромѣ общихъ чертъ и тѣ особенности, которыми отличался тотъ или другой славимый угодникъ Божій—святитель.

На ряду съ архипастырскими трудами изображается въ акаѳистахъ и вообще жизнь святителей, при чемъ,

какъ уже указано выше, акаѳисты святителямъ со стороны содержанія однородны съ акаѳистами въ честь преподобныхъ. Въ акаѳистахъ преподобнымъ и святителямъ мы замѣчаемъ послѣдовательное изложеніе земной ихъ жизни, начинающееся указаніемъ на факты дѣтства, если такіе извѣстны, и оканчивающееся изображеніемъ ихъ праведной кончины и посмертнаго прославленія. Въ этихъ акаѳистахъ излагается не только внѣшняя жизнь и дѣятельность святителей и преподобныхъ, но и внутренняя ихъ жизнь и внутреннее дѣланіе.

Въ однихъ изъ акаѳистовъ преобладаетъ изложеніе внѣшнихъ фактовъ жизни святыхъ угодниковъ, въ другихъ болѣе удѣлено вниманія прославленію внутреннихъ подвиговъ благочестія.

Остановимся сначала на разсмотрѣніи внѣшней жизни и дѣятельности преподобныхъ и святителей, какъ она изображается въ акаѳистахъ. Такъ какъ внѣшняя жизнь и дѣятельность преподобныхъ и святителей имѣетъ общія черты, то содержаніе этихъ акаѳистовъ можетъ быть заключено въ болѣе или менѣе однообразную схему. Факты жизни во всѣхъ почти акаѳистахъ излагаются въ порядкѣ ихъ совершенія, причемъ событія, случившіяся раньше, и въ акаѳистахъ разсказываются прежде другихъ событій, совершившихся позднѣе. Начало акаѳиста обычно посвящается воспоминанію о дѣтствѣ воспѣваемыхъ угодниковъ Божіихъ и даже объ ихъ родителяхъ. Иногда въ акаѳистахъ сообщается объ особенныхъ событіяхъ, предшествовавшихъ рожденію прославляемыхъ лицъ. Такъ, въ акаѳистѣ Петру митрополиту говорится: „Прежде рожденія твоего видѣніемъ божественнымъ рождшей тя во избранника Божія предуказанный“ (1 икосъ). Въ акаѳистѣ другому Московскому святителю, митрополиту Алексію, сказано: „Честныхъ родителей добрѣйшій сыне, — отъ пеленъ Богу посвященный“ (1 икосъ). Въ акаѳистѣ святителю Стефану Пермскому разсказывается, что его рожденіе было предсказано матери его „трехлѣтней сущей“ (1

икосъ). Упоминаніе въ акаѳистѣ о родителяхъ преподобнаго или святителя встрѣчается не рѣдко [1]).

Святой угодникъ Божій иногда уже въ дѣтствѣ обнаруживаетъ свое особое призваніе. Онъ рано начинаетъ понимать жизнь не какъ игру или забаву, а какъ серьезное дѣло. Преподобный Никандръ Псковскій прославляется въ акаѳистѣ, какъ обнаружившій въ дѣтствѣ не дѣтскую серьезность: „вся дѣтская игралища, яко поползновеніе ко злу, презрѣвый“ (2 икосъ). О преподобномъ Макаріи Желтоводскомъ говорится въ акаѳистѣ, что онъ еще младенцемъ, при звонѣ церковномъ, изъявлялъ желаніе, чтобы его несли въ церковь (2 конд.). Въ акаѳистѣ святителю Алексію Московскому передается: „Разумъ свыше пріемъ, малъ дѣтищъ сущъ, еже не труждатися всуе въ ловленіи птицъ, потщался еси вся, яже на земли красная, оставити“ (2 ик.).

Это рано проявляющееся стремленіе юныхъ подвижниковъ къ молитвѣ, посту, чтенію Священнаго Писанія и т. д. [2]) укрѣпляется добрыми вліяніями и обученіемъ. Эти вліянія оказываютъ благочестивыя окружающія лица [3]). Иногда оказываютъ вліяніе тѣ факты, какіе преподобный могъ услышать о житіи святыхъ. Такъ, въ акаѳистѣ Даніилу Переславскому передается о томъ, какъ онъ, слыша о подвигѣ преподобнаго Си-

---

[1]) 1 ик. акаѳ. Варс. Казан.—1 ик. Алексѣю челов. Божію. — 1 ик. Алекс. Свир. — 1 ик. Варл. Хутын. — 2 конд. Геннад. Костр.—2 конд. Димитр. Прилуц.—1 ик. Анаст. Узорѣш.—1 и 2 ик. Евфр.Užд. и др.

[2]) 1 ик. акаѳ. Ант. Сійск.—2 конд. и 2 ик. Ант. Печер.—2 конд. Варл. Хутын.—2 конд. Варс. Казан.—1 ик. и 2 конд. Генн. Костр.—1 ик. и 2 конд. Григ. Пельш.—2 конд. и 1 ик. Евѳ.Užд.—1 ик. Дим. Прилуц.—1 ик. 2 конд. Кир. Бѣлооз.—2 конд. Евфр. Užд.—2 ик. Макар. Каляз. — 2 и 3 конд. 2 и 3 ик. Никод. Кожеез. — 2 конд. 1 и 2 ик. Серг. Радон. (1-й акаѳ.) и 1 ик. (2-й акаѳ.) Серг. Радон.—1 ик. Стеф. Махр.—1 ик. Стеф. Перм. и др.

[3]) 2 конд. и 2 ик. акаѳ. Евѳ. Užд.—2 ик. Кир. Бѣлооз.—2 ик. Петр. Царев. Ростов. и др.

меона Столпника, въ подражаніе ему, обвилъ себя веревкой (2 конд. 2 ик.). Обученіе юныхъ подвижниковъ, предъизбранныхъ къ высокому служенію, какъ излагается въ акаѳистахъ, сводилось главнымъ образомъ къ наученію ихъ читать Св. Писаніе. Въ акаѳистѣ митрополиту Петру разсказывается такая подробность изъ времени его обученія: „Видѣвше честніи родителіе твои, яко косно въ ученіи книжнѣмъ преуспѣвалъ еси, о семъ тужаху: сіе же бысть по смотрѣнію Божію, да не отъ человѣкъ, но свыше отъ Бога, навыкнеши ученію небесному. Явивыйся бо тебѣ мужъ свѣтелъ, въ святительскія ризы облеченный, рукою коснувся твоего языка, благословеніемъ своимъ разрѣши косность твою и преисполни тя разума“ (2 конд.). Подобное разсказывается и въ акаѳистѣ св. Сергію Радонежскому: „Господь отверзе тебѣ умъ разумѣти писанія, Сергіе преподобне, прежде косну и неудобну ко изученію книжныя премудрости бывшу, да явится, яко не отъ человѣкъ, но отъ Бога пріялъ еси разумъ книжный: о немже обрадованный отъ явльшагося тебѣ во образѣ иночестѣмъ ангела, пріими отъ насъ радостное пѣніе сіе: Р., изъучивый вопервыхъ чести слово, еже въ началѣ бѣ у Бога“ (2 ик. перв. акаѳ.). Въ акаѳистѣ Евфросиніи, княжнѣ Полоцкой, говорится, что она „любила наученіе книжное и тому прилѣжала: мудрость же книжную постигши, паче прочихъ Божественныя книги избрала“ (3 конд.). За годами дѣтства и обученія изъ жизни подвижниковъ, акаѳисты особенно останавливаются на моментѣ принятія ими иночества и на тѣхъ мотивахъ, которыми вызывается ихъ рѣшимость „презрѣть вся красная міра сего“ [1]).

---

[1]) 3 конд. и 3 ик. акаѳ. Авр. Город. — 2 и 3 конд. 2 и 3 ик. Алек. Свир.—2 и 3 ик. 3 конд. Ант. Сійск.—3 ик. Варл. Хутын.—3 конд. и 3 ик. Варс. Казан.—3 конд. Гур. Каз.—3 ик. Дан. Пересл.—3 конд. Димитр. Прилуц.—7 ик. Евфр. Сузд.—5 конд. Евфр. Полоц.—11 конд. Евдок., во инокиняхъ Евфр. —1 ик. 2 конд. Іов. Почаев. — 3 конд. Кир. Бѣлоез.—1 ик.

При жизни въ мірѣ христіанинъ неизбѣжно вынуждается служить и мірскимъ цѣлямъ, удовлетворяя своимъ временнымъ нуждамъ. Хотя христіанинъ помнитъ, что его предназначеніе не ограничивается земною жизнію, что ему предстоитъ жизнь вѣчная, однако соблазны міра, удовольствія, обольщенія тщеславія, наживы, сластолюбія, властолюбія и т. д. нерѣдко отвлекаютъ его отъ главной цѣли его жизни. Нерѣдко поверхностное разнообразіе и суетная разсѣянность жизни притупляютъ его высшія чувства. Такъ какъ человѣкъ ко всему можетъ привыкнуть, то онъ можетъ свыкнуться и съ отрицательными сторонами жизни и не замѣчать уже фактовъ житейской пошлости и низости. Ради выгодъ и самолюбія онъ, можетъ быть, незамѣтно для себя, вступитъ въ сдѣлки со своею совѣстью. И его грѣшная мысль ухитрится пріискать желательныя для него оправданія и извиненія. Святые подвижники, живо чувствуя высшіе запросы духа и видя, что наличная жизнь съ ея суетой, мелочными потребностями и скоропреходящими задачами служитъ тормазомъ для ихъ духовнаго преуспѣянія, мѣшаетъ имъ жить для Бога, удаляются изъ міра, лежащаго во злѣ (1 Іоан. 5, 19) въ обитель или пустыню. Какъ иногда болящіе отправляются лѣчиться чистымъ горнымъ воздухомъ, такъ и ищущіе иночества идутъ въ обитель, чтобы найти себѣ тамъ чистую духовную атмосферу, обрѣсть формы жизни, удобныя для проявленія на землѣ высокаго идеала христіанской жизнедѣятельности, найти благопріятныя условія, при наличности которыхъ подымалась-бы ихъ духовная энергія, развивались-бы и укрѣплялись ихъ нравственныя силы и находилось бы достаточно времени служить Господу.

Корн. Комел. — 4 ик. Никод. Кожеоз. — 1 ик. 2 конд. Стеф. Махрищ.—2 конд. Стеф. Перм.—3 ик. Θеод. Печер.—3 конд и 3 ик. Θерап. Мож.—2 ик. Моис. Новг.

„Видя суету міра сего временнаго, отъ юности восхотѣлъ еси служити Господеви въ дѣвствѣ и чистотѣ“ (2 конд. акаѳ. Арс. Твер.). „Радуйся, вся красная міра сего возненавидѣвый. Р., горѣ устремивый вся помыслы души твоея“ (2 ик. Арс. Твер.). „Вперивъ умъ въ божественная, временная и земная пренебреглъ еси“ (1 ик. Митр. Воронеж.). „Радуйся, вся міра сего красная, яко скоро изчезающая, презрѣвый“ (3 ик. Сергію Радон.). „Имѣя во умѣ и сердцѣ твоемъ единаго Бога, ты, святителю, вся красная міра сего презрѣлъ еси“ (3 ик. Варс. Казан.). „Радуйтеся, вся земная, благая и красная міра презрѣвшіи. Р., Христа отъ юности всѣмъ сердцемъ и всею душею возлюбившіи. Р., домъ, имѣнія и вся родителей стяжанія ни во что же вмѣнившіи“ (1 ик. акаѳ. Ант. и Ѳеод. Печер.). „Яже міръ сей любитъ, вы всѣмъ усердіемъ возненавидѣсте, и яже блажитъ и вельми почитаетъ, вы презрѣсте, и далече отъ себе отвергше, аки непотребное и неполезное сметіе, ногама своима попрасте.—Радуйтеся міра и всѣхъ его сластей, красотъ и прелестей доблестніи презрители“ (9 ик. ак. Ант. и Ѳеод. Печер.). „Радуйся радости и утѣхи земныя ни во чтоже вмѣнивый. Р., едино тщаніе имѣвый, еже единому Богу благоугождати“ (1 ик. ак. Кир. Бѣлооз.). „Сродникъ твой.... возлюби тя и постави строителемъ дома своего, да печешися о потребахъ его, ты же молвами житейскими обуреваемый зѣло болѣзновалъ еси душею твоею, и теплѣ молился еси ко Господу, да сподобитъ тя внѣ міра и его суетъ, въ безмолвіи Ему служити“ (2 конд. Кир. Бѣлооз.).

Иногда св. подвижники призываются къ иночеству и какими нибудь особенными знаменіями. Такъ, въ акаѳистѣ святителю Арсенію Тверскому говорится: „Услышавъ гласъ небесный, повелѣвающь тебѣ, да идеши въ домъ Пречистыя Богородицы нарицаемыя Печерскія, яко елень на источники водныя устремился еси во обитель Печерскую“ (3 ик.).

Поступивъ въ обитель, иноки предаются иноческимъ подвигамъ. Устройство обителей создаетъ такую духовную ограду, которая препятствуетъ доступу тлетворныхъ вліяній мірской жизни и въ тоже время даетъ средства для воспитанія истинныхъ и подлинныхъ христіанскихъ добродѣтелей. Христіанскія добродѣтели подлинныя, т. е. имѣющія внутреннее достоинство и истинную цѣнность,—а не поддѣлки подъ нихъ, не мнимыя обнаруженія,--болѣе удобно воспитываются и развиваются въ св. обителяхъ, чѣмъ въ мірѣ, ибо воспитаніе ихъ требуетъ великаго напряженія воли, затраты продолжительнаго духовнаго труда и глубокой сосредоточенности вниманія. Иноческая жизнь своимъ строемъ даетъ необходимыя условія для продолжительнаго и настойчиваго вырабатыванія высокихъ христіанскихъ качествъ и добродѣтелей. Въ обители, не связанный житейскими заботами и не развлекаемый мірскою суетою, инокъ вступаетъ въ рѣшительную борьбу съ непримиримымъ врагомъ спасенія. Подавляя въ себѣ грѣховныя наклонности, онъ развиваетъ и укрѣпляетъ въ себѣ высшія христіанскія качества и добродѣтели и стремится пріобрѣсть неколеблющееся благочестивое настроеніе духа. И послѣ многолѣтнихъ подвижническихъ трудовъ, съ Божіею помощію, онъ пріобрѣтаетъ нравственную стойкость и способность успѣшно бороться съ грѣхомъ и искушеніями. Но въ началѣ иноческой жизни инокъ трудится не самъ по себѣ, а возрастаетъ въ подвигахъ подъ руководствомъ опытныхъ въ нравственной жизни старцевъ, иногда великихъ подвижниковъ и праведниковъ. Великіе и въ тоже время смиренные подвижники обычно скрыты отъ наблюденія мірскихъ людей. Но высота ихъ великихъ трудовъ и тяжкихъ подвиговъ не могутъ быть скрыты отъ избраннаго круга ихъ учениковъ, которые въ свою очередь и сами въ своей жизни стремятся осуществить подвижническіе завѣты своихъ наставниковъ. „Вперивъ умъ въ божественная, изображаетъ акаѳистъ дѣятельное состояніе подвижника, вся помыслы долу влекущія

низложилъ еси, и нелѣностно прилѣжалъ еси трезвѣнію и молитвамъ непрестаннымъ, восходя отъ силы въ силу къ совершенству духовному“ (4 конд. акаѳ. Арс. Твер.). „Имѣя истинное вѣдѣніе о козняхъ міра, плоти и діавола, ты, святителю, крѣпко противу тѣхъ вооружился еси бдѣніемъ, постомъ и молитвою (3 ик. акаѳ. Гурію Казанск.). „Спасти хотя душу, нерадилъ еси о твоей плоти: но паче измождилъ еси ю постомъ, бдѣніемъ, молитвами и всякимъ удрученіемъ, да возможеши нелѣностно возсылати къ Богу теплыя молитвы“ (10 конд. акаѳ. Дим. Рост.). Въ акаѳистахъ изображается и отношеніе подвижниковъ къ ихъ духовнымъ руководителямъ. Такъ, въ акаѳистахъ преподобнымъ Димитрію Прилуцкому, Стефану Махрищскому и Кириллу Бѣлоозерскому указывается на ихъ отношеніе къ преподобному Сергію Радонежскому. „Радуйся, спостниче и собесѣдниче преподобнаго Сергія.—Р., отъ устъ Сергіевыхъ глубину премудрости духовныя почерпнувый.—Р., сотаинникъ ему вѣренъ бывый.—Р., содружество съ нимъ до конца живота его сохранивый.—Р., велію любовь о Христѣ къ нему стяжавый“ (5 ик. акаѳ. Дим. Прилуц.).—„Радуйся, преподобнаго чудотворца Сергія многолюбимый друже и собесѣдниче: радуйся, преподобнаго чудотворца Кирилла (Бѣлоозерскаго) духовный руководителю и наставниче“ (4 ик. акаѳ. Стеф. Махр.). „Слышавъ о добродѣтельнѣмъ житіи твоемъ, великій Сергій Радонежскій возлюби тя зѣло, отче Кирилле.—Отъ его же устъ святыхъ много словесъ душеполезныхъ слышалъ еси, и слагая ихъ въ сердцѣ твоемъ, былъ еси добрый ученикъ великаго учителя, воистину достойный благохваленій таковыхъ: Радуйся, богоноснаго Сергія избранный друже и собесѣдниче“ (4 ик. акао. Кир. Бѣлооз.). Подъ руководствомъ старцевъ подвижникъ преуспѣваетъ въ нравственныхъ подвигахъ и современемъ иногда самъ становится руководителемъ другихъ. Акаѳисты отмѣчаютъ и тѣ моменты въ жизни прославляемыхъ подвижниковъ, когда они, опытные въ нравственной жизни и украшенные добродѣтелями, об-

лекаются пастырскими полномочіями—сначала въ званіи игумена, а потомъ иногда и въ санѣ святителя [1]). Въ акаѳистѣ св. Іосифу Волоколамскому читаемъ: „Радуйся, яко во обители твоей мнози души своя спасоша: р., яко изъ нея пастыреначальницы изыдоша“ (8 ик.). Когда св. подвижники, по волѣ Божіей и церковному избранію, вызываются на служеніе въ мірѣ на высокомъ поприщѣ званія святительскаго, они несутъ блистаніе и чистоту высокой христіанской жизни и своей паствѣ. Находя образецъ и опору для своихъ подвиговъ въ подвигахъ бывшихъ наставниковъ благочестія и святости, они, охваченные условіями, запросами и требованіями текущей жизни, являются учителями христіанскаго подвижничества и праведности, словомъ и дѣломъ подавая примѣръ христіанской жизни своимъ пасомымъ, живущимъ въ мірѣ, и ведя ихъ на высоту нравственнаго совершенствованія и святости.

Приводимъ изъ акаѳистовъ нѣсколько мѣстъ, изображающихъ моменты облеченія саномъ свв. угодниковъ. „Слышавъ о святѣмъ житіи твоемъ, передается въ акаѳистѣ святителю Варсонофію Казанскому, царь Іоаннъ радовася, яко Россія имяше таковыя потаенныя угодники Божія, и не таяй свѣтильника подъ спудомъ, устрои тебе быти игумена Пѣсношскія обители. Мы же, радующеся, вопіемъ ти: Радуйся, свѣтильниче, изъ-подъ спуда на свѣщникъ поставленный“ (4 ик.). „Видѣвше тя князь и людіе Тверстіи богоносна и всѣми добродѣтельми украшена, разсказывается въ акаѳистѣ святителю Арсенію, просиша первосвятителя Кипріана, да поставитъ тя во архіерея граду Твери“ (5 ик.). „Слышаша ближніи и дальніи богоугодное житіе твое, и егда на архипастырскій престолъ церкве Новграда

---

[1]) 6 ик. акаѳ. Варл. Хутын.—3 ик. Дан. Пересл.—4 конд. Димит. Прилуц.—9 конд. Евфрос. Сузд.—2 ик. Іов. Почаев.—5 конд. Кир. Бѣлооз.—6 конд. Корн. Комел.—2 конд. Леонт. Ростов.—3 ик. Симон. Владим. — 4 ик. Стеф. Перм.—5 конд. Ѳеод. Печер.—5 ик. Іосиф. Волокол. и др.

великаго искаху мужа достойна, говорится въ акаѳистѣ святителю Моисею Новгородскому, абіе вси желаніемъ вожделѣша имѣти тя пастыреначальника и святителя“ (4 ик.). „Слыша и видя премногую твою добродѣтель, пастыремъ тя церкве Христовы избираетъ сословіе православное“, читаемъ въ акаѳистѣ митрополиту Алексію (4 ик.). „Слышавше людіе о благоплодныхъ добротахъ души твоея, богоносе Тихоне, желаніемъ вожделѣша тя видѣти на степени святительства. Егда же соборъ архіереевъ недоумѣваше вдати тебѣ жезлъ пастырства, зане юнъ былъ еси, абіе трикраты свыше свидѣтельствованъ еси, яко достойный сосудъ божественныя благодати“ (4 ик. акаѳ. Тихону еписк. Ворон.).

Въ акаѳистахъ изображаются тѣ труды, какіе несли прославляемые подвижники—въ положеніи простыхъ иноковъ, въ званіи игумена и въ санѣ святительскомъ. Труды эти разнообразны, какъ обусловленные и личными особенностями св. подвижниковъ и разнообразіемъ жизненныхъ требованій, на которыя они должны были отзываться словомъ и дѣломъ. Такъ, передавая о монастырской жизни преподобнаго Евѳимія Суздальскаго, акаѳистъ разсказываетъ, что онъ готовилъ братіи пищу и рубилъ дрова (3 ик.). О преподобномъ Кириллѣ Бѣлоозерскомъ акаѳистъ передаетъ, что онъ трудился въ хлѣбнѣ и поварнѣ (3 ик.). Въ акаѳистѣ св. Петру митрополиту разсказывается: „Святыя иконы изображати научился еси, и былъ еси ізографъ благоговѣинъ, дѣло рукъ своихъ посвящаяй Богу, иже писанныя тобою иконы чудесы многими прослави“ (3 ик.). Въ акаѳистѣ св. Алексію, митрополиту Московскому, говорится: „Видѣвъ великій князь твое веліе духа мужество, и любовь къ отечеству твоему, умоли тя поити къ безбожному царю Вердевиру: ты же абіе шедъ благими и кроткими словесы зѣльный гнѣвъ его на родъ христіанскій утолилъ еси“ (5 ик.). Въ другомъ мѣстѣ того же акаѳиста разсказывается о томъ, какъ св. Алексій исцѣлилъ ослѣпшую жену хана Чжанибека (6 ик.). Въ акаѳистѣ св. Димитрію Ростовскому упоминается

о томъ, что онъ написалъ житія святыхъ (7 конд.). Въ акаѳистѣ св. Митрофану Воронежскому говорится, что онъ „пособствуя благовѣрному императору Петру" расточилъ имущество на сооруженіе кораблей (6 конд.). Въ акаѳистѣ свв. Кириллу и Меѳодію передается объ ихъ благовѣстническихъ трудахъ и объ изобрѣтеніи ими славянскихъ письменъ и переложеніи на славянскій языкъ божественныхъ книгъ (5 и 6 ик.). При изображеніи трудовъ, понесенныхъ тѣмъ или другимъ прославляемымъ подвижникомъ въ санѣ игумена или святителя, въ акаѳистахъ обрисовываются характеристическія черты руководственной ихъ дѣятельности. Такъ, въ акаѳистѣ преподобному Іову Почаевскому, послѣ разсказа объ избраніи его княземъ Константиномъ Острожскимъ въ настоятели обители Дубенской, въ такихъ величаніяхъ изображается дѣятельность преподобнаго: „Радуйся, яко ревнуя по православію во обители Дубенстѣй писаніемъ книгъ божественныхъ противу уніи, тогда первѣе явившейся, богомудренно упражнялся еси: р., яко сего ради и братію свою на подвигъ распространенія православныхъ книгъ богомужно подвизалъ еси. Р., яко благословенію твоему и внушенію, еже отъ Духа Святаго, послѣдуя Острожскій князь первопечатную словенскую Библію во утѣшеніе вѣрныхъ тисненію предаде" (3 ик.). Въ акаѳистѣ св. Евфросиніи Суздальской разсказывается фактъ проявленія ея мудрости въ отдѣленіи инокинь вдовъ отъ дѣвицъ. „Витійствующій языкъ не можетъ изглаголати мудрости твоя начальственныя, егда дѣвъ отъ вдовицъ отдѣлила еси, да не како отъ взора и рѣчей помыслы о сластѣхъ житейскихъ пріемша, осквернятся тѣми въ сердцѣ своемъ, и въ добромъ теченіи своемъ запяты будутъ. Чесо ради дань хвалы тебѣ приносяще, взываемъ: Радуйся, душъ боголюбивыхъ мудрая руководительнице: р., невѣстъ Христовыхъ неусыпная блюстительнице. Р., въ управленіи своемъ простоту съ мудростію соединявшая: р., въ начальствованіи своемъ снисхожденіе съ взыскательностію сочетавшая. Р., стро-

гость власти материнскою любовію умѣрявшая: р., материнскую любовь строгостію власти отрезвлявшая. Р., мудрыми наставленіи добрыхъ въ добрѣ утверждавшая: р., и единымъ взоромъ неисправныхъ къ исправности подвизавшая. Р., крѣпкою молитвою невидимыя стрѣлы вражескія отъ обители отражавшая: р., мудрыми порядками внѣшнія соблазны міра отъ сестеръ отвращавшая. Р., теплыми попеченіями земную обитель въ рай претворившая: радуйся, устроеніемъ истиннаго иночества, входъ въ царство небесное всѣмъ угладившая“ (9 ик.).

При изображеніи архипастырскаго служенія святителей въ акаѳистахъ особенно отмѣчается ихъ ревность о просвѣщеніи паствы и въ частности ихъ миссіонерская дѣятельность. „Радуйся, апостоле Казанскія области“ (4 ик.), „радуйся, апостоле Казанскія церкве“ (6 ик.), — такими величаніями чествуетъ акаѳистъ святителя Гурія Казанскаго. Въ акаѳистѣ святителю Стефану Пермскому говорится, что въ его лицѣ „сила Вышняго—показа пермяномъ перваго проповѣдника Евангелія, потомъ перваго епископа и молитвенника“ (3 конд.). Въ акаѳистѣ святителю Иннокентію Иркутскому передается о его попыткѣ просвѣтить христіанскою вѣрою „дальныя страны царства Хиновъ“ и о встрѣченномъ препятствіи, и разсказывается о его просвѣтительной дѣятельности среди инородческихъ племенъ въ странѣ Сибирской и о посвященіи его въ первосвятителя Иркутской церкви: „Радуйся, первопрестольниче Иркутскія церкве, благовѣстіемъ Сибирскую область Россійскаго царства огласивый“ (5 ик., 5 конд.). О миссіонерской дѣятельности святителей говорится въ акаѳистахъ св. Варсонофію и св. Герману Казанскому (3 ик.), св. Ѳеодору и Іоанну Суздальскимъ (4 конд. 6 ик.). Въ акаѳистѣ святителю Леонтію Ростовскому содержится поучительный разсказъ о его просвѣтительной дѣятельности, обращенной къ дѣтямъ: „Слышавше благія твоя глаголы, святителю Христовъ, малыя дѣти прихождаху къ тебѣ, на предградіи Ростова живущему,

ихже ты пшеницею съ медомъ питая, насаждалъ еси въ нихъ ученіе Христово, да отъ устъ младенецъ совершиши хвалу Богу". Далѣе Святитель прославляется: „Радуйся, христоподражательно младенцы возлюбивый: р., сердца ихъ невинныя Христовымъ познаніемъ украсивый. Р., сладкимъ брашномъ ихъ питая, души ихъ въ любовь пресладкаго Іисуса плѣнивый: р., мудро ихъ уловивый. Р., чрезъ чада родителей ко спасенію призвавый" (4 ик.). Въ акаѳистахъ изображается, какъ иногда святители, а также и преподобные, несли людямъ слово вразумленія съ опасностію для жизни. Такъ, въ акаѳистѣ же святителю Леонтію Ростовскому говорится: „Не убоялся еси противустати сонмищу идолослужителей, со оружіемъ и дреколыми на тя пришедшему, къ нимъ же, въ святительскія ризы облеченный, изъ храма Божія кротко изшелъ еси" (3 конд.). Въ акаѳистѣ святителю Тихону Воронежскому передается о слѣдующемъ событіи изъ его жизни: „Проповѣдникъ воистинну благочестія явился еси, егда увидѣвъ безстудное празднество во градѣ твоемъ, яко добръ воинъ Христовъ, притеклъ еси на игрище бѣсовское и словомъ вразумилъ еси заблуждшыя" (6 конд.).

Развертывая одно за другимъ событія изъ жизни и дѣятельности преподобныхъ и святителей, почти всѣ акаѳисты упоминаютъ о построеніи прославляемыми лицами обителей [1]) и храмовъ [2]), при чемъ во многихъ

---

[1]) 10 и 11 конд. 10 и 11 ик. акаѳ. Авр. Город.—7—8 конд.—6—8 ик. Алекс. Свир.—5 конд. и ик. Ант. Печер.—6 ик. Ант. Сійск.—7 конд. и 7 ик. Арс. Твер.—6 ик. Варл. Хутын.—5 ик. Варсон. Казан. — 4 ик. и 9 конд. Григорію Пельшем. — 3 ик. 7 и 8 ик. Димит. Прилуц.—6 конд. Евдок. (Евфрос.).—6 и 7 конд. и ик. Евѳим. Сузд.—6 и 7 ик. и 7 конд. Кир. Бѣлооз.—5 и 6 ик. и 7 конд. Кирил. Новоез. — 5 конд. 6 ик. Корнил. Комел.—10 конд. Петр. Царев. Ростов.—5 ик. Ѳеод. Печер.—6 конд. и ик. Триф. Печенг.—9 конд. и ик. Ѳерап. Можайск. —5 ик. Макар. Желтов.—5 ик. Сав. Сторож. — 3 конд. Ефр. Новоторж. 6 и 8 ик. 7 конд. Ѳеод. Тотем.

[2]) 9 конд. и ик. Авр. Город.—7 ик. Авр. Ростов.—6 и 7 ик. Антон. Римлян.—7 конд. Антон. Сійск.—7 конд. Геннад.

акаѳистахъ выясняется ихъ значеніе какъ для иноковъ, такъ и для міра. Покидая міръ, родныхъ и ближнихъ, при вступленіи въ обитель инокъ умираетъ только для міра, но не исчезаетъ безслѣдно и безплодно для своихъ ближнихъ, хотя бы и былъ для нихъ невидимъ. Какъ въ кадильницѣ каждый горящій уголь не выдѣляется въ отдѣльности, а свѣтъ, теплота и ароматъ углей и ладона сливаются въ одно цѣлое и уже въ этомъ цѣлостномъ сочетаніи становятся ощутительными, такъ и иноки въ обители не видимы міру въ своей особности и отдѣльности, но совокупность ихъ и совокупность ихъ подвиговъ и трудовъ создаютъ, такъ сказать, духовную кадильницу, отъ которой уже теплота и свѣтъ и духовное благоуханіе разливаются по всему христіанскому міру. Высшее проявленіе христіанской жизни есть молитва, т. е. бесѣда души христіанской съ Богомъ и святыми. Чтобы эта святая бесѣда христіанскаго рода съ Богомъ и небеснымъ міромъ не прерывалась, и существуютъ св. обители, братья и сестры которыхъ предаются постоянной молитвѣ. Они молятся за себя и за ближнихъ въ то время, когда ихъ мірскіе братья и сестры во Христѣ заняты заботами и попеченіями мірскими.

Св. обители, служа пріютами праведной жизни для подвизающихся въ нихъ, являются въ тоже время очагами христіанскаго назиданія и утѣшенія для живущихъ въ мірѣ. Міряне идутъ въ святыя обители, чтобы помолиться тамъ у чудотворныхъ иконъ или св. мощей, чтобы излить тамъ свои скорби, покаяться въ грѣхахъ, найти себѣ утѣшеніе и назиданіе. И находится у опытныхъ въ духовной жизни старцевъ нужное слово утѣшенія и наставленія для всякой души христіанской, скорбящей и озлобленной, кающейся и обуреваемой грѣхами и страстями. Нужно добавить,

---

Костром. — 5—8 конд. и 5—8 ик. Дан. Переслав. — 4 конд. Леонт. Ростов.—4 конд, Стеф. Махрищ.—9 конд. Триф. Печенг. —11 конд. Павлу Обнорск. и др.

что многія скорби и страданія, не исцѣлимыя въ мірѣ, поскольку онѣ освѣщаются мірскимъ взглядомъ на жизнь,—утихаютъ и смягчаются, освѣщенныя и согрѣтыя свѣтомъ и духомъ св. обители, гдѣ существуетъ другая оцѣнка земныхъ цѣнностей, гдѣ блага земныя стоятъ въ другой перспективѣ, чѣмъ ставитъ ихъ грѣшный міръ. Въ акаѳистахъ отмѣчается, какъ влечетъ мірянъ-христіанъ къ посѣщенію св. обителей, когда ихъ украшаютъ праведною жизнію св. подвижники. Приводимъ нѣсколько примѣровъ.—„Слышавше людіе благочестивіи о твоихъ добродѣтелехъ, Петре преподобне, прихождаху къ тебѣ, благословенія, наставленія и молитвъ отъ тебе ищуще, ихже любезно пріималъ еси, и обитель иноческую на рѣцѣ Ратѣ устроилъ еси, въ ней же спасошася мнози твоимъ наставленіемъ богомудрымъ“ (4 ик. акаѳ. Петру Митр.). „Слышавше мнози о богоугоднѣмъ житіи твоемъ, отче Меѳодіе, прихождаху къ тебѣ, ови послушати поученій твоихъ душеполезныхъ, ови же сожительствовати тебѣ въ обители твоей пустыннѣй“ (4 ик. акаѳ. Меѳод. Пѣпін.). „Ты всѣхъ равною любовію принималъ еси, богатыхъ и убогихъ, вельможъ и простыхъ, и коемуждо слово на пользу душевную изрекалъ еси, поучая ихъ благочестно служити и благоугождати Богу вѣрою правою и дѣлы благими“ (9 конд. акаѳ. Меѳод. Пѣшн.). „Новаго тя наставника монашествующихъ и благотекущихъ обучителя разумѣемъ, отче святый Кирилле: пройде бо о тебѣ слава повсюду, и мнози прихождаху къ тебѣ благословенія ради и молитвы, и слышанія ради душеспасительныхъ словесъ, иніи же и сожительствовати съ тобою желающе“ (7 ик. Кириллу Новоез.). „Слышаше ближніи и дальніи богоугодное твое житіе (Савв. Сторож.), стекахуся отъ окрестныхъ странъ къ тебѣ, пользы ради: ты же всѣхъ любезно пріемля, согрѣвалъ еси сердца ихъ Божественною любовію“. И далѣе святой въ акаѳистѣ прославляется: „Радуйся, всѣмъ прибѣгающимъ къ тебѣ наставниче предобрый: р., ищущимъ успокоенія совѣсти собесѣдниче претихій. Р., унываю-

щихъ душъ утѣшителю пресладкій: р., кающихся со умиленіемъ ходатаю преусердный.—Р., заблуждающихъ исправителю прекроткій: р., беззаконныхъ обличителю незлобивый. Р., борющимся со страстьми помощниче неутомимый: р., праваго пути вѣры и благочестія указателю неложный" (4 ик.). Въ акаѳистахъ передаются не только факты дѣятельности св. угодниковъ, но сообщаются иногда и замѣчательные случаи, гдѣ особенно проявилась ихъ святая настроенность. Напр., въ акаѳистѣ Святителю Митрофану Воронежскому разсказывается: „Хотящу нѣкогда благовѣрному императору Петру бесѣдовати съ тобою, призванъ былъ еси во дворъ царскій: егда же внезапу узрѣлъ окрестъ его изваянія языческая, абіе возвратился еси вспять, не убоявся прещенія царева, и готовъ былъ еси душу твою положити паче, неже растлити мысленныя очи сердца своего неподобнымъ видѣніемъ" (7 конд.). Святые подвижники за праведную жизнь свою еще при жизни сподоблялись отъ Бога особыхъ благодатныхъ даровъ.

Нѣкоторые святые удостоивались чрезвычайныхъ видѣній. Такъ, св. Сергій Радонежскій былъ удостоенъ посѣщенія Божіей Матери съ ап. Петромъ и Іоанномъ (акаѳ. 7 ик.). Удостоились сверхъестественныхъ видѣній св. Кириллъ Бѣлоозерскій (акаѳ. 6 ик.), св. Кириллъ Новоезерскій (акаѳ. 5 ик.), св. Александръ Свирскій (акаѳ. 9 ик.), св. Петръ Ростовскій (акаѳ. 7 ик.), св. Тихонъ Задонскій (7 конд. и 7 ик.) и др.

Нѣкоторые святые удостоивались дара прозорливости: св. Сергій Радонежскій (акаѳ. 3 конд.), св. Никандръ Псковскій (акаѳ. 7 конд. 7 ик.), св. Кириллъ Бѣлоозерскій (акаѳ. 12 ик.), св. Варлаамъ Хутынскій (акаѳ. 7 ик.), св. Геннадій Костромскій (акаѳ. 4 ик.), св. Димитрій Ростовскій (акаѳ. 3 конд.), св. Варсонофій Казанскій (акаѳ. 4 ик.), св. Іовъ Почаевскій (акаѳ. 8 конд.), св. Евфросинія Суздальская (акаѳ. 10 конд.) и др.

Еще при жизни святые получали даръ чудесъ и чудесныхъ исцѣленій. Для примѣра укажемъ на акаѳисты въ честь св. Александра Свирскаго (10 ик.), св. Антонія Печерскаго (10 ик.), святит. Арсенія Тверскаго (9 ик.), св. Варлаама Хутынскаго (8 конд.), княгини Евдокіи-Евфросиніи (10 ик.), Евфросиніи Суздальской (10 ик.), Кирилла Бѣлоозерскаго (9 конд. и ик.), Кирилла Новоезерскаго (9 конд.), Макарія Калязинскаго (7 конд. и ик.), св. Сергія Радонежскаго (6 конд. перваго акаѳ.), святителя Леонтія Ростовскаго (3 ик.) и др.

Жизнь человѣческая, какъ бы продолжительна ни была, имѣетъ свой предѣлъ. Памятуя о предстоящей кончинѣ, нѣкоторые св. угодники подготовлялись къ ней заранѣе. Въ акаѳистѣ св. Петру митрополиту Московскому говорится: „Странника и пришельца въ мірѣ семъ себе помышляя, святителю отче нашъ Петре, своима рукама гробъ каменный себѣ устроилъ еси, и вину поминалъ еси о исходѣ твоемъ, къ нему же пріуготовлялся еси молитвами непрестанными“ (8 конд.). Подобное встрѣчается и въ акаѳистѣ святителю Арсенію Тверскому: „Гробъ рукама своима изъ камене устроилъ еси, и надъ нимъ горцѣ плакалъ еси, помышляя смерть и судъ Божій нелицепріятный и грозный всякому земнородному“ (8 конд.). Нѣкоторые святые провидѣли даже часъ своей смерти. Въ акаѳистѣ Петру митрополиту сообщается, что, провидя часъ своей кончины, онъ совершилъ предъ смертію литургію и роздалъ большую милостыню нищимъ (8 ик.).

Въ акаѳистахъ изображается и самая кончина праведниковъ. Напр., въ акаѳистѣ Александру Свирскому читаемъ: „Мирную кончину твою видѣвше твои ученицы, великій угодниче Божій, скорбь разлученія съ тобою утѣшеніемъ благодатнымъ растворища“ и пр. (11 ик.). Въ акаѳистѣ св. Корнилію Комельскому говорится: „Мирно и радостно возлежалъ еси на одрѣ смертнѣмъ, послѣднее цѣлованіе и благословеніе подавая братіи твоей, иже горько плакаху о разлученіи съ

тобою: ты же плачъ ихъ утоляя, и по смерти обѣщался еси духомъ твоимъ не разлучатися съ ними, и не оставляти обитель твою, аще токмо соблюдутъ заповѣди твоя и уставъ тобою имъ оставленный“ (10 конд.) [1]).

Въ акаѳистахъ встрѣчаются изображенія и необычной кончины праведниковъ. Такъ, въ акаѳистѣ праведному Артемію Веркольскому передается: „Хотящу Всевышнему Міроправителю призвати Своего праведника въ небесныя скиніи, маніемъ отъ престола велелѣпныя Его славы, возшумѣ надъ землею буря, страшно возгремѣша громы, возблиста и разліяся ужасно, яко пламень, молнія, и въ прикосновеніи ужаса ко внутреннимъ чувствамъ юнаго отрока, взята быть ангелами душа праведника, срѣтаемая безплотными силами, радующимися о другѣ своемъ“ (7 конд.). „Проповѣдникъ первый прославленнаго тѣла твоего, клирикъ церкви святителя Николая, ища въ лѣсной чащи плодовъ земныхъ, обрѣте сокровище неоцѣненное, нетлѣнныя мощи твоя, праведне Артеміе, чрезъ тридесять три лѣта не поврежденныя перемѣнами стихій“ (6 конд.).

Необычная кончина и посмертное прославленіе нетлѣніемъ мощей изображается и въ акаѳистѣ праведному Іакову Боровичскому. „Видя льдину, маніемъ Божіимъ противу быстринъ водныхъ плывущую, и отъ нея дымъ кадильный горѣ возносящійся, недоумѣваху людіе веси Боровичскія о необычнѣмъ семъ явленіи. Приставшей же льдинѣ ко брегу рѣчному, обрѣтоша на ней на кладѣ древеснѣй лежащія, нетлѣніемъ процвѣтшія святыя мощи твоя, смиренномудре Іакове“ (2 конд.). „Разумъ Божественныя тайны неразумѣвающе, убояшася людіе Боровичстіи пріяти тя незнаема и непогребенна,

---

[1]) 10 и 11 конд. 10 ик. Никод. Кожеез.—10 конд. Стеф. Махрищ.—11 ик. Ѳеод. Печер.—11 ик. Ант. Печер.—11 ик. Ант. Сійск. — 9 конд. Димитр. Прилуц. — 12 конд. Евдок. (Евфрос.). — 10 ик. Евфим.Užд. — 8 конд. Іов. Почаев.—10 конд. Кирил. Бѣлоозер.—10 конд. и 10 ик. Кир. Новоезер. и др.

и вспять отринуша льдину съ мощами твоими въ быстрину рѣчную. Онѣй же паки къ нимъ трижды возвращшейся, представъ святый Іаковъ въ соннѣмъ видѣніи старѣйшинамъ Боровичстимъ обличилъ еси ихъ сице глаголя: что гоните мя христіанина вѣрна, именемъ тезоименита святому Апостолу Іакову брату Божію суща"?—(2 ик.).

Прославленіе святыхъ иногда начинается со дня самой кончины ихъ. Въ акаѳистѣ Тихону Воронежскому свидѣтельствуется: „Пѣніе у гроба твоего, угодниче Божій, не умолче отъ дне блаженнаго успенія до дне свѣтлаго прославленія твоего: мнози бо вѣдяху тя богоносна и равноангельна суща" (11 конд.). Подобное говорится въ акаѳистѣ св. Петру митрополиту: „Пѣніе молебное не умолчно быть при гробѣ твоемъ, святителю отче нашъ Петре, отъ дне честнаго преставленія твоего до нынѣ" (11 конд.). Во всѣхъ акаѳистахъ прославляется нетлѣніе св. мощей [1]). „Егда приспѣ время отшествія твоего, читаемъ въ акаѳистѣ святителю Тихону Воронежскому, божественніи ангели пріяша святую душу твою, и въ небесныя обители вознесоша: тѣло же твое честное Троица Вседѣтельная содѣла нетлѣнно, и источникъ чудесъ показа на утвержденіе православныя вѣры, на обличеніе же невѣрія и суевѣрія" (11 ик.). „Проповѣдницы твоея святыни намъ суть нетлѣнныя твоя честныя мощи, чрезъ многа лѣта предъ очами нашими лежащія" (6 конд.), говорится въ акаѳистѣ св. Алексію митрополиту Московскому. „Всѣмъ тѣломъ цѣлъ и нерушимъ, съ лицомъ сіяющимъ, лежащъ во гробѣ яко живъ, по лѣтѣхъ мнозѣхъ въ земли обрѣтенъ былъ еси",—сообщается въ акаѳистѣ св. Леонтію Ростовскому (9 конд.). Во многихъ акаѳистахъ

---

[1]) Напр., 12 конд. акаѳ. св. Авраам. Город.,—11 ик. акаѳ. Ант. Римл.,—12 конд. акаѳ. Ант. Сійск.,—11 ик. акаѳ. Варл. Хутын.,—11 ик. акаѳ. Григ. Пельшем.,—12 конд. акаѳ. Дан. Пересл.,—9 ик. акаѳ. Димитр. Прилуц.,—11 ик. акаѳ. Никод. Кожеез.,—11 ик. акаѳ. Макар. Желтов. и др.

свидѣтельствуется, что рака многоцѣлебныхъ мощей дѣлается безмездной врачебницей недуговъ человѣческихъ (11—12 конд. и 10—12 ик. акаѳ. Петру митроп.), становится приснотекущимъ источникомъ исцѣленій (2 конд. акаѳ. Митроф. Ворон.) и чудесъ (9 ик. акаѳ. Леонт. Рост.—12 ик. акаѳ. Тихону Воронеж.—12 ик. акаѳ. Димитр. Ростов. и др. [1]). Видимое прославленіе Богомъ скончавшагося праведника проявляется на землѣ въ нетлѣніи его честныхъ мощей, являющихся для христіанъ сокровищницей чудотвореній и благодатныхъ исцѣленій. Но въ акаѳистахъ изображается и небесное прославленіе праведниковъ, когда они, вступая въ горній міръ, пріобщаются небесной славы и блаженства. Въ нѣкоторыхъ акаѳистахъ св. угодникъ прославляется, какъ сочленъ въ сомнѣ святыхъ, какъ сопричастникъ блаженства ангеловъ, сожитель пророковъ, сонаслѣдникъ апостоловъ, собесѣдникъ святителей, соликовствователь мучениковъ, сообщникъ праведныхъ, другъ преподобныхъ [2]). Вступивъ въ сонмъ членовъ небесной Церкви, св. угодникъ Божій не забываетъ христіанъ, живущихъ въ мірѣ, является молитвенникомъ и ходатаемъ за нихъ предъ Богомъ.

Въ акаѳистѣ свят. Арсенію Тверскому мы читаемъ: „Пѣніе хвалебное со ангельскими чины и всѣми святыми возносиши горѣ у престола Божія, святителю отче нашъ Арсеніе, и тамо наслаждаяся блаженства неизреченнаго, не престаеши милостивно призирати на паству твою земную, на градъ Тверь и на обитель твою: зриши бо наши скорби и нужды, болѣзнуеши о

---

[1]) 12 конд. акаѳ. св. Алекс. Свирск.,—11 конд. акаѳ. св. Ант. Римл.,—12 конд. акаѳ. св. Григор. Пельшем.,—10 конд. акаѳ. св. Димитр. Прилуц.,—11 ик. акаѳ. св. Евѳим.Užд.,—9 ик. 10 и 11 конд. акаѳ. св. Стеф. Махриц.,—12 конд. акаѳ. св. Ѳеод. Печерск. и др.

[2]) 12 ик. Арс. Твер.—11 ик. Варсон. Каз.—5 ик. Димитр. Ростов. — 12 ик. Ант. и Ѳеод. Печер. — Ср. 12 ик. мучен. Авраам. и др.

нашихъ немощехъ и грѣсѣхъ, и теплѣ молишися о всѣхъ насъ ко Господу“ (11 конд.). Господь принимаетъ ходатайства св. угодниковъ и исполняетъ ихъ прошенія во благое. Мысль о небесномъ ходатайствѣ святыхъ естественно вызываетъ молитвенное обращеніе къ нимъ просительнаго характера, которое и выражается въ послѣднемъ кондакѣ акаѳиста. Для примѣра приводимъ 13-й кондакъ акаѳиста преподобному Ефрему Новоторжскому: „О преподобне и богоносне отче Ефреме! тебѣ молимся, и тебе просимъ: вонми похвальному пѣнію нашему, тебѣ отъ усердія приносимому, и со ученикомъ твоимъ Аркадіемъ, моли Господа Бога, всея твари Создателя, да проститъ намъ согрѣшенія наша вольная и невольная, и сподобитъ насъ царствія своего небеснаго“.

Въ христіанствѣ, говоритъ преосвященный Іоаннъ Смоленскій въ своихъ Академическихъ Чтеніяхъ, всѣ дѣла человѣка перенесены на небо, вся его жизнь принадлежитъ не времени, а вѣчности, и онъ постольку живетъ, въ правильномъ смыслѣ этого слова, поскольку живетъ жизнію—во внѣшней—внутреннею, въ чувственной—духовною, поскольку, какъ птенецъ въ скорлупѣ, приготовляетъ свою душу въ этомъ тѣлѣ къ полному раскрытію ея существа и жизни въ мірѣ безтѣлесномъ, —тамъ, гдѣ его жизни не будетъ уже конца“. [1])

Въ акаѳистахъ Святителямъ и Преподобнымъ не менѣе, чѣмъ ихъ внѣшней жизни и внѣшней дѣятельности, удѣляется вниманія изображенію и ихъ внутренней жизни и внутренняго дѣланія. По христіанскому пониманію, внѣшняя жизнь и внѣшняя дѣятельность въ своихъ проявленіяхъ являются обнаруженіемъ внутренней жизни христіанина, вызывающей, кромѣ внѣшняго, и внутреннее дѣланіе. Внутренняя христіанская жизнь и внутреннее дѣланіе, по своему достоинству, выше внѣшнихъ. По свидѣтельству св. апостола Петра,

---

[1]) Богословскія Академич. Чтенія преосвящ. Іоанна, Епископа Смоленскаго. СПБ. 1897 г. 135 стр.

предъ Богомъ „многоцѣненъ“ „потаенный сердца человѣкъ въ неистлѣніи кроткаго и молчаливаго духа“ (1 Петр. 3, 4). Внутренняя „потаенная“ жизнь святыхъ, какъ живое проявленіе христіанской вѣры, упованія и любви, какъ живое осуществленіе непрестанной молитвы, смиренія, кротости, терпѣнія и т. д. даетъ матеріалъ въ акаѳистахъ для многочисленныхъ прославительныхъ возглашеній.

Хотя трудно уловимы и трудны для передачи въ словѣ внутренняя жизнь и сокровенное дѣланіе христіанина въ ихъ живыхъ проявленіяхъ, хотя трудно для воспроизведенія въ словѣ христіанское настроеніе, истекающее изъ глубины души, изъ тайниковъ сердца, однако необходимость связать полновѣсное содержаніе съ вышеупомянутыми нравственными терминами — по видимому, знакомыми намъ, а на дѣлѣ иногда не вполнѣ ясно сознаваемыми,—обязываетъ насъ точнѣе и рельефнѣе установить смыслъ словъ: живая вѣра, живая любовь, жизненное осуществленіе христіанскаго смиренія, кротости, воздержанія и т. д.

При изображеніи внутренней жизни и духовныхъ подвиговъ св. угодниковъ Божіихъ въ акаѳистахъ встрѣчаются указанія на ихъ глубокую живую вѣру и на совершенствованіе въ ней. „Радуйся, шествовавый отъ вѣры въ вѣру, отъ славы въ славу“, восхваляется въ акаѳистѣ преподобный Никандръ Псковскій (8 ик.). Приведенное возглашеніе полно богатаго содержанія, если мы осмыслимъ фактъ вѣры въ ея жизненномъ проявленіи. Разумъ человѣческій не можетъ удовлетвориться вѣдѣніемъ одной области того, чтò доступно изученію и знанію, т. е. областью чувственнаго, видимаго и постигаемаго. Человѣкъ связанъ тѣснѣйшимъ образомъ съ міромъ сверхчувственнымъ. Онъ имѣетъ живыя и самыя глубокія отношенія къ Богу, Существу сверхчувственному, невидимому и непостижимому. Какъ существо, поставленное въ предѣлы времени и пространства и ограниченное въ тѣлесныхъ и духовныхъ силахъ, вступая въ живыя отношенія съ Богомъ, чело-

вѣкъ неизбѣжно встрѣчаетъ истины, превышающія степень воспріемлемости ограниченнаго человѣческаго разума. Въ истинахъ, уясняющихъ отношеніе человѣка къ Богу, неизбѣжны тайны, недоступныя въ своемъ существѣ постиженію человѣческаго ума. Такъ какъ обычныхъ способностей и способовъ недостаточно для постиженія сверхчувственныхъ истинъ или тайнъ, то разумъ человѣческій нуждается въ особомъ дарованіи принимать истины изъ области сверхчувственнаго и проникать въ нихъ мыслію хотя бы и несовершеннымъ образомъ. Какъ даръ Божій (Еф. 2, 8; Мѳ. 16, 17. Римл. 12, 3.—1 Кор. 12, 3), христіанину сообщается такое дарованіе, именно—вѣра. Вѣра, по объясненію св. апостола Павла, есть „уповаемыхъ извѣщеніе, вещей обличеніе невидимыхъ" (Евр. 11, 1). Подобно *иксъ-лучамъ*, позволяющимъ видѣть предметы сквозь непрозрачную среду, вѣра открываетъ въ духовной сферѣ то, что обычно мѣшаетъ видѣть человѣку тѣлесная оболочка его души. Вѣра открываетъ христіанину за вещественнымъ невещественное, за видимымъ невидимое, за познаваемымъ непостижимое, чаемое будущее прозрѣваетъ какъ настоящее. Какъ на загадочныхъ рисункахъ зритель видя не видитъ загаданнаго предмета, пока не станетъ на надлежащую точку зрѣнія, открывающую дѣйствительно изображенный предметъ, такъ и вѣра ставитъ христіанина на такую точку зрѣнія, которая дѣлаетъ дѣйствительность и необходимость сверхъестественныхъ истинъ, откровеній и тайнъ для него очевидными. При свѣтѣ вѣры, за явленіями видимаго міра и человѣческой жизни уму и сердцу христіанина открывается присутствіе не слитаго съ міромъ живаго всесовершеннѣйшаго Существа.—небеса повѣдаютъ славу Божію, твореніе-же руку Его возвѣщаетъ твердь. Вѣра прозрѣваетъ Бога, не какъ законъ, не какъ идею или безличную силу, а какъ Творца и Промыслителя міра, личное и самостоятельное Существо, управляющее вселенной. При свѣтѣ вѣры въ законахъ природы и человѣческой жизни христіанинъ усматриваетъ

движущую десницу Вседержителя. Тончайшее изъ проявленій духовности, вѣра открываетъ человѣку-христіанину правильныя отношенія къ высшему міру, духовному. На точкѣ зрѣнія вѣры, міръ окружающій человѣка получаетъ высшій смыслъ. Открывая изъ міра невидимаго то, до чего человѣкъ не можетъ подняться одною мыслію и разумомъ, что̀ невѣрующій человѣкъ обыкновенно видя не видитъ и слыша не слышитъ, вѣра даетъ смыслъ нравственной жизни человѣка. Она даетъ христіанину особую духовную зоркость—усматривать проявленія добра и зла. Отсюда понятно, почему истинно вѣрующіе изъ христіанъ такъ бываютъ чутки въ различеніи добра и зла. Но все же въ земной жизни христіанинъ можетъ вѣрою познать и видѣть Бога и другія сверхчувственныя истины лишь отчасти, не въ полной ясности, а лицемъ къ лицу онъ увидитъ въ загробной жизни.

Вѣрѣ христіанина обычно сопутствуетъ христіанская надежда. Надежда, что Богъ непрестанно печется о нашемъ спасеніи, даетъ смыслъ высшимъ желаніямъ христіанина и даетъ ему отраду въ горестяхъ жизни. Внося миръ и успокоеніе въ сердце христіанина, надежда подкрѣпляетъ его въ борьбѣ съ грѣхомъ, ободряетъ и возбуждаетъ его къ высшимъ подвигамъ нравственнаго совершенствованія. Она даетъ христіанину силы сохранить терпѣніе и стойкость въ подвигахъ, когда грѣхъ представляется, повидимому, непреоборимымъ, даетъ мужество побѣдить зло, когда оно принимаетъ и могучіе размѣры.

Наряду съ прославленіемъ живой вѣры св. угодниковъ, въ акаѳистахъ встрѣчаются восхваленія ихъ великой *любви къ Богу*.

„Радуйся отъ юности возлюбивый Бога всѣмъ сердцемъ твоимъ“ (1 ик. акаѳ. Моис. Новгор.). „Радуйся отъ юности твоея всѣмъ сердцемъ и душею возлюбивый Господа“ (1 ик. акаѳ. Арс. Твер.). „Весь умъ твой, святителю, вперилъ еси къ Богу, и всего себе предалъ еси святѣй волѣ Его“ (8 ик. акаѳ. Гурію Казан.).

„Хотѣніе едино имѣлъ еси, святче Божій, еже Богу благоугождати и спасенію людей твоихъ служити“ (7 конд. акаѳ. Леонт. Ростов.) и т. д.

Основная черта христіанской настроенности и жизни, основанной на вѣрѣ христіанской, есть благоговѣйная преданность и сыновняя *любовь* христіанъ *къ Богу*. Изъ Божественнаго Откровенія христіанинъ знаетъ, что главный характеръ воли Божіей составляетъ любовь (Іоан. 3, 16.—1 Іоан. 4, 9. 10.—Ср. Римл. 8, 32. Тит. 3, 4—6). Изъ любви къ людямъ принявшій на Себя искупительныя страданія за грѣхи ихъ, Господь Іисусъ Христосъ и ученикамъ своимъ, какъ основной законъ нравственной жизни, далъ заповѣдь о любви. На вопросъ: „кая заповѣдь больши есть въ законѣ?“ Онъ отвѣтилъ: „Возлюбиши Господа Бога твоего *всѣмъ сердцемъ* твоимъ, и *всею душею* твоею, и *всею мыслію* твоею: Сія есть первая и большая заповѣдь. Вторая-же подобна ей: возлюбиши искренняго твоего яко самъ себѣ“ (Мѳ. 22, 37—40. Мр. 12, 30. 31. Лук. 10, 27).

Въ прощальной бесѣдѣ съ учениками предъ своими страданіями Господь повторилъ имъ заповѣдь о любви (Іоан. 15, 9; 13, 34—35). Онъ говорилъ своимъ ученикамъ: „Сія есть заповѣдь Моя, да любите другъ друга, якоже возлюбихъ вы. Больши сея любве никтоже имать, да кто душу свою положитъ за други своя. Вы друзи мои есте, аще творите, елика Азъ заповѣдую вамъ“ (Іоан. 15, 12—14). Какъ дружба не можетъ быть насильственной, такъ и христіанская любовь должна быть свободнымъ актомъ глубочайшей сыновней преданности Богу и благорасположенія къ людямъ, какъ братьямъ во Христѣ, должна охватывать всецѣло душу христіанина, не только проникать его помыслы, но и чувства—до глубины его сердца. Когда Господь, во время прощальной бесѣды съ Своими учениками, давалъ заповѣдь о любви, св. ап. Петръ, въ предчувствіи вольныхъ страданій Его, движимый любовью къ Нему, воскликнулъ: „Душу мою за Тя положу“ (Іоан. 13, 37).

Но Іисусъ Христосъ предрекъ св. Апостолу, что онъ трижды отречется отъ Своего Учителя (Іоан. 13, 38). Какъ предрекъ Господь, такъ и случилось. Св. ап. Петръ трижды отрекся отъ Него. Любовь Апостола къ Господу Іисусу Христу, безъ сомнѣнія, была сильна, но все же не захватила еще самой глубины его сердца, не стала еще центромъ его душевнаго самочувствія. По Христову ученію, христіане, на безпредѣльную къ себѣ любовь Божію, должны отвѣчать также глубочайшей любовью къ Богу, насколько могутъ позволить человѣческія силы, т. е. до пожертвованія ради Христа не только всѣми земными благами, но и самою жизнію. По Своемъ воскресеніи Господь призываетъ отвергшагося отъ Него Апостола засвидѣтельствовать свою любовь къ Нему. На вопросъ Господа: „любиши-ли Мя паче сихъ?“ св. Петръ отвѣчаетъ: „Ей, Господи, Ты вѣси, яко люблю Тя“. Но Спаситель повторяетъ вопросъ: „Симоне Іонинъ, любиши-ли Мя?“ Господь побуждаетъ Апостола углубиться въ смыслъ вопроса и допросить свое сердце. Вѣдь, изъ любви къ своему учителю онъ выражалъ уже намѣреніе положить душу свою за Него, и однако отрекся отъ Него. Св. Апостолъ и на второй вопросъ отвѣчаетъ: „Ей Господи, ты вѣси, яко люблю Тя“. Но Господь снова спрашиваетъ: „Симоне Іонинъ, любиши-ли Мя?“ Теперь уже запросъ проникъ до глубины души св. Апостола. Отвѣтъ даетъ уже взволнованное сердце ученика Христова. „Оскорбѣ-же Петръ, яко рече ему третіе: любиши-ли Мя? и глагола Ему: Господи, Ты вся вѣси, Ты вѣси, яко люблю Тя“ (Іоан. 21, 15–17). Господь трижды возлагаетъ на Апостола Петра пастырскія обязанности, и предсказываетъ ему мученическую кончину. И св. Петръ доказалъ свою глубочайшую любовь ко Христу и преданность Ему своими великими апостольскими трудами и страдальческою кончиною за имя Христово. Нелицемѣрную глубокую любовь къ Господу, для которой не страшны ни страданія, ни смерть, переживали и другіе апостолы

Христовы, а за ними—сонмы св. Божіихъ угодниковъ и праведниковъ.

Величанія: „Радуйся благочестія наставниче“ (1 ик. акаѳ. Моис. Новгор.). „Радуйся, учителю пресладкій благочестію христіанскому“ (4 ик. акаѳ. Петр. митр.). „Р., данный ти талантъ благочестія возрастивый“ (7 ик. акаѳ. Ѳеод. Тотем.) и т. д. [1]) указываютъ на отличительную черту христіанской жизни—*благочестіе*. Христіанская любовь, зиждущаяся на вѣрѣ, въ своихъ обнаруженіяхъ являясь сыновнимъ послушаніемъ заповѣдямъ Господа (Іоан. 14, 15; 1 Іоан. 5, 2. 3; и 2 Іоан. 5, 6),—проявляется, какъ благочестіе, какъ богобоязненное житіе (Лук. 2, 25), исполненное братолюбія (2 Петр. 1, 6. 7) и непорочности (Іак. 1, 27). Благочестивый христіанинъ, проникнутый вѣрой и духомъ христіанской любви, во всѣхъ обстоятельствахъ жизни, въ какомъ-бы положеніи онъ ни былъ: въ богатствѣ или бѣдности, чести или уничиженіи,—всегда становится въ самыя искреннія покорно-любящія отношенія къ Богу и въ самыя искреннія, преданныя и добрыя отношенія къ ближнимъ. Благочестивый стремится поддержать въ себѣ высокій строй христіанскихъ чувствъ: онъ украшаетъ себя терпѣніемъ, ближнимъ стремится доставить счастіе и оказать помощь, при возвышеніи не превозносится, при уничиженіи и несправедливости не раздражается и не завидуетъ другимъ, не ищетъ своихъ выгодъ, съ довѣріемъ относится къ ближнимъ и сорадуясь истинѣ, противится неправдѣ (1 Кор. 13, 4—7).

Вѣра споспѣшествуемая любовію и любовь выражаемая дѣлами осуществляются въ христіанскомъ благочестіи. Благочестіе—не формальное и не отвлеченное начало, а живое проявленіе христіанской жизни, внутреннее переживаніе дѣйствительныхъ христіанскихъ чувствъ, вызывающихъ добродѣтельныя дѣла и дѣй-

---

[1]) Срав. 10 ик. акаѳ. Варсон. Казан.; 1 ик. акаѳ. Арс. Твер.; 2 ик. акаѳ. Арс. Велик.; 6 ик. акаѳ. Леонт. Ростов.; 2 ик. акаѳ. Никандр. Псков. и др.

ствія и обнаруживающихся во внѣшнихъ проявленіяхъ. Внѣшняя сторона проявленій благочестія можетъ быть видима и для другихъ людей, но корень христіанскаго благочестія скрытъ въ глубинѣ духа христіанина; дѣла и обнаруженія благочестія вырастаютъ уже изъ благочестиваго состоянія духа.

Благочестивое настроеніе души христіанина прежде всего проявляется въ *молитвѣ* его къ Богу и святымъ. Среди прославительныхъ обращеній въ акаѳистахъ являются обычными величанія, воспѣвающія молитвенные подвиги святыхъ:—„Радуйся, яко прилежалъ еси молитвамъ усерднымъ и колѣнопреклоненнымъ" (2 ик. 7 ик. акаѳ. Арс. Твер.). „Радуйся, молитвами непрестанными сердце твое освятивый" (1 ик. акаѳ. Леонт. Рост.). „Радуйся, молитвами твоими благоухающій Богу" (5 ик. акаѳ. Ѳерап. Мож.). „Радуйся, молитвою духъ твой окрыливый: радуйся, на крылѣхъ молитвы всегда въ горняя паривый; радуйся, и на землю благодать Божію молитвами твоими привлекавый" (3 ик. акаѳ. Петру Митр.). „Вѣтіи... недоумѣваютъ глаголати, еже како, и отшельникомъ денно-нощною молитвою примѣръ подаваеши, и паству твою примѣрно управляеши" (9 ик. акаѳ. Гурію Казан.). „Радуйся, подвижниче благочестія, нощи въ молитвѣ безъ сна проводивый. Радуйся собесѣдниче Божій" (9 ик. акаѳ. Варсон. Казан.) [1].

Молитва есть проявленіе общенія христіанина съ горнимъ міромъ, есть благоговѣйная бесѣда христіанской души съ Богомъ, святыми угодниками Божіими и ангелами. Молитва, по опредѣленію преосвящ. Ѳеофана, есть *„духовная жизнь въ движеніи и дѣйствіи.* Ибо что есть молитва? Есть возношеніе ума и сердца на-

[1]) Срав. 7 ик. акаѳ. Тих. Ворон.—1 ик. ак. Сав. Вишер.— 3 конд. акаѳ. Сав. Сторож.—6 ик. акаѳ. Никод. Кожеез.— 2 ик. акаѳ. Ант. и Ѳеод. Печер.—4 ик. акаѳ. Ѳеод. Печер.— 7 ик. акаѳ. Макар. Желтов.—7 и 9 ик. акаѳ. Павл. Обнор.— 6 конд. акаѳ. Ефр. Новоторж. — 8 ик. акаѳ. Ѳеодос. Тотем. и др.

шего къ Богу. Но сіе возношеніе имѣетъ мѣсто во всѣхъ благочестивыхъ чувствахъ и расположеніяхъ, обязательныхъ для христіанина. Ибо и покаяніе, и вѣра, и миръ съ Богомъ, и благоговѣніе, и терпѣніе, и чаяніе втораго пришествія и пр.—имѣетъ отношеніе къ Богу, возноситъ къ Нему и раждается изъ сего возношенія. Посему, какъ скоро приходитъ въ движеніе какое-либо благочестивое чувство, движется и молитва, и наоборотъ, пребываніе въ молитвѣ есть пребываніе въ какомъ либо изъ сихъ чувствъ, а переходъ отъ одного чувства къ другому, какъ-бы волненіе благочестивыхъ чувствъ, есть возгрѣваніе молитвы. Можно сказать, что молиться значитъ приводить въ движеніе благочестивыя чувства и расположенія, каждое отдѣльно или всѣ совмѣстно, или одно за другимъ, или, что тоже, возбуждать, оживлять и возгрѣвать жизнь и духъ благочестія. Кто-то опредѣляетъ молитву дыханіемъ духа. Она и есть дыханіе духа... Какъ въ дыханіи, расширяются легкія и тѣмъ привлекаютъ животворныя стихіи воздуха, такъ и въ молитвѣ разверзаются глубины нашего сердца и духъ возносится къ Богу, чтобы пріобщеніемъ къ Нему воспріять соотвѣтственный даръ. И какъ тамъ кислородъ, принятый въ дыханіи, черезъ кровь расходится потомъ по всему тѣлу и оживляетъ его, такъ и здѣсь принятое отъ Бога входитъ во внутренняя наша и оживотворяетъ тамъ все“ [1]).

Молитва, какъ выраженіе благочестиваго настроенія христіанской души, и скорбнаго и радостнаго, принимаетъ характеръ также различный—иногда скорбный, иногда радостный. Св. апостолъ Павелъ въ посланіи къ Тимоѳею указываетъ, какія проявленія имѣетъ христіанская молитва: „Молю прежде всѣхъ творити молитвы, моленія, прошенія, благодаренія, за вся человѣки, за царя, и за всѣхъ, иже во власти суть, да тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благо-

---

[1]) Начертаніе христіанскаго нравоученія. Епископа Ѳеофана. М. 1891 г. 394 стр.

честіи и чистотѣ“ (1 Тим. 2, 1—2). Молитва проявляется какъ прошеніе у Бога, ангеловъ и святыхъ—милости и благъ временныхъ и вѣчныхъ, которыхъ жаждетъ христіанинъ, испытывающій тѣ или другія нужды, немощи и скорби. Молитва проявляется какъ моленіе, когда христіанинъ, сознавая свою грѣховность и виновность предъ Богомъ, имѣетъ нужду умолять Господа и просить молитвеннаго содѣйствія святыхъ, чтобы Господь простилъ его грѣхи, избавилъ отъ наказанія за нихъ и спасъ отъ зла. При исполненіи прошеній и моленій Богомъ, христіанинъ изливаетъ свое радостное и благодарное чувство въ молитвенномъ благодареніи. За дарованныя милости онъ благодаритъ Бога, Подателя всѣхъ благъ, также св. ангеловъ, исполнителей благихъ велѣній Божіихъ, и святыхъ угодниковъ Божіихъ, ходатаевъ и молитвенниковъ за него предъ Богомъ.

Выраженіемъ благоговѣйнаго удивленія христіанина при представленіи всесовершеннѣйшихъ свойствъ Божіихъ и при размышленіи о чудныхъ дѣлахъ Его Промысла является молитвенное славословіе. (Праведная жизнь святыхъ угодниковъ, ихъ нравственная высота, ихъ милости и чудеса также вызываютъ въ христіанинѣ чувство удивленія и восторга и выражаются въ молитвенномъ восхваленіи ихъ.) Христіанская молитва по своему существу должна быть чужда земной суеты и житейскихъ мелочныхъ заботъ, особенно злыхъ помысловъ (Іак. 4, 3). Она должна быть чиста и истекать изъ глубины благочестиво настроенной души христіанина. Но по связи духовной природы съ тѣлесною, христіанская молитва выражается и во внѣшнихъ проявленіяхъ, каковы—крестное знаменіе, поклоны и т. д. Какъ лучшее въ земной жизни состояніе христіанской души, какъ лучшее—вслѣдъ за святыми таинствами—общеніе христіанина съ горнимъ міромъ для принятія небесныхъ благословеній и даровъ, молитва укрѣпляетъ, очищаетъ и возвышаетъ духовныя и тѣлесныя силы человѣка. Отвѣтомъ горняго міра на молитвенныя за-

просы духа являются чувствуемыя христіаниномъ святыя вдохновенія. Послѣ истинной молитвы въ душѣ молящагося возникаютъ чистое и свѣтлое возвышенное настроеніе, высокіе помыслы, благородныя чувства, душевный миръ, облегченіе скорбей, окрыленіе радости.

Для святыхъ подвижниковъ и угодниковъ Божіихъ молитва была не временнымъ дѣломъ, а составляла ихъ непрерывную настроенность. Постоянное богомысліе и молитвенная настроенность занимали умъ св. подвижниковъ, ихъ сердце и волю, сберегая ихъ отъ грѣховныхъ состояній.

Послѣ молитвы самое естественное и нормальное душевное состояніе спасающагося христіанина есть *смиреніе*. Въ акаѳистахъ, при характеристикѣ чествуемыхъ святыхъ, обычно отмѣчается эта христіанская черта св. угодниковъ. „Радуйся, достигнувый глубины смиренія христіанскаго“ (4 ик. акаѳ. Петру Митр.). „Радуйся, смиреніемъ высокая стяжавый“ (1 ик. акаѳ. Леонт. Ростов.). „Радуйся, помыслы гордости и превозношенія поправый: радуйся, святое смиреніе Христово себѣ усвоивый“ (3 ик. акаѳ. Арс. Твер.). „Ты же настоятельскій жезлъ пріемъ, не превознеслся еси толикаго сана высотою, но сугубо во смиреніи преуспѣвалъ еси“ (5 ик. акаѳ. Кирил. Бѣлооз.).

„Хотящу преблаженнѣйшему Алексію, всероссійскому пастырю, отъ нынѣшняго вѣка прелестнаго преставитися, призванъ былъ еси Богоносе Сергіе, да пріимеши по немъ санъ святительства, обрученнаго тебѣ отъ него возложеніемъ креста архіерейска, златомъ и каменіемъ украшеннаго: но ты смиренномудрія любителю, не златоносца себе являя, и толикаго сана недостойна быти вмѣнивъ, смиренномудренно при крестѣ иноческаго терпѣнія твоего, судьбы Господни вожделѣнныя паче злата и камене честна хранити восхотѣлъ еси“ (7 конд. перв. акаѳ. Серг. Радон.). „Подвигомъ иночества добрѣ подвизаяся, не мнилъ еси тя доброе что сотворша, но мнилъ еси тя непотребна быти и, припадая стопамъ спостниковъ твоихъ, слезно молилъ

еси ихъ, умолити Пречистую Богородицу, да спасетъ тя отъ геены огненныя“ (4 ик. акаѳ. Ѳерап. Мож.) [1]. Христіанское смиреніе не представляетъ собою абсолютной приниженности, не есть придавленность, а есть сознаніе христіаниномъ малыхъ силъ своихъ и недостоинства по отношенію къ такому мѣрилу, какъ безгрѣшный образъ Господа Іисуса Христа (Мѳ. 5, 48; Еф. 5, 1; 1 Петр. 2, 71. 22; 1 Іоан. 2, 6; 3, 3; Рим. 8, 29). Смиреніе есть отсутствіе самообольщенія. Это—правдивое сознаніе точной мѣры того, что̀ есть человѣкъ въ своихъ умственныхъ и нравственныхъ силахъ. Смиренные подвижники, часто люди тонкаго ума и глубокой мысли, имѣли мужество не самообольщаться силою ума и сознавали, что умъ въ рѣшеніи вопросовъ духовной жизни нуждается въ воспособленіи и руководствѣ христіанской вѣры. Смиренные подвижники, достигавшіе иногда поразительныхъ для обыкновеннаго человѣка высотъ нравственной жизни, имѣли мужество прямо взглянуть на свою нравственную немощность, откровенно и правдиво предъ собою и предъ другими признаваться, что высота нравственная достигается трудно и не безъ преткновеній, что нравственные подвиги при невнимательности легко становятся одною формою безъ содержанія, что чувства, повидимому высокія, при правдивой оцѣнкѣ ихъ, могутъ оказаться въ своемъ существѣ не подлинно высокими. Истинный христіанинъ смотритъ на міръ и на пути земной жизни съ точки зрѣнія вѣчности. Земная жизнь представляется ему совсѣмъ въ иномъ свѣтѣ и освѣщеніи, чѣмъ съ точки зрѣнія мірской. Тогда высокое внѣшнее положе-

---

[1]) Срав. 6 и 8 ик. акаѳ. преп. Серг. Радон.—7 ик. акаѳ. Ѳеод. и Іоан. Сузд.—9 ик. акаѳ. Ант. и Ѳеод. Печер.—6 конд. акаѳ. Ант. Печер.—8 конд. акаѳ. Евфр. Сузд.—7 ик. акаѳ. Тих. Задон.—5 конд. и 9 ик. акаѳ. Сим. еписк. Влад.—2 ик. акаѳ. Павл. Обнор.—3 ик. и 7 конд. акаѳ. Кир. Новоез.—3 ик. и 6 конд. акаѳ. Моис. Новгор.—3 ик. и 4 конд. акаѳ. Накандр. Псков.—8 ик. акаѳ. Арс. Велик.—4 ик. акаѳ. Алекс. Свир. и др.

ніе человѣка, званіе, сила, богатство, значеніе, власть и др. достоинства земныя не даютъ ему матеріала для превозношенія. Онъ чувствуетъ глубокую истину словъ Господа: „Болій же въ васъ да будетъ вамъ слуга. Иже бо вознесется, смирится: и смиряяйся, вознесется“ (Мѳ. 23, 11. 12). Смиреніе не есть пассивность; оно не лишаетъ христіанина свободы и не стѣсняетъ ея. Сознаніе, что человѣкъ въ своемъ земномъ существованіи ниже нормы и долженъ подниматься до нормы, побуждаетъ христіанина трудиться надъ нравственнымъ улучшеніемъ себя и восходить вверхъ по ступенямъ совершенства. А когда высота нравственнаго совершенствованія христіанина бываетъ отмѣчена Богомъ чрезъ исключительныя дарованія чудотвореній, прозорливости и т. п., праведный христіанинъ смиренно сознается, что это чудное не отъ естественной его силы происходитъ, что въ данномъ случаѣ дѣйствуетъ сила Божія и что самъ онъ—человѣкъ немощный. „Сладцѣ похвалюся паче въ немощехъ моихъ, да вселится въ мя сила Божія“ (2 Кор. 12, 9).

Христіанскому смиренію обычно сопутствуетъ *кротость* (Еф. 4, 1—2). По слову Господа, блаженны тѣ, которые кротки (Мѳ. 5, 5). Въ акаѳистахъ эта высокая христіанская черта нерѣдко отмѣчается при прославленіи святыхъ. „Радуйся, смиреніемъ, кротостію и послушаніемъ плѣнившихъ тя удививый“ (2 ик. акаѳ. Варсон. Казан.). „Р., кротости, смиренія и воздержанія присніи рачители“ (9 ик. акаѳ. Ант. и Ѳеод. Печер.)[1]).

Христіанская кротость есть не раздражающееся благодушіе, есть не мыслящее зла простодушіе. Кротость особенно выражается живо въ терпѣливомъ перенесеніи обидъ. Кроткій никого не обижаетъ, и самъ

---

[1]) Срав. 2 ик. акаѳ. Павл. Обнор.;—7 конд. акаѳ. Ефр. Новоторж.;—8 ик. акаѳ. Моис. Новгор.;—2 ик. акаѳ. Геннад. Костр.;—3 ик. акаѳ. Никандр. Псков.; — 6 конд. акаѳ. Петр. Митр.;—2 ик. акаѳ. Арс. Твер.;—7 конд. акаѳ. Ѳеод. и Іоан.Užд., 2 ик. акаѳ. Серг. Радонеж. и др.

не обижается, если обида касается только его лично. Но кротость не есть слабость характера, не есть робость, не есть отсутствіе мужества съ дерзновеніемъ свидѣтельствовать истину и стоять за нее, не есть пренебреженіе законными правами, ибо кроткій, при нарушеніи правды и торжества зла, можетъ быть грознымъ. Кротость есть свойство противоположное гнѣву, злобѣ и мстительности. Это свойство раждаетъ миръ въ душѣ кроткаго и вноситъ миръ въ среду людей, его окружающихъ, укрощая гнѣвливость и свары.

Воздержаніе и постъ, какъ отличительныя черты святой жизни христіанскихъ подвижниковъ, прославляются почти въ каждомъ акаѳистѣ. „Возсія паче солнца воздержаніе твое всепреподобный“ (6 ик. перв. акаѳ. Сергію Радонеж.). „Силу Христа Спасителя, влекущую къ Нему, уразумѣвъ, святителю, ты душею и тѣломъ сему влеченію послѣдовалъ еси, и яко ангелъ на крылѣхъ поста и молитвы къ Нему воспарилъ еси“ (3 конд. акаѳ. Варсон. Казан.). „Р., пастырю въ строгомъ постѣ себе содержавый. Р., плоть твою всецѣло духови поработивый: р., со страстьми и похотьми ю распявый“ (9 ик. акаѳ. Варсон. Казанск.). „Р., присно блюдый душу твою отъ сквернъ плоти и міра и козней діавола. Р., опасность отъ нихъ благовременнѣ предвидѣвый: р., постомъ плоть твою изнуривый. Р., всецѣло духу твоему плоть поработивый: р., со страстьми и похотьми плоть распявый“ (3 ик. акаѳ. Гур. Казан.). „Р., постомъ страсти покоривый“ (7 ик. акаѳ. Сав. Вишер.). „Р., воздержаніемъ умертвивый плотскія страсти (2 ик.).—Всего себе вперивъ къ божественному желанію и плоть повинувъ духу воздержаніемъ и добродѣяніемъ, пожилъ еси въ чистѣй совѣсти“ (9 конд. акаѳ. Моис. Новгор.). „Р. господствію духа плоть покоривый (4 ик.).—Р., умертвивый плоть твою постомъ и бдѣніемъ (5 ик.).—Преуспѣвая во бдѣніихъ и пощеніихъ... плоть твою духови поработилъ еси“ (9 ик. акаѳ. Ѳеод. Тотем.). „Бурю страстей и искушеній вражіихъ препобѣждая постомъ, бдѣніемъ и

молитвами, утолилъ еси до конца“ (4 конд. акаѳ. Сав. Сторож.).—„Р., прежде кончины твоея вся страсти умертвивый воздержаніемъ“ (6 ик. Ефр. Новоторж.). Подобныя возглашенія встрѣчаются во множествѣ акаѳистовъ [1]), указывая на осуществленіе святыми добродѣтели—воздержанія и поста,—добродѣтели, вытекающей изъ христіанскаго пониманія духовно-тѣлесной природы человѣка и его назначенія. Человѣкъ въ своемъ земномъ существованіи имѣетъ двойственную природу, состоитъ изъ тѣла и души (Быт. 2, 7). Сожительство души и тѣла во время земной жизни человѣка даетъ возможность духовному началу въ человѣкѣ соприкасаться съ міромъ физическимъ и проникать въ него, а тѣлесному началу даетъ возможность пріобщаться духовности. По исполненіи же предѣла человѣческаго существованія, согласно волѣ Божіей, совмѣстная жизнь души и тѣла прекращается. „И возвратится персть въ землю, яко же бѣ, и духъ возвратится къ Богу, иже даде его“ (Екклез. 12, 7). Земное сожительство начала тлѣннаго и нетлѣннаго, тѣлеснаго и духовнаго въ человѣкѣ тогда совершается правильно и нормально, когда первое, смертное, тѣлесное начало подчинено началу духовному, безсмертному. Въ падшей человѣческой природѣ идетъ борьба этихъ двухъ началъ за первенство и главенство (Гал. 5, 17), при чемъ нерѣдко плоть господствуетъ надъ духомъ. Взявъ верхъ надъ духомъ, плоть разслабляетъ духъ, принижаетъ духовную природу. Воздержаніе и постъ, смиряя чувственность, отнимая у плоти ея властность, являются цѣлесообразнымъ средствомъ къ тому, чтобы дать гла-

[1]) Срав. 6 ик. акаѳ. Петр. Рост.;—2 ик. акаѳ. Меѳ. Пѣшн.; 2 и 9 ик. акаѳ. Ант. и Ѳеод. Печер.;—10 конд. акаѳ. Димитр. Рост.;—4 конд. и ик. акаѳ. Зос. и Савв. Солов.;—4 конд. акаѳ. Алекс. Свир.; — 4 конд. акаѳ. Евѳ. Сузд.; — 6 и 8 ик. акаѳ. Никандр. Псков.; 4 конд. акаѳ. Арс. Твер.; 3 конд. акаѳ. Сим. Владим.; 1 ик. акаѳ. Леонт. Рост.; 5 ик. акаѳ. Никод. Кожеез.; 1 ик. акаѳ. Тих. Лухов.; 1 конд. акаѳ. Ѳерап. Мож.; 4 ик. акаѳ. Макар. Желтов.,—7 ик. акаѳ. Павл. Обнор. и др.

венство духу и удовлетворить его высшимъ и вѣчнымъ потребностямъ. Христіанскій постъ не есть умерщвленіе или убиваніе тканей организма, не есть сокращеніе срока продолжительности жизни (многіе постники жили до глубокой старости), а есть изсушеніе, утонченіе плоти, укрощеніе чувственности, подавленіе страстей. Христіанскій постъ не убиваетъ необходимыхъ и неизбѣжныхъ тѣлесныхъ потребностей, а изнуряетъ ветхаго человѣка, тлѣющаго въ похотяхъ, борется съ грѣховными требованіями тѣла, распинаетъ страсти, умерщвляетъ похоти: объяденіе и пьянство, блудъ, нечистоту, любостяжаніе и т. д. (Лук. 21, 34. Гал. 5, 19. 20. 24. Колос. 3, 5. Ефес. 4, 22. Рим. 6, 6; 13, 14). Христіанскій постъ является воздержаніемъ не только отъ тѣлесныхъ похотей, но и отъ страстей духовныхъ. Постъ воспитываетъ характеръ христіанина, укрѣпляетъ его волю на несеніе болѣе высокихъ и трудныхъ подвиговъ, пріучаетъ христіанина къ самопожертвованію, ведетъ его къ нравственной чистотѣ, святости и совершенству жизни. Праведные люди всегда высоко цѣнили постъ. Постились св. пророки (напр., прор. Илія, 3 Цар. 19, 6—8. — Давидъ, 2 Цар. 12, 16). Постился самъ Господь І. Христосъ 40 дней предъ Своимъ крещеніемъ отъ Іоанна (Мѳ. 4, 2. Лук. 4, 2). Постились св. апостолы (2 Кор. 6, 5. Дѣян. 14. 23). Постъ сдѣлался наслѣдіемъ и для дальнѣйшихъ членовъ христіанской церкви. Особенно христіанскіе подвижники предавались строгому посту и воздержанію, — что̀ и прославляется въ акаѳистахъ.

Сознавая себя существомъ свободнымъ и вѣруя, что спасеніе созидается взаимодѣйствіемъ благодати и свободной человѣческой воли, христіанинъ считаетъ себя отвѣтственнымъ за свои поступки и намѣренія. Признавая себя виновниковъ своихъ дѣйствій, онъ иногда кореннымъ образомъ измѣняетъ теченіе и направленіе своей жизни. Замѣчая, что жизнь въ мірѣ съ ея житейскими нуждами и попеченіями часто препятствуетъ ему духовно бодрствовать и слѣдить, не

засоряется-ли нива его возрожденной и облагодатствованной въ св. таинствахъ души плевелами грѣха, похотями и страстями, онъ ради своего нравственнаго преуспѣянія и жизни всецѣло посвященной на служеніе Богу оставляетъ міръ. Чтобы пресѣчь вліяніе міра съ его житейскими заботами и чтобы задержать развитіе гибельныхъ похотей: плоти и очесъ и житейской гордости (2 Кор. 6, 15), онъ даетъ иноческіе обѣты. *Похоти плоти*, съ ея развѣтвленіями: чревоугодіемъ, пьянствомъ, сладострастіемъ инокъ противопоставляетъ *обѣтъ цѣломудрія. Похоти очесъ*, съ ея развѣтвленіями: корыстолюбіемъ, сребролюбіемъ, скупостью и т. д. онъ противопоставляетъ *обѣтъ нестяжательности. Гордости* съ ея развѣтвленіями: тщеславіемъ, честолюбіемъ, властолюбіемъ, славолюбіемъ и т. д. онъ противопоставляетъ *обѣтъ послушанія*, какъ выраженіе смиренія. Въ акаѳистахъ, особенно въ прославительныхъ возглашеніяхъ икосовъ, выясняется моральное значеніе иноческихъ обѣтовъ и нравственная цѣнность вызываемыхъ ими подвиговъ. „Радуйся, обѣтомъ дѣвства чистоту сердца явивый. Р., обѣтомъ нестяжанія высоту духа показавый. Р., обѣтомъ послушанія всесовершенное служеніе свое единому Богу утвердивый“ [1]) и т. д.

Борьба съ грѣхомъ, въ силу условій иноческой жизни и иноческихъ обѣтовъ, переносится у христіанина-инока изъ внѣшней жизни во внутренній міръ. Путемъ непрестаннаго бодрствованія и самоуглубленія инокъ открываетъ, что духовный врагъ проникаетъ и въ сокровеннѣйшія настроенія его души. Иноку становится ясною необходимость укрѣпить въ себѣ внутренняго человѣка (Римл. 7, 22). Иноческіе подвиги и составляютъ процессъ внутренней борьбы съ грѣхомъ и внутренняго духовнаго самооздоровленія, самоусовер-

[1]) 3 ик. акаѳ. Варл. Хутын. — 2 ик. и 3 конд. Алекс. Свир.—2 ик. и 3 конд. Димитр. Прилуц.—2 ик. Ант. Сійск.— 11 ик. Евдок. (Евфрос.) — 7 ик. Евфр. Сузд. — 3 ик. Ѳеод. Печер.—2 и 3 конд. 2 ик. Савв. Сторож. и др.

шенствованія и возрастанія въ добродѣтельной жизни. Чтобы не дать питанія страстямъ и похотямъ, подвижникъ-инокъ умъ свой занимаетъ непрестанною молитвою, воображеніе священными образами, картинами райской жизни или страшными картинами адскихъ мученій, волю занимаетъ тщательнымъ выполненіемъ монастырскихъ послушаній, тѣло—физическимъ трудомъ. Занимая умъ, сердце и волю предметами далекими отъ состава той или другой похоти, онъ отнимаетъ пищу, необходимую для ея роста. Такъ какъ борьба съ грѣховными влеченіями трудна, ибо человѣку приходится бороться съ самимъ собою, идти наперекоръ своей собственной волѣ, то иноку оказываетъ нравственную поддержку обѣтъ и подвигъ послушанія. Иноческое послушаніе не есть безличная рабская готовность повиноваться чьей либо волѣ; оно есть сознательное и свободное, не принужденное, а добровольное, не случайное, а вытекающее изъ глубины души послушаніе и подчиненіе своихъ хотѣній волѣ своихъ наставниковъ и руководителей, старцевъ, какъ выразителей воли Божественной. Отказываясь отъ произвольныхъ хотѣній, инокъ-подвижникъ убиваетъ житейскую гордость въ самомъ ея корнѣ, ибо гордость поддерживается и оживляется, когда человѣкъ можетъ обнаружить свою волю, свои хотѣнія. Обѣтомъ послушанія инокъ пріобрѣтаетъ для своей воли нравственную опору и въ борьбѣ съ похотями плоти и очесъ. Какъ плѣсень для своего развитія нуждается въ темнотѣ, такъ грѣхъ и похоти ищутъ скрытности и прячутся отъ свѣта. Съ искреннимъ довѣріемъ открывая своимъ духовнымъ руководителямъ свои грѣховные помыслы, злыя чувства и дурныя желанія, инокъ своимъ раскаяніемъ и исповѣданіемъ грѣховъ и похотей ослабляетъ ихъ (4 конд. акаѳ. препод. Ѳерапонту Можайскому—Лужец.). Памятуя, что грѣхъ живучъ, что зло наростаетъ въ душѣ, если добро слабѣетъ, и что, съ другой стороны, зло умаляется, если добро возрастаетъ, инокъ-подвижникъ превращаетъ всю свою жизнь въ непрестанную духовную

борьбу, въ которой тлѣнное побораетcя нетлѣннымъ, тѣлесное духовнымъ, грѣшное святымъ.—Какъ посвящающій себя какому нибудь искусству во время ученія подчиняется художнику, не противится его указаніямъ, выполняетъ его требованія и упражняется въ избранномъ искусствѣ, находясь подъ постояннымъ присмотромъ своего учителя, такъ, по пониманію православнаго иночества, и христіанинъ приступающій къ искусству благочестія, увѣрившись, что можетъ пріобрѣсть желаемыя знаніе и опытность отъ духовнаго наставника, съ полнымъ довѣріемъ отдается его руководительству, съ сыновнею преданностію подчиняется его волѣ и съ точнымъ послушаніемъ исполняетъ его требованія и повелѣнія, направленныя къ воспитанію высокихъ христіанскихъ качествъ и добродѣтелей и къ созиданію дѣла спасенія.

Непрестанною борьбою съ грѣхомъ и непрерывнымъ воспитаніемъ въ себѣ святыхъ помысловъ, чувствъ и стремленій инокъ-подвижникъ достигаетъ высокой степени чистоты, безстрастія и праведности.

Въ акаѳистахъ прославляются не только вышеприведенныя общія черты святой жизни, внѣшней и внутренней, и праведной дѣятельности, также внѣшней и внутренней, угодниковъ Божіихъ, но и особенные христіанскіе подвиги, несенные тѣми или другими подвижниками, сообразно съ ихъ личными наклонностями и желаніями; таковы напр. подвиги столпничества, молчанія и т. д.

Для обезпеченія успѣха въ избранномъ дѣлѣ человѣкъ обычно обставляетъ себя такими условіями, которыя благопріятствуютъ дѣлу. Тотъ же жизненный пріемъ замѣчается и въ христіанскомъ подвижничествѣ. Чтобы лучше выполнить взятый на себя подвигъ, христіанскій подвижникъ ставитъ себя въ такія положенія, которыя вызываютъ и поддерживаютъ избранные имъ труды. Человѣческая природа, вслѣдствіе ея падшаго состоянія, влечетъ человѣка *долу*. Христіанскій же подвижникъ стремится въ высь; онъ борется съ

низменными тяготѣніями своей природы, заглушаетъ въ себѣ нравственно-понижающія склонности и даетъ перевѣсъ и просторъ духовнымъ порывамъ, влекущимъ *горѣ*, къ небу. Нагляднымъ и какъ бы осязательнымъ осуществленіемъ этихъ стремленій является одинъ изъ труднѣйшихъ христіанскихъ подвиговъ—столпничество.

При прославленіи святыхъ для охарактеризованія ихъ высокихъ нравственныхъ качествъ, нерѣдко прилагаютъ къ нимъ въ акаѳистахъ наименованія „столпа“: „непоколебимый столпъ вѣры“, „неподвижный столпъ благочестія“, „твердый столпъ иночества“, „непоборимый столпъ терпѣнія“, „столпъ, непоколебимый житейскими бурями“, „столпъ крѣпости отъ лица вражія“, „столпъ вѣры, показующій путь къ землѣ обѣтованія“, „непоколебимый столпъ, достигающій неба“ и т. п.

Христіанскій столпникъ въ свойствахъ столпа находитъ для себя наглядный образъ для своего духовнаго подвига. „Странное твое житіе бысть преподобный отче Савво, ты на небо показуя путь, на высоту столпа возшелъ еси, и училъ мудрствовати горняя, а не дольняя“ (8 конд. акаѳ. Сав. Вишер.). „Весь былъ еси въ вышнихъ, и горѣ окомъ твоея души взиралъ еси непрестанно“ (Ibid. 8 ик.). „Новую тварь показа тя Зиждитель, отъ міролюбія къ толикому Боголюбію сердце твое обративъ, преподобне отче: яко ты на столпъ, аки Илія на огненную колесницу возшедъ, бдѣніе, постъ и молитву, аки кони быстротечныя отъ земли къ небеси, стяжалъ еси, и тако ко Христу представъ, выну ходатайствуеши о насъ вопіющихъ тебѣ: Радуйся“ и пр. (7 ик. акаѳ. Никит. Столп.).

Обычные подвижническіе труды, молитву и бодрствованіе, сердечное сокрушеніе о грѣхахъ, постъ, послушаніе и чистоту жизни столпникъ несетъ при особенныхъ условіяхъ, отягчающихъ ихъ трудность. На столпѣ онъ устраиваетъ тѣсную келью, безъ удобствъ и безъ прикрытія сверху. Подвергаясь дѣйствію зноя и холода, дождя, бури и снѣга, онъ, наряду съ обыч-

ными подвижническими лишеніями и трудами, терпѣливо переноситъ еще и эти новыя, проистекающія отъ воздушныхъ перемѣнъ. Считая и это все какъ бы недостаточнымъ для удрученія своего тѣла, онъ надѣваетъ на себя тяжелыя вериги. И если тѣло его было нѣкогда немощнымъ, было нѣкогда обуреваемо плотскими страстями, подвижникъ смиряетъ его грѣховныя склонности. Взойдя на возвышающійся столпъ для постояннаго молитвеннаго бодрствованія и самособранности духа, подвижникъ предстоитъ предъ Богомъ, какъ живая свѣча пламенѣющая молитвой. И столпникъ не даетъ охладѣвать теплотѣ этой глубокой молитвы и гаснуть ея свѣту. Лишь кратковременный покой, какъ неизбѣжная дань человѣческой природѣ, еще можетъ прервать на краткій срокъ постоянное его духовное бодрствованіе и непрестанную молитву. Какъ присущи столпу его высота, твердость и устойчивость, такъ и нравственная стойкость, возвышенность настроенія, незыблемость вѣры, постоянство и непреклонность въ подвигахъ составляютъ существенныя черты столпничества. Вѣрный своему подвигу, столпникъ, видимымъ образомъ поднявшійся надъ землею, не оставляетъ своей тѣсной кельи, возносящей къ небу, развѣ только для посѣщенія храма и богослуженія. Если по общему человѣческому сознанію, стойкость характера, твердость воли и настойчивость въ избранномъ дѣлѣ составляютъ высокія и дорогія качества человѣка, то усугубляется цѣнность этихъ качествъ, когда они прилагаются къ труднымъ христіанскимъ подвигамъ, и въ частности къ столпничеству. Изумительный этотъ подвигъ не остается незамѣченнымъ и привлекаетъ вѣрующихъ къ подножію столпа для христіанскаго назиданія. Являясь на вещественномъ столпѣ столпомъ духовнымъ, стоящимъ на пути спасительной жизни, св. столпникъ показываетъ христіанамъ, живущимъ долу, но стремящимся душою горѣ, путь ко спасенію.

Другой тяжелый христіанскій подвигъ есть подвигъ молчанія. Въ акаѳистахъ встрѣчается прослав-

леніе этого подвига. Приводимъ нѣсколько примѣровъ: „Радуйся, роптаніе и празднословіе возненавидѣвый. Р., терпѣніе крѣпкое и молчаливыя уста стяжавый“ (3 ик. акаѳ. Арс. Твер.). „Р. безмолвія древнихъ богоносныхъ отецъ подражателю“ (6 ик. акаѳ. Митр. Воронеж.). „Видя во обители Сергія преподобнаго нѣкіихъ безмолвствующихъ, поревновалъ еси преподобне отче нашъ Аврааміе, на бóльшій подвигъ простретися, дивному молчанію себе посвятивъ: не отлучая бо себе ни отъ единаго же послушанія обительнаго съ братіею, подвигъ молчанія неслъ еси, содѣйствующу ти въ томъ святыми своими молитвами преподобному Сергію. Таковому убо твердому искусу твоему въ терпѣніи удивляющеся, вопіемъ ти сице: Радуйся, вѣрный блюстителю вертограда души твоея: р., заградивый любомудренно входы и исходы мысленныя отъ прилоговъ вражіихъ. Р., умомъ своимъ во Іерусалимѣ небеснѣмъ жительствовавый: р., безмолвіемъ своимъ паче слова другихъ поучаяй. Р., заградивый уста своя не глаголати тщеты и всякія неправды“ (5 ик. акаѳ. Авраам. Город.). „Слышавъ паки гласъ небесный Арсеніе, бѣжи отъ человѣкъ, и въ молчаніи буди: се бо есть корень безгрѣшія, въ пустыню глубочайшую удалился еси, преподобне, и молчаніемъ уста твоя заключилъ еси, избѣгая бесѣдъ человѣческихъ, да выну бесѣдуеши съ Богомъ съ сердцѣ твоемъ. Сего ради мы вопіемъ къ тебѣ: Р., высото безмолвія, удобовосходимая точію избранными изъ избранныхъ.—Р., молчавый устами, да не престанеши вопія ко Господу въ сердцѣ своемъ“ (4 ик. акаѳ. Арс. Велик.) [1]).

Слово—великій даръ человѣку отъ Бога и, при добромъ употребленіи его, величайшее благо человѣка; но при лукавомъ и зломъ пользованіи оно можетъ служить и погибели. Въ Свящ. Писаніи встрѣчаются не-

[1]) Срав. 1 ик. акаѳ. Меѳ. Пѣшн.—5 конд. акаѳ. Макар. Каляз.—2 конд. ак. Тих. Лухов.—12 ик. акаѳ. Ант. и Ѳеод. Печер.—3 ик. акаѳ. Симону Владим.

однократныя наставленія удерживать нашъ языкъ отъ неправды и зла, указываются примѣры наказанія за лукавство въ словѣ. „Положи Господи храненіе устомъ моимъ“ (Псал. 140, 3), слышимъ мы молитвенный возгласъ Псалмопѣвца. „Словесемъ твоимъ положи вѣсъ и мѣру (т. е. внимай, что говоришь и сколько долженъ говорить) и устамъ твоимъ сотвори дверь и завору“ (Книга Сирах. 28, 29), даетъ намъ наставленіе Іисусъ, сынъ Сираховъ. Полно величайшей нравственной цѣнности истинное и доброе слово, но цѣнно также и безмолвіе,—не то, которое бываетъ при отсутствіи мысли, чувства или мужества, а вдумчивое молчаніе, вызванное нравственными соображеніями. Таково молчаніе *долга*, которое не могутъ нарушить ни угрозы, ни наказанія, ни мученія; таково молчаніе по *долгу* пастыря, воина, врача и т. д. Таково скромное молчаніе христіанскаго благотворенія; таково—*иногда* молчаніе деликатности, ставящее преграду любопытству. Слово—естественный выразитель нашей мысли и чувства, но есть предѣлъ, за которымъ слово уже не можетъ быть выразителемъ глубины нашего душевнаго состоянія. Утонченнѣйшія мысли разума и сокровенныя движенія сердца—самое дорогое и священное для насъ—не поддаются выраженію въ словѣ и остаются въ душѣ невысказанными. Изумленіе, восхищеніе, глубокая нѣжность, истинная благодарность сковываютъ уста для звуковъ и говорятъ безъ словъ. Цѣнно молчаніе, свидѣтельствующее о серьезности и глубинѣ ума, когда человѣкъ предается безмолвію, погружаясь въ обдумываніе глубокихъ вопросовъ жизни. Сознательность и осмысленность въ дѣйствіяхъ человѣка всегда являются плодомъ минутъ безмолвія. Но уже не минуты, а часы и дни безмолвія потребны для обдумыванія и уясненія величайшихъ вопросовъ христіанской вѣры и благочестія. И эти часы и дни молчанія приносятъ великую пользу для нравственнаго совершенствованія христіанина. Въ словѣ выражаются наши чувства и мысли и злыя и добрыя; но особенно подвиженъ нашъ языкъ для выраженія

злыхъ чувствъ и злыхъ мыслей. Св. ап. Іаковъ, выясняя, какъ много языкъ нашъ, предназначенный благословлять Бога, можетъ принести зла ближнимъ, и какъ трудно людямъ обуздать его, говоритъ: „Кто не согрѣшаетъ въ словѣ, тотъ человѣкъ совершенный, могущій обуздать и все тѣло" (Іак. 3, 2. 5–6. 8–10). Слово, воплощая въ себѣ грѣховныя и страстныя влеченія и чувства, вызываетъ соотвѣтствующія волненія и порывы и въ другихъ людяхъ, поселяя въ нихъ то легкомысліе и похоть, то подозрительность и уныніе, то самомнѣніе и надменность, то злобу и жестокость и т. п. А когда въ молчаніи замираетъ слово легкомыслія и праздности, или слово неправды и клеветы, гнѣва и обиды, соблазна и похоти,—ослабѣваетъ, замираетъ въ душѣ и грѣховное чувство, не находя въ себѣ воплощенія и нужнаго питанія въ возбужденномъ потокѣ разгоряченной и страстной рѣчи.

Но если между недобрымъ и грѣховнымъ чувствомъ и вызываемымъ имъ словомъ человѣкъ сможетъ поставить преграду молчанія, то въ безмолвныя минуты ослабѣетъ его внутренняя буря, укротится взволнованное чувство, прояснится мятущаяся мысль, и вмѣсто грѣховнаго возбужденія—гнѣва, раздраженія, похоти и пр. онъ испытаетъ совершенно другое чувство,—чувство раскаянія. Чтобы ослабить и убить въ себѣ грѣховныя влеченія, нечистыя мысли и чувства и злыя расположенія духа, содѣйствовать сохраненію чистоты сердца и помысловъ, иные изъ подвижниковъ сознательно предавались подвигу молчанія, удаляясь въ пустыню или уходя въ затворъ и погружаясь затѣмъ въ безмолвную внутреннюю молитву. Они однимъ ударомъ, по выраженію Іоанна Лѣствичника, разсѣкали узелъ пороковъ и пріобрѣтали сонмъ добродѣтелей.

„Самая краснорѣчивая молитва христіанина есть безмолвіе", пишетъ преосвященный Іоаннъ, епископъ Смоленскій. „Безмолвіе—всесовершенная преданность души Богу, возвышенное состояніе христіанскаго покоя, въ которомъ человѣкъ всего себя, все, что ему

принадлежитъ, все, что съ нимъ можетъ случиться, предоставляетъ волѣ и провидѣнію Творца и Отца, такъ что самъ остается только стражемъ своей души и тѣла. Такое состояніе есть непрерывная, отъ одного конца жизни до другого простирающаяся молитва, молитва собственно души христіанской,—и вотъ искусство цѣлую жизнь обратить въ единую непрерывную молитву предъ Богомъ. И душа проходитъ, такимъ образомъ, совершенный подвигъ крѣпчайшаго моленія, не выражая ни одного слова". „Какъ, однако-жъ, плодовито мыслями, богато чувствами, обширно въ дѣятельности,—это безмолвіе! Какъ оно глубоко и обдуманно! Сравните только два рода жизни: жизнь этого безмолвія и жизнь молвы суетливой; тамъ нѣтъ конца заботамъ о счастіи (и однакожъ счастіе не удовлетворяетъ); здѣсь нѣтъ никакихъ собственныхъ предначертаній, здѣсь, въ безмолвіи христіанства, все въ рукахъ и подъ кровомъ единаго Всемогущаго, а потому нѣтъ гордости въ счастіи, а есть чистая радость; нѣтъ ропота въ несчастіи, а есть кротость смиренія и покой надежды; нѣтъ заботы, нѣтъ страха, потому что . . . сердце положено въ силу Божію,—а и въ самой немощи открывается сила Божія; всѣ дѣла приближены къ Богу, и всѣ намѣренія тверды; тамъ суета и обманъ; здѣсь нѣтъ суеты и все вѣрно; тамъ жизнь тяжка и смерть страшна, здѣсь жизнь для Бога, смерть о Господѣ" [1]).

Акаѳисты святымъ мученикамъ.

Земная жизнь Господа І. Христа была величайшимъ подвигомъ безпримѣрнаго самоотверженія. Самоотверженной преданности Господь требуетъ и отъ Своихъ учениковъ и послѣдователей: „Аще кто хощетъ по Мнѣ ити, да отвержется себе.—Иже аще погубитъ

[1]) Богословскія Академическія лекціи преосвященнаго Іоанна, Епископа Смоленскаго. СПБ. 1897 г. 307—308 стр.

душу свою Мене ради, обрящетъ ю“ (Мѳ. 16, 24. 25. Мр. 18, 34. 35. Лук. 9, 23. 24). Спаситель предсказывалъ Своимъ послѣдователямъ, что имъ предстоитъ ради имени Христова испытать скорби и гоненія даже отъ людей ближнихъ—родителей, братьевъ, родственниковъ, друзей, а многимъ предстоитъ принять мученическую кончину (Мѳ. 24, 9. Лук. 21, 16. Іоан. 16, 2). Но Господь ободряетъ Своихъ учениковъ, внушая имъ—не бояться мучителей, „убивающихъ тѣло, души же не могущихъ убити“ (Мѳ. 10, 28. Лук. 12, 4). Ближайшіе ученики Спасителя св. Апостолы, ради торжества Его имени, шли съ готовностью на всякія страданія и смерть (Дѣян. 21, 13). Сонмы христіанскихъ мучениковъ и мученицъ ради Христа претерпѣли величайшія страданія и мучительную кончину. Враги Христовы употребляли всѣ усилія и самыя разнообразныя средства смутить и заставить отречься отъ Христа его истинныхъ послѣдователей, но ничто—ни обѣщанія, ни лесть, ни убѣжденія, ни угрозы, ни оскорбленія, ни муки не могли пошатнуть истинной вѣры, любви и преданности христіанскихъ мучениковъ и мученицъ. Добровольная, безкорыстная и самоотверженная проповѣдь о Христѣ, безропотное, радостное, съ молитвою за гонителей, перенесеніе ими жесточайшихъ мученій, какія могла придумать человѣческая злоба, изумляли зрителей и мучителей своею непреклонною стойкостью, своею безкорыстною вѣрностью Господу І. Христу до смерти. Св. страстотерпцы увѣряли всѣхъ въ величіи и истинѣ Христовой вѣры и покоряли ей зрителей страдальчества и иногда обращали къ христіанству и самихъ мучителей (2 ик. акаѳ. Адр. и Натал.). Своею кровію св. мученики очистили и обѣлили свои души и заслужили вѣнцы вѣчной жизни (Апок. 2, 10; 20, 4). Ихъ терпѣніе, страданія за вѣру Христову, мученія, какія имъ приходилось переносить отъ своихъ мучителей, составляютъ содержаніе исторической части акаѳистовъ. События изъ жизни святыхъ мучениковъ и мученицъ акаѳисты обычно пере-

даютъ въ такой послѣдовательности. Прежде всего упоминается о родителяхъ св. мученика или мученицы, ихъ дѣтствѣ, просвѣщеніи свѣтомъ христіанскаго ученія, ихъ крещеніи. Напр., въ акаѳистѣ св. Димитрію Солунскому упоминается о томъ, что его бездѣтные родители молили Бога о дарованіи имъ чада (2 конд.). Въ акаѳистѣ св. великомученицѣ Варварѣ говорится о ея родителѣ, суровомъ язычникѣ Діоскорѣ (4 конд, и 4 ик.). Св. мученикъ Трифонъ уже въ дѣтствѣ показалъ образъ житія святаго (1 ик.). Св. великомученица Екатерина послѣ видѣнія ею, еще язычницей, Богоматери и Спасителя обращается къ благочестивому старцу, который наставляетъ ее въ таинствахъ вѣры и креститъ ее (2 конд.). Христіанская ревность свв. мучениковъ и мученицъ, желающихъ обличить суету идолослуженія и язычниковъ сдѣлать послѣдователями Христа, вызываетъ ихъ на подвигъ открытаго мужественнаго исповѣданія христіанской вѣры и обличенія язычества. Такъ, св. Димитрій Солунскій исповѣдуетъ вѣру предъ невѣрными (3 ик.). Св. великомученикъ Георгій исповѣданіемъ Тріипостаснаго Бога обличаетъ царя (2 ик.). Св. Пантелеимонъ дерзновенно проповѣдуетъ Христа предъ царемъ Максиміаномъ (2 ик.). Св. мученикъ Авраамій Болгарскій открыто изобличаетъ магометанскую прелесть (3 ик.). Св. мученица Параскева безстрашно предстаетъ на судъ и открыто исповѣдуетъ вѣру въ Св. Троицу (3 конд.). Св. великомученица Екатерина дерзновенно обличаетъ нечестиваго царя Максиміана за идолопоклонство (3 конд.). Свв. Вѣра, Надежда и Любовь, укрѣпляемыя своею матеріею Софіей, небоязненно исповѣдуютъ передъ мучителемъ царемъ Христа (4 ик. 5 ик.) и т. д. Это исповѣданіе христіанской вѣры и обличеніе языческаго суевѣрія вызываютъ злобу въ язычникахъ противъ исповѣдниковъ. Язычники прибѣгаютъ къ разнымъ средствамъ, чтобы сломить мужество христіанъ. Въ однихъ случаяхъ прибѣгаютъ къ увѣщанію. Въ акаѳистѣ св. великомученицѣ Екатеринѣ разсказывается напр. о томъ, что царь,

чтобы побѣдить въ преніи мудрую отроковицу, собралъ 50 мудрецовъ, но всѣхъ ихъ посрамила св. Екатерина и обратила ко Христу (5 конд.). Кромѣ убѣжденія, враги христіанства прибѣгали къ ласкательству. Той же св. великомученицѣ Екатеринѣ царь обѣщалъ полцарства за отступничество отъ христіанства (5 ик.). Мучитель св. великомученицы Варвары, ея отецъ Діоскоръ, также обращался къ ласкательству, чтобы склонить ее къ отступленію отъ истинной вѣры (7 конд.). Къ тому же средству прибѣгаетъ и царь Адріанъ, чтобы смутить вѣру св. Любви (6 ик.). Но чаще всего для этой цѣли враги христіанъ прибѣгали ко всякаго рода мученіямъ: заключали св. исповѣдниковъ христіанства въ темницы (акаѳ. свв. Екат. 6 конд.; Параск. 3 ик.; Георгію Побѣд. 3 конд.; Дим. Солун. 5 конд.; Антон. Іоан. и Евстаф. 2 ик.), распинали ихъ на колесѣ (акаѳ. свв. Георг. Побѣд. 4 конд.; Пантел. 10 ик.; Екат. 7 ик.), били суровыми жилами и палицами (акаѳ. свв. Параск. 3 ик., 4 ик.; Триф. 10 конд.; Вѣр., Надеж. и Люб. 6 ик.), строгали на деревѣ повѣшенное тѣло „желѣзными ноготьми", опаляли ребра горящими свѣчами (акаѳ. свв. Варв. 7 ик.; Параск. 8 и 9 конд.; Вѣр., Надеж. и Люб. 5 ик.), привязывали тѣло къ конямъ (св. Триф. 11 ик.), подвергали позору (св. Варв. 9 ик.). Свв. исповѣдники и исповѣдницы мужественно и радостно переносили страданія за имя Христово. Среди тяжкихъ страданій, они поддерживали другъ друга словомъ ободренія и утѣшенія (3 ик. акаѳ. Вѣрѣ, Надеж. и Любви, 3—8 конд., 3—7 ик. акаѳ. Адріану и Натал.), и Самъ Господь укрѣплялъ ихъ; Онъ исцѣлилъ раны св. великомученицы Варвары (6 ик.), послалъ своего ангела уврачевать раны св. мученицы Параскевы (5 конд., 5 ик.) и св. великомученика Георгія Побѣдоносца (5 конд.). Поднесенный св. великомученику Георгію ядъ оказался, по волѣ Божіей, безсильнымъ произвести вредное дѣйствіе (7 ик.). Радостно перенося страданія, свв. мученики и мученицы радостно шли и на смерть. Мучители предавали ихъ не одинаковой смер-

ти:—однихъ усѣкали мечемъ (акаѳ. свв. Параск. 10 конд.; Георг. Побѣд. 10 конд.; Пантел. 11 конд.; Екат. 10 конд.; Триф. 11 ик.; Варв. 10 конд.; Вѣрѣ, Надеж. и Люб. 4 и 5 ик.; Священномуч. въ Херсонѣ епископ. 3 ик.), другихъ прободали копьями (6 конд. и ик. акаѳ. св. Димитр. Солун.), иныхъ ввергали въ раскаленный котелъ (7 ик. св. Антипѣ Пергам.), сожигали (11 ик. акаѳ. св. Анаст. Узорѣшит.). Авраамію Болгарскому мучители сначала отрубили руки и ноги, а затѣмъ усѣкли и главу (5 ик.). Разсказавъ о жизни, страданіяхъ и смерти свв. мучениковъ, акаѳисты въ концѣ говорятъ и о ихъ прославленіи. Такъ, въ акаѳистѣ св. Димитрію Солунскому говорится объ обрѣтеніи его мощей (7 ик.) и многочисленныхъ чудесахъ св. великомученика, явленныхъ его родному городу Солуни (акаѳ. 9 и 10 конд., 9 ик.). Въ акаѳистѣ св. мученику Авраамію Болгарскому разсказывается о перенесеніи мощей св. мученика Владимірскимъ княземъ Георгіемъ во Владиміръ (6 конд.), гдѣ онѣ и сіяютъ лучами чудотвореній (6 ик.). Св. великомученикъ Георгій Побѣдоносецъ прославляется, какъ пособникъ царямъ православнымъ и „воинамъ во бранѣхъ поборникъ“ (11 ик.). Въ акаѳистѣ свв. мученикамъ Антонію, Іоанну и Евстафію Виленскимъ говорится, что ихъ свв. мощи, проповѣдуя несомнѣнную надежду всеобщаго воскресенія (конд. 6), ради страха иновѣрческаго, были „вторично сокрыты въ нѣдрахъ земли подъ спудомъ храма“ и оттуда источали исцѣленія (6 ик.).

Акаѳисты святымъ князьямъ.

Православная церковь, прославляя въ церковныхъ службахъ св. угодниковъ, различаетъ лики пророковъ, апостоловъ, святителей, преподобныхъ, мучениковъ, безмездниковъ, юродивыхъ. Отдѣльнаго лика свв. князей въ церковныхъ службахъ не имѣется. Св. князьямъ составляются службы и другія пѣснопѣнія или какъ

мученикамъ, когда они претерпѣли мученическую кончину, какъ напр. св. Всеволодъ (Гавріилъ), Псковскій чудотворецъ, св. Михаилъ Ярославичъ Тверскій, св. Георгій Владимірскій,—или какъ преподобнымъ, когда они принимали постриженіе, какъ напр. св. Александръ Невскій, свв. Петръ и Ѳевронія и др., или какъ добрымъ пастырямъ-святителямъ, какъ составлена служба св. князю Владиміру.

По православному ученію, князь, какъ властелинъ, есть слуга Божій во благое и отмститель за злое (Римл. 13, 1–4). Князь созидаетъ свое спасеніе не только личною праведною жизнію, но и заботами о матеріальномъ и нравственномъ преуспѣяніи ввѣреннаго Богомъ его попеченію народа. Сынъ Православной Церкви, князь является покровителемъ ея въ предѣлахъ своей области, является блюстителемъ ея догматовъ и уставовъ и поборникомъ чистоты православія. Властелинъ и отецъ народа, дѣйствуя въ союзѣ съ Церковію, онъ отдаетъ свои силы на устроеніе народнаго благоденствія. Какъ глава и вождь народа, онъ проявляетъ свою дѣятельность въ утвержденіи въ своей области благоустройства, правды и законности, въ поддержаніи среди народа истиннаго просвѣщенія, благочестія и чистоты нравовъ, въ искорененіи преступленій, лжеученій и пороковъ, въ укрѣпленіи силы и могущества государства, въ его оборонѣ при опасности, въ его защитѣ отъ внѣшнихъ и внутреннихъ враговъ. Покровитель Церкви, хранитель и оберегатель подвластнаго ему православнаго народа, князь жертвуетъ для ихъ блага не только своими силами и здоровьемъ, но, въ годину бѣдствій, и своею жизнію.

Акаѳисты свв. благовѣрнымъ князьямъ и содержатъ въ себѣ, съ одной стороны, изображеніе главнѣйшихъ событій изъ ихъ жизни, а съ другой,—прославленіе ихъ добродѣтелей и ихъ заслугъ предъ Церковію и русской землею. Историческую основу акаѳистовъ составляютъ данныя о ихъ жизни изъ Житій или другихъ историческихъ памятниковъ. Эти данныя из-

лагаются въ акаѳистѣ въ хронологической послѣдовательности, при чемъ сообщаемые факты иногда представляются лишь въ видѣ иллюстраціи тѣхъ или иныхъ добродѣтелей или качествъ свв. князей. Историческая сторона болѣе подробно развита въ акаѳистѣ св. князю Владиміру.

Съ одной стороны, обиліе историческихъ данныхъ, съ другой, — важность событія крещенія Руси даютъ много матеріала и для прославленія равноапостольнаго князя, и для изображенія подробностей этого событія. Въ акаѳистѣ напр. говорится о прибытіи къ князю Владиміру пословъ съ предложеніемъ своей вѣры (2 ик.), о посольствѣ, отправленномъ въ другія страны и Царьградъ (3 ик.), о походѣ князя Владиміра на Царьградъ и о крещеніи его (5 и 6 ик.), о повелѣніи креститься сыновьямъ и вельможамъ (7 конд.) и о крещеніи всего народа (8 конд.). Послѣ изложенія историческихъ событій въ акаѳистѣ идетъ уже рядъ восхваленій равноапостольнаго князя, какъ виновника спасенія безчисленныхъ душъ въ землѣ русской (8 ик.), основателя могущества и славы россійскаго царства (9 ик.) и вмѣстѣ какъ руководителя народоправителей и начальниковъ царства русскаго (11 ик.).

Въ акаѳистахъ свв. князьямъ, жившимъ въ эпоху удѣловъ, повѣствуется о достиженіи ими того или другого стола, о томъ, какъ они, желая замиренія раздираемой удѣльными усобицами Руси, шли на всякія уступки, добровольно удалялись съ занимаемыхъ по праву столовъ, лишь-бы избѣгнуть ненужнаго кровопролитія. Такъ, князь Михаилъ Тверскій уступилъ своему племяннику Георгію великокняженіе Владимірское и удалился въ Тверь (4 конд.). Но когда Георгій съ татарскою ратью пошелъ на Тверь, то князь Михаилъ выступилъ противъ него и разбилъ его (5 ик. 5 конд. 7 конд. и 7 ик.). Точно также св. князь Ѳеодоръ Ярославскій, когда у него отняли его удѣлъ, довольствовался „малымъ княженіемъ“ — Можайскимъ (9 конд.). Затѣмъ, получивъ Ярославскій удѣлъ, св.

князь управлялъ страной до своей смерти, предъ которой онъ принялъ схиму (6 конд.). Великій князь Георгій, лишенный великокняжескаго стола (3 конд.), не захотѣлъ мстить своимъ присным (3 ик.) и удалился въ изгнаніе (4 конд.). Но воспедши снова на великокняженіе (7 ик.), онъ имѣлъ неутомимое попеченіе о странѣ (9 конд.) и отражая нападеніе татаръ, въ войнѣ нашелъ себѣ смерть (11 конд.). Однородными событіями наполненъ акаѳистъ и св. князю Всеволоду-Гавріилу Псковскому. Получивъ отъ своего отца въ удѣлъ Новгородъ, св. Всеволодъ храбро отражалъ нападенія враговъ (2 конд.), устроилъ близь Новгорода обитель (2 ик.), а въ самомъ городѣ соборный храмъ (3 ик.). Но новгородцы возстали на князя, и онъ удалился въ Кіевъ (4 конд.). Направляясь изъ Кіева въ Новгородъ, св. князь не былъ принятъ новгородцами, и водворился во Псковѣ (5 конд.), гдѣ и скончался (5 и 6 ик. 6 конд.). Менѣе богаты историческими фактами акаѳисты св. князю Константину и чадамъ его Михаилу и Ѳеодору Муромскимъ и свв. Петру и Февроніи. Св. князь Константинъ былъ просвѣтителемъ Муромской земли, избавителемъ ея отъ скверны идольскія (1 конд.). Язычники, возмутившись противъ князя христіанина, убили сына его Михаила (4 ик.), посланнаго къ нимъ для увѣщанія, и подступили къ самому дому князя. Св. князь, помолившись предъ иконой Богоматери, вышелъ къ нимъ безоружный. „Странное чудо является, повѣствуетъ акаѳистъ,—воины съ оружіемъ и дреколіемъ предъ безоружнымъ княземъ, яко щитъ видяще точію въ рукахъ икону Богоматере, ницъ повергаются,—просяще крещенія“ (8 конд.).

Акаѳистъ свв. князьямъ Петру и Февроніи мало содержитъ историческихъ фактовъ. Въ немъ только упоминается объ оставленіи, впрочемъ временномъ, св. княземъ Петромъ своего Муромскаго удѣла (3 конд.), кратко упоминается о его княженіи совмѣстно съ его супругою Февроніею, о принятіи ими предъ смертію иночества (7 конд.), ихъ единочасной кончинѣ (8 конд.)

и обрѣтеніи ихъ мощей, вмѣстѣ, въ единой гробницѣ почивающихъ (10 конд.). На ряду съ этими событіями идутъ восхваленія св. князя и св. княгини, какъ правителей милостивыхъ (5 ик.), даровавшихъ странѣ продолжительный миръ (3 ик.).

Прославленіемъ личныхъ добродѣтелей, наряду съ изображеніемъ государственныхъ заслугъ, характеризуется акаѳистъ св. благовѣрному князю Александру Невскому. Акаѳистъ упоминаетъ о различныхъ побѣдахъ св. князя (5 и 6 ик.) и восхваляетъ его за христіанскія качества кротости и терпѣнія (6 конд.). Уже первый кондакъ приноситъ „похвальная“ князю—„вѣрою враги видимыя и невидимыя побѣдившему, и въ вѣрѣ своей, по рѣченію Апостолову, добродѣтель, въ добродѣтели же разумъ, въ разумѣ же воздержаніе, въ воздержаніи же терпѣніе, въ терпѣніи же благочестіе, братолюбіе и любовь явившему“. Раскрытію этихъ мыслей посвящены дальнѣйшіе икосы и кондаки, при чемъ различныя историческія событія являются отчасти иллюстраціей тѣхъ или иныхъ добродѣтелей св. князя. Такъ, рисуя смиренное терпѣніе св. Александра, акаѳистъ въ 7 икосѣ говоритъ: „Дивно бѣ видѣти, како непобѣдимый воитель смиренно прекланяетъ главу свою предъ невѣрными, ихъ же посла Господь на люди Своя ради грѣхъ ихъ, дивно же есть воспомянути непобѣдимое смиреніе твое, блаженне Александре, имже и Господеви благоугодилъ еси, и люди своя спаслъ еси“.

Акаѳисты святымъ безсребренникамъ.

Спасеніе содѣвается разными путями. Одни святые созидаютъ его, какъ мы видѣли, глубокимъ богомысліемъ въ затворничествѣ или отшельничествѣ, другіе исповѣдничествомъ и страдальчествомъ за имя Христово, третьи — подвигомъ благовѣстничества и учительства, иные—уничиженіемъ и незлобіемъ. Большинство христіанскихъ подвиговъ вызывается заповѣдію о

любви къ Богу,—заповѣдію, которая именуется Господомъ І. Христомъ *первою* и *большею* (Матѳ. 22, 38).—Христіанинъ долженъ возлюбить Бога больше, чѣмъ самого себя. Второю христіанскою заповѣдію о любви требуется, чтобы любовь христіанина къ ближнимъ стояла на уровнѣ любви его къ себѣ самому (Матѳ. 22, 39), потому что и ближній носитъ въ себѣ образъ Божій и призванъ къ богоуподобленію. Любя всею душею Бога, христіанинъ долженъ любить образъ Божій и въ ближнемъ, долженъ содѣйствовать ближнему въ богоуподобленіи и бороться съ тѣмъ, чѣмъ богоподобіе въ немъ искажается. Христіанская любовь къ ближнему особенно проявляется въ подвигахъ милосердія и состраданія къ нимъ. Этими подвигами попреимуществу созидали свое спасеніе христіанскіе безсребренники: св. великомученикъ Пантелеимонъ, свв. Косма и Даміанъ и др. Такъ какъ акаѳистъ св. великомуч. Пантелеимону разсмотрѣнъ выше въ группѣ акаѳистовъ св. мученикамъ, переходимъ ко второму акаѳисту.

Въ акаѳистѣ свв. Космѣ и Даміану прославляются слѣдующія черты ихъ жизни. „Радуйтеся, яко домъ, имѣніе и вся родителей стяжанія ни во что же вмѣнили есте. Р., нищія милосердіемъ вашимъ препитавшіи. Р., страждущія сердоболіемъ утѣшавшіи“ (1 ик.). „Вся земная и благая міра сего уметы вмѣнивше, въ непрестаннѣмъ трудѣ любве ради ближняго пребысте“ (2 конд.). „Силою Вышняго, данною вамъ, еще во временнѣй жизни пріяли есте власть чудесно исцѣляти всякія недуги“ (3 конд.). „Радуйтеся, оставленныхъ врачами неоскудно исцѣляющіи (1 ик.). Р., добріи цѣлебницы, ни отъ кого же мзды за исцѣленія вземшіи“ (3 ик.). „Слышавше римстіи людіе велію вашу ко страждущимъ любовь и чудесное врачеваніе ваше, отвсюду устремляхуся къ вамъ съ вѣрою въ цѣлебную благодать Божію въ васъ дѣйствующую: пріемлюще же скорое исцѣленіе, прославляху Бога, васъ же милосердыхъ цѣлителей своихъ величаху, воспѣвая сице: Радуйтеся... Космо и Даміане, святіи безсребреницы и преславніи чудотворцы“ (4 ик.).

Свв. Косма и Даміанъ причислены православною церковію къ лику безмездниковъ или безсребренниковъ. Хотя всѣ святые были милосердыми и всѣ были безсребренниками, однако у нѣкоторыхъ святыхъ безсребренничество и милосердіе составляли преимущественную черту ихъ подвижнической жизни. Обычно, св. подвижники, раздавъ свое имущество бѣднымъ или на храмы и обители, отдавали все свое время, вниманіе и силы на избранные подвижническіе труды. Занятые осуществленіемъ избраннаго христіанскаго подвига, они не имѣли уже возможности удѣлять время и силы на непосредственное благотвореніе людямъ; они служили благу ближнихъ другими способами. Въ подвигѣ безсребренниковъ нестяжательность соединяется съ благотвореніемъ и особенно съ безмезднымъ врачеваніемъ. Возлюбивъ ближнихъ, по заповѣди Божіей, свв. безсребренники не щадили своей жизни для ихъ блага, дѣятельно осуществляя трогательную заповѣдь Спасителя о милосердіи къ ближнимъ. Нестяжательные и милостивые, они раздавали свое имущество неимущимъ; сострадательные и сердобольные, они были чутки и къ духовнымъ нуждамъ ближнихъ. Они несли утѣшеніе скорбящимъ, подкрѣпленіе немощнымъ, поддержку сиротамъ и обидимымъ. Они стремились предварить своею помощію и самое возникновеніе нуждъ и скорбей; преимущественно же служили ближнимъ подвигомъ безмезднаго врачеванія, сподобляясь еще отъ Господа и дара цѣлебныхъ чудотвореній. Гдѣ были безсильны человѣческія средства, тамъ они были мощны молитвою и могущественны силою и помощію Господа Спасителя. Но и этимъ не ограничивалась ихъ помощь людямъ. Сохраняя людей отъ гибели и смерти тѣлесной, свв. безсребренники спасали ихъ и отъ погибели и смерти вѣчной. Замѣчательно, что именно этотъ подвигъ христіанскаго благотворенія довелъ до мученической кончины свв. безсребренниковъ Косму и Даміана, всю жизнь горѣвшихъ любовію къ ближнимъ и всю жизнь отдавшихъ на подвигъ безмезднаго врачеванія.

Акаѳисты святымъ юродивымъ.

„Слово крестное погибающимъ юродство есть, а спасаемымъ сила Божія есть“. Въ нѣкоторыхъ акаѳистахъ встрѣчается прославленіе подвига юродства. „Радуйся, почестей суетныхъ и славы человѣческія избѣгавый: р., юродство Христа ради на ся воспріявый, да отъ всѣхъ уничиженъ будеши. Р., отъ настоятеля наказуемый, безчестіе въ почесть себѣ вмѣнивый“ (4 ик. акаѳ. Кирил. Бѣлооз.). „Радуйся, Христа ради нищету вольную избравый, р., юродствовавый предъ человѣки, да ликовствуеши со ангелы. Р., всякое упокоеніе плотское возненавидѣвый. Р., въ раздраннѣй ветсѣй ризѣ ходивый. Р., плещи твоя на ударенія вдавый. Р., ланиты твоя отъ заушеній не отвративый. Р., оскорбленія и оплеванія кротцѣ и незлобивѣ терпѣвый. Р., за оскорблявшихъ тя Богу моливыйся“ (2 ик. акаѳ. Прок. Устюж.). „Силою Господа силъ укрѣпляемь, мразъ и зной доблъственнѣ претерпѣлъ еси, Прокопіе блаженне, полунагъ, во единой ризѣ, лѣто и зиму обходяй стогны великаго Устюга, не имый мѣста, гдѣ главу приклонити, токмо въ притворѣ соборнаго Пресвятыя Богородицы храма нищетнѣ пребываяй“ (3 конд.). „Радуйся, первый въ Россійстѣй странѣ юродства Христа ради подвигъ пріявый. Р., великимъ праведникомъ Симеону и Андрею Христа ради юродивымъ вѣрно подражавый. Р., подобно имъ поруганія и біенія претерпѣвый. Р., на высоту безстрастія возшедый. Р., во глубину смиренія приникій“ (3 ик.). „Радуйся, прозорливче, сокровенная сердецъ человѣчества Духомъ Божіимъ прозиравый. Р., ко вразумленію слышащихъ сія имъ покаянія ради открывавый.—Р., небоязненный сильнымъ міра суда Божія провозвѣстниче. Р., обидимыхъ и гонимыхъ заступниче“ (7 ик.).

Юродство есть особый дѣятельный видъ христіанской спасительной жизни, когда христіанинъ, не желая сообразоваться вѣку (Римл. 12, 2), отрекается отъ обычнаго обнаруженія человѣческаго разума и отъ обыкновенной, признаваемой за нормальную, человѣче-

ской жизни. Онъ не отказывается отъ своей воли, не удаляется въ пустыню и обычно не поселяется въ обители, а остается жить среди міра и по преимуществу среди скученнаго населенія большихъ городовъ; ибо по смыслу его духовнаго призванія, именно міръ долженъ быть мѣстомъ этого труднаго подвига. Наружно юродивый—человѣкъ умственно ненормальный: онъ говоритъ необычныя рѣчи и совершаетъ необычные поступки, на которые невольно обращаетъ вниманіе окружающихъ. И при этой видимой ненормальности онъ совершаетъ свое спасеніе и достигаетъ вѣчнаго блаженства, какъ напр. св. Алексій, человѣкъ Божій, св. Прокопій Устюжскій, св. Василій Блаженный и др. Подвигъ юродства обычно принимается сознательно и для опредѣленныхъ цѣлей. Святые юродивые, при видимой ненормальности и эксцентричности, были людьми глубокаго ума, чистаго сердца и твердой воли. Юродивые созидаютъ свое спасеніе главнымъ образомъ подвигами смиренія, кротости и незлобія.

Особенно велико значеніе этихъ подвиговъ въ средѣ людей озлобленныхъ. Бездомный и безпріютный среди городскаго населенія, юродивый силою вещей попадаетъ въ среду такихъ же безпріютныхъ людей, неудачниковъ жизни, въ среду отбросовъ общества,—людей иногда порочныхъ, нерѣдко преступныхъ, нравственно погибшихъ и погибающихъ. Нѣтъ для этихъ падшихъ смягчающей родственной ласки, нѣтъ поддержки и теплаго участія людей уважаемыхъ. Даже пастырь церкви не можетъ свободно проникнуть въ эту среду, ибо это—духовныя овцы, одичавшія и отдалившіяся отъ церковнаго стада, скрывшіяся или скрывающіяся отъ надзора своего пастыря. Въ эту среду нравственно опустившихся людей можетъ попасть только человѣкъ опустившійся. Чтобы спасать погибающихъ, юродивый, не дорожа своей репутаціей, въ качествѣ обиженнаго разумомъ человѣка, опускается въ эту среду. Безпріютный въ сообществѣ съ безпріютными, онъ терпитъ и холодъ и голодъ и не имѣетъ, гдѣ приклонить главы. Ставъ въ средѣ обездоленныхъ

человѣкомъ своимъ, собратомъ по нуждѣ, юродивый найдетъ путь и къ ихъ огрубѣвшему, но и изстрадавшемуся сердцу, внесетъ лучъ свѣта и теплоты въ ихъ мрачную и озлобленную, но и измученную душу. Для озлобленныхъ и мрачныхъ сотоварищей юродивый становится мишенью для насмѣшекъ и оскорбленій. Въ грѣховной человѣческой природѣ есть замѣтная черта жестокости—наносить обиду лицамъ съ поврежденнымъ или слабымъ умомъ. Своимъ подвигомъ неизбѣжно подставляя себя подъ оскорбленія людей озлобленныхъ, юродивый благодушнымъ перенесеніемъ обидъ, добродушіемъ, непамятозлобіемъ и кротостію, своей нравственной чистотой и сердечной теплотой созидаетъ свое духовное возрастаніе въ христіанской добродѣтельной жизни. И въ тоже время съ неотразимою силою онъ благотворно дѣйствуетъ и на своихъ обидчиковъ. Странностями и необычными рѣчами зацѣпляя вниманіе обидчиковъ, онъ рано или поздно въ томъ или другомъ изъ нихъ возбудитъ чувство жалости къ себѣ, а съ сожалѣніемъ и чувство раскаянія, что напрасно ему, безобидному, наносятъ обиды. И вотъ уже въ какой нибудь огрубѣвшей душѣ возникаетъ первый моментъ двухъ важныхъ христіанскихъ чувствъ: покаяннаго чувства и чувства милосердія. Являясь своимъ сочленомъ въ обществѣ обездоленныхъ и безпріютныхъ, юродивый не только вноситъ лучъ свѣта и теплоты въ эту среду людей опустѣвшихся и нерѣдко потерянныхъ, но онъ, скорбящій печальникъ бѣдныхъ и несчастныхъ, своею добродѣтельною жизнію оказываетъ благотворное вліяніе и на другіе, высшіе слои общества. И для людей, мнящихъ себя разумными, онъ, юродивый, находитъ слово спасительнаго назиданія, хотя это слово назиданія у него облечено въ необычную форму. Нужно сказать, что благочестивыя мысли и нравственныя наставленія, если они не закрѣплены яркой образностью, слабо запоминаются и быстро исчезаютъ изъ памяти. Эксцентричные поступки и рѣчи юродивыхъ, выдѣляясь изъ ряда обыкновенныхъ своею необычностью, останав-

ливаютъ на себѣ вниманіе окружающихъ, производятъ впечатлѣніе и остаются въ памяти на продолжительное время. Съ выходящими изъ ряда обыкновенныхъ фактами и происшествіями, по психическому закону смежности, легко могутъ закрѣпиться въ памяти и сказанныя во время происшествій назидательныя изрѣченія. Такимъ образомъ запомнятся не только поразительные случаи и факты, но и связанныя съ ними возвышенныя мысли и благочестивыя наставленія. Эксцентричная, но поучительная жизнь юродивыхъ для всѣхъ окружающихъ и соприкасающихся съ ними является своего рода нравственной мнемоникой. Но особенно всегда поражала современниковъ та черта юродивыхъ, что они не боялись и не стѣснялись сказать горькую правду сильнымъ міра въ такихъ случаяхъ, когда другіе люди, сберегая свое земное благополучіе, сказать правдивое слово не имѣли мужества.

Акаѳисты Пресвятой Богородицѣ въ честь Ея Успенія, Покрова и чудотворныхъ иконъ.

Особую, довольно большую, группу составляютъ акаѳисты въ честь чудотворныхъ иконъ Божіей Матери. Эти акаѳисты по своему содержанію примыкаютъ къ первоначальному акаѳисту Пресвятой Богородицѣ, хотя имѣютъ и свои отличительныя особенности. На переходной ступени отъ перваго ко вторымъ стоятъ акаѳисты Успенію и Покрову Пресвятой Богородицы.

Акаѳистъ Успенію Пресвятой Богородицы содержитъ благоговѣйныя пѣнія о пречестномъ успеніи Божіей Матери (конд. 1-й). Въ исторической части акаѳиста воспоминаются слѣдующія событія. Ангелъ посланъ былъ возвѣстить Пресвятой Богородицѣ „ко премірнымъ Ея возшествіе“ (1 ик.). Св. Апостолы, разсѣявшіеся по землѣ ради Евангелія, „восхищени быша на облацѣхъ“, чтобы явиться „ко погребенію Матере Господни“ (конд. 2-й и 5-й). Предстали ангельскія чи-

ноначалія со своимъ Царемъ, который принялъ „во Своя живоначальнѣйшія руцѣ душу Матери Своея“ (ик. 2-й, 5-й и 8-й). Силою Господнею былъ восхищенъ изъ Индіи и Ѳома, не присутствовавшій, по особому изволенію Божіему, при погребеніи Богоматери, и теперь былъ обрадованъ восхожденіемъ Ея на небо по успеніи Ея (конд. 3-й, ик. 3-й). Затѣмъ, изъ событій въ акаѳистѣ упоминаются три: какъ евреинъ Афѳоній, при погребеніи Богоматери рѣшившійся нанести Ей оскорбленіе, былъ наказанъ слѣпотой и параличемъ рукъ (конд. 4-й),—какъ „самовидцы Слова“ удостоились слышать „Ангеловъ, поющихъ превыспренними пѣсньми при погребеніи Богопріятнаго тѣла Божія Матере“ (ик. 4-й) и какъ св. Апостолы, по успеніи уже Богоматери, „во общемъ сѣдѣніи обычныя трапезы бывше, и предложеніе части хлѣба во имя Господне возносяще, внезапу свыше Богородицу Царицу пришедшую со свѣтоносными Ангелы зряху“ (конд. 6-й). Далѣе, въ акаѳистѣ идутъ уже только прославленія Пресвятой Богородицы, связанныя съ событіемъ Ея пречестнаго успенія. Она прославляется, какъ „Мати Богу избранная отъ земныхъ, — превысшая земныхъ и небесныхъ;—красотою всѣхъ добродѣтелей украшенная и краснѣйшему паче сыновъ человѣческихъ Сынови Своему сопричтенная (ик. 7). Окруженная херувимами и всѣми небесными силами, Она чествуется за то, что „Ея пресвятая душа въ вышнемъ всесвѣтломъ Сіонѣ вселяется,—Ея и нетлѣнное тѣло таможде съ душею купно прославляется“ (ик. 8). Богоматерь ублажается, какъ приносящая Сыну Своему и Богу моленіе вѣрныхъ, и Сама непрестанно у Престола Сына Своего и Бога молящаяся о всѣхъ (ик. 8) и съ Сыномъ и Богомъ вѣчно царствующая (ик. 12-й).

Въ икосѣ 3-мъ въ прославленіи Пресвятой Богородицы указывается на исполненіе прообразовъ и пророчествъ о Ней, какъ звѣздѣ Іакова, прореченной Валаамомъ (Числъ 24, 17),—одрѣ Царя Великаго (Притч. Солом. 9, 1—11),—рунѣ орошенномъ (Суд. 6, 37—40),—

неопалимой купинѣ, видѣнной Моисеемъ (Исх. 3, 2–5),—горѣ святой (Дан. 2, 45),—лѣствицѣ небесной, видѣнной Іаковомъ (Быт. 28, 12; Кол. 1, 20; Еф. 1, 10),—двери непроходимой, зримой Іезекіилемъ (Іезек. 44, 1–2),—солнцѣ селенія Христова (Псал. 18, 5) и т. д.

Въ акаѳистѣ Покрову Пресвятой Богородицы приносится „поклоненіе съ благодареніемъ" Божіей Матери, „небесе и земли Царицѣ, пришедшей иногда во Влахернскую церковь на молитву" (конд. 1). Въ началѣ акаѳиста изображается то чудесное событіе, которое послужило поводомъ къ установленію церковнаго празднества. Святые Андрей и Епифаній удостоились видѣть Пресв. Богородицу „въ церкви на воздусѣ за христіаны Богу молящуюся" (конд. 2). Остальные кондаки и икосы акаѳиста являются продолженіемъ величаній Богоматери, какъ ходатаицы и молитвенницы предъ Богомъ за христіанъ.

Историческая часть въ икосахъ не развита. Если и упоминаются библейскіе историческіе факты, то они служатъ лишь для оттѣненія и сравненія воспѣваемаго въ акаѳистѣ событія—Покрова Пресв. Богородицы. Въ акаѳистѣ замѣчается неоднократное повтореніе сказаннаго прежде. Такъ, историческая часть икоса перваго воспроизводится, въ измѣненныхъ только выраженіяхъ, въ икосѣ пятомъ, кондакѣ восьмомъ, икосѣ 11-мъ. Если разсматриваемый акаѳистъ не богатъ содержаніемъ въ исторической его части, то онъ содержателенъ въ величаніяхъ, въ которыхъ изображается широкій кругъ благодѣяній и милостей Богоматери роду христіанскому. Пресв. Богородица прославляется, какъ премилосердая утѣшительница всѣхъ скорбящихъ и обремененныхъ (ик. 2 и 5); царствъ православныхъ несокрушимая крѣпость и ограда,—царскихъ престоловъ вѣрнѣйшее огражденіе,—непобѣдимая Воеводо вождей и воинствъ христіанскихъ (ик. 3), святыхъ обителей Христовыхъ покровъ,—вѣрныхъ пастырей церкви бодрость и вразумленіе,—богобоязненныхъ иноковъ и инокинь наставница (ик. 4); нечестивыхъ ересей и тлетворныхъ рас-

коловъ искоренительница (ик. 6). Далѣе, Богоматерь величается, какъ подательница всѣхъ даровъ духовныхъ и тѣлесныхъ (ик. 11),—оставленныхъ врачами на свои всемощныя руцѣ пріемлющая (ик. 8), чистыхъ руками и сердцемъ земледѣльцевъ благословенными плодами вѣнчающая (ик. 10). Прославляется, какъ крѣпкая заступница сущихъ въ плѣну и изгнаніи, неусыпающая попечительница во узахъ и въ темницѣ сѣдящихъ, — безматернихъ сиротъ незримая воспитательница (ик. 10), прославляется, какъ всежеланное совершеніе благихъ супружествъ, — матерей дѣтородящихъ скорое и безболѣзненное разрѣшеніе, — въ часъ кончины единая всѣмъ намъ помощница (ик. 11).

Какъ предъ честными мощами св. угодниковъ Божіихъ возносятся Господу Богу и святымъ Его молитвы и хваленія вѣрующихъ сыновъ Церкви, такъ и—предъ честными иконами Богоматери. „Пресвятая Богородица по Своемъ Успеніи не оставила на землѣ Своего пречистаго тѣла, къ коему вѣрующіе могли бы стекаться для воздаянія должной почести Богоматери, для принесенія Ей своихъ молитвъ.—Но православные христіане свое благоговѣйное почитаніе къ Матери Божіей выражаютъ почитаніемъ Ея иконъ“ [1]. „Не зрима бо и неприступна, яко Мати Бога отъ земли къ небеси возшедшая, пречистымъ Твоимъ образомъ зриму и доступну Себе являеши всѣмъ воспѣвающимъ Сыну Твоему: Аллилуіа“, — читаемъ въ 9 кондакѣ акаѳиста Пресвятой Богородицѣ ради Ѳеодоровской иконы Ея. И Матерь Божія внимала и внимаетъ моленіямъ христіанъ. Она сама освятила нѣкоторые изъ Ея образовъ особою благодатною силою, прославила ихъ многочисленными чудесами. Совершая моленіе предъ чудотворной иконой Божіей Матери, православный христіанинъ вѣруетъ, что здѣсь, у прославленнаго и чудотворнаго образа, его молитва будетъ скоро услышана Богомате-

[1]) Слава Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы и Приснодѣвы Маріи. М. 1853 г., ч. 1, 12 стр.

рію. Эта вѣра основывается на христіанскомъ догматѣ иконопочитанія, разсмотрѣнномъ выше.

Акаѳисты въ честь чудотворныхъ иконъ Божіей Матери обычно начинаются разсказомъ или о происхожденіи той именно чудотворной иконы Божіей Матери, въ честь которой составленъ данный акаѳистъ, или о явленіи самой Богоматери, въ память чего и написана икона. Въ акаѳистѣ Владимірской иконѣ Божіей Матери сообщается о томъ, что этотъ образъ написанъ, по преданію, евангелистомъ Лукою (1 ик.). О происхожденіи Иверской иконы Божіей Матери разсказывается слѣдующее: во время иконоборческихъ смутъ одна вдова, увидѣвъ „копіемъ воина иконоборца прободену святую и чтимую икону Богоматере и абіе источившу кровь", спустила образъ въ море (4 конд.). Въ акаѳистѣ въ честь иконы Божіей Матери Боголюбивыя передается о чудесномъ явленіи Богородицы кн. Андрею Боголюбскому (1 конд.). Въ акаѳистѣ въ честь Почаевской иконы Богоматери разсказывается о явленіи Приснодѣвы на скалѣ Почаевской, гдѣ Ею оставлено „знаменіе ноги десныя" (1 ик.). Въ акаѳистѣ въ честь Казанской иконы Божіей Матери передается, что благоволеніе Божіе къ новопросвѣщенному городу Казани выразилось въ ниспосланіи явленнаго образа Богоматери; сокровище—чудотворная икона, по вразумленію свыше, была обрѣтена мудрой отроковицей (2 и 3 конд. 2 ик.). Въ акаѳистѣ въ честь иконы Богоматери, назыв. „Троеручица", сообщается о томъ, какъ преподобный Іоаннъ Дамаскинъ въ благодарность за то, что отсѣченная, по навѣту царя иконоборца, его рука, „писавшая въ защиту поклоненія св. иконъ", была чудесно Богоматерію исцѣлена и срослась,—„подобіе усѣченныя руки своея приложи къ цѣлебному образу ради памяти всегдашнія о великомъ чудеси". Посему и св. икона называется „Троеручица" (1 и 2 ик. 2 и 3 конд.). Въ акаѳистѣ въ честь иконы Богоматери, называемой „Скоропослушница", передается, почему икона такъ названа. Богоматерь благоволила

„многими чудесы прославити икону, юже сама скоропослушницею наименовала гласомъ Божественнымъ, отъ нея изшедшимъ“ (2 и 6 ик.). Въ акаѳистѣ Богородицѣ въ честь и память явленія чудотворной Ея иконы, именуемой „Достойно есть“, разсказывается подробно не о происхожденіи иконы, а о явленіи послушнику аѳонской горы архангела Гавріила, который воспѣлъ и на каменной доскѣ написалъ пѣснь, какою ангелы ублажаютъ Богоматерь (1 ик. 2 и 3 конд., 2 и 3 ик.). Иноки приняли эту пѣснь, начертанную архангеломъ на камнѣ, какъ-бы на мягкомъ воскѣ (4 конд. и икосъ).

Послѣ разсказа о происхожденіи чудотворнаго образа Богоматери, или о явленіи Ея самой—акаѳисты этой группы переходятъ къ моменту перенесенія иконы въ тотъ или иной градъ или монастырь и событію ея встрѣчи. Напр., въ акаѳистѣ Иверской иконѣ Божіей Матери передается о принятіи иконы въ Иверскую обитель на Аѳонѣ преп. Гавріиломъ (4 ик. 5 конд.) и нѣсколько далѣе о чудесномъ перенесеніи иконы на стѣну монастырскихъ воротъ (5 и 6 ик. 6 конд.). Въ акаѳистѣ Божіей Матери „Троеручицѣ“ разсказывается о перенесеніи образа „Троеручицы“ первосвятителемъ сербскимъ Саввой въ страну Сербскую (4 ик.) и пришествіи иконы въ обитель Хилендарскую (5 к. 5 ик.). Въ акаѳистѣ въ честь Боголюбивыя иконы Пресв. Богородицы передаются нѣкоторыя подробности перенесенія чудотворной иконы съ мѣста ея явленія: „Егда кони везшіи святый образъ сташа, и людіе не возмогоша подвигнути ихъ ко шествію: благовѣрный князь Андрей нача со слезами молитися къ Тебѣ, Владычице, да покажеши, Пречистая, святую волю свою, Ты же въ видѣніи благоволила еси открыти преблагій совѣтъ твой“ (2 ик.). Богоматерь сказала кн. Андрею: „не хощу, да образъ мой несеши въ Ростовъ, но во Владимірѣ постави его: на семъ мѣстѣ во имя моего рождества церковь воздвигни и обиталище инокомъ составп“ (4 конд.). Князь Андрей исполнилъ волю Богоматери: на мѣстѣ явленія Ея онъ „ускори церковь за-

ложити, идѣже нынѣ Боголюбивая обитель“ (5 ик.) и въ этой церкви поставилъ образъ Богородицы, написанный „тѣмъ подобіемъ, якоже ему явися Пречистая“ (6 конд.). Подобные факты о построеніи въ честь новоявленныхъ чудотворныхъ иконъ Богородицы храмовъ и обителей разсказываются и въ другихъ акаѳистахъ. Такъ, въ акаѳистѣ въ честь иконы Божіей Матери Иверской сообщается объ устроеніи на вратахъ монастыря, гдѣ пребывала икона, храма (6 ик.). Въ другомъ мѣстѣ того же акаѳиста передается о построеніи обители въ честь Иверской иконы Божіей Матери уже въ Россіи русскимъ патріархомъ Никономъ (8 конд. 8 ик.). Въ акаѳистѣ въ честь иконы Богоматери „Почаевскія“ говорится о созданіи храма бояриномъ Ѳеодоромъ и его женой Евой (конд. 7). О построеніи храма въ честь новоявленной иконы упоминается и въ акаѳистѣ иконѣ Божіей Матери Тихвинской (4 ик.), а нѣсколько далѣе—объ устроеніи на мѣстѣ явленія иконы обители (6 ик. 7 конд.). Въ акаѳистѣ въ честь иконы Божіей Матери Толгскія говорится: „имѣя попеченіе о созданіи храма Божія и обители на мѣстѣ явленія чудныя иконы твоея на Толгѣ, святитель Трифонъ вкупѣ съ насельники града Ярославля обыденно храмъ Божій воздвигаютъ и тако созидаютъ новую обитель святую“ (3 ик.). Послѣ того, какъ въ акаѳистѣ изложены событія, касающіяся построенія храма или обители Богоматери, начинается повѣствованіе о чудесахъ отъ свв. иконъ. Эти чудеса многоразличны [1]). Но въ нѣкоторыхъ случаяхъ въ разныхъ акаѳистахъ передаются событія однородныя. Такъ, въ нѣсколькихъ акаѳистахъ разсказывается о чудесномъ спасеніи иконы Богоматери во время пожара храма или обители. Въ акаѳистѣ въ честь Толгской иконы Божіей Матери читаемъ: „сго-

---

[1]) См. напр. акаѳисты: „Дост. есть“ 6 ик.; Толг. иконѣ 2, 3, 4 конд., 4 ик. 8, 9, 10, 11 ик.; Ѳеодор. иконѣ 6 ик.; Груз. иконѣ 4 конд. 5 ик. Знам. иконѣ 5 конд. 5 ик.; Казан. иконѣ 3 ик.; Почаев. иконѣ 4 ик. 6 ик. „Троеруч.“ 7 ик.

рѣвшу внезапу храму твоему, икона твоя святая неопалима и невредима въ немъ сохранися, ангельскима рукама невидимо принесенная изъ заключеннаго и огнемъ пылающаго храма, внѣ монастыря, въ лѣсную дубраву (7 ик.). Въ акаѳистѣ въ честь Ѳеодоровской иконы Богоматери передается о подобномъ же событіи: „сгорѣвшу храму, въ немъ же бѣ поставленъ святый образъ, сохрани его въ пеплѣ невредима отъ огня и тако мнѣвшихъ сгорѣвша его печаль въ радость преложи“ (7 ик.). Въ томъ же акаѳистѣ говорится, что при второмъ пожарѣ, когда сгорѣлъ храмъ, видѣли „на воздусѣ икону Богоматери стоящу“ (8 конд.). Во время пожара города Владиміра и собора, гдѣ хранилась Владимірская икона Богоматери, она осталась невредимой (ик. 6 акаѳ. Влад. иконѣ).

Разсказываются, далѣе, въ акаѳистахъ случаи помощи, оказываемой Пресв. Богородицей обители, городу, всей землѣ Русской, русскому воинству. Такъ, о помощи Богородицы обители говорится въ акаѳистѣ въ честь Тихвинской иконы Божіей Матери (8 и 9 конд. 7, 8 и 9 ик.), о милости Богородицы къ обители и граду Ярославлю—въ акаѳистѣ въ честь Толгской иконы Божіей Матери (4 ик. 10 конд.). Въ акаѳистѣ въ честь Грузинской иконы Богоматери говорится о чудесномъ спасеніи „отъ запаленія огненнаго“ Красногорской обители (10 конд.). Божія Матерь много разъ сохраняла городъ Ярославль отъ раззоренія ратнаго (Толг. иконѣ акаѳ. 10 ик.), оказывала потребную помощь въ странахъ Тихвинскихъ (Тихв. иконѣ акаѳ. 11 конд. 11 ик.); помогала Новгороду противъ его враговъ (Знам. акаѳ. 2, 3, 4, 6 конд. 1, 2, 3, 4, 6 ик.); неоднократно спасала городъ Владиміръ отъ нападенія болгаръ (Влад. иконѣ акаѳ. 3 ик.) и во время внутреннихъ междоусобій (4 ик.), хранила первопрестольный градъ Москву въ трудныя минуты (9 и 11 конд.). Помогая во всѣхъ нуждахъ и скорбяхъ христіанамъ, Богоматерь не разъ въ годины бѣдствій спасала и всю землю русскую (акаѳ. Знам. 7 конд., 7, 10 ик. Толг. иконѣ 5 конд. 10 и 11 ик.

Тихв. икон. 10 конд.). Такъ, она спасла градъ Москву отъ Тамерлана: она явилась „вождю агарянскому“, окруженная ангелами съ мечами и заставила его отступить съ воинствомъ (акаѳ. Боголюб. иконѣ 9 конд.; Влад. иконѣ 7 ик.); всю страну россійскую чудесно избавила отъ смертоносныя язвы (Боголюб. конд. 11). Она же „соблюсти хотящи въ чистотѣ домостроительство Церкве православныя и утвердити скипетръ державы россійскія, чудною иконою (Ея) вложила въ сердце благовѣрнаго государя Михаила Ѳеодоровича пріяти вѣнецъ царскій земли россійскія, да вси видящіи видятъ, яко Вышній владѣетъ царствомъ и ему же хощетъ, даетъ е“ (Ѳеод. иконѣ акаѳ. 10 конд.). Не разъ Богоматерь оказывала свою помощь и воинству россійскому, была его оплотомъ, напр. въ брани со Свеями (5 ик. акаѳ. Казан. иконѣ Б. М.). во время брани Збаражской (ак. Почаев. иконѣ 7 и 8 ик. 8 конд.). Она была защитницей и помощницей во время Берестейской уніи всѣмъ поборникамъ православія (акаѳ. Почаев. иконѣ 6 конд.). Въ такомъ порядкѣ идутъ въ акаѳистахъ Богоматери, въ честь Ея чудотворныхъ иконъ, повѣствованія о происхожденіи иконы, объ устроеніи въ честь ея храма или обители, о чудесахъ и помощи Богоматери, какія Она совершала и оказывала ради теплыхъ молитвъ предъ Ея чудотворными иконами. При этомъ въ акаѳистахъ, такъ сказать, попутно вспоминаются священно-историческія событія о жизни Божіей Матери, или прославляются Ея нравственныя совершенства и добродѣтели. Такъ, въ акаѳистѣ въ честь Ѳеодоровской иконы Божіей Матери довольно много говорится о дѣтствѣ Богоматери и благовѣщеніи архангела Гавріила (1 ик.). Въ акаѳистѣ въ честь иконы Ея Иверскія говорится о Ея благовѣстническихъ трудахъ на Аѳонѣ (2 конд. 2 ик.) и устроеніи обители для иноковъ „Иверскія земли“ (3 конд. 3 ик.). Въ акаѳистѣ въ честь иконы Ея „Нечаянная радость“ прославляется милосердіе Богоматери къ грѣшнику, молящемуся предъ Ея иконой (1, 2, 6 конд. 1, 4 ик.). Богоматерь именуется

путеводительницей ко спасенію (акаѳ. Знам. иконѣ Б. М. 8 конд. 8 ик.), украшеніемъ міра горняго и заступленіемъ міра дольнаго (акаѳ. Знамен. иконѣ Б. М. 9, 11, 12 конд. 9, 11, 12 ик.). Этими прославленіями особенно богатъ акаѳистъ въ честь иконы „Утоли моя печали“, въ которомъ историческая часть вообще не развита. Въ этомъ акаѳистѣ Богоматерь прославляется, какъ всѣхъ благія желанія исполняющая, заступница всѣхъ нуждающихся и обиженныхъ, утѣшительница въ скорбяхъ, цѣлительница болѣзней, побѣдительница враговъ и какъ вообще неисчерпаемый источникъ милости. Мало историческаго матеріала представляетъ акаѳистъ въ честь иконы „Неопалимая купино“. Въ этомъ акаѳистѣ въ общихъ чертахъ, какъ и въ акаѳистѣ „Утоли моя печали“ прославляется Богоматерь „огнезрачныя иконы своея явленіемъ обрадовавшая церковь Христову и ею отъ огненнаго запаленія защищающая вѣрныя“ (конд. 1). Послѣ разсказа о видѣніи Моисеемъ неопалимой купины (2 конд.) и раскрытіи прообразовательнаго значенія этого видѣнія (2 ик.), акаѳистъ снова обращается къ прославленію Богоматери, давшей намъ икону, чрезъ которую укрощается сила естества огненнаго (3 конд.), — предъ благодатною силою которой „изнемогаетъ всепоядающій огнь“ (4 ик.), — которою жилища человѣческія дѣлаются въ пламени не сгараемыми (5 ик.), грады и веси избавляются отъ запаленія огненнаго и молніеноснаго грома (7 ик.). Сама Божія Матерь въ акаѳистѣ прославляется, какъ „грѣшникомъ споручница покаянія ихъ предъ Творцемъ, ненадежнымъ надеждо спасенія, бѣдствующимъ помоще скорая, погибшимъ взысканіе державное, и всему міру покровъ“ (3 ик.). Богоматерь восхваляется за Ея великія милости и чудеса (11 конд.), благость къ роду человѣческому (12 ик.) и нравственныя совершенства и добродѣтели. Таково въ общихъ чертахъ содержаніе акаѳистовъ Пресвятой Богородицѣ въ честь Ея чудотворныхъ иконъ.

Послѣ разсмотрѣнія акаѳистовъ, одобренныхъ къ печати и напечатанныхъ, слѣдуетъ обратить вниманіе также и на тѣ акаѳисты, которые не были одобрены духовною цензурою къ печатанію по недостаткамъ, касавшимся ихъ содержанія.

Цензоры, при чтеніи акаѳистовъ, ставятъ первою своею обязанностію наблюдать, согласно ли съ житіемъ и службою (если она имѣется), изображены въ акаѳистѣ святая жизнь и подвиги прославляемаго угодника Божія, или насколько согласно съ историческими данными изложены событія, касающіяся той или другой чудотворной иконы. Духовная цензура требуетъ, чтобы въ акаѳистъ вводились только обстоятельства исторически подтверждаемыя и засвидѣтельствованныя лицами, заслуживающими полнаго довѣрія, чтобы акаѳисты составлялись по источникамъ, одобреннымъ Св. Синодомъ. Въ случаѣ сомнѣнія въ достовѣрности излагаемыхъ фактовъ, духовная цензура дѣлаетъ авторамъ запросъ, изъ какихъ источниковъ взяты тѣ или другія подробности въ акаѳистѣ, не найденные о.о. цензорами въ одобренныхъ духовною цензурою прологахъ и житіяхъ святыхъ.

Въ виду того, что акаѳистъ—не біографія и не житіе, а пѣснопѣніе, должно быть поставлено требованіе, чтобы въ акаѳистъ входило изъ біографіи и житія угодника Божія только то, что̀ можетъ являться образнымъ обобщеніемъ фактовъ его жизни и дѣятельности, что̀ по отношенію къ прославляемому святому является характеристичнымъ и типичнымъ. Въ гуманитарной поэзіи обычно вводится массовая типичность, причемъ выводимые, какъ типичные, образы, явленія, событія и лица могутъ быть вымышленными. Въ акаѳистѣ, какъ видѣ псалмодики, употребляется только индивидуальная типичность, въ той формѣ, какъ она проявляется въ художественномъ портретѣ. Все случайное, не важное, не характеристичное проходится молчаніемъ, какъ ненужное, — берутся только тѣ дѣйствительные и существенные факты, которые ярко

и мѣтко изображаютъ и истолковываютъ жизнь прославляемаго лица, которые могутъ быть типичными выразителями индивидуальныхъ чертъ духовнаго образа угодника Божія. Такъ какъ акаѳистъ предназначается для молитвеннаго употребленія, то приводятся въ немъ преимущественно черты жизни назидательныя, которыя могутъ вызывать благоговѣйное чувство молящихся при хвалебно-молитвенныхъ возглашеніяхъ икосовъ и кондаковъ.

Очень большое число акаѳистовъ не одобрено духовною цензурою къ печати по недостаткамъ, касающимся содержанія. Многочисленность недостатковъ однороднаго характера побуждаетъ насъ указать, какіе промахи со стороны содержанія обычно допускаются составителями акаѳистовъ.

Въ отзывахъ о.о. цензоровъ встрѣчаются указанія на то, что авторы акаѳистовъ недостаточно изучили жизнь прославляемыхъ ими св. угодниковъ, недостаточно вчитались въ церковную исторію и житія святыхъ.

Авторами неопытными или неподготовленными къ церковно-поэтическому творчеству допускаются въ содержаніи акаѳиста фактическія неточности, неправильности, вводятся въ содержаніе событія сомнительныя, легендарныя или исторически необоснованныя. Такія указанія сдѣланы, напр., въ отзывахъ объ акаѳистахъ свв. Михаилу и Ѳеодору Черниговскимъ, св. Іоанну Златоусту, св. Исидору юродивому, св. Михаилу Клопскому, св. арханг. Гавріилу и мн. др.

Приведемъ нѣсколько примѣровъ.—Какъ на примѣръ введенія въ акаѳистъ событія легендарнаго характера, можно указать на то, что въ неодобренномъ цензурою акаѳистѣ архангелу Гавріилу сообщается, что онъ училъ Моисея еврейской грамотѣ.

Примѣромъ факта не подтверждаемаго печатнымъ Четь-минейнымъ сказаніемъ о житіи святаго можетъ быть допущенный въ акаѳистѣ разсказъ о совершонномъ блаженнымъ Исидоромъ въ продолженіе одного

часа чудесномъ путешествіи изъ Ростова въ Кіевъ и возвращеніи его оттуда съ просфорою.

Примѣръ факта исторически невѣрнаго можно указать въ акаѳистѣ св. князю Михаилу и болярину Ѳеодору. Въ акаѳистѣ говорится: „Повелѣ имъ (Батый жрецамъ) да по обычаю ведутъ (св. кн. Михаила Черниговскаго) сквозь огнь и идоламъ кланятися да принудятъ“. По лѣтописи обстоятельство представляется такъ. Батый сказалъ жрецамъ: выполните надъ русскимъ княземъ Михаиломъ все, что слѣдуетъ по вашимъ уставамъ и тогда представьте его ко мнѣ. Жрецы потребовали, чтобы князь и бояринъ „поклонились солнцу и огню“. Объ идолахъ не упомянуто ни слова.

Примѣромъ факта спорнаго характера можетъ служить неразъясненность вопроса о родословіи преп. Михаила (Клопскаго), который въ акаѳистѣ ему вездѣ считается сыномъ великаго князя московскаго, точнѣе —князя Симеона, тогда какъ—по указанію преосвящ. Филарета, архіеп. Черниговскаго—„Степенная книга“ называетъ его членомъ „вельможнаго“ рода, а не княжескаго; а противъ того, что преподобный Михаилъ былъ сынъ будто бы великаго князя Симеона, какъ говорится въ акаѳистѣ, преосвященный Филаретъ ставитъ возраженіе, что невѣроятно, чтобы Михаилъ, сынъ великаго князя Симеона, извѣстный по лѣтописи въ 1348 г., могъ дожить до 1452 г., когда скончался преподобный Михаилъ; съ другой стороны, въ житіи преп. Михаила, составленномъ бояриномъ Тучковымъ и находящемся въ библіотекѣ св. Сергіевой Лавры, а также въ Прологѣ онъ называется сыномъ Максимовымъ. Въ такомъ случаѣ еще болѣе запутывается вопросъ о происхожденіи препод. Михаила, ибо великаго князя съ именемъ Максима въ Москвѣ не было.

Примѣръ чертъ, не приложимыхъ къ прославляемому святому, можетъ дать одинъ изъ акаѳистовъ св. Іоанну Златоусту. Какъ пресвитеръ, св. Златоустъ былъ исключительно проповѣдникомъ Слова Божія и обязанностей требоисправителя не несъ, а авторъ ака-

ѳиста заставляетъ его, стяжавшаго имя „Златыя уста“, слышать возглашенія: „радуйся брачившихся о Господѣ сочетателю... р., недужныхъ во елеопомазаніи оздравителю“. Въ акаѳистѣ св. Златоустъ называется „новаго завѣта Давидомъ, въ пѣснѣхъ священныхъ вѣчно жившимъ“ и упрашивается принять хвалы: „радуйся, вѣнче пѣснотворцевъ и витій, р. кимвале, пѣснію Христовы любви огласивый вселенную“. Сказать Златоусту: „вѣнче витій“, говоритъ разсматривавшій акаѳистъ высокопреосвященный,—правильно, а „вѣнче пѣснопѣвцевъ“—не вѣрно.

Иногда въ отзывахъ цензоровъ указывается, что „акаѳистъ не содержитъ въ себѣ достаточныхъ свѣдѣній о жизни и подвигахъ прославляемаго святаго, не даетъ новизны содержанія“: „въ акаѳистѣ встрѣчаются фразы о чудесахъ многихъ, но не называется и двухъ-трехъ“; или, напротивъ, акаѳистъ заключаетъ въ себѣ множество обременительныхъ подробностей, заимствованныхъ изъ Четь-Миней и Пролога, многословіе и растянутость, препятствующія молитвенному настроенію. Иногда указывается, что акаѳистъ останавливается преимущественно на внѣшнихъ подробностяхъ проложнаго житія и съ меньшею внимательностію относится къ болѣе существеннымъ, характернымъ чертамъ его біографіи, или акаѳистъ передаетъ факты не назидательные, напр., что „діаволъ—язвою лютою поразы ногу, на ней же согни тѣло, воскипѣша черви, и гной потоками течаше отъ нея со столпа на землю“. Иногда въ акаѳистѣ св. угодникъ ублажается за дѣйствія, совершенно естественныя и обычныя, а часто отъ него и не зависящія, напр. за то, что погребеніе препод. Михаила Клопскаго совершалъ архіеп. Евѳимій и похоронилъ въ томъ самомъ мѣстѣ, которое еще при жизни избралъ самъ преподобный.

Иногда акаѳистъ бываетъ не приспособленъ къ фактамъ житія, напр. въ акаѳистѣ св. Стефанъ (Сурож.) прославляется, какъ „отецъ сиротъ, вдовицамъ заступникъ и нищимъ питатель“, о чемъ въ житіи его нѣтъ

рѣчи. Иногда акаѳистъ содержитъ предположенія произвольныя, напр. будто ангелъ, представшій укрѣплять Богочеловѣка, когда удостоился поддержать изнемогающаго Господа, вопіялъ Его ризѣ: „радуйся плодъ трудолюбія Богоматере“. Иногда въ акаѳистѣ обнаруживается проявленіе суевѣрія, напр. говорится: „сила Христова явно дѣйствоваше въ тебѣ, егда въ кладязѣ безводнѣмъ обиталъ еси, идѣже гади и дуси нечистіи прежде обиташа“ (акаѳ. Симеону Столп.).

Иногда акаѳистъ содержитъ преувеличенія. Такъ, въ акаѳистѣ свв. Константину и Еленѣ воздаются такія хваленія, которыя приличны болѣе Богу и Господу Іисусу Христу, нежели святымъ: св. царь Константинъ называется напр. „радостію христіанъ неизглаголанною“, „царемъ царей“, „столпомъ до небесъ досязаемымъ“, „камнемъ, отторгшимся отъ скалы, низвергающимъ языческія идолы и сокрушающимъ богомерзкія капища“; св. царица Елена именуется „любовію неизреченною“, „царскою звѣздою невечернею“, „свѣтомъ пресвѣтлымъ мудрости божественныя“. Въ акаѳистѣ въ честь Черниговской иконы Б. М. главнымъ восхваленіемъ, которымъ заключаются икосы и первый кондакъ, было принято: „радуйся благодати неистощимый источниче“. Неистощимый источникъ благодати, пишетъ о. цензоръ, есть только Духъ Святый; слѣд. такъ нельзя именовать икону Богоматери.

Случается, что священнымъ предметамъ несообразно приписываются въ акаѳистѣ черты и похвалы, приложимыя только къ лицамъ, живымъ существамъ, напр. св. крестъ именуется „одушевленнымъ древомъ“ и къ нему возносится моленіе: „о всепѣтое древо, подъявшее всѣхъ святыхъ святѣйшее Слово, пріемля наши прошенія, отъ всякія избави напасти всѣхъ и изми муки“. Считая св. крестъ Господень самымъ священнымъ предметомъ нашего почитанія и воздавая ему благоговѣйное чествованіе, Церковь не забываетъ, что честный крестъ—хотя и величайшая святыня—былъ только вещественнымъ орудіемъ, при посредствѣ кото-

раго совершено наше спасеніе распятымъ на немъ Господомъ Іисусомъ Христомъ [1]).

Очень часто въ отзывахъ объ акаѳистахъ отмѣчается скудость содержанія ихъ. Указывается на то, что акаѳистъ состоитъ изъ повторенія однѣхъ и тѣхъ же мыслей на разные лады, одних и тѣхъ же сравненій, однихъ и тѣхъ же чрезъ нѣкоторый промежутокъ восхваленій. Напр.: „р. тѣло постомъ умертвивый (ик. 5) и „р. постомъ и трудами тѣло умертвивый“ (ик. 7). „Р. душу молитвами ожививый“ (ик. 5) и „р. непрестанными молитвами душу ожививый“ (ик. 7). „Р. отъ всея души Христа возлюбивый“ (ик. 2) и „р. Христа возлюбивый“ (ик. 6). „Р. ко Господу любовію горѣвый“ (ик. 3) и „р. къ Богу непрестанно горѣвый“ (ик. 8). „Р. блага земная ни во что же вмѣнивый“ (ик. 4) и „р. блага земная праху вмѣнивый“ (ик. 10). „Р. житіемъ равноангельнымъ просіявый“ (ик. 2) и „р. житіемъ равноангельнымъ поживый“ (ик. 4). „Р. всѣми добродѣтельми блистающій“ (ик. 2) и „р. всѣхъ добродѣтелей зерцало“ (ик. 11). Еще примѣръ: „радуйтеся православія наставницы (въ 1 ик.); радуйтеся православія поборницы (во 2 ик.); р—теся православныя вѣры распространители (въ 3 ик.). Р—теся нечестія обличители (во 2 ик.); р—теся ересей и лжеученій искоренители (въ 3 ик.); р—теся еретиковъ крѣпко обличившіи (въ 4 ик.) и т. п.

Иногда акаѳистъ бываетъ бѣденъ и скуденъ при богатствѣ и обширности предмета, избраннаго для прославленія. Бѣдность содержанія въ такомъ случаѣ должна быть отнесена на счетъ дарованій и усердія автора. Въ отзывахъ цензурныхъ встрѣчаются указанія, что иные акаѳисты содержатъ въ себѣ только одни

---

[1]) Примѣры заимствованы изъ отзывовъ о неодобренныхъ акаѳистахъ св. Лаврентію Калуж., Стеф. Сурож., иконамъ Любечской, Донской, Черниг. Б. М., акаѳ. Заупок., акаѳ. Іоанну Злат., Симеону Столп., Василію Блаж., акаѳ. Кресту и Ризѣ Господней и др.

общія выраженія, заимствованныя изъ другихъ обнародованныхъ акаѳистовъ и церковныхъ пѣснопѣній, при чемъ заимствованія повторяются или съ буквальною точностію или въ измѣненномъ видѣ, примѣнительно къ прославляемому святому или чтимой иконѣ, нерѣдко неудачно скомбинированныя и представляющія многократное повтореніе одного и того же [1]). Иногда въ отзывахъ цензоровъ о скудныхъ содержаніемъ акаѳистахъ дѣлается пояснительное замѣчаніе какъ бы оправдывающее автора, что „бѣдность внутренняго содержанія отчасти объясняется скудостію, даже почти совершеннымъ отсутствіемъ свѣдѣній о жизни угодника Божія", или недостаткомъ историческихъ данныхъ о чтимой иконѣ [2]).

Сочинителямъ акаѳистовъ иногда оказываются неизвѣстными строгія требованія точности богословскихъ выраженій. Многіе акаѳисты не одобрены духовною цензурой къ печати вслѣдствіе встрѣчающихся въ нихъ невѣрныхъ мыслей, иногда противныхъ православному ученію. Напр., въ акаѳистѣ „Всѣмъ Святымъ" употреблена была фраза: „Вся благая начинанія ваша, безъ всякаго преткновенія, богоугодно совершивше". Это, пишетъ цензоръ, противно словамъ св. апостоловъ, ко-

---

[1]) Изъ отзывовъ о неодобр. акаѳ. „Всѣмъ святымъ, Стеф. Сурож., Мих. и Ѳеод. Черниг., препод. Палл., Триф. Вятск., Петр. Алек. Іон. Филип., икон. Взыск. погибш., Одигитр.-Смолен., св. Кресту и др.

[2]) Если объ извѣстномъ Божіемъ угодникѣ, напр. св. Лаврентіѣ юродивомъ и др., или чудотворной иконѣ фактическаго матеріала недостаточно, чтобы создать обычный акаѳистъ съ 13 кондаками и 12 икосами, намъ думается, возможна была бы форма уменьшеннаго акаѳиста: *Малый акаѳистъ*, заключающій въ себѣ 6 икосовъ и 7 кондаковъ, при 6-ти и даже 4-хъ возглашеніяхъ, кромѣ заключительнаго припѣва. Не рѣшаемъ вопроса: возможно-ли чтеніе подобнаго акаѳиста при Богослуженіи, но для домашняго, келейнаго чтенія употребленіе такой литературной формы, думаемъ, допустимо.

торые говорили о себѣ, *аще речемъ, яко грѣха не имамы, себе прельщаемъ и истины нѣсть въ насъ* (1 Іоан. 1, 7). Исторія ветхозавѣтныхъ святыхъ доказываетъ, что немало было разныхъ преткновеній и въ ихъ жизни. Въ томъ же акаѳистѣ встрѣчается выраженіе: „Въ злобѣ сильнаго врага до конца низложисте“. Но врагъ спасенія нашего, пишетъ о. цензоръ, совсѣмъ низложенъ будетъ тогда, когда Іисусъ Христосъ предастъ царство Свое Богу и Отцу и испразднитъ всяко начальство, власть и силу“ (1 Кор. 15, 24). Приводимъ еще нѣсколько примѣровъ невѣрныхъ мыслей, извлеченныхъ о.о. цензорами изъ неодобренныхъ ими акаѳистовъ: „Православная Евангельская церковь“. „Радуйся, утаивый отъ насъ мѣсто рожденія, да увѣриши, яко отъ Бога намъ посланъ еси“. Возглашеніе обращено къ св. угоднику. — „Радуйся, яко Ты (Б. М.) нетлѣнная отрасль Іоакима и Анны въ рождествѣ твоемъ грѣху непричастная“.—„Радуйся, яко съ тобою (мученикомъ) Господь состражде“.—„И всѣмъ обоего пола праведникамъ“ [1]) и т. д. Въ акаѳистѣ не допустимы не только невѣрныя мысли, но и неосмысленныя выраженія.

Въ представляемыхъ въ духовную цензуру акаѳистахъ часто встрѣчаются выраженія неосмысленныя:— сбивчивыя, преувеличенныя, двусмысленныя, странныя, неумѣстныя, слишкомъ искусственно составленныя и нескладныя.

Заимствуемъ нѣкоторые примѣры изъ отзывовъ.

а) Примѣры выраженій сбивчивыхъ:

„Пріими сіе моленіе наше, въ похвалу тебѣ приносимое“; тогда какъ — замѣчаетъ цензоръ, должно быть что нибудь одно, или моленіе или похвала, а не моленіе въ похвалу кому либо.—„Причащеніемъ Боготочныхъ таинъ“. Выраженіе „Боготочный“ употребляется о крови Христовой, но не о тѣлѣ Христовомъ, которое не течетъ. „Хлѣбъ и вино, тѣло и кровь Твою

---

[1]) Изъ отзывовъ о неодобр. акаѳ. Всѣмъ Святымъ, св. Іоан. Предт.,—Ѳеод. Углиц.,—Благов.,—Ѳеод. Страт. и др.

даждь ми". Здѣсь слова: хлѣбъ и вино—совершенно неумѣстны, ибо въ таинствѣ преподается вѣрующимъ истинное Тѣло и Кровь Христовы.—„Вся страны не точію сибирскія, но и россійскія" и пр. Какъ будто сибирскія страны не россійскія страны? замѣчаетъ цензоръ.

б) Примѣры выраженій преувеличенныхъ:

„Радуйся ангеловъ предивное чудо". Выраженіе—изъ акаѳиста св. Андрею Критскому. Это выраженіе, дѣлаетъ замѣчаніе цензоръ, употребляется въ приложеніи къ другому лицу—къ Божіей Матери. Въ томъ же акаѳистѣ встрѣчается фраза: „ты бо *до конца* уразумѣлъ еси вся божественныя догматы".

в) Примѣры выраженій двусмысленныхъ:

„Радуйся, аще царю земному служивый, обаче Богови угодниче изрядный". Какъ будто служеніе царю и Богу вещи несовмѣстныя? пишетъ о. цензоръ.—„Радуйся дивенъ позоръ ангеломъ и человѣкомъ бывый".

г) Примѣры выраженій странныхъ:

„Радуйся, дѣлателю нелѣностный винограда небеснаго". Какого это винограда небеснаго? спрашиваетъ цензоръ.—„Радуйся лице ангельское имѣвый".—„Радуйся гордыхъ хаосъ и нисповерженіе".—„Боже, Боже мой, *изыди во срѣтеніе* ко мнѣ".—„Радуйся, яко пѣтелъ въ нощи спящую совѣсть нашу возбуждаеши".—„Радуйся Кивоте святыни Господней Христу совоскресшій". Выраженіе обращено къ Богоматери. Кромѣ того, что кивоту не свойственно воскреснуть, пишетъ о. цензоръ, фраза ведетъ къ странному заключенію, что Богоматерь, будучи еще живою, одновременно съ Христомъ воскресла". — „Радуйся, матерь во плоти видѣти не восхотѣвый. Р. кончину святую отъ Бога матери твоей испросивый. Р. мертву *склабящуюся лицемъ* сію видѣвый".

д) Примѣръ выраженій неумѣстныхъ:

„Жегоша отдолу огнемъ, по хребту же палицами биша безъ милости, дондеже изнемогоша сами біющіи,

и посемъ снемше со огня къ колеси привязаша тя и обращающе *коло*, вся кости твоя сокрушаху и жилы терзаху". О. цензоромъ указано на неумѣстность въ акаѳистѣ подобной картины, вызывающей не умиленіе, а раздраженіе.

е) Примѣры выраженій, слишкомъ искусственно составленныхъ и нескладныхъ:

„Радуйся, пречудная Лозо, произведшая Божественный плодъ живота небеснаго".—„Боже, Боже мой, простри ми руку, яко Петру, утопающему въ сквернахъ", вмѣсто—Боже мой, яко Петру, руку простри ми, утопающему въ сквернахъ.—„Радуйся, глубино смиренія, болѣзни омывающая".—„Великомученица чудотворная" и др. [1]).

---

[1]) Изъ отзывовъ о неодобрен. акаѳ. св. Стеф. Сурож.,—Св. Причащ.,—Абалац. ик. Б. М.,—Андр. Крит.,—Ѳеод. Страт.,—Параск.,—Сим. Столпн.,—Стеф. Сурож.,—Мих. Арх.,—Св. Причащ.,—Ѳеод. Угл.,—Знам. Б. М.,—Сим. Столпн.,—Блаж. Чр.,—св. Причащ.,—Анаст. Римл.

Построеніе акаѳиста.

Изложивъ особенности разныхъ группъ русскихъ акаѳистовъ со стороны ихъ содержанія, переходимъ къ построенію акаѳистовъ.

По внѣшнему виду русскіе церковные акаѳисты составляются по образцу древнихъ, употребляемыхъ Православною Церковію. Каждый акаѳистъ заключаетъ въ себѣ 13 кондаковъ и 12 икосовъ, слѣдующихъ другъ за другомъ по очереди, начиная съ перваго кондака и оканчивая двѣнадцатымъ икосомъ и заключительнымъ тринадцатымъ кондакомъ. Каждый кондакъ и икосъ представляютъ собою изложеніе какихъ либо истинъ богословскаго характера, фактовъ и событій изъ жизни святыхъ или изъ исторіи христіанскихъ праздниковъ и обстоятельствъ, касающихся святынь; иногда они даютъ только болѣе подробное раскрытіе и новое освѣщеніе прежде изложенныхъ истинъ, фактовъ и событій.

Кондакъ по своему внѣшнему объему менѣе икоса и имѣетъ другое построеніе, чѣмъ икосъ. Помѣщаемъ нѣсколько примѣровъ.

1) Хотя достойнымъ образомъ совершити подвигъ, возложенный на тя отъ Бога, первѣе укрѣплялъ еси свою душу прочитаніемъ житія святыхъ, предполагая себѣ подражаніе онѣхъ: таже почувствовавъ пользу изъ того проистекающую, не облѣнился еси быти списателемъ жизни тѣхъ, съ нимиже нынѣ въ невечернѣмъ свѣтѣ ликуеши воспѣ-

вая Богу: Аллилуіа *(7 конд. акаѳ. св. Димитрію, митр. Ростов.)*.

2) Видя и слыша отъ иныхъ самовидцевъ равноангельная житія преподобныхъ отецъ Печерскія лавры, потщался еси, богомудре отче, не точію добрѣ запечатлѣти я на скрижалѣхъ сердца твоего, но и писаніемъ достовѣрно извѣстити я родомъ послѣднѣйшимъ, да выну взирающе на скончаніе жительства угодниковъ Божіихъ, и подражающе вѣрѣ ихъ, благочестно воспѣваютъ дивному во святыхъ своихъ Господу: Аллилуіа *(2 конд. акаѳ. св. Симону, еписк. Владимір.)*.

3) Странно преставленіе святаго Кирилла всѣмъ явися: не о жизни бо временнѣй помышляше, но Господа о новопросвѣщенныхъ имъ церквахъ моляше, да утвердитъ я въ православіи и отъ треязычныя ереси и прочихъ напастей и бѣдъ да оградитъ я, святаго же Меѳодія увѣщаваше глаголя: се, брате, супруга воловъ бяховѣ, едину бразду тяжуща, и азъ на лесѣ падаю, теченіе скончавъ: ты же любиши святую гору вельмѝ, не мози убо горы̀ ради оставити ученія языковъ словенскихъ. Тѣмже, толицѣй ревности святыхъ братій дивящеся, воспоимъ Богу: Аллилуіа *(8 конд. акаѳ. св. учит. слов. Меѳод. и Кир.)*.

4) Всяко тщаніе имущи о написаніи чөстнаго образа милостивыя Вратарницы, сонмъ постниковъ иверскихъ молебная пѣнія совершаетъ, водою отъ чудныя иконы омываетъ дску, на нөй же имать изобразитися честный образъ, и преподобнаго Іамвлиха освящаетъ, иже подвизався въ постѣ, молитвѣ и бдѣніи со всею братіею, списа вапы святою водою и мощами освященными честное изображеніе Богоматере, выну моляся и вопія Богу: Аллилуіа *(9 конд. акаѳ. Пресв. Богор. въ честь иканы Иверскія)*.

Входящій въ составъ акаѳиста кондакъ, какъ видимъ, представляетъ собою небольшую пѣснь, вкратцѣ, но въ живомъ изложеніи передающую какое либо событіе, подвигъ, чудо и т. д., относящіеся къ жизни воспѣваемаго лица или святыни, и излагающую ихъ въ такомъ освѣщеніи и съ такимъ исходомъ, чтобы пѣснь эта вызывала молитвенное чувство, разрѣшающееся возглашеніемъ: Аллилуіа. Всѣ кондаки акаѳиста,

кромѣ перваго, заканчиваются припѣвомъ: Аллилуіа. Первый же кондакъ оканчивается тѣмъ возглашеніемъ, которое является заключительнымъ припѣвомъ икосовъ. Икосы по своему виду сложнѣе кондака и допускаютъ большее разнообразіе въ построеніи, чѣмъ кондаки.

Въ икосѣ не только передаются факты изъ жизни святыхъ, описываются обстоятельства, касающіяся святынь и излагаются истины богословскаго характера, но наряду съ описаніями, повѣствованіями и разсужденіями идетъ изліяніе чувствъ, которыя вызываются данными фактами и истинами. Приводимъ нѣсколько примѣровъ.

1) Разумъ неуразумѣнный разумѣти ищя великій во пророцѣхъ Моисей, глаголаше: яви мнѣ лице Твое, да разумно вижду Тя. Ты же къ нему: задняя Моя узриши, лице же Мое не явится тебѣ: не бо узритъ человѣкъ лице Мое и живъ будетъ. Намъ же, аще и недостойнымъ, благоволилъ еси явити Себе въ лицѣ единороднаго Сына Твоего: тѣмже благодарнѣ вопіемъ: святъ, святъ, святъ еси, Господи Боже нашъ, серафімовъ пламенно горящая любы и херувімовъ выну свѣтящая премудросте. Святъ еси, Господи Боже нашъ, небесныхъ престоловъ превышній Царю и премірныхъ господствій всеистинный Господи. Святъ еси, Господи Боже нашъ, вышнихъ силъ непобѣдимая крѣпосте и горнихъ властей всемогущій Властителю. Святъ еси, Господи Боже нашъ, Архангеловъ всерадостное благовѣстіе и Ангеловъ неумолкающая проповѣдь. Святъ еси, Господи Боже нашъ, разумныхъ началъ верховное Всеначало, и всѣхъ прочихъ небесныхъ чиновъ державный Повелителю. Святъ еси, Господи Боже нашъ, единъ имѣяй безсмертіе и живый во свѣтѣ неприступнѣмъ, со избранными же Твоими, яко со други, лицемъ къ лицу бесѣдуяй. Святъ, святъ, святъ еси, Господи Боже нашъ, помилуй ны, падшее созданіе Твое, имене ради святаго Твоего. *(2 ик. акаѳ. Пресв. Троицѣ)*.

2) Слыша преподаваемая тебѣ о мірѣ Божіемъ ученія, яко пчела, отъ внѣшнихъ собирала еси умный сокъ, силою дѣйствовавшія въ тебѣ благодати сладчайшаго паче меда Господа, въ духовный сотъ превращала еси той, и вся искушающи, добрая точію держала еси. Таковую мудрость твою хвалящe, взываемъ ти: Радуйся, отъ видимыхъ тварей къ невидимымъ Божіимъ возносившаяся: р., отъ красотъ

міра краснѣйшему паче всѣхъ любовію возгаравшаяся. Р., созерцаніемъ небесъ, славу Божію повѣдающихъ, къ снисканію славы пренебесныя воскрилявшаяся: р., отъ изліянія свѣта солнечнаго на злыя и благія, богоподобной любви научавшаяся. Р., во образѣ солнца, всевидящее око Божіе умнымъ окомъ своимъ зрѣти учившаяся: р., въ различіи славы солнца, луны и звѣздъ, различіе небеснаго по дѣламъ прославленія познававшая. Р., отъ воздыханій суетѣ неволею повинувшіяся твари, блаженный о грѣхахъ плачь воспріявшая: р., въ тяготѣ вещей земныхъ, тяготу грѣховъ проразумѣвавшая.—Р., стремленіемъ огня горѣ горняя мудрствовати научавшаяся: р., прехожденіемъ образа міра сего, въ любви къ благамъ непреходящимъ утверждавшаяся. Р., въ строеніи вещей земныхъ, тайны устроенія спасенія прозрѣвавшая: р., яко злато огнемъ искушаемое, очистительный искушеній огнь радостно терпѣти предначинавшая. Р. Евфросиніе, невѣсто Христова прекрасная. *(4 ик. акаѳ. св. Евфросиніи Суздал.)*.

3) Витія многовѣщанныя недоумѣютъ по достоянію восхвалити тя̀, праведный Іосифе: Матерь Божія, Царица неба и земли, именуетъ тя господиномъ Своимъ, воплотившійся Сынъ Божій нарицаетъ тя отцемъ, и домъ твой на земли бысть вмѣстилище святыни пренебесныя, яко въ немъ обиташе Царь неба и земли. Тѣмже мы смиренно вопіемъ ти: Радуйся избранниче Божій, иже храняше кивотъ святыни пренебесныя: р., дивный тéктоне, въ его же домѣ живяше Творецъ неба и земли. Р., питателю и попечителю отрока Іисуса, иже, яко Богъ, даетъ бытіе всѣмъ тварямъ, и промышляетъ о всемъ мірѣ, видимомъ и невидимомъ: р., яко на земли сподобился еси лицезрѣти Сына Божія и держати Его въ объятіяхъ и лобызати Его. Р., яко и по отшествіи въ горнія обители во свѣтѣ лица Его, Царя славы, блаженствуеши, и выну прославляеши Его со Отцемъ и Святымъ Духомъ. Радуйся праведный Іосифе, скорый помощниче и молитвенниче о душахъ нашихъ *(9 ик. акаѳ. св. Іосифу, Обручнику Пресвятой Дѣвы Маріи)*.

4) Свѣтозарными лучами чудесъ икона Твоя, Владычице, на святѣй горѣ Краснѣй немерцаемо сіяетъ и Россійскую страну нашу православную благодатно озаряетъ, прогоняющи всякое темное дѣйство вражіе силою Божіею, побуждающи насъ предъ нею Тебѣ, Богоизбранная отроковице, хвалебная

пѣнія возносити: Радуйся, на пути нашего спасенія неугасаемый свѣтильниче вѣры и благочестія: р., луче незаходимаго солнца. Р., немерцающая во странѣ нашей православія звѣздо: р., добродѣтели путь освящающая. Р., заре, солнце правды являющая: р., свѣте, мракъ невѣдѣнія отгоняющая. Р., купино неопалимая, Бога явившая: р., престоле огненный Вседержителя. Р., чистоты сокровище: р., цвѣте неувядаемыя славы. Р., Вышняго освященное Божественное селеніе: р., яко Тобою дадеся радость всѣмъ Тя, Богородице, зовущимъ. Радуйся, невѣсто неневѣстная *(11 ик. акаѳ. Грузин. ик. Б. М.)*.

Не смотря на особенности въ частностяхъ внѣшняго построенія приведенныхъ икосовъ, въ нихъ замѣчаются и общія черты. Въ своихъ существенныхъ чертахъ всѣ четыре пѣсни, взятыя изъ разныхъ акаѳистовъ, представляютъ собою одну поэтическую форму икоса.

Икосъ состоитъ изъ двухъ частей. Сначала идетъ часть повѣствовательная, фактическая, съ историческимъ или догматическимъ содержаніемъ; потомъ слѣдуетъ вторая часть—прославительная, вытекающая изъ первой. Прославительная часть икоса состоитъ изъ хвалебныхъ обращеній къ чествуемымъ св. лицамъ. Эти хвалебныя возглашенія, вслѣдствіе невыработанной и неустановившейся терминологіи, называются о.о. цензорами въ ихъ отзывахъ объ акаѳистахъ различно: молитвенными обращеніями, воззваніями, возглашеніями, ублаженіями, возношеніями, призываніями, привѣтствіями, хваленіями, похваленіями, восхваленіями, благохваленіями и запѣвами. Заключительное воззваніе икосовъ и перваго кондака въ отзывахъ о.о. цензоровъ устойчиво называется запѣвомъ или припѣвомъ. Общій припѣвъ икосовъ и перваго кондака въ нѣкоторыхъ акаѳистахъ заключаетъ въ себѣ основную мысль произведенія. Напр., „Радуйтеся Меѳодіе и Кирилле, языкъ словенскихъ апостоли и богомудріи учителіе.—Радуйся, Владиміре, державы Россійскія просвѣтителю.—Радуйтеся, Антоніе и Ѳеодосіе, монашескаго въ Россіи житія первоначальницы.—

Радуйся, Трифоне, страны сѣверныя просвѣтителю“ и т. д. Впрочемъ въ большинствѣ акаѳистовъ указанный пріемъ не выдерживается. Припѣвъ охватываетъ только часть того содержанія и тѣхъ чертъ жизни св. угодника, которыя являются предметомъ акаѳиста.

Возглашенія въ икосахъ обычно начинаются словомъ: „Радуйся“. Но встрѣчаются въ акаѳистахъ возглашенія и не связанныя съ этимъ словомъ, напр. въ приведенномъ икосѣ изъ акаѳиста Пресв. Троицѣ припѣвъ читается такъ: „Святъ, святъ, святъ еси Господи Боже нашъ, помилуй ны, падшее созданіе Твое, имене ради святаго Твоего“. Въ акаѳистѣ Божественнымъ страстемъ Христовымъ припѣвъ слѣдующій: „Іисусе, Сыне Божій, помяни насъ, егда пріидеши во царствіи Твоемъ“. Въ акаѳистѣ къ причащенію: „Іисусе, Боже сердца моего, пріиди и соедини мя съ Тобою во вѣки“. Въ акаѳистѣ ко святому причащенію самимъ токмо іереемъ приличномъ—припѣвъ: „Іисусе, крѣпосте моя, осѣни мя“.

Въ первоначальномъ акаѳистѣ Пресв. Богородицѣ, въ древнѣйшихъ и въ большинствѣ новѣйшихъ акаѳистовъ количество возглашеній въ икосахъ употребляется 12, кромѣ заключительнаго, 13-го, которое является припѣвомъ, общимъ для всѣхъ икосовъ и перваго кондака. Во многихъ изъ новѣйшихъ акаѳистовъ количество воззваній въ икосахъ уменьшено. Напр., въ акаѳистѣ въ честь Толгской иконы Божіей Матери употреблено въ икосахъ 10 возглашеній, кромѣ заключительнаго. Въ акаѳистѣ Покрову Пресв. Богородицы, кромѣ заключительнаго припѣва, принято 8 возглашеній. Во многихъ акаѳистахъ количество воззваній въ икосахъ уменьшено до 6-ти, не считая припѣва. Таковы напр. акаѳисты: св. Георгію Побѣдоносцу, св. Петру митрополиту, св. Димитрію Ростовскому (начало: „Избранному чудотворцу“), Воскресенію Христову (соч. барона Нольде), въ честь иконъ Б. М. Троеручицы, Неопалимой Купины, Боголюбивой, Почаевской. Каждое возглашеніе, стоя въ зави-

симости отъ исторической части икоса, въ лучшихъ акаѳистахъ вездѣ даетъ что нибудь новое, несетъ новую мысль, новую подробность, даетъ освѣщеніе факта, предмета или лица съ новой стороны. Далѣе, возглашенія въ икосахъ лучшихъ акаѳистовъ въ своемъ теченіи представляютъ не безсвязный наборъ фразъ, которыя можно выпускать и которыя можно переставлять съ мѣста на мѣсто безъ ущерба для смысла и изящества создаваемаго въ икосѣ образа или воспроизводимой картины. Въ лучшихъ икосахъ возглашенія стоятъ между собою въ группировкахъ, полныхъ смысла и значенія, въ группировкахъ, дающихъ живую характеристику святаго, яркое описаніе того или другого момента его жизни, трудовъ и подвиговъ, милостей, небеснаго заступничества и т. д.

Изъ вышеприведенныхъ образцовъ икоса мы видимъ, что возглашенія икоса изъ акаѳиста Пресвятой Троицѣ въ возвышенной картинѣ представляютъ неизмѣримое величіе Господа, черезъ изображеніе Его отношенія къ міру разумныхъ небесныхъ силъ. Чередованіе возглашеній въ икосѣ не случайное, а обусловленное изображаемымъ предметомъ.

Въ икосѣ акаѳиста св. Евфросиніи Суздальской въ яркихъ чертахъ изображается, какъ мысль преподобной, при усвоеніи преподаваемаго ей ученія о мірѣ, возносилась отъ окружающихъ видимыхъ предметовъ къ предметамъ невидимымъ, духовнымъ. Соотношеніе возглашеній въ икосѣ—связное и гармоническое.

Въ икосѣ акаѳиста св. Іосифу, Обручнику Пресвятой Дѣвы Маріи, изображено трогательное величіе праведника, удостоившагося довѣрія быть хранителемъ Пресв. Дѣвы и пѣстуномъ и кормителемъ Богочеловѣка. Теченіе возглашеній, дающихъ рядъ контрастовъ, также полно глубокаго смысла.

Въ икосѣ акаѳиста въ честь Грузинской иконы Божіей Матери группировка возглашеній уже не имѣетъ такой тѣсной и необходимой связи, какъ въ трехъ вышеупомянутыхъ икосахъ. Первая половина возгла-

шеній икоса, при внѣшней несвязанности образовъ, имѣетъ однако внутреннюю связь,—не логическую, а психологическую, основанную на однородности впечатлѣній, вызываемыхъ слѣдующими другъ за другомъ образами. Вторая половина возглашеній уже представляетъ свободное теченіе ихъ, дающее возможность переставлять возглашенія одно на мѣсто другого безъ особаго ущерба для достоинства икоса. Такъ какъ большинство икосовъ въ акаѳистахъ составлены по тому типу, представителемъ котораго является четвертый образецъ икоса, то необходимо остановиться подробнѣе на этомъ типѣ икосовъ и выяснить, какъ лучшіе акаѳисты избѣгаютъ и могутъ избѣгнуть повидимому неизбѣжной безсвязности образовъ. Чтобы видѣть яснѣе типическія черты икосовъ даннаго порядка, еще приводимъ нѣсколько примѣровъ.

Свѣтозарную лучу во мрацѣ житія сущимъ неугасимую, видимъ тя, Богомъ избранне отче Николае: съ невещественными бо ангельскими свѣты, бесѣдуеши о несозданномъ Троическомъ свѣтѣ, вѣрныхъ же души просвѣщаеши, вопіющихъ ти таковая: Р., озареніе трисолнечнаго свѣта: р., деннице незаходимаго солнца. Р., свѣще, божественнымъ пламенемъ возжженная: р., яко угасилъ еси бѣсовскій пламень нечестія. Р., свѣтлое правовѣріа проповѣданіе: р., доброзрачное свѣта евангельскаго сіяніе. Р., молніе, ереси пожигающая: р., громе, устрашающій соблазняющія. Р., истиннаго научителю разума: р., таинственнаго изъявителю ума. Р., яко тобою попрася поклоненіе твари: р., яко тобою научихомся покланятися Творцу въ Троицѣ. Р. Николае, великій чудотворче *(11 ик. акаѳ. св. Никол. Чудотв.)*.

Весь умъ свой имѣя въ вышнихъ вперенъ, и нижнихъ, паству твою, не оставилъ еси, еже молитвы о нихъ возсылати ко Всевышнему Владыцѣ, преподобне Алексіе. Не забуди и нынѣ насъ приглашающихъ тебѣ усердно: Радуйся, горо̀ добродѣтельми выше небесъ вознесенная, радуйся, рѣко̀, скверны наша омывающая: радуйся, источниче, жажду грѣховную утоляющій, радуйся, каменю драгій, всю россійскую землю украшающій: радуйся, злато, во вся концы блещаніе отъ себе испущающее, радуйся, сребро седмерицею отъ скверны грѣховныхъ очищенное: радуйся, кимвале всѣхъ на

славословіе Божіе созывающій, радуйся свѣтильниче, сѣдящихъ во тмѣ озаряющій: радуйся, древо отъ жара грѣховнаго осѣняющее, радуйся, благотучная вѣтве лозы̀ Христовы: радуйся, таинственнаго тѣла здравый члене, радуйся, чадо славы воскресенія. Радуйся Алексіе, великій чудотворче и скорый помощниче *(8 ик. Алексію Митроп.).*

Радуйся, кедре, въ церкви Христовѣ, яко въ ливанѣ умножéнный, р., яко финиксъ въ дому Божіемъ процвѣтый, р. кипарисе, вѣрныхъ сердца благовоніемъ исполняющій, р., винограде, сладкое благочестія вино намъ источающій: р., крине, горняя поля̀ украшающій, р., смоковнице благоплодная: р., пшенице, чистымъ хлѣбомъ гладныя питающая, р., маслино елей милости изливающая: р., цвѣте, отъ корене Христова процвѣтый *(9 ик. акаѳ. св. Алексію Митроп.).*

Радуйся, яко Сапфиръ небообразный, блистаяй намъ житіе подобонебесно. Р., яко Халкидонъ углевидный, огнемъ любве Божія разженный: р., яко Смарагдъ зеленѣющій присновесненнымъ вѣнцемъ увязенный. Р., яко Сардониксъ, ногтя нечувственнаго цвѣтъ имый, умерщвленіе страстей подаваяй.—Р., яко Хрисолиѳъ златосвѣтящій многоцѣнными добродѣтельми блистаяй: р.,—яко Вириллъ носяй морскій видъ, плавающихъ въ морѣ безбѣдно управляй" и т. д. *(10 ик. акаѳ. св. Сергію Радон. Начало: Возбранный воеводо).*

Возсія въ душѣ твоей блистающій свѣтъ истиннаго боговѣдѣнія, освящая души вѣрныхъ, съ сладостію внимающихъ ученію твоему, и похваляющихъ тя си́це: Радуйся, органе Духа всесвятаго: радуйся, тимпане, услаждающій благочестивыхъ чувства. Радуйся, златокованная труба, враги̂ устрашающая: радуйся свирѣль, утѣшающая овцы, тобою пасомыя. Радуйся, архіерею великій: радуйся, пастырю предобрый. Радуйся, Димитріе, великій чудотворче *(6 ик. Димитр. Ростов.).*

Поэтическое произведеніе истекаетъ изъ взволнованнаго чувства; оно всегда возникаетъ на основѣ того или другого настроенія. Но чувство вызываетъ не столько работу отвлеченной мысли, сколько дѣятельность воображенія. Поэтическое настроеніе есть образно осмысленное настроеніе; поэтическое мышленіе есть образное мышленіе.

Хотя христіанская вѣра въ своихъ основахъ отвлеченна и для своего постиженія, насколько оно возможно, требуетъ напряженія ума, однако она есть въ тоже время и жизнь; и какъ жизнь, она становится дѣломъ сердца. Эти сердечныя переживанія христіанскихъ истинъ и историческихъ фактовъ обнаруженія христіанства и христіанской жизни вызываютъ въ христіанинѣ образное мышленіе, составляющее основу поэтическаго творчества.

Но употребленіе образовъ для выраженія духовныхъ христіанскихъ истинъ въ церковной поэзіи носитъ другой характеръ, чѣмъ употребленіе образовъ въ гуманитарной поэзіи. Въ гуманитарной поэзіи пластичность образа, его рельефность, т. е. его отчетливая предѣльность въ пространствѣ и времени, составляетъ необходимое и неотъемлемое явленіе, безъ котораго немыслимо дать красоту въ изображеніи предмета. Въ лирикѣ внѣшнимъ, матеріальнымъ, пластическимъ образомъ закрѣпляется и фиксируется внутреннее поэтическое содержаніе произведенія. Если же изображается въ поэтическомъ произведеніи явленіе сложное и измѣнчивое, то сложность и измѣнчивость выражаются рядомъ образовъ, которые передаютъ и фиксируютъ разные моменты этого сложнаго и измѣнчиваго явленія. (Таково, напр., изображеніе бури въ стихахъ Пушкина „Бѣсы"). Но истинно христіанское настроеніе неизбѣжно становится благочестивымъ и молитвеннымъ, слѣдовательно является духовнымъ, именно духовнымъ въ христіанскомъ смыслѣ. А христіанское духовное не соизмѣримо съ матеріальнымъ и тѣлеснымъ, т. е. тѣмъ, что гуманитарной поэзіи даетъ пластичность. Церковные пѣснопѣвцы для выраженія духовныхъ предметовъ при посредствѣ образовъ изъ матеріальнаго міра прибѣгаютъ къ другому пріему. Такъ какъ христіанскому поэту, чтобы сдѣлать изображеніе живымъ, приходится возсоздавать духовное при посредствѣ матеріальнаго, небесное при посредствѣ земного, вѣчное при посредствѣ скоротеч-

наго, то очень легко—невещественное вещественнымъ, сверхъестественное естественнымъ, неизмѣнное измѣнчивымъ, непрочнымъ и исчезающимъ умалить, унизить и оземленить. Тѣлесное, физическое, противоположное духовному въ христіанскомъ смыслѣ, въ общемъ грубо, какъ матеріалъ для передачи и олицетворенія духовнаго. Значитъ, церковному пѣснопѣвцу приходится разрѣшить не легкую задачу: духовное выразить въ конкретномъ, матеріальномъ образѣ такъ, чтобы этотъ тѣлесный образъ не ограничивалъ духовнаго, не заслонялъ его собою, чтобы рельефно обнаруживъ духовное и вызвавъ въ душѣ соответствующее впечатлѣніе, самъ онъ отпалъ бы, какъ шелуха, стушевался бы, и потерялись бы изъ виду отчетливыя черты его тѣлесности и физической ограниченности. Какъ эту задачу разрѣшаютъ пѣснопѣвцы, посмотримъ на приведенныхъ образцахъ икосовъ. Въ возглашеніяхъ 9-го икоса акаѳиста св. Алексію митрополиту, для возсозданія его духовнаго образа, берется не одинъ какой нибудь образъ матеріальнаго міра, а ставится рядъ образовъ, взятыхъ отъ растеній. Въ произведеніяхъ гуманитарной и народной поэзіи въ подобномъ случаѣ былъ бы взятъ одинъ образъ или два изъ растительнаго царства, и при посредствѣ ихъ только создана была бы яркая и пластическая картина или характеристика выводимаго въ произведеніи лица.—Въ икосѣ акаѳиста преп. Сергію Радонежскому опять духовный образъ праведнаго возсозидается въ воображеніи молящихся при посредствѣ многихъ матеріальныхъ образовъ, въ данномъ случаѣ заимствованныхъ отъ драгоцѣнныхъ камней. Въ икосѣ св. Димитрію Ростовскому его духовный обликъ возсоздается при посредствѣ образовъ, заимствованныхъ отъ музыкальныхъ инструментовъ. Такъ какъ въ данномъ случаѣ взятъ не одинъ тотъ или другой музыкальный инструментъ, а разные: одинъ—ударный, другой—струнный, третій духовой, то матеріальная сторона употребленныхъ въ икосѣ образовъ ослаблена, а остает-

ся, при слитіи ихъ, одинъ духовный образъ, возникающій на однородной основѣ слухового впечатлѣнія.

Приведенные примѣры показываютъ что для авторовъ данныхъ акаѳистовъ отдѣльный образъ матеріальнаго міра представляется недостаточнымъ для изображенія и возсозданія духовнаго предмета и что только въ своей совокупности вещественные предметы могутъ обрисовать духовный предметъ съ возможной широтой и глубиной.

Далѣе, въ приведенныхъ образцахъ икосовъ мы видимъ еще особенность, именно, что при изображеніи предметовъ духовныхъ въ акаѳистахъ образы идутъ вереницами въ порывистомъ движеніи. Стремительно смѣняясь другъ другомъ, эти образы, занявъ на короткое время вниманіе молящагося христіанина, вытѣсняютъ изъ сознанія его другъ друга. Стремительность движенія вереницы образовъ препятствуетъ имъ кристаллизоваться въ выпуклыя формы предметовъ и явленій матеріальнаго міра. Быстрота смѣны и несвязанность между собою предметовъ, составляющихъ вереницу образовъ, дѣлаютъ то, что они, обнаружившись въ сознаніи, быстро выпадаютъ изъ памяти, вытѣсняемые другими, которые слѣдуютъ за ними. Особенно это явленіе замѣтно въ приведенномъ примѣрѣ 8-го икоса акаѳиста св. Алексію Митрополиту. Въ этомъ икосѣ мы видимъ, что вниманіе молящагося не останавливается долго на вещественномъ предметѣ, а скользнувъ по предмету, успѣваетъ лишь въ извѣстный моментъ замѣтить только болѣе выдающуюся черту предмета, и затѣмъ образъ выводится изъ сознанія, заглушаемый другимъ. Всякое представленіе и понятіе задерживается въ памяти, когда оно поставлено въ логическую связь съ совокупностью другихъ представленій и понятій, задерживающихъ его въ сознаніи, какъ необходимое звѣно мысли. Въ икосахъ конкретный образъ вводится въ теченіе рѣчи изолированно, одиноко и легко ускользаетъ изъ вниманія, когда замѣняется другимъ, также легко скользнувшимъ въ сознаніи и выпадаю-

щимъ изъ сферы памяти, заглушеннымъ смѣной третьяго образа такого же скоротечнаго. Хотя летучій образъ быстро исчезаетъ изъ сознанія, но слѣдъ, впечатлѣніе отъ него остается въ душѣ и при повтореніи однородныхъ образовъ углубляется. Отъ каждаго мимолетнаго образа въ душѣ остается только отблескъ, создающій при родственности многихъ, раскрывающихъ одну какую либо сторону, общій образъ, отрѣшенный отъ матеріальности. Но въ данномъ случаѣ есть двоякая опасность. Во первыхъ, обиліе и разнообразіе образовъ, слѣдующихъ одинъ за другимъ, должны разсѣевать и утомлять вниманіе молящихся и подавлять молитвенное чувство, обезсиливать его. Во вторыхъ, стремительное теченіе мимолетныхъ, совершенно различныхъ образовъ, вслѣдствіе ихъ несвязанности и быстраго исчезновенія изъ памяти, можетъ дать смутное или даже не дать никакого представленія объ изображаемомъ предметѣ. Такія явленія въ акаѳистахъ, особенно неодобренныхъ духовною цензурою къ печати, довольно часты.

Упомянутая опасность слишкомъ утомить вниманіе молящихся и не дать при посредствѣ группы земныхъ образовъ образа духовнаго избѣгается тѣмъ, что вереница образовъ берется въ икосахъ отъ матеріальныхъ предметовъ хотя различныхъ, но сближенныхъ между собою какою нибудь одною стороной, однимъ качествомъ. Однородность впечатлѣнія отъ предметовъ разныхъ, но имѣющихъ нѣчто между собою общее, сближаетъ эти разнородные предметы на единствѣ чувства, облегчаетъ ихъ усвоеніе сознаніемъ и менѣе утомляетъ вниманіе. Летучая смѣна образовъ, при видимой случайности, является, такимъ образомъ, не случайностью.

Образы текутъ по требованію сердца. А такъ какъ смѣна ихъ обусловливается не логикой разсудка, а логикой чувства, то съ точки зрѣнія разума мы видимъ въ подборѣ образовъ и идей, сдѣланномъ по требованію возбужденнаго чувства, если не случайность, то прихотливость и капризность.

Чтобы, при изображеніи міра духовнаго образами природы тѣлесной, матеріальной, сохранилось впечатлѣніе духовности, въ акаѳистахъ, какъ уже показано, матеріальный образъ не задерживается надолго въ памяти, а сослуживъ службу, т. е. проявившись въ сознаніи, для проясненія духовнаго предмета, отлетаетъ, отпадаетъ; однородность же ряда мимолетныхъ впечатлѣній создаетъ почву для живого представленія предметовъ духовныхъ. Такъ мимолетные свѣтовые образы, сливаясь въ единствѣ впечатлѣнія, могутъ дать изображеніе духовной свѣтоносности. Припомнимъ вереницу образовъ, взятыхъ въ первой половинѣ возглашеній акаѳиста въ честь Грузинской иконы Божіей Матери и рядъ подобныхъ же образовъ въ акаѳистѣ святителю Николаю Чудотворцу.

Когда у молящагося быстро возникаютъ и проносятся въ сознаніи однородные образы, напр. горящей свѣчи, теплящейся лампады, сверкающей звѣзды, блистающей молніи, сіяющаго солнца и т. д., то всѣ эти мимолетные образы сливаются въ душѣ въ одинъ образъ духовной свѣтоносности. Этимъ и достигается цѣль величаній въ акаѳистахъ. Задача ихъ, какъ церковныхъ пѣснопѣній, именно вести мысль и чувство христіанина въ высь, помогать ему подняться душою отъ вещественныхъ предметовъ къ духовнымъ, отъ земнаго къ надземному, отъ чувства къ сверхчувственному, отъ ограниченнаго къ безконечному, отъ скоротечнаго къ вѣчному.

Подобно тому какъ вереницей свѣтовыхъ образовъ можетъ быть возсозданъ образъ духовной свѣтоносности, такъ группы другихъ конкретныхъ образовъ могутъ возсоздать другія стороны христіанской духовности. Въ виду того, что пользованіе тѣми или другими образами матеріальнаго міра не безразлично при употребленіи ихъ для изображенія предметовъ духовныхъ, остановимъ еще вниманіе на томъ, какіе конкретные образы чаще всего употребляются въ акаѳистахъ для выраженія міра духовнаго. Беремъ нѣсколько примѣровъ.

Радуйся свѣще неугасимая, въ молитвахъ присногорящая у престола Господа славы (*Ик. 10 акаѳ. Симону Кананиту*). Р. свѣще неугасимая, въ молитвахъ къ Богу возжженная горѣ (*Ик. 11 Алек. чел. Бож.*)—Р. лампада, елей милости Божія изливающая (*Ик. 6 Прок. юрод. Устюж.*). Р. лампада златая, ко умилостивленію Праведнаго Судіи возжженная (*Ик. 11 св. Артемію*). Р. свѣтильниче сіяющій добродѣтельми (*Ик. 9 Тихону Калуж.*). Р. Свѣтильниче духовный, вѣрнымъ путь спасенія освѣщающій (*Ик. 11 св. Артемію*). Р. луча, озаряющая сущыя во мракѣ житія плотскаго (*Ик. 11 Павлу Обнор.*). Р. лучу теплый, хладость нашу согрѣваяй (*Ик 11 Артем. Верк.*) Р—теся угліе, любовію божественною горящіи (*Ик. 2 Адр. и Нат.*) Р. присногорящій огню Божественныя любве (*Ик. 5 Пантелеимону*). Р. пламень, пожигаяй злочестіе (*Ик. 11 Тихону Калуж.*). Р. заре, свѣтъ новый міру возвѣстившая (*Ик. 4 Іоанну Предт.*). Р. деннице солнца незаходимаго (*Ик. 4 Іоан. Богосл.*); р. деннице, возшедшая просвѣщати церковь Христову многими чудесы (*Ик. 9 Алек. чел. Б.*). Р. звѣздо блистающая на тверди церковной (*Ик. 1 Димитр. Солун.*). Р. звѣздо путь ведущій ко Христу освѣтившая (*Ик. 7 Іоан. Предт.*); р. звѣздо, грѣховную тьму, таящуюся въ насъ, свѣтомъ ученія твоего разгоняющая (*Ик. 7 Павлу Обнор*). Р. свѣтозарное свѣта евангельскаго сіяніе (*Ик. 11 Іоан. Предт.*). Р. свѣтило, страну сію прежде непроходимую собою просвѣщающее (*Ик. 7 Павлу Обнор.*). Р. яко солнце въ добродѣтелѣхъ просіяваяй (*Ик. 11 Прокоп. Устюж.*).

Въ приведенныхъ возглашеніяхъ видимъ рядъ свѣтовыхъ образовъ, каковы—свѣча, лампада, свѣтильникъ, лучъ, угль, огонь, пламень, заря, денница, звѣзда, сіяніе, свѣтило, солнце,—рядъ свѣтовыхъ образовъ, естественно передающихъ соотвѣтствующіе имъ духовные предметы.

Беремъ рядъ образовъ другой категоріи предметовъ.

Радуйтеся, яко тріе свѣтлые ключи ко единому источнику жизни притекшіи (*Ик. 9 акаѳ. Вѣрѣ, Над. и Любви*). Р. источниче чудесъ обильный (*Ик. 6 Нилу Столбен.*). Р. неисчерпаемый источниче исцѣленій (*Ик. 10 Саввѣ Сторож.*). Р. многообразныхъ намъ милостей Господнихъ источниче (*Ик. 4 Пантел.*). Р. струя, напаяющая и веселящая жажду-

щихъ правды (*Ик. 10 Саввѣ Стор.*). Р. благодати Божіей чистая струя (*6 ик. акаѳ. Артем. Верк.*). Р. рѣко, скверны наши омывающая (*Ик. 8 митр. Алексію*). Р. рѣко многоводная чудесъ (*Ик. 11 Алек. чел. Б.*). Р. чудесъ неисчерпаемый кладезю (*Ик. 9 Димитрію Солун.*). Р. чудесъ пучино, Богомъ изліянная (*Ик. 12 Никитѣ Столп.*).

И вторая группа матеріальныхъ образовъ: ключа, источника, струи, рѣки, кладязя, пучины также вполнѣ удовлетворительна для передачи новыхъ сторонъ христіанской духовности: жизни, чистоты, небесныхъ милостей, чудесъ и т. д. Переходимъ къ ряду образовъ еще новаго порядка.

Р. крине благоуханный святости и чистоты (*Ик. 9 акаѳ. Алек. ч. Б.*). Р. благоуханный крине дѣвства и нетлѣнія (*Ик. 2 Димитр. Солун.*). Р. лиліе прекрасная, сердце вѣрныхъ услаждающая (*Ик. 6 Артем. Верк.*). Р. едемская роза благовонная, души наша облагоухающая (*Ик. 7 Артем. Верк.*). Р. нетлѣнія цвѣте благоуханный и прекрасный (*Ик 11 Ефрему Новоторж.*) Р. цвѣте отъ корене Христова процвѣтый (*Ик. 9 митр. Алексію*).

Для выраженія духовнаго благоуханія берутся не только цвѣты, но и благовонныя смолы и куренія.

Р. благовонная смирно, церковь Христову благоухающая (*Ик. 11 акаѳ. великомуч. Варварѣ*). Р. благовонное мvро, облагоухающее души (*Ик. 4 Пантелеим.*). Р. мироварнице на вся недуги врачеванія содержащая (*Ик. 5 Никандр. Псков.*). Р. горнило, молитвенный ароматъ курящее (*Ик. 11 Артем. Верк.*). Р. молитвъ благовонное кадило, благоухающее горѣ у престола Божія (*Ик. 9 Іакову Борович.*). Р. златая кадильнице, ѳиміамъ молитвы отъ насъ къ Богу приносящая (*Ик. 11 велик. Варв.*).

Приведенные образы: кринъ, лилія, роза, цвѣтъ, или—смирна, миро, мироварница, горнило, кадило и т. д, вполнѣ удобны для того, чтобы создать образъ духовной чистоты, святости, молитвы, несвязанный узами тѣлесности и матеріальности. Тоже можно сказать и о слѣдующихъ образахъ:

Р. кедре въ церкви Христовѣ, яко въ Ливанѣ умноженный (*Ик. 9 акаѳ. митр. Алексію*). Р. кипарисе, вѣрныхъ сердца

благовоніемъ исполняющій (*Ик. 10 Саввѣ Сторож.*). Р. маслина въ дому Божіемъ насажденная (*Ик. 10 Павлу Обнор.*). Р. церкве Христовы маслино, дивный елей милости Божія намъ источающая (*Ик. 6 Артемію Верк.*). Р. яко финиксъ въ пустынѣ сей процвѣлъ еси (*Ик. 6 Павлу Обнор.*).

Выше была уже указана возможность сочетанія образовъ слухового характера. Еще приводимъ нѣсколько примѣровъ однородныхъ.

Р. кимвале всѣхъ на славословіе Божіе созывающій (*Ик. 8 акаѳ. митр. Алексію*). Р. сладкозвучная вѣры свирѣль (*Ик. 6 Пантелеим.*). Р. свирѣле, услаждающая слышаніе вѣрнымъ (*Ик. 5 Димитр. Солун.*). Р. цѣвнице духовная (*Ик. 8 Тихону Калуж.*). Р. трубо, возвѣстившая міру предвѣчнаго и безначальнаго Бога (*Ик. 9 Іоанну Богослову*). Р. органе Духа Святаго (*Ик. 8 Тихону Калуж.*).

Берутся въ акаѳистахъ образы и изъ царства одушевленныхъ предметовъ:

Р. словесная агнице, отъ злаго волка къ доброму пастырю Христу прибѣгшая (*Ик. 4 акаѳ. велик. Варв.*). Р. горлице пустыннолюбивая и добровидная (*Ик. 5 Саввѣ Сторож.*). Р. незлобивая голубице, отъ земнаго врана въ покровъ небеснаго орла прелетѣвшая (*Ик. 4 велик. Варварѣ*). Р. чистый птéнче, въ гнѣзда небесная пріятый (*Ик. 6 Артем. Верк.*).

Приведенные образы вполнѣ хороши для передачи невинности, непорочности. Еще беремъ группу образовъ.

Р. тріе свѣтозарніи путіе, ко престолу славы Господни насъ ведущіи (*Ик. 12 акаѳ. Вѣрѣ, Над. и Любви*). Р. пристанище благотишное по Бозѣ упованіе на тя возложившихъ (*Ик. Алек. чел. Бож.*). Р. жезле, падающихъ подкрѣпляющій (*Ик. 9 Саввѣ Сторож.*). Р. христіанъ несокрушимый щите (*Ик. 1 Дим. Солунск.*). Р. столпе непоколебимый святыя Христовы церкве (*Ик. 10 Симону Канан.*). Р. неподвижный благочестія столпе (*Ик. 8 Тихону Калуж.*). Р. твердый столпе иночества (*Ик. 4 Макарію Унжен*). Р. стѣно и утвержденіе Христовы церкве (*Ик. 3 Геогр. великомуч.*). Р. храме тріипостаснаго Божества одушевленный (*Ик. 11 Павлу Обнор.*).

Приведенная группа предметовъ можетъ возсоздать духовный образъ небесной помощи и защиты.

Земные образы пастыря, стража, вождя, кормчаго и т. д. дадутъ образъ небеснаго руководства и бдительнаго попеченія святыхъ о христіанахъ.

Образъ лѣствицы, моста, несущагося вверхъ облака, подымающагося куренія и т. д. дадутъ выраженіе духовнаго стремленія въ высь.

„Радуйтеся, яко орли, къ Солнцу правды воспарившіи". *(Конд. 8. акаѳ. Адр. и Натал.).*—„Радуйтеся орли небесніи, крилами молитвъ вашихъ насъ подкрѣпляющіи". *(Ик. 9. акаѳ. Ѳеод. и Іоан. Сузд.).*

Приведенныя возглашенія живо изображаютъ восхожденіе христіанскихъ святыхъ въ міръ горній.

Но не всѣ матеріальные образы удобны для передачи духовныхъ предметовъ. Въ главѣ: „Историко-библіографическій обзоръ акаѳистовъ, существовавшихъ въ Россіи до учрежденія Св. Синода" мы показывали, какъ были удалены изъ акаѳиста святителю Николаю возглашенія: „Радуйся крылатый всадниче естествомъ". „Р. птакъ (или птица), скорый летаніемъ".

Образы птицы и всадника, взятые для выраженія быстроты, съ какою Святитель Николай Чудотворецъ помогаетъ всѣмъ, просящимъ у него помощи, стали казаться молящимся неудобными въ акаѳистахъ, какъ бы унижающими достоинство Святителя. Пока въ Россіи было много непроходимыхъ лѣсовъ и мало удобныхъ для передвиженія дорогъ, русскіе святители часто принуждены были ѣздить куда либо верхомъ на конѣ. Но когда это явленіе сдѣлалось рѣдкимъ или исчезло совсѣмъ, уже представлять Святителя и Чудотворца Николая всадникомъ стало для русскихъ людей зазорнымъ. Точно также не удобенъ для наименованія святаго и общій образъ птицы. Въ умѣ молящагося христіанина, слышащаго наименованіе Святителя птицей, возникаютъ образы знакомыхъ птицъ и ни одной изъ нихъ не оказывается такой, которая хоть сколько нибудь могла-бы быть приложимой къ Святителю,

даже голубь въ данномъ случаѣ не подходитъ. Выше мы указали уже, какъ примѣръ странности выраженій, наименованіе святого: „пѣтелъ".

Для изображенія нравственной чистоты, святости, праведности, духовности, мы видимъ, въ акаѳистахъ берутся образы изъ природы и ея явленій, изъ царства одушевленнаго и неодушевленнаго, органическаго и неорганическаго. Но для выраженія нравственнаго совершенствованія и чистоты, праведности и святости, могутъ служить только тѣ образы, въ которыхъ есть жизнь, свѣтъ, ясность, прозрачность, чистота, свѣжесть, теплота, обновленіе, возрожденіе, гдѣ есть неувядаемость, возвышеніе, воздушность, полетъ, благоуханіе, непорочность, безупречность, искренность, невинность; точно также—и тѣ земные образы, гдѣ выражается глубина, широта, высота предметовъ. Само собою понятно, что вполнѣ пригодны для выраженія христіанской духовности, праведности и святости тѣ образы, въ которыхъ есть священность, которые являются святыней, напр., скрижаль, кивотъ, скинія и т. п.

При изученіи тѣхъ образовъ, какіе употребляются въ акаѳистахъ для выраженія предметовъ міра духовнаго и небесной сферы, обнаруживается, что особенно являются удачными для цѣли конкретные образы тѣхъ физическихъ явленій и предметовъ, которые заключаютъ въ себѣ нѣкоторую физическую неуловимость и неосязаемость,—которые или удалены отъ насъ по времени, или отдалены отъ насъ пространствомъ, или мало доступны намъ вслѣдствіе своей цѣнности или, при внѣшней величественности, имѣютъ контуры, стушевывающіе ихъ предѣльность, или же напротивъ, при видимой предѣльности, заключаютъ въ себѣ нѣчто мощное, твердое, устойчивое, или возвеличены ореоломъ древности и неприкосновенностью священнаго назначенія. Тѣ же предметы, въ которыхъ замѣтны косность вещественнаго, дебелость плотскаго, прельщеніе мірскаго, пошлость, низость, порча, увяданіе, тлѣніе и т. п. не могутъ быть точными выразителями высокихъ духов-

ныхъ образовъ, возникающихъ на основѣ христіанской вѣры, христіанскаго благочестиваго настроенія и молитвеннаго самочувствія.

Духовный христіанскій образъ, какъ уже сказано, не можетъ быть охваченъ тѣмъ или другимъ образомъ внѣшняго міра въ его единичной обособленности, но въ значительной мѣрѣ онъ можетъ быть исчерпанъ или, по крайней мѣрѣ, уясненъ, раскрытъ, возсозданъ совокупностью земныхъ образовъ, между которыми, при отсутствіи внѣшней связанности, должна быть связь внутренняя на единствѣ чувства. Вереница образовъ непремѣнно должна быть сцѣплена единствомъ плана и состава, она должна представлять собою гармоничную систему изъ отдѣльностей. Для своихъ художественныхъ цѣлей церковный пѣснопѣвецъ не довольствуется тѣмъ или другимъ цвѣткомъ, тѣмъ или другимъ образомъ; онъ создаетъ букеты и гирлянды изъ цвѣтовъ, вѣнки изъ образовъ, и вѣнками, гирляндами и букетами онъ выражаетъ красоты христіанской чистоты, высоты, духовности, святости и небеснаго величія. Но тайна гармоническаго сочетанія цвѣтовъ и образовъ есть уже дѣло художественнаго вкуса и таланта; некрасивые и грубые узоры и безвкусіе рисунка конечно свидѣтельствуютъ о художественной бездарности ихъ творцовъ.

Кромѣ образовъ, заимствованныхъ изъ внѣшняго міра, для яркости изображенія прославляемыхъ святыхъ, авторы акаѳистовъ иногда пользуются сравненіемъ ихъ съ болѣе извѣстными изъ ветхозавѣтныхъ и новозавѣтныхъ праведниковъ:

Радуйся Аврааме, не сына, но себе самого въ жертву Богу принесшій (*12 ик. акаѳ. митр. Алексію*).

Радуйся, Давиде россійскій (*5 ик. акаѳ. кн. Михаилу Тверскому*).

Радуйся Давидово раскаяніе явивый (*2 ик. акаѳ. Никитѣ Столпнику*).

Радуйся Елисее сугубую благодать воспріявый (*12 ик. акаѳ. митр. Алексію*).

Радуйся Израилю, молитвою укрѣпивыйся съ Богомъ, и благословеніе вѣчное отъ него пріемый (*12 ик. акаѳ. митр. Алексію*).

Новаго тя Илію Ѳесфитянина познаваемъ (*7 ик. акаѳ. Павлу Обнор.*; 12 *ик. акаѳ. митр. Алексію*).

Новаго тя Іосифа незлобиваго разумѣваемъ (*акаѳ. кн. Михаилу Тверск.*). Радуйся, яко Іовъ искушеніе крѣпко терпѣвый (*2 ик. акаѳ. Никитѣ Столпн.*). Радуйся, яко Іеремія съ плачемъ веліимъ люди устюжстіи къ покаянію призвавый (*5 ик. акаѳ. Прокопію Устюжск.*). Новаго тя Ноя, начальника ковчега душеспасительнаго вѣры Христовы во Иверіи, познаемъ быти, Симоне Боготлаголиве (*7 ик. акаѳ. Симону Канониту.*). Яко второго Павла человѣколюбно къ себѣ призва (*1 ик. акаѳ. Никитѣ Столпн.*). Радуйся, Петровы слезы источивый (*2 ик. акаѳ. Никитѣ Столпн.*). Радуйся Самуиле, царемъ благословеніе подающій (*12 ик. митр. Алексію*) и т. д.

Преданный Богу Авраамъ, цѣломудренный и незлобивый Іосифъ, терпѣливый въ бѣдствіяхъ Іовъ, грозный ревнитель Божественной славы Илія и т. д. своею нравственною красотою и величіемъ плѣняютъ сердце христіанина. Введенныя въ акаѳистъ талантливымъ художникомъ, имена эти могутъ живо, глубоко и привлекательно освѣщать прославляемое лицо; но бездарное нагроможденіе именъ въ акаѳистахъ вызываетъ только скуку и разсѣеваетъ молитвенно настроенное вниманіе.

Въ нѣкоторыхъ акаѳистахъ съ именами прославляемыхъ святыхъ сопоставляются созвучные имъ предметы и на этомъ сопоставленіи возсоздаются духовные образы прославляемыхъ лицъ.

Болѣе удачное примѣненіе этого литературнаго пріема мы встрѣчаемъ въ акаѳистѣ св. мученицамъ Вѣрѣ, Надеждѣ и Любви и матери ихъ Софіи.

„Ангели на небеси радовахуся, добродѣтельное житіе ваше зряще, еже провождасте въ чтеніи Писаній Божественныхъ, въ трудѣхъ, постѣ, молитвѣ и милостыни, матерію вашею непрестанно сущя поучаемы, да явитеся образы живіи тріехъ богословскихъ добродѣтелей, ихже именами на-

речены бысте. Мы же, таковѣй мудрости матере вашея и совершенному благоразумію вашему дивящеся, благоговѣйно рцемъ вамъ:

Радуйтеся, единомысленныя сестры, тріемъ добродѣтелемъ тезоименитыя: Радуйтеся, въ повиновеніи Богомудрѣй матери вашей на степени совершенствованія вшедшія.

Радуйся, Софіе, дщеремъ твоимъ имена добродѣтелей нарекшая, яже вещію исполняти научила еси. Радуйся, Вѣро, вѣрою невидимое, яко видимое, зрѣти намъ помогающая. Радуйся, Надеждо, надеждею страданія наша во юдоли скорби ослабляющая и въ горняя десницею указующая. Радуйся, Любы, любовію Божественною блаженство безсмертныя жизни намъ открывающая. Радуйся, Софіе, сіесть премудрость, премудрѣ дщери твоя воспитавшая: Радуйся въ добродѣтелехъ вѣры, надежды и любве насъ утверждающая (*1 ик.*).

Радуйтеся, три добродѣтельныя сестры, твердую вѣру, несумнѣнную надежду и нелицемѣрную любовь ко Господу Богу явившія.

Радуйся, Вѣро, мученіемъ за Христа вѣру твою исповѣдавшая: Радуйся, сестры твоя крѣпкою вѣрою воздвизавшая.

Радуйся, Надеждо, твердое надѣяніе на Христа возлагавшая: Радуйся, сестры твоя неослабною надеждею укрѣплявшая.

Радуйся, Любы, муками за Христа любовь твою дѣйственную показавшая: Радуйся, сестры твоя огнемъ любве ограждавшая. (*2 ик.*).

Радуйся, Вѣро, души наша вѣрою озаряющая: Радуйся, къ тихому пристанищу насъ возносящая. Радуйся, Надеждо, сердца наша сладостію надежды оживляющая: Радуйся, изъ пучины отчаянія насъ извлекающая. Радуйся, Любы, страданія и скорби наша въ радость прелагающая: Радуйся, окамененная сердца наша во умиленіе преводящая. Радуйся, Софіе, мудростію на благое насъ наставляющая: Радуйся, потемнѣнное око душъ нашихъ просвѣщающая (*3 ик.*).

Радуйтеся, аки тріе свѣтліи ключи, ко единому источнику жизни притекшіи: Радуйтеся, аки тріе благовонніи цвѣти, на единѣй благоплоднѣй вѣтви прозябшіи.

Радуйтеся, аки три зерцала, безпредѣльную красоту Божію въ себѣ отражающая: Радуйся, Софіе, аки маслина, три вѣтви, отягченныя изобильными плоды даровъ Божіихъ, произрастшая“ (*9 ик.*).

Совокупность возглашеній въ икосахъ, какъ уже было выяснено выше, связана съ его историческою частью. Возглашенія икосовъ обычно стоятъ между собою въ извѣстной преемственности. Ведя мысль молящихся далѣе и далѣе, подымая ихъ чувство выше и выше, они являются переходнымъ звеномъ къ слѣдующей за ними группѣ кондаковъ и икосовъ. При чередованіи кондаковъ и икосовъ во всѣхъ акаѳистахъ, за исключеніемъ немногихъ. выполняется установившаяся уже слѣдующая условность. Начало кондаковъ и икосовъ всѣхъ акаѳистовъ соотвѣтствуетъ началу кондаковъ и икосовъ первоначальнаго акаѳиста Пресвятой Богородицѣ. Первый кондакъ акаѳиста Пресвятой Богородицѣ начинается словами: „Взбранной Воеводѣ побѣдительная“. И всѣ акаѳисты начинаются или словомъ „взбранный“ или похожимъ по созвучію, но содержащимъ другой смыслъ словомъ: „избранный“. Первый икосъ Благовѣщенскаго акаѳиста начинается словами: „Ангелъ Предстатель съ небесе посланъ бысть“. И во всѣхъ акаѳистахъ первый икосъ начинается словами: Ангелъ, Ангелоподобно, Ангеловъ Творецъ, Ангеловъ множество, Ангеловъ Царице и т. п. Начало второго кондака Благовѣщенскаго акаѳиста читается такъ: „*Видящи* Святая Себе въ чистотѣ“. Второй кондакъ во всѣхъ акаѳистахъ начинается словомъ: *Видя* (гоненіе нечестивыхъ на христіанъ,—обильную рѣку чудесъ,— свѣтъ добродѣтелей,—яко въ мірѣ семъ всяческая суета и тлѣніе и т. д.). Тоже самое явленіе повторяется и въ слѣдующихъ кондакахъ и икосахъ. Чтобы видѣть, какъ авторы примѣняютъ въ своихъ акаѳистахъ указанную условность, приводимъ изъ разныхъ акаѳистовъ по нѣскольку примѣровъ начальныхъ словъ 4-го кондака, 7-го икоса и 10-го кондака.

4-й кондакъ. *Бурю* внутрь имѣя помышленій сумнительныхъ, цѣломудренный Іосифъ смятеся (*Акаѳ. Пресв. Богородицѣ*). Буря помысловъ смущаше родители твоя, отче нашъ Макаріе, егда внезапу оставилъ еси отай домъ ихъ (*св. Макарію Желтовод.*). Бурю смятеній и крамолы врагами воздвиг-

нутую въ странѣ нашей утолити тщащься блаженный Гермогенъ, списатель чудесъ Твоея, Богомати, иконы, слезно предъ нею моляшеся (*Пресв. Богород. ради чуд. ик. Казанск.*).

Бурею злобы дышуще, нечестивіи болгаре терзаху тя, яко агнца незлобива звѣріе дивіи. (*Св Муч. Авраам. Болгар.*). Бурю страстей и искушеній вражіихъ препобѣждая постомъ, бдѣніемъ и молитвами, утолилъ еси до конца (*св. Саввѣ Сторож.*).

Бури житейскихъ бѣдъ и напастей бѣжавши, преподобная, паче брака честна, житіе дѣвственное возлюбила еси (*св. Евфрос. кн. Полоц.*). Буря скорбныхъ помышленій обдержаше тя, преподобная, егда юный князь, блага ради людей своихъ, волею пойде въ жилище ярящихся злоправныхъ агарянъ, яко овча въ ложа дивіихъ звѣрей (*св. Евдок.— Евфрос.*).

7-й икосъ. *Новую* показа тварь, явлься Зиждитель. (Акаѳ. Пресвятой Богородицѣ).

Новаго тя Ноя, наставника ковчега спасительнаго разумѣемъ, отче святый Николае. (Ак. Никол. чуд. Ср. Сим. Канон.).

Новаго тя Николая Мурликійскаго стяжа градъ Ростовъ, святителю отче Леонтіе (Ак. Свят. Леонт. Ростовск.).

Новаго тя Николая Мурликійскаго и Златоуста Цареградскаго видимъ, святителе Димитріе. Ак. св. Димитр. Рост. (Нач. Избран. чудотв.).

Новому царствующему граду святая икона твоя, Богомати, воистинну явися благая одигитрія, якоже древле въ Цареградѣ (Ак. Каз. ик. Б. М.).

Новый источникъ чудесъ въ странѣ сѣверной явися икона твоя Тихфинская, пресвятая Владычице (Ак. въ честь явленія иконы Б. М. Тихфинскія).

Новградъ и всю землю Россійскую дивная икона Знаменія твоего, Богородице Дѣво, чудесы благодатными осія (Ак. иконѣ „Честному Знаменію“).

Новый подражатель древнихъ ратоборцевъ на страсти плотскія явился еси, отче Савво (Ак. св. Саввѣ Сторожевск.).

Новую купѣль силоамскую зримъ, Пресвятая Богородице, храмъ твой, иже въ Раиѳѣ (Ак. Грузинск. ик. Б. М. подобн. Трифону Печенгск.).

Новый трудъ и новый подвигъ по возвращеніи въ пещерная ваша жилища воспріяли есте, отцы преподобніи (Ак. Св. Антонію и Ѳеодосію).

Новую казнь измышляя мучитель злый, повелѣ воемъ своимъ отнюдъ не впускати въ темницу къ узникомъ женъ, изъ града приходящихъ утѣшенія ради и облегченія страдальцевъ Христовыхъ (Ак. св. Адріану и Наталіи).

Въ другихъ акаѳистахъ 7-й икосъ начинается словомъ *дивный*.

Дивная показалъ еси дѣла Твоя въ Пречистой Матери Твоей, Господи (Ак. Покр. Пресв. Богор.).

Дивны дѣла твоя Господи, вопіяше ветхій денми старецъ (Ак. св. Сvмеону Богопріимцу).

Дивно прославила еси чудесы икону твою святую, неопалимую купину именуемую, Богородице Дѣво (Ак. Неопал. Купина).

Дивни апостоли явишася святая братія, не имуще покоя въ трудѣхъ своихъ (Ак. св. Кирил. и Меѳод.).

Дивный во истину побѣдоносецъ показался еси на страсти плотскія (Ак. св. Ефрему Новоторжскому).

10-й кондакъ. *Спасти* хотя міръ, иже всѣхъ Украситель, къ сему самообѣтованъ пріиде (Ак. Пресв. Богородицѣ).

Спасти хотя душу, плоть твою духови покорилъ еси (Ак. Никол. Чудотв.).

Спасти хотя могометанъ и язычниковъ, въ новой паствѣ твоей находящихся, ты яко добрый пастырь, всю мудрость твою къ сему употребилъ еси (Ак. Гурію Казанск.).

Спасти можеши всякаго къ твоему предстательству и заступленію прибѣгающаго (Ак. Прав. Іосифу, Обруч. Пресв. Дѣвы).

Спасти хотяй отъ заточенія и узъ преподобнаго Петра Аѳонскаго явѣ предста ему Богопріимецъ въ темницѣ (Ак. Св. Симеону Богопріимцу).

Спасти хотя многія люди отъ бѣдъ и скорбей, источаеши Богомати неоскудный источникъ милости, отъ своея иконы роду нашему (Ак. въ честь Иверск. ик. Б. М.).

Спасительное и тихое пристанище отъ треволненій моря житейскаго видимъ святую обитель твою на Толгѣ (Ак. въ честь ик. Толгскія Б. М.).

Спасенія залогъ даровася намъ святая и всечестная твоя икона, Богородительнице Дѣво (Ак. Троеруч.).

Спаса Христа умоляти не престай за градъ и люди, тя почитающія (10 конд. Петру Митрополиту).

Спасеніе и блаженство райское житіемъ праведнымъ унаслѣдовалъ еси, святче Божій (Ак. Іакову Боровичск.).

Начальныя слова кондаковъ и икосовъ всѣхъ акаѳистовъ, соотвѣтствуя начальнымъ словамъ Благовѣщенскаго акаѳиста, сообщаютъ имъ черты сходства съ прототипомъ и въ остальномъ ихъ построеніи, именно опредѣляютъ точку зрѣнія на изображаемые въ кондакахъ и икосахъ разнообразные предметы. Только акаѳистъ св. Ѳерапонту Можайскому, отчасти акаѳистъ св. Макарію Унженскому (въ кондакахъ 2, 3, 9 и 12 и въ икосахъ 3, 5, 7, 9) и нѣкоторые другіе не слѣдуютъ установившейся традиціи. Установленіе разсматриваемой условности относится еще къ досинодальному періоду русскаго церковнаго пѣснотворчества. Въ главѣ объ акаѳистахъ досинодальнаго періода мы показывали, какъ переработывался акаѳистъ Святителю Николаю Чудотворцу, не имѣвшій сначала въ своихъ кондакахъ и икосахъ начальныхъ словъ однородныхъ съ начальными словами акаѳиста Пресвятой Богородицѣ.

Кондаки и икосы во всѣхъ акаѳистахъ слѣдуютъ другъ за другомъ парами, т. е. 1-й кондакъ и 1-й икосъ, 2-й кондакъ и 2-й икосъ и т. д. Въ большинствѣ случаевъ такая пара строфъ, т. е. кондакъ и икосъ, имѣетъ однородное содержаніе, при чемъ въ икосѣ предметъ излагается болѣе подробно и всегда болѣе возбужденно, чѣмъ въ кондакѣ. Въ лучшихъ акаѳистахъ икосы не являются простымъ разбавленіемъ кондаковъ, а служатъ необходимымъ дальнѣйшимъ раскрытіемъ содержанія, иногда продолженіемъ изложенія факта или событія въ новыхъ подробностяхъ или раскрытіемъ мысли съ новой стороны. Помѣщаемъ для примѣра шестой кондакъ и шестой икосъ акаѳиста Пресвятой Богородицѣ предъ иконою Ея, именуемою Троеручица.

6-й **кондакъ**. Проповѣдуетъ обитель Хилендарская на Аѳонѣ богатство милостей и щедротъ Твоихъ, Богородице Дѣво, и свѣтло красуется, имѣя святую икону Твою Троеручицу, во игумена себѣ: ибо таковая бысть воля Твоя, еже пребывати иконѣ Твоей тамо на игумена мѣстѣ во храмѣ

Божіемъ и въ душахъ братіи, отъ Тебе единыя благословеніе на всякое послушаніе пріемлющей и хвалебно зовущей тако благоволившему о нихъ Творцу: Аллилуіа (6 конд.).

Икосъ 6-й. Возвѣстила еси волю Твою Богомати, инокомъ Хилендарскимъ, разногласіемъ во избраніи игумена смущеннымъ, чудесно поставивъ святую икону Твою на игуменскомъ мѣстѣ во храмѣ Божіемъ и открывъ единому отъ нихъ въ видѣніи, яко сама Ты хощеши пребывати настоятельствующею во обители ихъ, иконою Твоею честною, и да прочее не избираютъ себѣ игумена. Они же во умиленіи душъ и сердецъ обрадованніи возопиша къ Тебѣ: Р., иноковъ благоподвизающихся извѣстная и всемощная покровительнице: р., къ Сыну Твоему и Богу теплая о нихъ предстательнице. Р., жезлъ игуменскій въ Хилендарстѣй обители невидимо пріемшая: р., обитель сію доселѣ цѣлу и благоустроенну сохраняющая. Р. страхомъ и благоговѣніемъ сердца братій, благословеніе отъ иконы Твоея пріемлющихъ, исполняющая: р., неблагоговѣйныхъ и дерзостныхъ грозно наказующая. Р., помощнице наша, троеручною иконою Твоею намъ помогающая (*6 ик. акаѳ. въ честь иконы Троеруч.*).

Установившееся правило, чтобы кондакъ и соотвѣтствующій ему икосъ излагали одинъ предметъ, въ акаѳистахъ не всегда строго соблюдается. Часто содержаніе икоса представляетъ собою продолженіе того повѣствованія, которое дало содержаніе предшествующему кондаку.

Кондаки и икосы въ своей совокупности, какъ уже было показано, передаютъ исторію какой либо святыни, или излагаютъ богоугодное житіе, труды, подвиги. блаженную кончину и небесное прославленіе святыхъ. Между кондаками и икосами устанавливается внутренняя связь. Дальнѣйшіе кондаки и икосы вытекаютъ изъ предшествующей рѣчи.

Акаѳистъ развивается въ своемъ теченіи съ такимъ расчетомъ, что служитъ наростанію и углубленію молитвеннаго чувства.

Глубокое молитвенное настроеніе не можетъ возникнуть сразу. Начальные кондаки и икосы, разсказы-

вая о дѣтствѣ прославляемаго святого и о фактахъ его дальнѣйшей жизни, постепенно подготовляютъ умъ и сердце внимающихъ богомольцевъ къ болѣе высокимъ, глубокимъ и сильнымъ чувствамъ, вызываемымъ послѣдними кондаками и икосами акаѳиста, въ которыхъ мысль молящихся переносится уже отъ земли на небо, переходитъ отъ скромнаго земного положенія праведника къ небесной его славѣ, когда онъ представляется стоящимъ у Престола Божія ходатаемъ и молитвенникомъ за христіанъ, низводящимъ на нихъ Божіе благословеніе и милости. Возбужденныя мысль и сердце богомольцевъ невольно превращаются въ восторженное обращеніе къ святому лицу: О всепѣтая Мати... О великій святителю и преславный чудотворче... О великій угодниче Божій... О святый, славный и всехвальный Апостоле и т. п. Восторженное обращеніе къ святому молящихся, сознающихъ свою немощность и чувствующихъ нужду въ нравственной поддержкѣ, также невольно превращается въ просительную молитву, чтобы святый не оставилъ молящихся своимъ небеснымъ покровительствомъ и многомощною помощію, испросилъ у Господа имъ избавленіе отъ скорбей и болѣзней и прощеніе грѣховъ, чтобы умолилъ Бога избавить молящихся отъ вѣчныхъ мукъ и сподобить ихъ небеснаго блаженства.

Когда восторженный порывъ, какъ сильно возбужденное волненіе, долженъ ослабѣть, акаѳистъ снова обращаетъ мысль молящихся къ первому икосу и первому кондаку. Первый кондакъ заключаетъ въ себѣ общую мысль акаѳиста, выраженную вкратцѣ. Въ первомъ икосѣ въ однихъ изъ акаѳистовъ начинается уже изложеніе дѣтства святыхъ угодниковъ или вообще передача предшествующихъ событій; въ другихъ акаѳистахъ въ первомъ икосѣ раскрывается общая мысль перваго кондака подробнѣе, но все же въ сжатомъ видѣ. Иногда въ первомъ икосѣ бываетъ схваченъ въ существенныхъ чертахъ общій ходъ содержанія всего акаѳиста, при чемъ возглашенія перваго икоса

даютъ мотивъ для содержанія тѣхъ или другихъ дальнѣйшихъ кондаковъ и икосовъ. Напр. 5-е и 6-е возглашенія въ первомъ икосѣ акаѳиста св. Прокопію Устюжскому: „Радуйся, во обители Хутынстѣй благочестію христіанскому добрѣ навыкій: радуйся, наставленіемъ старца духовнаго въ православіи крѣпко утвердивыйся“ подробно раскрываются во второмъ кондакѣ, а 7-е и 8-е—во второмъ икосѣ акаѳиста; 9-е и 10-е возглашенія перваго икоса развертываются въ третьемъ кондакѣ и третьемъ икосѣ. Помѣщаемъ ихъ для примѣра.

1-й икосъ, 9-е и 10-е возглашенія. Радуйся, въ великій Устюгъ яко нищъ и страненъ пришедый: радуйся, юродственное житіе въ немъ проходивый.

3-й кондакъ: Силою Господа силъ укрѣпляемь, мразъ и зной доблественнѣ претерпѣлъ еси, Прокопіе блаженне, полунагъ, во единѣй ризѣ, лѣто и зиму обходяй стогны великаго Устюга, не имый мѣста, гдѣ главу приклонити, токмо въ притворѣ соборнаго Пресвятыя Богородицы храма нищетнѣ пребываяй, идѣже присно пѣлъ еси Христу Богу: Аллилуіа.

3-й икосъ: Имѣлъ еси, святче Божій, веліе терпѣніе и незлобіе, памятуя бо распеншагося насъ ради Христа, о распинателѣхъ своихъ ко Отцу Своему молившася, и ты о оскорблявшихъ и бившихъ тя теплѣ молился еси, яко о благодѣтелѣхъ твоихъ, тѣмже наставь и насъ не памятозлобствовати, но въ кротости духа вопити къ тебѣ таковая: Р., словеса апостола Павла: „мы убо буи Христа ради“, дѣлы твоими извѣстивый: р., первый въ Россійстѣй странѣ юродства Христа ради подвигъ на ся пріявый. Р., великимъ праведникомъ Симеону и Андрею Христа ради юродивымъ вѣрно подражавый: р., подобно имъ поруганія и біенія претерпѣвый. Р., на высоту безстрастія восшедый: р., во глубину смиренія приникій. Р., кроткій Христовъ послѣдователю: р., незлобивый о оскорблявшихъ тя предстателю. Р., ангелонравный человѣче: р., зримый въ мірѣ обаче отъ міра сокровенный подвижниче. Р., Пресвятыя Богородицы избранный слуго: р., милостей и щедротъ Ея усердный прославителю. Р., святый блаженный Прокопіе, великій и преславный чудотворче.

9-е и 10-е возглашенія перваго икоса, имѣя общій характеръ, въ 3-мъ кондакѣ и 3-мъ икосѣ раскрываются и дробятся на возглашенія болѣе частнаго характера.

Когда общая мысль перваго кондака раскрыта въ подробностяхъ въ слѣдующихъ кондакахъ и икосахъ и достигнута цѣль молитвеннаго подъема духа, то расширенное содержаніе акаѳиста снова возстановляется въ общихъ чертахъ въ синтезѣ подробностей, какой даетъ въ нѣкоторыхъ акаѳистахъ первый икосъ, а затѣмъ еще болѣе стягивается это содержаніе и объединяется въ первомъ кондакѣ. Когда же припѣвъ перваго кондака и икосовъ содержитъ въ себѣ основную мысль всего произведенія, то въ этомъ припѣвѣ, заканчивающемъ первый кондакъ, являющійся и заключительной пѣснію акаѳиста, сливается все его содержаніе въ одно цѣлое, охваченное одною мыслію.

Первый акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ на греческомъ языкѣ написанъ стихотворнымъ размѣромъ. Русскіе акаѳисты представляютъ собою стихотворенія въ прозѣ. Ритмъ звуковой въ нихъ замѣненъ ритмомъ мыслей. Только въ возглашеніяхъ икосовъ акаѳиста св. Александру Невскому еще чувствуется стихотворный размѣръ, но съ совершенно свободнымъ чередованіемъ стопъ, несвязаннымъ съ установившимися формами русскаго стиха. Въ этомъ акаѳистѣ въ окончаніяхъ возглашеній введена и риѳма. Помѣщаемъ нѣсколько отрывковъ изъ 1-го, 3-го и 9-го икосовъ.

Икосъ I. Радуйся, отрасле пречестная корене благочестиваго:
Радуйся, благовѣрія предковъ наслѣдниче.
Радуйся, подражателю добродѣтелій отца Боголюбиваго:
Радуйся, кротости и благочестія матерняго преемниче.
Икосъ III. Радуйся, подвижниче истиннаго трезвенія:
Радуйся, любителю спасительнаго созерцанія.
Радуйся, наставниче нашъ въ подвизѣ отъ міра удаленія:
Радуйся, стяжателю совершеннаго дара бодрственнаго себѣ вниманія.

Икосъ IX. Радуйся, общаго мира во днехъ своихъ устроителю:

Радуйся, изгнаннаго страхомъ нашествій татарскихъ народа своего собирателю.

Радуйся, безпомощныхъ присный защитителю:

Радуйся, нищихъ алчущихъ питателю.

Радуйся, сирыхъ сильный покровителю:

Радуйся, и нынѣ всѣхъ скорбящихъ и нуждающихся мощный предъ Господемъ предстателю.

Радуйся, святый благовѣрный великій княже Александре.

Во всѣхъ другихъ акаѳистахъ вмѣсто внѣшняго стихотворнаго ритма употребляется внутренній ритмъ. Этотъ внутренній ритмъ проявляется въ параллелизмахъ мысли и образовъ, внѣшне выражаясь въ возглашеніяхъ, соединенныхъ между собою попарно. Приводимъ нѣсколько примѣровъ.

Іисусе, Сыне Божій и Сыне Дѣвы, отъ сыновъ беззаконія умученный: Іисусе, поруганный и обнаженный, даяй лѣпоту криномъ сельнымъ и одѣваяй небо облаки. Іисусе, насыщенный ранами, пятію хлѣбы пять тысящъ насытивый: Іисусе Царю всѣхъ, вмѣсто дани любве и благодаренія жестокія муки пріемый (4 ик., акаѳ. Страст. Христ.). Радуйся вѣры православныя утвержденіе: р. невѣрія и зловѣрія посрамленіе (6 ик., акаѳ. „Достойно есть"—Милующая"). Радуйся всѣхъ скорбящихъ радосте: р. всѣхъ печальныхъ утѣшеніе (8 икосъ. Ак. „Достойно есть"). Радуйся, яко изъ Тебе въ плоть облечеся, одѣваяй небо облаки: р., яко млекомъ Твоимъ питала еси Питателя вселенныя (Ак. Чест. Знамен. Ик. 4). Радуйся Божіе къ смертнымъ благоволеніе: р. смертныхъ къ Богу дерзновеніе (4 икос. Ак. Ѳеодоров. ик. Б. М.). Радуйся Дщи благословенная Отца Небеснаго: р., Родительнице неискусомужная Сына предвѣчнаго (7 ик. Ак. „Скоропослушницѣ").

Радуйся, яко благодать Тебѣ дадеся силу огненную угашати: р., яко благостынею Своею угашаеши въ насъ огонь нечестія пламенемъ огня божественнаго (8 икос. Акаѳ. ик. „Боголюбивыя"). Радуйся свѣще неугасимая въ молитвахъ за насъ у Престола Господня присногорящая: р. огнемъ любви Божія и наша хладныя сердца воспламеняющая (5 ик. Акаѳ. „Неопал. Купин."). Радуйся, яко во глубину сми-

ренія приниклъ еси: р., яко на высоту безстрастія возшелъ еси (4 ик. Акаѳ. Митроф. Ворон.). Радуйся возшедый на высоту совершенства духовнаго: р. достигнувый глубины смиренія христіанскаго (4 ик. акаѳ. Петру Митроп.). Р. строгость власти материнскою любовію умѣрявшая: р. материнскую любовь строгостію власти отрезвлявшая (9 ик. акаѳ. Евфрос.Užд.). Радуйся, яко класъ зрѣлый пшеничный на землю, тако тихо старческую главу твою на ложе смерти склонивый: р., яко путникъ дальнимъ странствіемъ утомленный, мирно сномъ смерти почивый (7 ик. Акаѳ. Симеону Богопріимцу.).

Икосъ I. Радуйся, яко радостно уневѣстилася еси безсмертному небесному жениху, Христу: Радуйся, земнаго обручника паче небеснаго знати не восхотѣвшая.

Икосъ III. Радуйся незлобивая голубице, отъ искушеній лукаваго врага свободившаяся: Радуйся, словесная агнице, отъ злаго волка мучителя къ доброму пастырю Христу Богу прибѣгшая.

Икосъ IV. Радуйся, агнице вседобляя, пастыреначальнику Христу принесшаяся яко жертва благоуханная: Р., безсмертному жениху Христу непорочное мученіе твое, яко вѣно пречестное, представившая.

Р., отроковице чистая, истинное исповѣданіе вѣры православныя предъ невѣрными явившая: Радуйся, праведная обличительнице, неправду нечестиваго судіи явѣ открывшая.

Икосъ X. Радуйся, силою свыше на брань противу силъ преисподнихъ препоясанная: Радуйся, побѣдоносною славою въ вышнихъ отъ Христа побѣдителя одѣянная.

Р., оружіемъ благоволенія Божія вѣнчанная на земли: Радуйся, цвѣтомъ неувядаемымъ украшенная на небеси. (Акаѳ. Параск. муч.).

Второй членъ ритмической пары возглашеній, стоя въ соотношеніи съ первымъ членомъ, несетъ продолженіе мысли, то повторяя первую мысль въ новомъ ея освѣщеніи, то пополняя ее, то обосновывая, то вообще уясняя. Особенно оживляется внутренній ритмъ внесеніемъ въ параллелизмы контрастовъ внѣшняго міра для выраженія контрастовъ въ мірѣ духовномъ.

Особую своеобразную пріятность представляетъ во многихъ акаѳистахъ игра словъ и нѣкоторое подобіе аллитераціи, т. е. подборъ одинаковыхъ звуковъ.

Радуйся Чистая чистѣ Чистаго возлюбившая (8 ик. акаѳ. велик. Екат.). Радуйся питателю Питавшаго люди Своя манною (7 ик. акаѳ. Іосиф. Обруч.).

Радуйся безнадежныхъ надеждо (4 ик. ак. Скоропосл.). Радуйся ненадѣющихся надѣяніе (7 ик. акаѳ. иконѣ Боголюб.). Радуйся Безплотнаго воплотившая (5 ик, Скоропосл.). Радуйся безоружный вооруженныхъ побѣдивый (3 ик, Леонт. Ростов.). Радуйся во плоти безплотныя враги побѣдивый. (5 ик. Димитр.-Солун.) и т. п.

Составители акаѳистовъ иногда не имѣютъ правильнаго представленія о построеніи ихъ, какъ церковныхъ пѣснопѣній. Въ отзывахъ о неодобренныхъ цензурою акаѳистахъ часто встрѣчаются указанія на неправильное и неумѣлое построеніе ихъ. Прежде всего, по объему своему акаѳистъ оказывается иногда неудовлетворительнымъ, являясь или чрезвычайно малымъ и краткимъ (напр., неодобр. цензурою акаѳ. Анаст. Римл.), или огромнымъ, далеко превышающимъ обычныя нормы (напр. неодобр. заупокойный акаѳистъ). Иногда построеніе акаѳиста дѣлается такое, что получается неправдоподобіе содержанія. Въ одномъ изъ неодобренныхъ, напр., цензурою акаѳистовъ иноки обители еще живому своему сожителю св. подвижнику говорятъ: „Радуйся, яко смерть твоя честна и успеніе твое свято бысть; радуйся, яко истинный угодникъ Божій скончался еси“. Иногда недостатокъ порядка въ распредѣленіи матеріала акаѳиста ведетъ къ темнотѣ мысли. Напр. 4-й кондакъ неодобреннаго акаѳиста св. Стефану Сурожскому былъ начатъ такъ: „Буря несогласія людей Сурожскихъ умиротворися богоизбраннымъ поставленіемъ твоимъ въ архіепископа имъ“, тогда какъ выше не было рѣчи ни о какомъ несогласіи, и кондакъ оказывается непонятнымъ.

Иногда въ акаѳистѣ нѣтъ единства лица излагающаго. То акаѳистъ исходитъ отъ собранія молящихся, то переходитъ въ личную молитву одного богомольца, а то даже и *одного* только христіанина, носящаго имя чествуемаго св. угодника. Субъективная узость объема

лишаетъ акаѳистъ значенія церковной т. е. общей молитвы.

Иногда замѣчается въ акаѳистахъ недостатокъ стройности въ расположеніи мыслей не только между собою отдаленныхъ, но и ближайшихъ: „Радуйтеся, четверочисленніи столпи, утвердившіи святую Россійскую церковь“ и вслѣдъ за симъ: „радуйтеся, *напоившіи* землю Россійскую животворною водою ученія“. Или: „Радуйся царю царей въ мудрости исполняяй“ и тотчасъ сказано: „радуйся мудрыхъ подражателю“.

Иногда авторы смѣшиваютъ форму и содержаніе икоса съ кондаками.

Иногда встрѣчается въ икосахъ несоотвѣтствіе между основною мыслію и величаніями, которыя должны быть построены или выведены изъ основной мысли. Въ первомъ икосѣ акаѳиста свв. Кирику и Іулиттѣ, напр., авторъ указываетъ подвиги одной матери, т. е. Іулитты, а восхваляетъ затѣмъ вмѣстѣ съ нею и ея сына, т. е. блаженнаго Кирика, о которомъ до сихъ поръ еще не было сказано ни слова.

Иногда въ икосахъ не выдерживается опредѣленное количество величаній, колеблясь отъ трехъ до 14-ти.

Иногда запѣвъ въ икосахъ, вопреки принятому обычаю, составляется для каждаго икоса различный.

Иногда неправильное построеніе акаѳиста опредѣляется неправильнымъ тономъ его. Акаѳистъ—пѣснь радостная и хвалебная, а авторъ или представляетъ въ немъ „покаянное моленіе“ или хочетъ „вознести гласъ плачевный“, или сообщаетъ акаѳисту жалостливый тонъ, или возбуждаетъ чувство негодованія (къ цареубійцѣ св. Димитрія, Борису Годунову) и т. п.

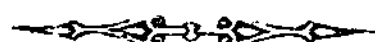
Нерѣдко встрѣчаются въ акаѳистахъ недостатки, касающіеся образности въ изображеніи предметовъ. Допускается излишняя картинность, понижающая слишкомъ чувственною изобразительностію достоинство духовнаго предмета. Напр: „да будемъ достойны *снѣсть обѣдъ* въ царствіи небесномъ“.

Иногда встрѣчается неумѣлое употребленіе образовъ и сравненій: „Радуйся, яко ты еси *Матерь* краеугольнаго *камени*, держащаго весь міръ своею дланію“. „Мы же тя зѣльнымъ объятую пламенемъ похвальными пѣсньми прохлаждаемъ“.

„Радуйся, бравшаяся съ огнемъ. Радуйся, теплотою вѣры студень прелести отгнавшая“.

Иногда изъ Четь-Миней приводятся примѣры, но такъ кратко, что мысль бываетъ лишена ясности. Напр: „Господи, воскресивый изъ мертвыхъ *Таксіота* съ поручительствомъ ангеловъ. Господи, извѣстивый *Копіоса* чувственнымъ видѣніемъ явившагося умершаго брата“ и т. д. Или—„Радуйся, Ефрему любобезмолвному послѣдовавый“. О какомъ Ефремѣ упоминается въ акаѳистѣ, не выяснено [1]).

Въ общемъ нужно сказать, что неудачные пріемы въ построеніи акаѳиста, какъ въ цѣломъ его составѣ, такъ и въ частяхъ, не соотвѣтствующіе этой формѣ церковныхъ пѣснопѣній, въ отзывахъ о.о. цензоровъ отмѣчаются въ меньшемъ количествѣ, чѣмъ недостатки, касающіеся содержанія акаѳиста и языка его.



[1]) Изъ отзывовъ о неодобрен. акаѳистахъ св. Трифону Вятск.,—Паллад.,—Стеф. Сурож.,—Петр., Алекс., Іонѣ и Филип.,—Озерян. ик. Б. М.,—Кирик. и Іулит.,—Муч. Адріану; Сампс. Страннопр.; Озерян. ик. Б. М,—Царск. акаѳ. Госп. І. Христу,—Преподобномуч. Евдок.; Причащ.; Петру Митроп.; Царев. Димитр.,—Боголюб. ик. Б. М.,—Параск.,—Заупокойн.,—Васил. Блаж. и др.

Языкъ акаѳистовъ.

Для богослужебнаго употребленія Православною Русскою Церковію принятъ языкъ славянскій. На славянскомъ языкѣ составляются и акаѳисты, какъ пѣснопѣнія, предназначенныя для церковнаго употребленія. Духовная цензура, при разсмотрѣніи акаѳистовъ, ставитъ требованіе, чтобы они были написаны славянскимъ языкомъ и чтобы въ нихъ былъ выдержанъ церковнославянскій складъ рѣчи.

Славянская письменность создана была для цѣлей религіозныхъ—для перевода съ греческаго языка Священнаго Писанія и книгъ богослужебныхъ.

Употребленіе языка и письменности для удовлетворенія потребностей религіозно-церковныхъ сообщило имъ и особыя характеристическія черты. Уясняя характеристическія черты церковно-славянскаго языка, Ѳ. И. Буслаевъ въ своей книгѣ „О вліяніи христіанства на славянскій языкъ“ (М. 1848 г.) пишетъ: „Слово Божіе, оглашаясь на языкѣ необразованномъ, выводитъ его изъ предѣловъ домашняго, односторонняго воззрѣнія на общечеловѣческое поприще отвлеченной нравственной мысли. Живость начальнаго впечатлѣнія уступаетъ величію влагаемой въ слово идеи и христіанство сглаживаетъ съ языка его изобразительность, воспитанную язычествомъ. Слѣдовательно возведеніе слова отъ нагляднаго представленія до общаго понятія, совершающееся въ языкѣ по мѣрѣ умственнаго развитія народа,

получаетъ первое и рѣшительное направленіе отъ перевода Св. Писанія; а такъ какъ уясненіе высокаго ученія христіанскаго есть окончательное стремленіе мысли, то языкъ Св. Писанія не перестаетъ оказывать вліяніе при каждой попыткѣ расширить значеніе слова, по мѣрѣ развитія мыслительности". Чтобъ оттѣнить особенности церковно-славянскаго языка, Буслаевъ сопоставляетъ два перевода Библіи: одинъ на готскій, а другой на славянскій языкъ. „Переводъ Ульфилы, говоритъ онъ, при первомъ взглядѣ поражаетъ яркостью жизни дѣйствительной, непрестанно выступающей сквозь идеи христіанскія: отвлеченность ученія христіанскаго низводится до осязательныхъ образовъ, заимствованныхъ изъ дѣйствительной жизни, чистота христіанскихъ идей омрачается намеками на язычество. Вездѣ видно, что Ульфила прямо изъ устъ язычника взялъ еще не очистившіяся молитвою слова и формы для выраженія Священнаго Писанія". (101 стр.).

Хотя исторія языка славянскихъ народовъ стояла въ тѣсной связи съ преданіями и вѣрованіями народными и языческія сказанія, повидимому, должны были бы отразиться на славянскомъ переводѣ Библіи, однако въ дѣйствительности вышло иначе. Славянскій языкъ „задолго до Кирилла и Меѳодія подвергся вліянію христіанскихъ идей". Отмѣчая фактъ, что „славянскій переводъ отличается чистотою выраженія христіанскихъ понятій", Буслаевъ объясняетъ, что эта чистота христіанскихъ понятій произошла „вслѣдствіе отстраненія всѣхъ намековъ на прежній дохристіанскій бытъ". „Отвлеченность славянскаго языка въ переводѣ Священнаго Писанія", по объясненію Буслаева, есть слѣдствіе яснаго разумѣнія христіанскихъ идей, очищеннаго отъ преданій дохристіанскихъ, и особенно усилилась грецизмами, которыхъ менѣе находится въ готскомъ переводѣ.

Употребленіе славянскихъ словъ съ соблюденіемъ конструкціи церковно-славянской рѣчи сообщаетъ акаѳисту, какъ и другимъ церковнымъ пѣснопѣніямъ, харак-

теръ возвышенности, духовности и священнаго достоинства. Какъ молитвенное пѣснопѣніе, обращенное къ Господу, къ Пресвятой Богородицѣ, къ св. ангеламъ или святымъ угодникамъ Божіимъ, акаѳистъ требуетъ и соотвѣтственнаго языка. Языкъ предназначенный для выраженія отношеній христіанина къ Богу, Богоматери и святымъ не долженъ быть обыденно-житейскимъ, хотя въ тоже время и долженъ быть языкомъ знакомымъ.

Такимъ является для русскаго христіанина языкъ церковнославянскій. Удобный для выраженія благоговѣйныхъ чувствъ и для изложенія высокихъ религіозныхъ понятій, церковнославянскій языкъ понятенъ русскому христіанину, и въ тоже время далекъ отъ обыденныхъ житейскихъ отношеній, отрѣшенъ отъ мірской суетной жизни. Употребленіе церковнославянскаго языка въ богослужебныхъ пѣснопѣніяхъ имѣетъ еще значеніе и въ другомъ отношеніи. При легкой конструкціи современной литературной рѣчи, читатель обычно быстро схватываетъ содержаніе сказаннаго и бѣгло переносится мыслію дальше и дальше, не задерживая надолго вниманія на словахъ и детальномъ выраженіи мысли.

Отличающаяся сравнительно съ русской, конструкція церковно-славянскаго языка, особенности окончаній въ склоненіяхъ и спряженіяхъ и иной порядокъ словъ невольно останавливаютъ на себѣ вниманіе молящихся, требуя бо́льшей сосредоточенности вниманія. Таковы явленія славянской конструкціи рѣчи, когда, напр., опредѣленіе выраженное именемъ существительнымъ въ косвенныхъ падежахъ ставится раньше опредѣляемаго существительнаго, когда нѣкоторые предлоги ставятся позади словъ управляемыхъ, когда причинные и заключительные союзы ставятся въ предложеніи не на первомъ мѣстѣ, таково—употребленіе именительнаго падежа вмѣсто творительнаго при глаголѣ *быти*, родительнаго раздѣлительнаго съ предлогомъ *отъ* вмѣсто *изъ*, дательнаго самостоятельнаго и т. д. Мысль, выраженная славянскимъ складомъ рѣчи, какъ бы под-

черкивается для внимающихъ. Слово знакомое, но поставленное въ ходѣ рѣчи нѣсколько необычно, дѣлаетъ предметъ, имъ выражаемый, или явленіе, какъ бы замѣтнѣе.

Особенно останавливаетъ на себѣ вниманіе молящихся въ славянской рѣчи употребленіе вмѣсто имени существительнаго прилагательныхъ, мѣстоименій и причастій въ среднемъ родѣ множественнаго числа. Приводимъ два-три примѣра.

„Дивная и преславная видѣна быша о Тебѣ, Пресвятая Дѣво, во обители Твоей во время брани Збаражской, егда явилася еси верху горы Почаевскія, отъ нашествія и обложенія монастырь Почаевскій избавляя“ (7 *икос. акаѳ. Почаевск. иконѣ Б. М.*).

„Всѣмъ вся благая и спасительная даруеши отъ святыя чудотворныя иконы Твоея, Богомати Пречистая, юже яко сокровище многоцѣнное зряще, со гласомъ радованія и благодаренія взываемъ Ти“ (*8 ик. акаѳ. иконѣ Томск. Б. М.*).

„Прибѣгающе къ заступленію твоему, сицевая радостная тебѣ приносимъ“ (*1 ик. акаѳ. Димитр. Солунскому*).

„По силѣ нашей похвальная восписуемъ Ти съ любовію и вѣрою“ (*11 конд. акаѳ. Б. М. Достойно есть*“).

Употребленіе во множественномъ числѣ прилагательныхъ, выражающихъ только качество предметовъ и не указывающихъ ни на одинъ изъ нихъ въ отдѣльности, мѣстоименій, замѣняющихъ предметы, и причастій, выражающихъ дѣйствіе, но не обозначающихъ опредѣленно дѣйствующаго лица, сообщаетъ церковнославянской рѣчи возвышенность, отвлеченность и духовность. Рѣчь не связанная съ единичными предметами, особенно мелочного и вещественнаго характера, возвышается надъ наличною дѣйствительностію. Оторванность отъ предметовъ единичныхъ, сообщая рѣчи возвышенность, легко уноситъ мысль молящихся въ міръ идеальный.

Вообще употребленіе славянской рѣчи въ богослужебныхъ пѣснопѣніяхъ сообщаетъ имъ характеръ отрѣшенности отъ всего мірскаго и достоинство нрав-

ственной чистоты и святости. При употребленіи славянской рѣчи нѣтъ опасности, чтобы приразилось къ слову что нибудь нечистое, плотское и низменное и что повлекло-бы за собою пониженіе молитвеннаго настроенія вмѣсто возвышенія его.

Нужно сказать, что у словъ есть какъ бы своя атмосфера. При употребленіи того или другого слова въ сознаніе вступаютъ не только тѣ представленія и понятія, которыя являются содержаніемъ его, но легко проскальзываетъ въ мысли и рядъ побочныхъ полусознанныхъ представленій, цѣпляющихся за первыя, основныя. Какъ въ музыкѣ съ основными тонами слышатся и призвуки ихъ, обертоны, и при музыкальномъ творчествѣ нельзя ихъ игнорировать, такъ и въ творчествѣ церковно-поэтическомъ нельзя не принимать въ соображеніе тѣхъ побочныхъ мыслей, которыя легко могутъ быть вызваны употребляемымъ словомъ и могутъ сообщить рѣчи надлежащій или ненадлежащій строй и смыслъ.

При употребленіи славянской рѣчи эти, такъ сказать, обертоны слова вызываются изъ духовной сферы, а не изъ мірской. Впрочемъ не нужно упускать изъ виду, что большинство корней славянскаго языка и русскаго одни и тѣже, и что отъ даннаго корня иногда выростаетъ русское слово совершенно не гармонирующее съ славянскимъ и даже профанирующее его.

Мы уже видѣли, что въ акаѳистахъ Пресв. Богородицѣ было выпущено слово „блядивый“, которое въ русскомъ языкѣ пріобрѣло неблагопристойный смыслъ и можетъ послужить къ соблазну. Самое слово славянское „позоръ“ т. е. зрѣлище (позоръ ангеловъ) пріобрѣло въ русскомъ языкѣ смыслъ позорный. Въ отзывахъ о неодобренныхъ акаѳистахъ иногда приводятся о.о. цензорами неудобныя славянскія фразы со словами, имѣющими двойной смыслъ, различный въ славянскомъ и русскомъ языкахъ, какъ напр. „прибѣжище *отчаянныхъ* человѣковъ“, „*оплевавъ* страсти“

и т. п. Такъ какъ слова: „отчаянные“ (т. е. утратившіе надежду на благодать Божію), „оплевавъ“, „привязался еси“ и пр. въ разговорной рѣчи употребляются въ смыслѣ низменномъ, то они легко могутъ понизить высоту молитвеннаго настроенія, вызвавъ въ умѣ молящихся несоотвѣтствующіе моменту грубые и исполненные соблазна образы.

При употребленіи въ новыхъ акаѳистахъ славянской рѣчи духовная цензура обращаетъ также вниманіе на то, что иныя славянскія слова, вслѣдствіе ихъ неупотребительности, мало понятны слушателямъ въ настоящее время. Если можно ихъ замѣнить другими словами, имъ соотвѣтствующими, то о.о. цензоры рекомендуютъ дѣлать подобную замѣну. Напр., въ выраженіи „преобидѣлъ еси долу влекущія мудрованія“, слово „преобидѣлъ“ въ настоящее время мало понятно и о. цензоръ предлагаетъ замѣнить его какимъ нибудь другимъ словомъ: отвергъ, оставилъ, пренебрегъ. Иногда при старинныхъ или вообще малоизвѣстныхъ словахъ прибавляются въ акаѳистахъ пояснительныя слова.

Составители акаѳистовъ, обязанные при написаніи ихъ пользоваться славянскимъ языкомъ, само собою разумѣется, должны въ удовлетворительной мѣрѣ владѣть славянской рѣчью. Въ дѣйствительности же обнаруживается, что за составленіе акаѳистовъ иногда берутся лица недостаточно знакомыя съ славянскимъ языковъ. Многіе акаѳисты оказываются не одобренными къ печати въ духовно-цензурныхъ комитетахъ вслѣдствіе встрѣчающихся въ нихъ всевозможныхъ грамматическихъ и синтаксическихъ ошибокъ и фразеологическихъ неправильностей славянской рѣчи.

„Радуйся видѣнная святымъ Зосимою стоящею на воздухѣ“ (вм. воздусѣ).—„Боже, даждь ми отсѣлѣ (вмѣсто отнынѣ) работати тебѣ“. Нарѣчіе времени авторъ смѣшиваетъ съ нарѣчіемъ мѣста. „Видѣша тя Московстіи жители нага и боса недоумѣвашеся и смущашеся“ (вмѣсто недоумѣваху и смущахуся). Употребляя скло-

ненія такихъ словъ, какъ очи, руки и пр., авторы часто забываютъ, что въ славянскомъ языкѣ существуетъ двойственное число.

Иногда среди славянскаго текста обнаруживается присутствіе формъ и словъ русской рѣчи; напр. „поспѣшивъ“, „больной“, „принятый“, „сердобольный“,— „дивящеся благо-снисхожденію твоему къ нашему дѣтскому лепету“, „излюбленный твой градъ Москву“,—„радуйся до старости маститыя неослабно Богу поработавый“,—„любвеобильный Христе Боже“,—„неуклонный блюстителю“, „нѣжный“, „горячая грудь матери“, „звѣзда златая“ [1]). Встрѣчается иногда среди славянской русская конструкція рѣчи. „Родители благочестивой Евгеніи“. „Что убо у себя подобное обрящу“. Встрѣчаются также русскія слова съ церковнославянскими формами, напр. „получивый“—слово не церковнославянское, а русское съ славянскимъ окончаніемъ, или—„военачальникъ сановитый, во благочестіи именитый“ и т. д. Употребляютъ авторы славянскія слова въ русскомъ значеніи, напр. „наказатель“ въ смыслѣ „каратель“, „кандило“ въ смыслѣ „кадило“. „Радуйся верховнаго жреца ихъ, Ульпіана, достойное наказаніе“. Наказаніе въ славянскомъ языкѣ значитъ наставленіе, а авторъ акаѳиста понимаетъ это слово въ смыслѣ каранія [2]). Встрѣчаются слова составленныя на подобіе славянскихъ, но въ существѣ не относящіяся ни къ какому языку, напр. „доблественный“ „старостный“, „распнувый“, „прапрародительный“, „премудренно“ и т. д. [3]).

---

[1]) Изъ отзывовъ о неодобренныхъ акаѳистахъ св. Маріи Егип., Причащ., св. Васил. Блажен., св. Триф. Вятск., Владимір. ик. Б. М., Симеон. Столпн., Димитрію Царев. и др.

[2]) Изъ отз. о неодобрен. акаѳ. Анаст. Римл.—Ѳеод. Страт. и др.

[3]) Изъ отзывовъ о неодобрен. акаѳистахъ Анаст. Римл., Триф. Вятск., Ѳеод. Страт., Параскевѣ.

Духовная цензура въ общемъ настойчиво ставитъ требованіе, чтобы во вновь составляемыхъ акаѳистахъ употреблялся языкъ славянскій—правильный, чистый, сильный, изящный, благозвучный, живой, свободный и высокій. Но иногда представители духовной цензуры допускаютъ и послабленіе,—одобряютъ употребленіе въ акаѳистахъ русскихъ словъ и выраженій, если они не ослабляютъ силы и выразительности текста, соотвѣтствуютъ важности предмета и сообщаютъ рѣчи ясность и опредѣленность,—допускаютъ въ акаѳистахъ конструкцію языка не строго славянскую, а приближающуюся къ построенію русской рѣчи, если только употребляется образъ выраженія благопристойный, имѣющій характеръ церковнаго изящества и высокости.